

# ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ В РОССИИ

## ПРАКТИКА И МЕТОДИКИ

Книга издана в рамках проекта «Предотвращение пыток: создание системы независимого визитирования».

Впервые в формате книги представлено описание практики и особенностей методики общественного (гражданского) контроля закрытых учреждений России. Дается обзорное сравнительное изложение практики визитирования и работы с осужденными в различных регионах, особенности работы с несовершеннолетними в закрытых учреждениях, а также впервые приводится опыт информационного освещения деятельности по общественному контролю.

Книга будет интересна сотрудникам правозащитных организаций, представителям уголовно-исполнительной системы и иных государственных органов, в структуре которых есть закрытые учреждения, а также журналистам.

Авторы всех материалов – известные российские правозащитники-практики, лично работающие с лицами, содержащимися в закрытых учреждениях, на постоянной основе проводящие визитирование и работающие в тесном контакте с государственными, главным образом, пенитенциарными учреждениями. Среди авторов – научные работники, специалисты в области уголовного и уголовно-исполнительного права, уголовного процесса и криминологии.

Ответственный редактор – Чиков П.В., кандидат юридических наук.

© Горелик А.С., Исаев С.В., Калинина Е.Г., Колбасин Д.А., Назаров А.Д., Подузова И.В., Садовникова М.Н., Чиков П.В., Чуприна Л.И., 2005

© Московская Хельсинкская Группа, 2005

### ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Блок 1. Общественный контроль исправительных учреждений</b>	
<b>УИС .....</b>	<b>2</b>
Чуприна Л.И. Обзор практики визитирования мест лишения свободы .....	2
Калинина Е.Г. Практика и особенности визитирования исправительных учреждений на примере Кировской области .....	17
Горелик А.С. Юридическая клиника по работе с осужденными (Красноярский край) .....	345
<b>Блок 2. Общественный контроль воспитательных колоний и особенности работы с ними.....</b>	<b>423</b>
Подузова И.В., Садовникова М.Н. Особенности общественного контроля и работы с воспитательными колониями и воспитанниками (Республика Марий Эл и Иркутская область) .....	423
Назаров А.Д. Опыт работы с Канской ВК (Красноярский край) и Абаканской ВК (Республика Хакасия) .....	59

### **Блок 3. Развитие деятельности по общественному контролю 778**

Исаев С.В. На пути к системному общественному контролю закрытых учреждений в Пермской области .....	778
Исаев С.В. Визитирование изоляторов временного содержания системы МВД (Пермская область) .....	867
Колбасин Д.А. Особенности информационного освещения деятельности по общественному контролю. Взгляды с обеих сторон.....	93
<b>Приложения.....</b>	<b>111</b>

### **Блок 1. ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ УИС**

#### ***Чуприна Л.И.\* Обзор практики визитирования мест лишения свободы***

#### **ВВЕДЕНИЕ**

*Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации основывается на принципах законности, гуманизма, демократизма, равенства осужденных перед законом, дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, соединения наказания с исправительным воздействием (статья 8 УИК РФ).*

В последние годы к деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы привлечено пристальное внимание отечественных средств массовой информации, российских и международных правозащитных организаций. Условия содержания подозреваемых, обвиняемых, осужденных в учреждениях закрытого типа (СИЗО, исправительные колонии, тюрьмы) внимательно изучались экспертами Совета Европы при решении вопроса о вступлении России в эту международную организацию. Российской Федерации было предложено разработать новые Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы, соответствующие европейским стандартам; улучшить условия содержания заключенных в соответствии с Рекомендациями о единых европейских пенитенциарных правилах, определено, что особое внимание будет уделяться «поддержке и укреплению правозащитных неправительственных организаций, а также созданию гражданского общества».<sup>1</sup>

Цели и задачи уголовно-исполнительной системы общественно значимые и в какой-то степени полезные. Но не всегда общество воспринимает систему как структуру государства, имеющую полноценное право на достойное функционирование. Со стороны общества в адрес системы УИС высказывается достаточно обвинений и укоров по поводу медлительности реформирования, слишком жестких условий и жестких сотрудников. С другой стороны, общество не устает говорить о слабой работе правоохранительных органов, о росте

---

\* Чуприна Лидия Ивановна, начальник отдела уголовно исполнительной системы Правозащитного Центра г. Казани, председатель Общественного Совета при УИН Минюста России по Республике Татарстан.

<sup>1</sup> Заключение ПАСЕ № 193 п.9.

преступности, о необходимости защищать общество от граждан, преступивших уголовный закон. Но ведь именно уголовно-исполнительная система ограждает общество от отвратительных человеческих поступков и маниакальных намерений высоким пенитенциарным забором.

Уголовно-исполнительная система, являясь государственным институтом, в задачи которого входит ограничение прав и свобод человека в целях и пределах, установленных законом, не может быть свободна от контроля со стороны общества. Система призвана защищать не свои собственные, а общественные интересы.

Общество вправе требовать от системы надлежащего исполнения законов и соблюдения прав человека, но не должно оставаться безучастным к проблемам исправительных учреждений, где права осужденных зачастую нарушаются не умышленно, а из-за отсутствия необходимых условий, в том числе и материальных.

В соответствии со статьей 23 Уголовно-исполнительного кодекса РФ общественные объединения оказывают содействие в работе учреждений и органов, исполняющих наказания, принимают участие в исправлении осужденных. На основании и в порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, общественные объединения могут осуществлять контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания. Соответствующая норма содержится и в Законе Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», статья 38 которого устанавливает, что общественные организации контролируют деятельность учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов в пределах и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Однако до настоящего времени федеральный закон № 11807-3 «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии общественных объединений их деятельности» Государственной Думой не принят.

В последнее десятилетие в обществе накоплен большой потенциал общероссийских и региональных общественных организаций, осуществляющих контроль за местами лишения свободы в пределах, допустимых при отсутствии правового регулирования, и оказывающих содействие работе учреждений уголовно-исполнительной системы. Роль общественных организаций в соответствии с действующим законодательством заключается не только в выявлении нарушений прав сотрудников и осужденных, о наличии которых так эмоционально говорят в обществе и которые признает система, но и в оказании помощи учреждениям уголовно-исполнительной системы.

Несомненно, что деятельность общественных организаций ни в коей мере не должна мешать работе администрации исправительного учреждения. Недопустимо вмешательство в оперативную и административную деятельность учреждения. Правозащитники и представители силовых структур должны не соперничать, а конструктивно сотрудничать.

## **ВИЗИТИРОВАНИЕ**

### **Республика Татарстан**

В большинстве региональных правозащитных организаций накоплен значительный опыт взаимодействия с учреждениями уголовно-исполнительной системы.

Взаимодействие общественности и структур УИС налаживалось в разных регионах России по разным схемам, на разных условиях, в разные сроки. От случайных одиночных посещений к регулярным плановым мероприятиям и созданию Общественных советов.

В августе 2002 года Правозащитный Центр города Казани и УИН Минюста России по Республике Татарстан заключили договор о правовом сотрудничестве в целях улучшения положения осужденных, подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей в Республике Татарстан, улучшения материально-технического оснащения Управления, социального положения сотрудников уголовно-исполнительной системы. Согласно указанному договору стороны совместными действиями обязуются обеспечивать общественный мониторинг учреждений УИН в целях повышения их авторитета в обществе, принимать эффективные меры по фактам нарушения прав граждан, содержащихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, а также сотрудников учреждения.

В рамках договора Правозащитный Центр имеет право реализовывать исследовательские, мониторинговые и образовательные проекты, направленные на устранение материально-технических, организационно-управленческих, нормативных и нравственно-профессиональных препятствий в деятельности сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов.

Благодаря поддержке и содействию руководства и сотрудников учреждений УИС МЮ РФ по РТ стала возможной реализация нескольких проектов. Одним из них был проект о соответствии существующего положения следственно-арестованных и осужденных в пенитенциарных учреждениях Татарстана некоторым международным стандартам, в частности Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Посещение исправительных учреждений проводилось по специальному графику. Начальники исправительных учреждений были заблаговременно уведомлены о визите представителей Правозащитного Центра. В ходе визитирования проводились анкетные опросы спецконтингента, сотрудников учреждений. По результатам проведенного исследования в сентябре 2003 года была издана книга «Европейские стандарты в деятельности органов внутренних дел и пенитенциарных учреждений Татарстана» под редакцией Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан Р.Г. Вагизова. Проведенная работа позволила Казанским правозащитникам ближе познакомиться с проблемами не только осужденных, но и сотрудников исправительных учреждений.

Систематическое посещение исправительных учреждений республики было начато в сентябре 2003 года после получения указания ГУИН Минюста России территориальным органам уголовно-исполнительной системы о необходимости содействия в рамках действующего законодательства представителям Московской Хельсинкской группы и региональных общественных правозащитных организаций в посещении учреждений УИС Минюста России для реализации программы, связанной с предотвращением жестокого обращения с осужденными и обвиняемыми в совершении преступлений, а также в проведении мониторинга положения дел в учреждениях уголовно-исполнительной системы десяти регионов России, в том числе Республики Татарстан.

В течение подготовительного периода:

- определена группа визитеров;

- организована встреча с первым заместителем начальника УИН Минюста России по Республике Татарстан полковником внутренней службы Сафиним Р.Г. и получено разрешение на посещение исправительных колоний и следственных изоляторов Казанской зоны в октябре–декабре 2003 года. Особых сложностей с получением разрешения не было, так как представители Правозащитного Центра города Казани уже не были новичками для Управления исполнения наказаний. Было принято решение осуществлять посещения исправительных учреждений совместно с помощником начальника Управления исполнения наказаний Минюста России по Республике Татарстан по соблюдению прав человека В.Н. Шитвиным. Присутствие при посещении должностного лица УИН не только не препятствовало доверительному разговору с осужденными, но и придавало большую значимость и компетентность;

- составлен график посещений исправительных колоний и следственных изоляторов на весь период реализации программы. График согласован с помощником начальника Управления по соблюдению прав человека В.Н. Шитвиным и утвержден первым заместителем начальника Управления.

Для привлечения внимания к деятельности правозащитной организации 23 сентября 2003 года в газете «После приговора» УИН Минюста России по Республике Татарстан по инициативе Правозащитного Центра была опубликована заметка «Пишите – вам помогут». Газета распространяется не только в Татарстане, но и в Чувашии и Республике Марий Эл. Это сообщение вызвало большое количество писем осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы не только Татарстана, но и других регионов. В большинстве своем это были жалобы на судебные решения, просьбы помочь в изменении или отмене приговоров. И хотя Правозащитный Центр, как и любая другая общественная организация, не вправе пересматривать судебные решения, но сотрудники стараются помочь каждому: разъясняется порядок направления жалоб в порядке надзора, готовятся жалобы, даются иные юридические рекомендации.

Осужденные просят разъяснить порядок назначения пенсий в местах лишения свободы, возможность получения паспорта нового образца в случае, если до осуждения не было постоянного места жительства, много вопросов по приобретению российского гражданства. В своих письмах осужденные просят прислать юридическую литературу, разъяснить отдельные статьи Уголовного и Уголовно-исполнительного кодекса РФ, особенно в связи с изменениями, внесенными в законодательство Федеральным законом от 8 декабря 2003 года.

Ни одно обращение не остается без ответа. В соответствии с внутренней Инструкцией о порядке работы с письмами и обращениями граждан Правозащитного Центра города Казани письменные обращения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, следственно-арестованных, иных лиц, находящихся в местах принудительного содержания, жалобы на приговоры и незаконное осуждение рассматриваются службой взаимодействия с учреждениями уголовно-исполнительной системы (служба УИС). Все письма и заявления регистрируются в отдельном журнале с указанием даты поступления, данных обратившегося и иных необходимых реквизитов. В течение десяти дней со дня поступления обращения службой УИС подготавливается и отправляется обратившемуся письменный ответ. С октября 2003 года в Правозащитный Центр поступило 299 писем и заявлений осужденных или их родственников. Казанские правозащитники осуществили 28 посещений исправительных учреждений республики. В большинстве учреждений визитирование осуществлялось уже не по одному и не по два раза.

С уверенностью можно сказать, что в Татарстане уже существует система постоянного визитирования учреждений уголовно-исполнительной системы.

### **Пермская область**

Первое посещение исправительного учреждения сотрудниками Пермского регионального правозащитного центра состоялось в июле 1997 года в связи с многочисленными жалобами осужденных на условия содержания и действия спецназа в учреждении УТ-389/37 г. Чусовой.

С октября 2000 года начались регулярные посещения исправительных учреждений Пермской области, на территории которой дислоцируется 50 учреждений уголовно-исполнительной системы. Сотрудники Пермского регионального правозащитного центра посетили 23 исправительных учреждения, 9 учреждений посещались неоднократно.

Для каждого посещения были необходимы довольно длительные устные (телефонные) и письменные согласования. Основные условия, выдвинутые ГУИН на начальном этапе организации посещения учреждений, заключались в следующем:

- согласование посещения не позднее чем за 30–35 дней до мероприятия;
- представление списка посетителей с указанием паспортных данных;
- согласование плана предполагаемых мероприятий при посещении;
- обязательное соблюдение всех требований режима.

13 ноября 2003 года Пермским региональным правозащитным центром был заключен договор о сотрудничестве с Главным Управлением исполнения наказаний Минюста России по Пермской области. Руководители Центра – хорошо известные в регионе люди, их порядочность и компетенция не вызывали сомнений. Поэтому с самого начала вероятность успешного завершения переговоров была высока, в том числе благодаря личным качествам руководителей организации. На начальном этапе никаких отдельных уступок со стороны правозащитников не требовалось. В дальнейшем, когда был создан Общественный совет и его члены получили право уведомительного посещения всех учреждений, подчиненных ГУИН, была сделана следующая «уступка». Обо всех обнаруженных недостатках правозащитники должны полностью информировать руководство ГУИН и начальников посещаемых исправительных учреждений, а материалы, которые отправляются в прессу (если это не просто информационный материал, а критическая статья), должны согласовываться с руководством ГУИН. Без согласования материалы можно передавать только в том случае, если руководство ГУИН не принимает мер по устранению вскрытых недостатков.

### **Красноярский край**

Систематическое визитирование и сотрудничество Красноярского краевого общественного комитета по защите прав граждан с ГУИН Красноярского края началось в 1998 году, с ГУИН Республики Хакасия – в декабре 2004 года.

Взаимоотношения между Комитетом и учреждениями оформляются устными договоренностями, разовыми приказами, программами совместной деятельности и совместных мероприятий на определенный период. С Канской воспитательной колонией для несовершеннолетних заключен договор о сотрудничестве. В 2004 году правозащитники посетили 23 исправительные колонии.

В ведении ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю находится 36 учреждений: исправительные колонии всех видов для мужчин, одна женская, одна

воспитательная колония, одна тюрьма, шесть следственных изоляторов. В Республике Хакасия находится шесть колоний (детская, женская и мужские).

Условия, поставленные ГУИН:

- официальное письмо от Комитета на имя начальника ГУИН края о предстоящем визитировании (учреждение, дата визитирования, состав групп);
- выписка разрешений на группу визитеров, которые при прохождении контрольно-пропускного пункта исправительного учреждения обязаны иметь при себе паспорт и не проносить с собою запрещенных предметов;
- оперативное совещание у начальника учреждения или его заместителя сразу после визита по итогам посещения;
- подготовка краткой письменной информации в адрес руководства органа УИС по итогам визитирования.

Условия по составу группы, объектам посещения, встречам наедине с осужденными, персоналом не выдвигались, однако строго должно соблюдаться требование ничего осужденным не передавать и ничего у них не брать для выноса с территории, в том числе документы, необходимые для обжалования (их осужденный должен выслать по почте через администрацию учреждения).

Для организации и проведения визитирований используется ресурс личных отношений и договоренностей между председателем Общественного комитета зав. кафедрой уголовного права Красноярского госуниверситета, д.ю.н., проф. Гореликом А.С., начальником ГУИН генерал-лейтенантом В. К. Шаешниковым и сотрудниками ГУИН, а также между к.ю.н., доцентом Крас. ГУ Назаровым А.Д. и начальником УИН РФ по Республике Хакасия полковником внутренней службы Г.П. Бояриневым.

В деятельности по визитированию начальник ГУИН играет решающую и определяющую роль. Члены Общественного совета при ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю входят в группы визитирования. Итоги визитов в обобщенной форме обсуждаются на заседаниях Общественного совета при ГУИН.

Информация об итогах посещения исправительных учреждений доводится до сведения Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае. Он также сам посещает исправительные учреждения. Прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях не привлекается к работе по визитированию. Однако поступившие жалобы осужденных на условия содержания пересылаются для проверки в прокуратуру.

Представители средств массовой информации периодически принимают участие в визитах, описание визитов публикуется в газетах и освещается по телевидению, на соответствующие сайты и по электронной рассылке представляется информация об итогах визитов.

Сотрудники администраций учреждений в ходе посещения наиболее резко реагировали на критику по поводу замеченных визитерами фактов некорректного, грубого обращения с осужденными, слабого применения современных технологий в воспитательной работе, необходимости улучшения внешнего облика осужденных (одежда, бирки и т.п.), преодоления отрицательного воздействия субкультуры осужденных и т.п.

Однако следует заметить, что УИС Красноярского края и Республики Хакасия являются одними из лучших в России, по многим параметрам в основном соответствуют международным пенитенциарным стандартам. В учреждениях активно проводятся полезные преобразования, смелые эксперименты и уникальные мероприятия (дисциплинарный суд в ИК-6, кабельное телевидение в колониях, воспитательные тематические акции для осужденных, в том числе с выездом за пределы колонии, предоставление

учебных отпусков для учебы в средних специальных и высших учебных заведениях и др.).

### **Читинская область**

24 января 2005 года заключен договор о сотрудничестве между Читинским правозащитным центром и Управлением исполнения наказаний Минюста РФ по Читинской области. Цель договора – соблюдение прав человека в местах лишения свободы и обеспечение прозрачности в деятельности органов уголовно-исполнительной системы.

В начале 2005 года Читинский правозащитный центр предложил руководству областного УИН проект договора о партнерском взаимодействии. В документе указывалось, что местные правозащитники и сотрудники уголовно-исполнительной системы могут сообща содействовать укреплению гражданского общества – уменьшая социальную напряженность в «местах не столь отдаленных» и добиваясь прозрачности во взаимоотношениях между представителями общественности и «тюремным» ведомством.

К примеру, правозащитники готовы оказать местному УИН содействие в подготовке аналитических докладов о соблюдении прав человека в местах лишения свободы, а также участвовать как в исправлении осужденных, так и в оказании им юридической помощи по разным вопросам.

В ответ на это руководству Управления предлагалось включить представителя правозащитного центра в состав Общественного совета при УИН; оказывать содействие при проведении проверок по жалобам о нарушении прав человека, в том числе с выездом в исправительные учреждения; способствовать проведению просветительских мероприятий для осужденных, нацеленных на разъяснение их прав и повышение правосознания.

Внимательно изучив проект договора, начальник УИН генерал-майор Петр Филиппов скрепил его своей подписью, чем наглядно продемонстрировал открытость для общества возглавляемого им управления. В ближайшее время Читинский правозащитный центр готов предложить договор о взаимовыгодном сотрудничестве руководству УВД и прокуратуре Читинской области.

Не заключен договор о сотрудничестве с Управлением исполнения наказаний Кировским региональным правозащитным центром. Но еще в апреле 2001 года правозащитники посетили воспитательную колонию в г. Котельнич. Не имеет договора с ГУИН Нижегородское общество прав человека.

### **ОБЩЕСТВЕННЫЕ СОВЕТЫ**

Важным событием в пенитенциарной системе в 2003 году явилось создание Общественных советов. Создание указанной общественной структуры при региональных Управлениях исполнения наказаний позволит более эффективно оказывать помощь осужденным, осуществлять социальную реабилитацию освободившихся из мест лишения свободы. Появилась реальная возможность для представителей правозащитных организаций систематически посещать исправительные учреждения, участвовать в решении вопросов реформирования уголовно-исполнительной системы.

Еще 30 июля 2003 года был издан Приказ Министерства юстиции № 184 об обязательном создании Общественных советов при региональных Управлениях УИС. Более того, согласно тексту приказа, Советы должны были быть организованы в течение полугода с момента его издания. В реальности создание Общественных советов растянулось до конца 2004 года, что объясняется не только недостаточной активностью общественных организаций



в отдельных регионах, но и позицией некоторых региональных Управлений УИС по вопросу развития взаимодействия с правозащитными, религиозными и другими общественными объединениями. Своевременно Советы были образованы в Красноярском крае, Мордовии, Пермской области.

В сентябре 2004 года при УИН Минюста России по Республике Татарстан создан Общественный совет. В Совет вошли представители наиболее известных в РТ правозащитных организаций, таких как: Правозащитный Центр г. Казани (Чуприна Л.И. избрана председателем Общественного совета), Казанский общественный фонд социальной реабилитации «Феникс» (член Совета – Жаркова С.В), Казанский городской общественный фонд поддержки культурных и социально-экономических проектов «Азамат» (член Совета – Зяппаров И.Б), Женская автономная некоммерческая организация «Два крыла» (секретарь Совета – Бакирова А.М.), Фонд по борьбе с туберкулезом «Белая ромашка» (член Совета – Залялиев Р.А.). В Совет также вошли представители Духовного управления мусульман Республики Татарстан (член Совета – Ибрагимов И.Я.), Казанского Епархиального Управления Русской Православной церкви (член Совета – Тимофеев Н.И). Указанные организации имеют определенный опыт работы среди осужденных и освободившихся из мест лишения свободы.

Первое заседание Совета состоялось 4 октября 2004 года. Всего с момента создания Совет собирался четыре раза. Работу Общественного совета курирует заместитель начальника УИН по воспитательной работе. На начало 2005 года члены Совета посетили пять исправительных колоний республики.

15 апреля 2004 года был создан Общественный совет при начальнике УИН МЮ РФ по Республике Коми. Общественный совет создан исключительно с целью проведения посещений исправительных учреждений республики. До этого времени правозащитники не имели доступа в исправительные учреждения. Председателем Совета избран Сажин И.В. – руководитель правозащитной комиссии «Мемориал».

20 апреля 2004 года состоялось первое посещение исправительной колонии. Это визитирование было проведено по плану работы Общественного совета. Посещать учреждения УИС разрешено только членам Совета и обязательно в сопровождении сотрудника Управления. Посещение может быть отменено, если сотрудник УИН не имеет возможности участвовать в нем. Члены Совета помогают УИН решать некоторые проблемы учреждений.

Управление исполнения наказаний определило довольно жесткие рамки для посещений исправительных учреждений:

- минимальная публичность – в состав группы визитеров не могут входить журналисты;
- предоставление отчетов о визитах начальнику УИН;
- визитирование узким кругом лиц;
- финансирование визитирования со стороны НПО;
- помощь в создании и развитии попечительских советов при учреждениях;
- вынесение всех проблем учреждений на обсуждение с главами муниципальных образований и на региональный уровень власти с перспективой получения поддержки от данных структур УИН МЮ РФ по Республике Коми.

Помощник начальника УИН по правам человека сопровождает визитеров, корректирует отчеты перед представлением их начальнику Управления, является связующим звеном между руководством и Общественным советом.

С момента создания Общественного совета было посещено четыре исправительные колонии.

По плану работы Общественного совета при начальнике УИН на второе полугодие 2004 года намечалось посетить исправительную колонию и следственный изолятор в г. Воркуте. Необходимо было совместное финансирование со стороны правозащитников и Управления. Но в декабре 2004 года в УИН были израсходованы все средства на командировки для сотрудников Управления. Из-за отказа начальника УИН допустить в учреждения представителей Общественного совета без сопровождения представителя Управления посетить следственный изолятор № 3 и учреждение ОС-34/22 не представилось возможным.

Кроме того, сотрудники УИН МЮ РФ по Республике Коми ссылались на большую загруженность отчетной работой для ГУИН МЮ РФ, поэтому большую часть намеченного Общественным советом так и не удалось реализовать.

24 декабря 2004 года проведено первое отчетное заседание Общественного совета при начальнике УИН МЮ РФ по Республике Коми, где были подведены итоги работы Совета и одобрен план работы на первое полугодие 2005 года.

С советских времен в Республике Коми осталось деление на Управление исполнения наказаний и Управление лесных исправительных учреждений. Состоялось объединение, но управление остается пока разрозненным. Следует учитывать большие расстояния между учреждениями. До некоторых учреждений можно добраться только в зимний и летний периоды (весной и осенью из-за распутицы они становятся недоступны). Нет женских, а также воспитательных колоний. В регионе, площадью 400 тыс. кв. км, всего три СИЗО.

Благодаря многолетней активности и настойчивости правозащитников была пробита брешь в, казалось бы, самой непробиваемой и закрытой системе, какой является пенитенциарная система России.

Осознание руководством УИН необходимости взаимодействия с общественными организациями, их допуска с посещениями внутрь учреждений, открытости и прозрачности системы перед обществом может принести исключительную пользу. Существующие проблемы не должны скрываться, они должны быть представлены обществу, чтобы совместными усилиями их решать.

По результатам посещений можно вывести несколько наиболее распространенных схем нарушений прав следственно-арестованных и осужденных.

## **ОСНОВНЫЕ ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ И ИХ НАРУШЕНИЯ**

Нарушения прав осужденных, выявляемые в ходе визитирования, многочисленны и имеют региональные отличия. В первую очередь необходимо остановиться на таком существенном праве, каким является право на информацию. Право на информацию, как показывают результаты визитирования правозащитных организаций в разных регионах, нарушается наиболее часто и в грубой форме. Кроме того, нарушение права на информацию, отсутствие доступной информации влечет за собой нарушение и других прав, более того, невозможность обеспечивать и восстанавливать свои права.

Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты Первым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 года):

*35.1) При принятии в тюрьму каждому заключенному следует представлять письменную информацию, касающуюся правил обращения с*

*заклученными его категории, дисциплинарных требований данного заведения, а также дозволенных способов получения информации и подачи жалоб, равно как и всех других вопросов, позволяющих ему отдать себе отчет в его правах и обязанностях и приспособиться к условиям жизни в данном заведении.*

Информация о правах и обязанностях осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, должна содержать в себе извлечения из Уголовно-исполнительного кодекса РФ и в первую очередь из норм, разъясняющих порядок подачи предложений, заявлений, жалоб, реализации права на личную безопасность. Верующим осужденным должна предоставляться информация о порядке реализации в местах лишения свободы права на свободу совести и вероисповедания.

Осужденным также должна предоставляться информация о мерах поощрения и взыскания, возможности применения мер безопасности и оружия.

На основании статьи 83 УИК РФ администрация исправительных учреждений обязана под расписку уведомлять осужденных о применении аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля за поведением осужденных.

В исправительных учреждениях информация о правах и обязанностях, о порядке подачи жалоб и заявлений должна предоставляться осужденным администрацией при приеме в эти учреждения. Как правило, осужденные знакомятся с порядком и условиями отбывания наказания, правами и обязанностями, установленными действующим законодательством, находясь в карантинном отделении.

При проведении в 2003 году анкетирования осужденных в Республике Татарстан большинство респондентов ответили, что информацию о своих правах и обязанностях, об условиях и порядке отбывания наказания в виде лишения свободы они получили в устной форме от администрации колонии, сотрудников отдела безопасности, начальника отряда.

Вопрос о доступности полученной информации можно рассматривать двояко. С одной стороны, информация, полученная в устной форме, может считаться доступной для восприятия. С другой стороны, оценивая доступность информации для усвоения, следует учитывать значительное количество нормативных актов, регламентирующих деятельность исправительных учреждений, недостаточную правовую осведомленность самих сотрудников исправительных учреждений. Кроме того, результаты опроса сотрудников учреждений показали, что учреждения располагают недостаточным количеством необходимой в повседневной работе юридической литературы (Уголовный кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс, Правила внутреннего распорядка и т.п.). Поэтому можно сделать вывод о том, что информация о правах и обязанностях, о порядке и условиях отбывания наказания не может быть доступной осужденным в полном объеме, если она получена в устной форме.

О том, что проблема доступности для осужденных информации о своем правовом положении действительно существует, свидетельствует, например, факт, случайно обнаружившийся при проведении мероприятия в клубе исправительной колонии Пермской области. Большая часть осужденных не знали о порядке реализации права на проведение телефонных переговоров и о существовании реальной возможности проведения таких переговоров. На консультационном приеме один из осужденных задал вопрос об основных правах и обязанностях осужденного и администрации ИУ. Также на консультационном приеме другой осужденный попросил дать адреса

вышестоящей прокуратуры по надзору за соблюдением законов в ИУ и вышестоящего органа уголовно-исполнительной системы (ГУИН МЮ РФ по Пермской области). В исправительной колонии Республики Татарстан информация об учреждениях, куда осужденные могут направлять жалобы, была размещена в библиотеке и давно не обновлялась. Разумеется, библиотеку посещают далеко не все осужденные и информация в таком виде вряд ли им доступна.

При посещении исправительных учреждений многие правозащитники отмечали, что информация, имеющаяся в отрядах, карантинном отделении, штрафном изоляторе недостаточно полно отражает права и обязанности осужденного, в некоторых учреждениях – в жилых помещениях, штрафных изоляторах – необходимая информация отсутствует вовсе.

В помещениях отрядов одной из исправительных колоний Пермской области нет перечней общих (основных) прав и обязанностей осужденных в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом РФ. Отсутствует какая-либо информация о порядке осуществления осужденными переписки и связанных с этим правах и обязанностях осужденных и администрации исправительного учреждения. Нет информации о порядке направления осужденными жалоб, заявлений, ходатайств в компетентные органы и организации, о порядке получения ответов на эти обращения, о существующих при этом гарантиях, установленных действующим законодательством. Нет адресов учреждений органов власти, компетентных рассматривать соответствующие обращения. Отсутствует информация о порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением наказания, в частности, таких наиболее значимых для осужденных, как условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 79 УК РФ) или замена неотбытой части наказания более мягким (ст. 80 УК РФ).

Объяснения сотрудников исправительного учреждения – например, что с вопросами о своих правах и обязанностях и порядке их реализации каждый осужденный может обратиться к начальнику отряда – вряд ли можно признать достаточными и приемлемыми.

Полная и достоверная информация о своих правах и обязанностях, порядке их реализации должна быть доступна в любое время каждому осужденному. Поэтому очевидно, что возможность реализации этого права осужденного не может ставиться в зависимость от уровня знаний, занятости конкретного начальника отряда, характера личных взаимоотношений последнего с осужденным. Подобные нарушения выявлены и в учреждениях УИС других регионов (Татарстан, Мордовия, Коми, Нижний Новгород и др.).

В одной из нижегородских исправительных колоний практикуется проведение больших приемов осужденных под названием «3 часа вопросов и ответов» сотрудниками всех служб учреждения: бухгалтерии, спец. части, отдела труда, плановых и тыловых служб. Всего в первом полугодии 2004 года проведено 12 юридических консультаций для осужденных.

Осужденные имеют право на получение информации о своих правах и обязанностях, связанных с осуждением, отбыванием наказания, освобождением от наказания, а также иных правах и обязанностях. Обеспечение данного права является необходимым условием (гарантией) соблюдения всех иных прав и обязанностей граждан, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Осужденные имеют право обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами в администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в вышестоящие органы управления учреждениями и органами, исполняющими

наказания (далее – вышестоящие органы), суд, органы прокуратуры, органы государственной власти и органы местного самоуправления, общественные объединения, а также в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (статья 12 Уголовно-исполнительного кодекса РФ).

Основной формой работы правозащитников в исправительных учреждениях является личный прием осужденных. Как правило, осужденные проявляют большой интерес к таким мероприятиям. Вопросы самые разные. Но во многих исправительных колониях Татарстана осужденные жалуются на то, что администрация не отправляет жалобы, несвоевременно поступают письма от родственников. У казанских правозащитников есть информация, что факты неотправления жалоб осужденных имеют место. Но, к сожалению, доказать это сложно. Документы зарегистрированы в установленном порядке, но проверить переданы они (или не переданы) на почту практически невозможно.

В ходе посещений выявляются случаи серьезных нарушений прав осужденных, но сами осужденные не хотят писать заявления. Так, в одной из исправительных колоний общего режима Татарстана по заявлению осужденного была проведена совместная с сотрудником Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан проверка фактов избиения в карантинном отделении. Но на личном приеме осужденный отказался от своего заявления и дачи объяснений.

Во время совместного визита с членами Комиссии по правам человека при губернаторе Кировской области 23 сентября 2004 года осужденные воспитательной колонии, расположенной в г. Котельнич Кировской обл., передали 21 жалобу, все они были адресованы в Комиссию по правам человека. Осужденные сообщали о случаях избиения осужденных сотрудниками; применения массовых наказаний (бег по плацу); незаконного изъятия одежды при обыске, проводимом спецназом; неоказания медицинской помощи; также жаловались на некачественную пищу – насекомые (черви) в пище, на сырость в помещении отряда № 2 из-за стоящей в подвале воды. По итогам визита состоялась встреча с представителями учреждения, которые настойчиво просили сообщить, на кого именно жалуются осужденные, и передать жалобы администрации учреждения для возможности разрешения возникших проблем своими силами.

Однако все жалобы с соответствующим сопроводительным письмом Комиссией были направлены в прокуратуру по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях.

В конце ноября из прокуратуры пришел ответ. В нем указано, что все жалобы, направленные в прокуратуру, не подтвердились, так как все заявители (21 человек) от фактов, изложенных в своих заявлениях, отказались, заявив при этом, что заявления с жалобами на действия администрации учреждения им предложили написать сами члены Комиссии по правам человека при губернаторе Кировской области.

Логично было бы предположить, что с ребятами, написавшими жалобы, сотрудниками учреждения была проведена «соответствующая работа». Позиция прокуратуры в этом случае объясняется тоже довольно просто. Дело в том, что в последнее время критерием успешной работы прокуратуры по надзору за исполнением уголовных наказаний является отсутствие (или снижение количества) жалоб на действия администрации учреждений. Такие факты имели место и в Татарстане. Так, осужденные одной из колоний строгого режима заявляли, что надзирающий прокурор досматривает жалобы, направляемые в вышестоящие органы, и запрещает их отправлять по назначению. Осужденных, отказавшихся от своих жалоб, тоже можно понять.

Им предстоит еще длительное время жить в этом учреждении. У администрации много возможностей «напомнить» осужденным о жалобах. В этом и трудность проведения общественных расследований случаев жестокого обращения, применения пыток, иных нарушений.

При посещении штрафного изолятора и помещения камерного типа в исправительной колонии г. Нижний Новгород двое осужденных высказали жалобы в адрес администрации колонии на незаконное содержание. С руководством достигнута договоренность о том, что осужденные напишут официальные жалобы в адрес начальника колонии, в которых изложат свои претензии, а он, после проведения проверки, свое заключение направит в адрес визитеров. При личных беседах осужденные высказывали пожелания по поводу улучшения возможности обращения с жалобами. Были также заданы правовые вопросы, связанные, в основном, с пересмотром дел из-за внесенных изменений в УК РФ, вопросы об обжаловании приговора в порядке надзора, о возможности перевода в колонию другого субъекта РФ по месту жительства (всего оказаны юридические консультации примерно 15 осужденным). Следует отметить, что за последние два года в РОО Нижегородское общество прав человека поступила только одна жалоба на «рабский труд» от осужденного этой колонии, которая, с нашей точки зрения, не содержала состава нарушения со стороны администрации колонии, все остальные обращения касались вопросов обжалования приговоров.

К настоящему времени определенная часть обязательств Российской Федерации перед Советом Европы в сфере совершенствования уголовного, уголовно-исполнительного законодательства формально реализована. Более шести лет действуют новые Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы. За это время в кодексы внесено значительное количество изменений и дополнений, (в частности, Федеральными законами № 161, 162 от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации»), а также в Закон «О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых». Указанные акты направлены на дальнейшую гуманизацию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Ряд деяний декриминализован, по отдельным статьям сокращены сроки наказания в виде лишения свободы, сужена сфера применения наказания в виде лишения свободы. Такие изменения в Уголовном кодексе должны привести к значительному сокращению лиц в местах лишения свободы и, следовательно, положительно отразятся на положении уголовно-исполнительной системы.

Поправки в Уголовно-исполнительный кодекс внесли значительные перемены в условия отбывания наказания в виде лишения свободы, способствовали смягчению режима отбывания наказания, обеспечили более полную реализацию прав осужденных. В новой редакции статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса РФ указано, что осужденные не должны подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или взысканию. Меры принуждения к осужденным могут быть применены не иначе как на основании закона. Таким образом, статья 12 УИК, определяя общее правовое положение осужденных в местах лишения свободы, однозначно указывает на то, что при применении к осужденному взысканий они не должны быть жестокими и унижать достоинство человека.

Однако посещения штрафных изоляторов в некоторых исправительных колониях Республики Татарстан выявили практику почти непрерывного водворения осужденного в штрафной изолятор при наличии формальных

признаков нарушений режима. В статье 117 УИК о порядке применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы не запрещается применять взыскание в виде водворения в ШИЗО за нарушение режима в штрафном изоляторе. Такое положение может привести к злоупотреблениям со стороны персонала учреждений, так как в законе не ограничен срок пребывания в штрафном изоляторе.

Гарантией соблюдения прав осужденных является и расширение круга лиц, имеющих право посещать учреждения пенитенциарной системы без специального разрешения. Таким правом в настоящее время наделены Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (ранее он мог посещать учреждения для проведения проверки по жалобам), Уполномоченные по правам человека в регионах, которые ранее такого права не имели.

Правом посещения учреждений УИС наделены и члены общественных наблюдательных комиссий. По специальному разрешению администрации учреждений или вышестоящих органов исправительные учреждения могут посещать и иные лица. Необходимо отметить, что осужденные татарстанских колоний с большим одобрением восприняли это новшество. В своих письмах в Правозащитный Центр г. Казани они просили обязательно посетить колонии: «есть, что рассказать, ведь сейчас это разрешено».

Новая редакция статьи 92 УИК «Телефонные разговоры осужденных к лишению свободы» существенно расширила возможности осужденных на общение с родственниками и близкими людьми, сохранение полезных социальных связей.

Возможность поговорить по телефону практически не ограничена, и только при отсутствии в учреждении технических возможностей это право может быть реализовано шесть раз в год. Но по прибытию осужденного к месту отбывания наказания, а также при наличии исключительных личных обстоятельств администрация учреждения обязана предоставить возможность телефонных переговоров. Осужденным, отбывающим наказание в строгих условиях, а также отбывающим меру дисциплинарного взыскания в штрафных изоляторах, помещениях камерного типа, возможность телефонных разговоров разрешается только при исключительных личных обстоятельствах. Но в режимных целях все телефонные разговоры контролируются администрацией.

Важные изменения были внесены в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Положения статьи были приведены в соответствие, во-первых, с нормами международного права – решения о мерах, принимаемых после вынесения приговора, за исключением помилования, рассматриваются судебным или другим компетентным независимым органом по ходатайству правонарушителя (Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) приняты Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1990 г.); во-вторых, с Постановлением Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2002 г., которым было утверждено право осужденного обращаться с просьбой об условно-досрочном освобождении непосредственно в судебный орган.

Однако никакие позитивные изменения действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства не могут решить всех проблем исправительных учреждений. Реформирование уголовно-исполнительной системы продвигается крайне трудно.

На сегодняшний день особенно остро стоит проблема обеспечения спецконтингента работой. Это не только обеспечение реализации права осужденных на труд, но и серьезные правовые последствия для осужденных –

невозможность погашения исков. Наличие у осужденного непогашенного иска является одной из причин отказа судом в условно-досрочном освобождении. Осужденные, отбывающие наказание в строгих условиях, могут приобретать предметы первой необходимости в магазине учреждения только на деньги, заработанные в период отбывания наказания в виде лишения свободы.

Кроме того, невозможность обеспечить работой все «население» колоний вносит элементы дискриминации осужденных по имущественному признаку. Осужденные, получающие пенсию, заработную плату, частично оплачивают свое пребывание в учреждении. Тех, кто не имеет работы в зоне или отказывается от нее, кормит государство.



## ***Калинина Е.Г.\* Практика и особенности визитирования исправительных учреждений на примере Кировской области***

Прежде чем говорить о практике общественного контроля исправительных учреждений в Кировской области, необходимо остановиться на правовых основах действующего законодательства, которые позволяют общественным организациям вести такого рода деятельность.

Так, ст. 2 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации говорит о том, что уголовно-исполнительное законодательство устанавливает, помимо прочего, и порядок участия организаций и общественных объединений в исправлении осужденных.

Как следует из ст. 23 УИК РФ, общественные объединения могут оказывать содействие в работе учреждений и органов, исполняющих наказания, и принимать участие в исправлении осужденных.

При этом контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, такие объединения могут осуществлять на основании и в порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Однако норм, устанавливающих такой порядок, в действующем законодательстве не так много.

Так, ст. 24 УИК РФ закрепляет положение, согласно которому представители средств массовой информации и иные лица (а следовательно, и представители общественных организаций) имеют право посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, по специальному разрешению администрации этих учреждений и органов либо вышестоящих органов. При этом кино-, фото- и видеосъемка осужденных, а также их интервьюирование осуществляются с письменного согласия самих осужденных.

Чуть больше внимания уделяется в законодательстве правовому регламентированию работы общественных организаций в воспитательных колониях.

Так, ст. 142 УИК позволяет создавать при воспитательных колониях попечительский совет, в который, наряду с представителями государственных предприятий, учреждений, организаций, могут также входить и представители общественных объединений и граждан. Подобные советы создаются в целях оказания помощи администрации ВК в организации учебно-воспитательного процесса и укреплении материально-технической базы, в решении вопросов социальной защиты осужденных, трудового и бытового устройства освобождающихся лиц.

Организация и деятельность попечительского совета регламентируются «Примерным положением о попечительском совете при воспитательной колонии уголовно-исполнительной системы», которое было утверждено Постановлением Правительства РФ от 13.10.1997 № 1295.

Согласно данному Положению, члены попечительского совета в установленном порядке вправе посещать воспитательную колонию, знакомиться в пределах своей компетенции с ее деятельностью, встречаться с осужденными, проводить с ними беседы, содействовать своевременному и правильному рассмотрению их заявлений и жалоб.

Иных норм, затрагивающих вопросы посещения исправительных учреждений, уголовно-исполнительное законодательство не содержит.

---

\* Калинина Елена Геннадьевна, юрисконсульт Кировского правозащитного центра.

Вместе с тем, некоторые нормы действующего законодательства побуждают самих представителей уголовно-исполнительной системы к взаимодействию с общественными объединениями.

Например, как следует из п. 4.2.6. «Положения об отряде осужденных исправительного учреждения» (утверждено Приказом Минюста России от 25.03.2003 № 69), начальник отряда, помимо прочих прав и обязанностей, должен привлекать к участию в воспитательной работе с осужденными их родственников, членов попечительских советов, представителей общественных объединений, религиозных конфессий и иных организаций. Однако процедура такого привлечения при этом также не указана.

Зачастую представители общественности осуществляют общественный контроль не только за исправительными учреждениями, но и иными местами принудительного содержания (следственными изоляторами, изоляторами временного содержания, центрами временной изоляции для несовершеннолетних правонарушителей, психиатрическими стационарами и т.д.).

Так, Закон «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» позволяет общественным объединениям в соответствии со своими уставами осуществлять контроль за соблюдением прав и законных интересов граждан по их просьбе или с их согласия при оказании им психиатрической помощи. При этом право посещения психиатрических и психоневрологических учреждений должно быть отражено в уставах (положениях) этих объединений и согласовано с органами, в ведении которых находятся психиатрические и психоневрологические учреждения. Кроме того, установлено, что представители общественных объединений обязаны согласовать условия посещения с администрацией психиатрического или психоневрологического учреждения, ознакомиться с правилами, действующими в нем, подписать и выполнять обязательство о неразглашении врачебной тайны.

Но, планируя, например, посещение изолятора временного содержания, представители общественности могут сослаться лишь на норму-принцип Закона «О милиции», согласно которой «милиция решает стоящие перед ней задачи во взаимодействии с другими государственными органами, органами местного самоуправления, общественными объединениями, трудовыми коллективами и гражданами».

Таким образом, можно сделать вывод, что порядок посещения как исправительных учреждений, так и иных закрытых учреждений представителями общественности регламентирован действующим законодательством недостаточно.

Именно поэтому в каждом из регионов, где представителями общественных организаций ведется посещение пенитенциарных учреждений, порядок визитирования и практика взаимодействия с представителями УИС складывается различным образом.

Взаимодействие Общественной организации «Кировский региональный правозащитный центр» с Управлением исполнения наказаний Минюста России по Кировской области началось весной 2001 года.

В это время в г. Кирове по инициативе Пермского регионального правозащитного центра, при участии общественного центра «Содействие реформе уголовного правосудия» (г. Москва), проводилась акция «Правозащитный диалог: Пермь – Киров».

В рамках акции, наряду с проведением семинаров по защите прав человека, благотворительных консультаций, выставки «Человек и тюрьма»,

планировалось посещение воспитательной колонии для несовершеннолетних (г. Котельнич Кировской области).

Соответствующее разрешение на посещение было получено после письменного обращения на имя начальника УИН МЮ по Кировской области, полковника внутренней службы А.И. Сердюка. В ходе посещения также было разрешено провести беседы с заключенными, их консультирование по юридическим вопросам, а также организовать в некоторых отрядах ВК конкурс школьных сочинений.

В последующем, в 2002 году, в связи с участием организации в реализации проекта Московской Хельсинкской группы «Сеть правозащитного мониторинга в РФ», в рамках которого проводился тематический мониторинг «Положение в пенитенциарной системе», также после письменного обращения на имя начальника УИН, было получено разрешение на посещение еще двух учреждений: ОР-216/11 (г. Кирово-Чепецк Кировской области) и следственного изолятора № 1 (г. Киров).

При этом в просьбе о посещении нами были четко обозначены цели визита в учреждения, а именно – осмотр условий содержания заключенных, анкетирование представителей администрации учреждений. Юридическое консультирование заключенных на тот момент нами не осуществлялось.

Первые визиты в учреждения носили скорее ознакомительный и обучающий характер.

У визитеров имелся план осмотра территории учреждений с перечнем мест, которые необходимо посетить, и позиций, на которые следует обращать особое внимание. Например, в жилых помещениях – число заключенных, наличие мебели, постельных принадлежностей, качество освещения, доступ к воде, температура в помещении, наличие условий для гигиены; на кухне – наличие и состав меню, степень санитарного состояния учреждения, качество пищи; в медицинской части – наличие лекарств, их сроки годности, наличие медицинских инструментов и расходных материалов и т.д.

Таким образом, перечень позиций, на которые следует обращать внимание при посещении учреждения, становится достаточно большим.

Поэтому считаем, что наличие некоего плана осмотра, возможно, опросника, составленного посетителями для себя, при первоначальных посещениях имеет большое значение.

Такой план помогает визитерам более уверенно вести себя в незнакомой обстановке, осуществить более детальный осмотр, а также задать лицам, их сопровождающим, все интересующие вопросы.

Кроме того, как показывает практика, сотрудники, сопровождающие группу визитеров, не проявляют инициативы в проведении осмотра территории и помещений учреждения, а ограничиваются вопросом о том, что бы посетители хотели увидеть. Четко высказанные пожелания позволяют получить большее количество информации при меньших затратах времени.

То есть, нужно учитывать, что достаточно большой объем работы визитеров необходимо провести с минимальным вмешательством в жизнедеятельность контролируемых учреждений за сравнительно короткие (один рабочий день) сроки.

Это достаточно важный момент, который необходимо учитывать при первоначальных визитах.

Как уже было сказано, первые визиты проводились нами в ходе осуществления мониторинга.

Тогда же, помимо анкетирования представителей администрации учреждений, мы также провели интервьюирование лиц, ранее находившихся в заключении, а также родственников заключенных.

При этом анкетирование представителей администрации учреждений позволило выяснить наиболее острые проблемы как непосредственно в учреждении, так и в уголовно-исполнительной системе.

Так, предложенные анкеты содержали вопросы о хозяйственно-техническом обеспечении учреждений, их финансировании, об условиях содержания заключенных (лимиты численности в соотношении с количеством содержащихся в учреждении лиц; устройство и состояние камер для заключенных; работа систем вентиляции и канализации; питание и гигиена заключенных, обеспечение их одеждой, обувью, спальными принадлежностями; порядок осуществления свиданий, прогулок), а также вопросы, связанные с укомплектованностью учреждения кадрами.

Также из УИН нами запрашивалась официальная, в том числе статистическая, информация о состоянии и деятельности уголовно-исполнительной системы в Кировской области.

Что касается бесед с родственниками заключенных, то они позволили получить ответы на вопросы о возможности получения ими правовой информации, связанной с посещением учреждений, о правилах для свиданий и передач. Информацию о том, как на практике осуществляется этапирование, каковы условия содержания в следственных изоляторах и колониях, как происходит переписка заключенных, в том числе подача различного рода жалоб и обращений, мы получали из бесед с бывшими заключенными.

Таким образом, информация, полученная в ходе мониторинга из различных источников, позволила создать общее представление об уголовно-исполнительной системе в регионе. А личное общение с представителями администрации УИН и администрации учреждений также позволило судить о том, насколько они готовы к сотрудничеству с представителями общественных организаций.

То есть, именно в ходе проведения мониторинга, мы получили необходимую для последующей деятельности по визитированию информацию, в том числе о количестве пенитенциарных учреждений, расположенных на территории Кировской области<sup>2</sup>, что позволило оценить объем работ по организации и проведению общественного контроля.

С начала 2003 г. организация приступила к реализации проекта «Предоставление помощи гражданам, находящимся в местах лишения свободы и освободившимся из МЛС» (при поддержке Благотворительного фонда «Точка опоры»).

---

<sup>2</sup> Так, по данным УИН, в состав УИН Минюста России по Кировской области входит 16 подразделений. Из них 14 подразделений, в которых содержится спецконтингент:

- Исправительная колония особого режима – 1;
- Исправительные колонии общего режима – 3;
- Исправительные колонии строгого режима – 3;
- Исправительная колония общего режима (для женщин) – 1;
- Воспитательная колония – 1;
- Колония-поселение – 1;
- Лечебно-исправительная колония – 1;
- Следственные изоляторы – 3.

При этом здесь не учитываются так называемые «лесные учреждения».

Следует сказать, что схема согласований с руководством УИН, выработанная и использовавшаяся нами ранее при разовых посещениях ИУ, применялась и в ходе реализации этого проекта, и в последующем.

А именно, на имя начальника УИН Петрова В.М. предоставлялась письменная информация о содержании и целях посещения исправительных учреждений, высказывалась просьба оказать содействие в реализации запланированных мероприятий.

После получения принципиального согласия, разрешения начальника УИН МЮ РФ по Кировской области на проведение мероприятий по проекту нами составлялись планы-графики проведения мероприятий с указанием календарных дат, времени и наименования конкретных исправительных учреждений, посещение которых планировалось.

Данные планы-графики утверждались начальником УИН, и отделом по воспитательной работе рассылались непосредственно в запланированные для посещения учреждения, о чем нам сообщалось дополнительно.

Все необходимые последующие согласования по порядку посещений исправительных учреждений согласовывались уже не с начальником УИН, а с его заместителем по воспитательной работе либо с помощником начальника УИН по правам человека.

Кроме того, на этапе первоначальных согласований по проекту, связанному с проведением юридических консультаций для заключенных, по просьбе со стороны УИН нами были подготовлены и направлены краткие рекомендации по организации и проведению таких консультаций непосредственно для учреждений.

В них было указано, что администрации учреждения за неделю до консультаций следует оповестить заключенных об их проведении, а при необходимости, организовать предварительную запись (но не более 20 человек). Также указывалось, что администрации следует обеспечить проход сотрудников ОО «КРПЦ» на территорию учреждения с оргтехникой (портативный компьютер, принтер), предоставить помещение для консультаций (с возможностью подключения оргтехники).

Помимо этого указывалось, что для получения консультации заключенный должен иметь при себе документы, касающиеся его вопроса, если таковые имеются, а также то, что благотворительные юридические консультации могут получить и сотрудники ИУ.

Следует отметить, что подобные рекомендации с нашей стороны были достаточно условны, поскольку практики консультирования в пенитенциарных учреждениях до этого момента у сотрудников центра не имелось.

В течение 2003 г. сотрудники центра осуществляли ежемесячные посещения исправительных учреждений, расположенных на территории области, посетив практически все имеющиеся в подчинении УИН учреждения.

Таким образом, посещение исправительных учреждений стало регулярным с точки зрения сотрудников общественной организации. Но так как каждое из учреждений посещалось нами лишь однажды, данную практику посещения нельзя назвать регулярной с точки зрения каждого из учреждений.

Тем не менее, проведенные в течение года визиты практически во все исправительные учреждения области (без учета учреждений, подчиняющихся «Вятскому управлению лесных исправительных учреждений») позволили, во-первых, установить непосредственный контакт с представителями администрации каждого из учреждений, во-вторых, в общих чертах оценить ситуацию внутри каждого учреждения, в-третьих, распространить информацию

о работе центра среди лиц, содержащихся в ИУ, что в последующем привело к регулярному потоку письменных обращений.

Также в течение этого времени юристами центра была наработана значительная практика по оказанию консультационной помощи заключенным. О порядке ее осуществления будет сказано ниже.

Нужно добавить, что деятельность общественных организаций по визитированию в других регионах достаточно активно сочетается с предоставлением благотворительной, гуманитарной помощи осужденным.

В рамках работы нашего центра нами проводились разовые акции по сбору книг, которые в последующем передавались в библиотеки учреждений. Следует отметить, что данная сфера деятельности требует большего внимания со стороны общественных организаций Кировской области.

К концу 2003 года, с учетом имеющихся у организации ресурсов и удаленности учреждений от областного центра, в рамках проекта Московской Хельсинкской группы по созданию системы независимого визитирования, нами было выбрано первоначально 5 (а в последующем 8) учреждений, посещение которых планировалось регулярно – в среднем один раз в 2,5–3 месяца.

В результате, в течение 2004 года посещение каждого из восьми выбранных нами учреждений осуществлялось 2–3 раза.

Подобная практика посещений представляется более эффективной, так как позволяет систематически наблюдать учреждение в его повседневной деятельности.

Повторные посещения делают общение визитеров с представителями администрации учреждения менее формализованным.

При проведении повторных визитов нами также было отмечено, что во многих учреждениях контроль над проведением юридических консультаций со стороны администрации сводится к минимуму, только в рамках мер по обеспечению безопасности визитеров. То есть, осужденные могут более свободно говорить о своих проблемах, тогда как при проведении первоначальных визитов они не желали о чем-либо говорить в присутствии сотрудника учреждения, который, по сути, принимал участие в беседе.

Кроме того, при таких визитах более четко обозначаются проблемные моменты у каждого из учреждений, на которые следует обращать повышенное внимание.

В целом же, опыт посещения пенитенциарных учреждений позволяет говорить о выработке некоей схемы визитов, которая используется нами вплоть до настоящего времени.

Непосредственно перед визитом путем телефонных переговоров с начальником конкретного учреждения (либо его заместителем по воспитательной работе) уточняется осведомленность администрации о проведении визита. Так как планы-графики визитов составляются на достаточно большие периоды времени (от 6 до 12 месяцев), это является своего рода напоминанием о визите. Следует отметить, что за некоторым исключением, начальники учреждений обычно осведомлены о запланированном мероприятии.

В некоторых случаях конкретные даты визитов в то или иное учреждение могли, по нашей просьбе, изменяться относительно ранее запланированных. За все время взаимодействия с представителями администраций исправительных учреждений серьезных возражений по поводу незначительных переносов даты визита не возникало.

Приехав в учреждение, группа визитеров встречается с начальником учреждения (в некоторых случаях, в том числе и при повторных визитах, с заместителем начальника по воспитательной работе), описывает цели визита, проводит беседу об общей ситуации в учреждении, в том числе, затрагиваются основные проблемы, с которыми сталкивается руководство учреждения в ходе работы.

Далее происходит осмотр территории учреждения, жилых и хозяйственных помещений (кухня, медсанчасть, библиотека, баня, прачечная и т.д.) в сопровождении сотрудника ИУ, который дает необходимые пояснения и отвечает на вопросы посетителей. Здесь же есть возможность посетить несколько камер (чаще по нашему выбору) и поговорить с содержащимися там заключенными. Особое внимание при этом нами уделяется ШИЗО, ЕПКТ, СУС. Кроме общения с заключенными, визитеры также общаются с сотрудниками учреждения (медицинскими работниками, преподавателями и т.д.).

После осмотра проводятся юридические консультации для заключенных, а также для сотрудников учреждений, при наличии желающих их получить.

По итогам визита посетители повторно встречаются с начальником учреждения (либо его заместителем). При этой встрече подводятся итоги визита, обсуждаются основные проблемные моменты в учреждении, которые были выявлены, при этом по ним озвучивается как позиция визитеров, так и позиция администрации. Если визит в учреждение проходит не в первый раз, обсуждаются также проблемные вопросы, возникшие при проведении прошлого посещения, обсуждаются итоги их разрешения.

В первой половине 2004 г. по итогам каждого посещения нами готовился письменный отчет, который направлялся в соответствующее учреждение и в УИН. В отчете указывались дата визита, состав группы визитеров, кратко излагался порядок осмотра учреждения, описывались положительные и, если были, отрицательные моменты, выявленные в ходе осмотра (с точки зрения визитеров и на основе действующего законодательства). Данные отчеты, как уже было сказано, направлялись как непосредственно в учреждение, так и в УИН. В случае возникновения замечаний по порядку проведения визита либо по содержанию отчета, предлагалось направлять в наш адрес соответствующие замечания.

Следует сказать, что подобная практика в конечном итоге была нами изменена, так как факт письменно зафиксированных и направленных в адрес вышестоящего руководства нарушений или замечаний визитеров мог вызвать негативную реакцию со стороны администрации.

Так, по итогам посещения следственного изолятора № 1 в г. Кирове в отчете было отмечено, что «здание, в котором размещаются заключенные под стражу и осужденные, – дореволюционной постройки, требующее капитального ремонта. Как следствие – в помещениях отмечена повышенная влажность, то есть, требуется ремонт системы водоснабжения и канализации. Кроме того, в камерах достаточно душно, что связано с отсутствием принудительной вентиляции». После чего имели место несколько телефонных звонков от представителей УИН с возражениями. Администрация учреждения (как нам стало известно, по поручению УИН) должна была подготовить в наш адрес в письменном виде возражения о наличии принудительной системы вентиляции. Однако этого сделано не было.

В итоге было принято решение обсуждать возникшие проблемные моменты на первом этапе – устно, с администрацией учреждения, а в последующем направлять какие-либо письменные материалы в адрес

администрации учреждения либо УИН лишь в исключительных случаях. При этом организация не получала в свой адрес от администраций учреждений ни возражений на ранее отправленные отчеты, ни замечаний по ходу проведения визитов.

Как уже было сказано, проведение визитов мы всегда сочетали с проведением благотворительных юридических консультаций.

При этом, поскольку два учреждения из восьми, выбранных для регулярного посещения, были следственными изоляторами, проведение юридического консультирования в них, в соответствии с требованиями действующего законодательства, не предполагалось. Однако, по замечанию представителей администрации, здесь могли бы проводиться юридические консультации для лиц, оставленных в следственном изоляторе для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, что было учтено нами при последующих визитах.

О значении такого рода деятельности, как юридическое консультирование заключенных, в ходе осуществления общественного контроля исправительных учреждений стоит сказать отдельно.

Очевидно, что основной целью визитирования для общественных организаций является контроль за соблюдением прав и законных интересов лиц как подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, так и уже осужденных и отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Как показывает практика посещения исправительных учреждений, простой визуальный осмотр помогает создать общее впечатление об учреждении, но зачастую не позволяет судить о конкретных нарушениях прав и интересов содержащихся здесь лиц.

Подобные нарушения выявляются лишь при личном общении с заключенными. Естественно, при осмотре территории, жилых и хозяйственных помещений в учреждении визитеры также могут лично общаться с заключенными, задавать им различные вопросы об условиях содержания, но даже при постановке вопроса: «Есть ли вопросы к юристу, жалобы?» – осужденными в основном дается отрицательный ответ. Большинство жалоб, связанных с условиями содержания в учреждении, поступают именно при проведении юридических консультаций.

Говоря о проведении правового консультирования нужно добавить, что оно, как одна из форм благотворительности, формирует заинтересованность администрации учреждения в визитах представителей общественности. При этом визит не превращается в простую экскурсию, которая не приносит никакой практической помощи ни осужденным, ни посетителям.

Организация приема и правового консультирования в каждом конкретном учреждении имеет свои особенности. Так, где-то осужденные заранее записываются на прием с указанием тематики обращения. Такой список имеется у сопровождающего нас сотрудника, который может сверять его с вопросами, которые фактически задаются осужденными. В других учреждениях тематика обращений у записавшихся на прием осужденных администрацией не выясняется. В ряде учреждений запись на прием носит условный характер, поскольку за консультацией свободно обращаются и не записанные заранее люди. Практически в каждом учреждении, так или иначе, ведется учет обратившихся за правовой помощью осужденных.

Обычно в одном учреждении на прием к юристам приходит в среднем 15–18 человек. В зависимости от вида учреждения их может быть меньше



(исправительная колония особого режима, колонии-поселения) или значительно больше – до 30–35 (женские колонии). Поэтому мы стараемся заранее довести до сведения администрации примерное число осужденных (20), которых мы можем проконсультировать. Однако если их количество оказывается большим, что характерно для отдаленных колоний, принимаем всех желающих.

Отмечено, что при повторных визитах в учреждения количество желающих получить юридическую консультацию несколько сокращается.

Мы уделяем достаточно большое внимание вопросам юридического консультирования именно заключенных, так как за весь период визитирования число сотрудников учреждений, обратившихся к юристам центра за консультацией, было крайне невелико. Вопросы сотрудников касались трудового и гражданского (наследственного) права. Считаем, что, если визиты в учреждения будут проводиться чаще, вопросов со стороны персонала будет значительно больше. Интерес к юридическим консультациям именно со стороны сотрудников учреждений более высок в самых отдаленных от областного центра колониях.

Большинство вопросов, поступающих от осужденных, относится к сфере жилищного права (порядок оплаты за жилье в связи с нахождением лица в местах лишения свободы, сохранение права проживания по прежнему месту жительства, порядок предоставления жилья, в том числе детям-сиротам). Среди вопросов гражданского и семейного права осужденных часто интересуют вопросы наследования, признания сделок недействительными, порядок расторжения брака без согласия супруга, вопросы лишения родительских прав, порядок уплаты алиментов.

Посещения женской колонии, и первичное и повторные, отмечены большим количеством обращений за получением юридической консультации. При этом зачастую требуется дать консультацию не столько юридического, сколько справочного характера, например, адреса судов, нотариусов и т.д. Обычно такую информацию осужденные получают от родственников. Однако, как пояснили сотрудники администрации женской колонии, у женщин, в большинстве случаев, не остается близких, поддерживающих с ними связь. То есть, социальные связи здесь намного слабее.

Что касается вопросов, непосредственно связанных с отбыванием наказания, заключенных интересует порядок назначения взысканий, а также порядок их обжалования в случае несогласия, вопросы предоставления отпусков и свиданий, порядок оплаты проезда к месту жительства при освобождении, порядок оказания медицинской помощи в учреждении. Также задаются вопросы о возможности получения материальной помощи, в том числе после освобождения из мест лишения свободы.

По остальным вопросам осужденным разъясняется ситуация, с вопросом о которой он обратился, с точки зрения действующего законодательства. Некоторые незначительные вопросы решаются на месте с представителем администрации. Например, при отсутствии у осужденного денег на снятие копии с какого-либо документа.

В ряде случаев обратившимся составляется проект (черновик) искового либо иного заявления, жалобы в те или иные органы государственной власти. Предоставляется необходимая справочная информация.

По сравнению с числом задаваемых осужденными общеправовых вопросов, количество поступающих от осужденных жалоб на условия содержания незначительно.

Причем, если в учреждении действительно существует проблема с тем или иным условием содержания, на нее указывают сразу несколько человек из разных отрядов.

Наиболее распространенными являются жалобы заключенных на регулярно возникающие сложности с отправкой корреспонденции (в том числе жалоб).

Также за время проведения визитов мы сталкивались с жалобами на скудный ассортимент в магазине исправительного учреждения, на неправомерность наложения взысканий, на низкую температуру в жилых помещениях.

Рассматривая жалобы, поступающие от заключенных, следует занимать нейтральную позицию и руководствоваться нормами действующего законодательства, так как жалобы могут быть и необоснованными.

Например, в ходе одного из визитов от заключенного поступила жалоба на производство обыска в его отсутствие. Вместе с тем в соответствии с Приказом Минюста России от 07.03.2000 № 83 «Об утверждении Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях» жилые помещения обыскиваются, как правило, с участием начальника отряда и в присутствии дневального. То есть, присутствие лица, у которого проводится обыск, не обязательно.

Напротив, при визитах в две из наиболее отдаленных колоний Кировской области от осужденных поступили многочисленные жалобы на однообразие рациона питания (например, и завтрак, и обед, и ужин в течение одного дня там могли включать кашу из ячневой крупы «сечки»). Данный факт был подтвержден при проверке книги учета блюд. Кроме того, в этих учреждениях питание осужденных, содержащихся в штрафных изоляторах, осуществлялось по пониженным нормам, тогда как на момент визита норма Уголовно-исполнительного кодекса о пониженном питании для таких лиц была отменена. (Визит состоялся после вступления в силу изменений в ст. 118 УИК РФ от 8 декабря 2003 года).

Регулярность в посещении одного и того же учреждения позволила судить о деятельности администрации по устранению выявленных нарушений.

Например, при посещении одного из учреждений несколько осужденных обратились с жалобами на низкую температуру и высокую влажность в жилых помещениях. Данная жалоба была также продублирована в письменном виде для администрации ИУ. Инициатива обращения исходила от осужденных так называемого «нерабочего» отряда, что, по мнению сотрудников ИУ, могло свидетельствовать о надуманности жалоб.

Так как у визитеров на момент посещения не было возможности установить достоверность жалоб, коллективная жалоба осужденных была передана руководству учреждения для рассмотрения и принятия решения.

В результате по данной жалобе администрацией учреждения была проведена проверка, а через 3 месяца, при проведении повторного визита нам был представлен для ознакомления Акт обследования, согласно которому температура в указанных в жалобе жилых помещениях составляет +18<sup>0</sup> С – +20<sup>0</sup> С, в подсобных помещениях – +16<sup>0</sup> С). Вместе с тем, согласно Акту, по итогам обследования было принято решение об установке двух дополнительных радиаторов в коридоре обследованного отряда.

Примером согласований между представителями общественной организации и администрации при проведении регулярных посещений может служить и следующая ситуация.

В камерах следственного изолятора, по сообщению заключенных, встречались случаи появления грызунов (мышей). При обсуждении итогов визита представители администрации учреждения пояснили, что для решения вопроса ими заключен Договор по санитарной обработке помещений СИЗО, согласно которому планируется ежемесячно производить мероприятия по травле грызунов. При этом «точки закладки» отравляющих веществ определены совместно с представителями санитарной эпидемиологической станции. В ходе последующего визита вопрос о наличии грызунов неоднократно задавался заключенным в различных корпусах и камерах, однако ответа, что грызуны встречаются, не последовало.

Еще пример. В ОО «КРПЦ» обратилась мать одного из заключенных, содержащихся в следственном изоляторе, с жалобой на то, что ее сыну не выдается переданный ею лекарственный препарат, необходимый для постоянного приема при аллергическом заболевании. Поскольку жалоба поступила незадолго до запланированного в следственный изолятор визита, ситуация рассматривалась «на месте».

Визитеры, посетили камеру, где содержится указанный заключенный. Во время визита он находился в судебном заседании. От других заключенных этой камеры также поступили жалобы на неоказание медицинской помощи в СИЗО. Как выяснилось при посещении медицинской части, заключенным в учреждении действительно разрешено использовать лекарства, переданные для них родственниками. Существует специальный журнал учета таких лекарств, записи в котором заверены росписью лица, передавшего лекарственные средства, и лица, их принявшего. Лекарственные средства для каждого из заключенных хранятся отдельно. При необходимости (по просьбе заключенных) выдаются им работником медчасти. В случае с жалобой данного заключенного выяснилось, что переданный для него матерью лекарственный препарат среди прочих переданных ему лекарств имеется, однако соответствующей записи в журнале учета лекарств не обнаружено. Упаковка лекарственного препарата не вскрыта, а как пояснили сотрудники медчасти, заключенный за этим лекарством не обращался.

При обсуждении итогов визита визитеры обратили внимание администрации учреждения на необходимость более тщательного ведения учетной документации в медицинской части.

Зачастую о ситуации с соблюдением в учреждении прав и свобод граждан могут свидетельствовать и косвенные признаки.

Так, письма с жалобами на условия содержания (вплоть до жалоб на применение к осужденным физической силы) в определенном учреждении приходят из других колоний, куда осужденный переведен или находится временно (например, из лечебно-исправительного учреждения).

Косвенным признаком может стать и незаинтересованность администрации в получении осужденными юридических консультаций, а также порядок организации визита. Зачастую об этом может свидетельствовать малое число осужденных, обратившихся за консультацией к юристам.

Так, при первоначальном посещении одного из учреждений у визитеров сложилось впечатление, что заключенные не были проинформированы о проводимом ОО «КРПЦ» мероприятии, в частности, о возможности получить бесплатные юридические консультации.

При проведении повторного визита уже при осмотре территории осужденным задавались вопросы об их осведомленности о мероприятии. Ответы осужденных сводились к тому, что, возможно, информация о проведении юрконсультаций и давалась (объявлялась по громкой связи), но они об этом не слышали, так как, вероятно, были на работе.

В этом же учреждении заключенные задавали достаточно однотипные вопросы, о возникновении которых сотрудники администрации нас предупредили заранее.

Еще одним признаком, так или иначе характеризующим ситуацию в учреждении, является то, насколько свободно администрация позволяет визитерам беседовать с осужденными, в том числе не только на юридических консультациях, но и при осмотре территории.

Так, особенностью посещения учреждения стало то, что на просьбу посетить «нерабочий отряд» администрация ответила визитерам отказом, мотивировав это соображениями безопасности. В результате состоялось посещение рабочих отрядов, в которых находились осужденные, пришедшие с ночной смены и, соответственно, отдохавшие. То есть, общение с осужденными «за рамками» юрконсультаций не состоялось.

Отдельно следует сказать о том, что деятельность организации по визитированию пенитенциарных учреждений неизбежно будет связана с работой с письмами заключенных, поступающими из мест лишения свободы.

Для выявления тех или иных конфликтных ситуаций, связанных с нарушением прав осужденных, большое значение имеют жалобы, поступающие из мест заключения. То есть, зачастую именно в письмах, а не при личных беседах осужденному проще обратить наше внимание на ту или иную проблему.

При этом введение системы общественного контроля в регионе, даже самые первые шаги по работе в этом направлении, неизбежно повлекут за собой увеличение потока корреспонденции, поступающей из мест лишения свободы.

Опираясь на собственный опыт и анализируя тематику обращений, можно отметить, что подавляющее большинство из них касаются вопросов обжалования осужденными своих приговоров. Причем осужденных волнует не процедура обжалования, так как в этих вопросах они осведомлены достаточно, а именно конкретная практическая помощь в написании надзорной жалобы по их уголовному делу. Осужденными высылаются копии (а зачастую – подлинники) процессуальных документов, которые в последующем необходимо возвращать заказной корреспонденцией.

Отвечая на такие письма осужденных, а также при личном обращении осужденных, мы вынуждены объяснять, что для качественного написания надзорной жалобы требуется серьезная работа со всеми процессуальными документами, в том числе, материалами дела в суде (протоколы судебных заседаний). Это работа, которая может быть проведена только адвокатами на платной основе. При этом обратившемуся даются общие рекомендации по написанию надзорной жалобы, с учетом обстоятельств, имеющих в предоставленных осужденным документах.

Другая часть писем – это просьбы о предоставлении справочной информации (адреса различных судебных и других государственных органов, общественных организаций), благотворительной (одежда, деньги) помощи, а также текстов законов, иных нормативных актов, например, правил содержания в исправительном учреждении. В ответах на такие письма осужденным

предоставляется справочная информация, тексты затребованных правовых актов предоставляются в печатном виде по мере возможности (исходя из их объема), дополнительно предоставляется информация об общественных организациях в регионе и в стране, которые имеют возможность оказать благотворительную (вещевую, финансовую) помощь, поскольку правозащитный центр такими возможностями не обладает.

Следующая группа писем содержит жалобы на условия содержания осужденных, а также вопросы, связанные с правовым обоснованием тех или иных требований по условиям содержания. Объем таких писем незначителен, но именно в них содержатся просьбы приехать в учреждение и разобраться с перечисленными проблемами на месте. На такие письма дается письменный ответ, с разъяснением ситуации и со ссылкой на нормы права. По ряду обращений делается дополнительно запрос в Прокуратуру с приложением копии обращения осужденного. Кроме того, такие письма подлежат особому учету для того, чтобы при посещении каждого конкретного учреждения визитеры могли обращать внимание на конкретные проблемные моменты в его деятельности.

Кроме того, осужденные просят дать им консультации правового характера, касающиеся различных отраслей права (семейное, жилищное, гражданское, в том числе наследственное, социальное, уголовное). Такие письма также рассматриваются нами по существу.

Помимо этого, осужденным готовятся ответы на различного рода правовые вопросы, которые поступили от них в ходе проведения визитов в ИУ, но которые по каким-либо причинам не были решены на месте.

При получении ряда жалоб на условия содержания в исправительных учреждениях (как в ходе личных бесед с осужденными, так и в письмах), представители общественных организаций вынуждены обращаться в спецпрокуратуру по надзору за деятельностью учреждений уголовно-исполнительной системы.

При этом далеко не во всех случаях после соответствующей прокурорской проверки факты, изложенные в жалобе, подтверждаются.

Практику подобных обращений в прокуратуру со стороны общественных организаций нельзя назвать значительной. Однако случаи обращения, на наш взгляд, достаточно показательны.

Так, совместно с Комиссией по правам человека при Губернаторе Кировской области (о роли Комиссии в визитировании и о взаимодействии ее с правозащитным центром будет сказано отдельно) была посещена воспитательная колония. В ходе визита от воспитанников поступила 21 письменная жалоба. Из них 10 указывали на факты избиения осужденных сотрудниками администрации ВК; 3 указывали на факты применения массовых наказаний (бег по плацу); 4 – на изъятие вещей (одежды) при обыске, проводимом спецназом; 4 – на неоказание медицинской помощи; 2 – на некачественную пищу – насекомые (черви) в пище; 1 – на постоянное повышенное содержание влаги в воздухе из-за стоящей в подвале воды. По результатам визита от имени Комиссии по правам человека при Губернаторе Кировской области было подготовлено соответствующее сопроводительное письмо, жалобы воспитанников ВК были направлены в прокуратуру по надзору за исполнением наказаний.

Из ответа прокуратуры следовало, что все жалобы, полученные ею, не подтвердились. В ходе дачи объяснений сотрудникам прокуратуры, все заявители (21 человек) от фактов, изложенных в своих заявлениях, отказались.

Также было указано, что подобные заявления с жалобами на администрацию учреждения им предложили написать члены Комиссии по правам человека при Губернаторе Кировской области.

В настоящее время мы пытаемся организовать совместное посещение указанного учреждения с представителями областной прокуратуры и УИН.

Отдельно следует сказать, что по итогам визита в воспитательную колонию состоялась встреча с представителями администрации учреждения, которые настойчиво просили сообщить о том, на кого именно жалуются воспитанники, для проведения с этими сотрудниками «работы». Также прозвучала просьба передать полученные жалобы администрации ВК для возможности разрешения возникших проблем «своими силами».

Говоря об особенностях организации контроля в Кировской области, отдельно следует остановиться на вопросе дополнительной правовой регламентации отношений между общественной организацией и Управлением исполнения наказаний, которая в большинстве регионов выражается в виде заключения Договора о сотрудничестве.

В конце 2003 года, учитывая уже имеющуюся практику взаимодействия между «Кировским региональным правозащитным центром» и УИН МЮ РФ по Кировской области, на одной из совместных встреч был поставлен вопрос о заключении между взаимодействующими сторонами Договора о сотрудничестве. Причем инициатива заключения Договора исходила от Управления исполнения наказаний. Тогда же нами был разработан проект Договора, который долгое время находился на согласовании в правовом отделе УИН.

В результате вопрос о заключении Договора о сотрудничестве со стороны УИН «был снят». При этом Правозащитный центр на заключении договора также не настаивал.

То есть, вплоть до настоящего времени такой договор не заключен.

Анализируя практику взаимодействия с УИН МЮ РФ по Кировской области, мы не склонны расценивать отсутствие такого Договора как препятствие в осуществлении общественного контроля в пенитенциарных учреждениях.

Напротив, подобная работа находит поддержку со стороны руководства Управления.

В частности, можно отметить очень активную роль в деятельности по визитированию помощника начальника УИН по правам человека.

В течение 2004 года большинство посещений проводилось с участием помощника начальника УИН по правам человека, причем инициатива участия исходила от него самого. Непосредственно в учреждениях он оказывал консультативную помощь визитерам по порядку проведения осмотра, а также помощь осужденным в рассмотрении конкретных жалоб.

Следует отметить, что сотрудники УИН, заместители начальника Управления, оказывают значительную информационную и техническую поддержку общественным организациям в работе по осуществлению общественного контроля. В случае необходимости мы всегда получаем нужные контактные данные конкретных сотрудников УИН, отвечающих за ту или иную сферу деятельности (например, за работу по формированию Общественного совета и т.п.).

Администрации посещаемых учреждений нам неоднократно предоставляли транспорт на определенные участки пути (в случаях, когда учреждение находится далеко от населенного пункта).

Таким образом, осуществление общественного контроля и визитирования учреждений системы УИН в отсутствие Договора о сотрудничестве можно считать одной из особенностей создания системы визитирования в Кировской области.

Отдельно внимания заслуживает также опыт сотрудничества Общественной организации «Кировский региональный правозащитный центр» с Комиссией по правам человека при Губернаторе Кировской области в создании системы визитирования в регионе и в вопросах оказания помощи лицам, находящимся в местах лишения свободы.

Роль Комиссии в осуществлении общественного контроля за пенитенциарными учреждениями области существенна.

В практике работы Комиссии – организация и проведение регулярных совместных – с представителями общественных организаций, сотрудниками УИН МЮ по Кировской области, сотрудниками областной прокуратуры – визитов.

В течение 2003–2004 годов совместные визиты ОО «КРПЦ» и Комиссии по правам человека также стали регулярными, при этом инициатором посещений выступают и та, и другая сторона. Итоги посещений, проблемы, с которыми представители центра сталкиваются в ходе визитов, случаи выявления нарушений прав заключенных регулярно обсуждаются с членами Комиссии для их эффективного решения.

Наиболее важны совместные визиты в «проблемные» учреждения, так как статус Комиссии воспринимается как администрациями учреждений, так и руководством УИН очень серьезно.

По итогам посещений исправительных учреждений, учитывая информацию, предоставленную правозащитным центром, Комиссия готовит докладные записки «О соблюдении прав человека в пенитенциарной системе Кировской области» (очередная будет подготовлена в октябре 2005 г.).

Подобные доклады о соблюдении прав человека в пенитенциарной системе Кировской области традиционно озвучиваются на расширенных заседаниях Комиссии, в присутствии представителей УИН МЮ РФ по Кировской области, Прокуратуры Кировской области, представителей общественных организаций и средств массовой информации города и области.

Проведение совместных визитов, в которых участвуют и представители государственных органов (прокуратуры), и представители общественности, показало, что они являются более эффективными, поскольку надзирающий прокурор обладает большими полномочиями в выявлении и разрешении конфликтных ситуаций. В определенном смысле, подобные визиты способствуют обучению представителей НКО.

В планах Комиссии на февраль 2005 года – посещение учреждений, находящихся в подчинении «Вятского управления лесных исправительных учреждений», которые ранее ни Комиссией, ни правозащитным центром не посещались; на июнь–июль 2005 г. – начало визитирования изоляторов временного содержания.

В 2004 году со стороны правозащитного центра были предприняты попытки наладить взаимодействие с УВД Кировской области, в частности, с нашей стороны запрашивался перечень мест принудительного содержания, находящихся в их подчинении и расположенных на территории Кировской области, для возможного последующего визитирования. Такой перечень не был предоставлен. Кроме того, по итогам телефонного разговора с представителем

УВД выяснилось, что подобные посещения возможны только после принятия Закона «Об общественном контроле».

В настоящее время значительная роль в формировании системы независимого визитирования пенитенциарных учреждений в регионах страны отводится Общественным советам по проблемам деятельности УИС МЮ РФ, созданным в соответствии с Приказом Министерства Юстиции РФ от 30 июля 2003 года.

Общественный совет при начальнике УИН Минюста России по Кировской области по проблемам деятельности уголовно-исполнительной системы Минюста России был создан приказом начальника Управления № 335 от 08.09.2004 г. Этим же приказом утверждено положение об Общественном совете, соответствующая информация доведена до подразделений УИС области.

В состав Общественного совета вошли:

- представитель Вятской торгово-промышленной палаты (Председатель);
- член Комиссии по правам человека при Губернаторе Кировской области (секретарь);
- адвокат, сотрудничающий с общественной организацией «Кировский региональный правозащитный центр»;
- представитель Департамента здравоохранения Кировской области (Кировский туберкулезный диспансер);
- представитель Вятской епархии;
- член Союза театральные деятелей РФ (Всероссийское театральное общество – Кировское отделение);
- представитель Кировской областной общественной организации «Союз женщин»;
- представитель Региональной инспекции по защите свободы печати и средств массовой информации, областная общественно-политическая газета «Вятский край».

Заседания Совета, по данным УИН на конец 2004 года, не проводились. То есть, данной структуре лишь только предстоит начать свою деятельность, в том числе, по визитированию мест заключения.

Подводя итог обобщению практики и особенностей общественного контроля и визитирования исправительных учреждений в Кировской области, стоит остановиться на основных проблемах, возникающих в ходе подобной деятельности. Думаем, что с подобными трудностями могут столкнуться и представители общественных организаций в других регионах страны.

Кировская область является регионом, где расположено большое количество пенитенциарных учреждений. Причем зачастую учреждения располагаются в значительном отдалении от областного центра, а иногда и вообще от каких-либо населенных пунктов.

Учитывая количество мест принудительного содержания в регионе, а также необходимость регулярного и систематического их посещения, можно констатировать, что налаживание системы общественного контроля требует привлечения большого количества как людских, так и финансовых ресурсов.

Так, при формировании групп визитирования приходится сталкиваться с недостаточным числом лиц, во-первых, желающих, во-вторых, способных принять участие в визите в исправительное учреждение. Так, в идеале, в состав группы визитеров должны входить не только профессиональные юристы, но и врачи, особенно это актуально при посещении лечебного



исправительного учреждения. То есть, здесь мы сталкиваемся с проблемой привлечения волонтерского потенциала.

Практика работы правозащитного центра свидетельствует об успешном опыте привлечения к визитированию студентов-волонтеров. Однако состав комиссий должен быть авторитетным в глазах администрации исправительного учреждения.

Нужно учитывать и то, что деятельность по визитированию связана с постоянным анализом ситуации в местах лишения свободы, что также требует привлечения дополнительных людских ресурсов.

Частью решения обозначенной проблемы должна стать децентрализация работы визитеров на уровне региона. Так, в Кировской области в нескольких районах сконцентрирована группа исправительных учреждений (например, в Омутнинском – 4, в Кирово-Чепецком – 3). То есть, на уровне этих районов возможно привлечение дополнительного количества общественных инспекторов, здесь проживающих, которые будут осуществлять общественный контроль без дополнительных затрат времени и денежных средств.

Еще одним из направлений деятельности по общественному контролю должно стать более активное взаимодействие с прокуратурой по надзору за местами лишения свободы, которое может выражаться в проведении совместных визитов. Считаем это важным, прежде всего, потому, что сотрудники прокуратуры наделены значительными полномочиями по организации проверок по поступившим жалобам заключенных, тогда как представители общественных организаций такими полномочиями не обладают.

Как уже отмечалось, для того чтобы посещения представителей общественности не становились подобием экскурсий, их необходимо сочетать с оказанием учреждениям и лицам, там содержащимся, различного рода благотворительной помощи. Как показывает опыт посещений, заключенные нуждаются в получении помощи материального характера.

То есть, имеется в виду не только предоставление благотворительных юридических консультаций, но и, например, письменных принадлежностей, почтовых конвертов, медикаментов и т.п.

Сбор такой помощи – это отдельное и, к сожалению, пока еще недостаточно развитое направление деятельности, сопутствующей визитированию. Однако, учитывая состав вновь сформированного Общественного совета при начальнике УИН Минюста России по Кировской области по проблемам деятельности уголовно-исполнительной системы, развитие подобной деятельности становится вполне возможным.

## **Горелик А.С\*. Юридическая клиника по работе с осужденными (Красноярский край)**

Работа по бесплатному оказанию правовой помощи гражданам силами юристов – преподавателей и студентов в г. Красноярске осуществляется с 1994 г., вначале в рамках общественной правозащитной организации Фонд «Правовая защита» (с 1997 г. – Общественный комитет по защите прав человека), впоследствии в виде деятельности Юридической клиники при Юридическом институте Красноярского государственного университета.

Основные цели – традиционные для клиник: оказание бесплатной правовой помощи малоимущим и обучение студентов на практических делах.

Одной из основных форм является устный прием граждан в 4–5 общественных приемных, в которые обращаются все желающие по вопросам гражданского, жилищного, семейного, трудового, пенсионного, уголовного права.

С 1998 г. ведется прием осужденных в колониях. Создание этого направления вызвано тем, что в регионе в ведении ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю находится 36 учреждений уголовно-исполнительной системы (исправительные колонии всех видов, из них 1 женская, 1 воспитательная для несовершеннолетних, 1 тюрьма, 6 СИЗО), в которых содержатся 30 тыс. осужденных (в том числе непосредственно на территории г. Красноярска 4 мужских и 1 женская колонии).

Договоренность об организации визитов достигнута при встрече с начальником ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю генерал-лейтенантом В.К. Шаешниковым. Руководство ГУИН отнеслось к идее положительно.

Для организации работы была образована группа студентов-добровольцев. Их подготовка к визитам в колонии проводится на занятиях по спецкурсам, где, помимо общих методик интервьюирования и консультирования клиентов, изучаются особенности работы с осужденными с учетом их психологии и правового положения.

Перед визитом Общественный комитет направляет официальное письмо на имя начальника с указанием учреждения, даты визита, персонального состава группы студентов. На этом основании выдается разрешение, в колонии объявляется информация о предстоящем визите (если желающих попасть на прием оказывается много, то может производиться предварительная запись, но, как показывает практика, студенты принимают всех желающих).

Вход в колонию происходит на основании разрешения и при предъявлении студентами паспортов. Перед посещением сотрудники колонии проводят инструктаж о правилах поведения, причем строго соблюдаются требования: ничего осужденным не передавать и ничего у них не брать для выноса с территории, в том числе документы, необходимые для решения правовых вопросов (документы осужденный должен послать по почте через спецчасть).

В колонии студенты разбиваются на группы по 2 человека и ведут прием без контроля со стороны сотрудников колонии, которые лишь наблюдают со стороны, вмешиваться они могут лишь при возникновении конфликтных ситуаций (которые, кстати, не возникали).

---

\* Горелик Александр Соломонович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Красноярского государственного университета, председатель Красноярского краевого Общественного комитета по защите прав человека и руководитель Юридической клиники КрасГУ, сопредседатель Общественного совета при ГУИН Минюста России по Красноярскому краю.

В колониях, расположенных в г. Красноярске, а также в воспитательной колонии для несовершеннолетних в г. Канске прием проводится 1–2 раза в месяц. Совершаются выезды и в другие колонии, но редко, так как они разбросаны на большой территории (для справки – территория края равна четырем Франциям). За 2004 г. было осуществлено 23 посещения, во время которых было принято более 800 осужденных.

Другая форма оказания правовой помощи – дистанционное (письменное) консультирование осужденных. И на устном приеме, и в письмах осужденные обращаются с разнообразными вопросами и просьбами. Часть обращений касается гражданского, жилищного, семейного, трудового, пенсионного законодательства, в них содержатся просьбы оказать помощь в получении наследства, сохранении права на жилище на время отбывания лишения свободы и т.д. В подобных случаях студенты либо дают разъяснения, либо – если права заявителя действительно нарушены – предлагают оказать правовую помощь по доверенности на ведение гражданского дела, а затем оформляют иски, выступают в судах.

Но чаще всего обращения касаются уголовных дел с просьбами разъяснить содержание закона или оказать правовую помощь в отмене или изменении приговора.

В процессе дистанционного консультирования необходимо, как и при устном консультировании, уяснить суть проблемы, изучить документы, выработать правовую позицию, принять решение и выполнить необходимые действия по оказанию правовой помощи. Однако есть и некоторые особенности, отличающие работу по письмам от устного приема.

Во-первых, практически невозможно непосредственное общение с клиентом (кроме редких случаев посещения колонии), то есть отсутствует этап интервьюирования.

Во-вторых, консультирование также проводится письменно, путем направления клиенту запросов, если необходимо уточнить какие-либо факты, позицию заявителя или получить дополнительные документы.

В-третьих, ответ дается в письменном виде, что значительно труднее, чем при устных консультациях. Поэтому одна из дополнительных задач – обучить студентов составлению письменных документов, что является важным элементом подготовки юриста-профессионала.

Поступившие письма регистрируются и передаются студентам для подготовки ответа. Студент, изучив материалы, вырабатывает свою позицию и докладывает ее куратору (преподавателю или опытному студенту-старшекурснику); возможно и коллективное обсуждение сложных случаев группой студентов. В результате принимается решение и студент готовит проект письменного ответа, который представляет куратору. Подписывает ответы руководитель клиники.

Письма, касающиеся уголовных дел, можно разделить на две группы. Первая – просьбы дать разъяснение, например, порядка направления надзорных жалоб, условно-досрочного освобождения, погашения судимости, применения амнистии или помилования. В 2004 г. типичными стали вопросы о приведении приговоров в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. В этих случаях иногда можно ограничиться разъяснением. Но нередко вопросы связаны с обстоятельствами конкретного дела, поэтому нужно проявлять осторожность, так как ответ может зависеть от некоторых деталей, о которых автор не сообщает – то ли намеренно, то ли не считает их существенными. В результате ответ может

оказаться неправильным. Поэтому даже на такие письма лучше отвечать, изучив документы.

Второй, наиболее часто встречающийся вид обращений, – просьбы оказать правовую помощь. В таких случаях ответ можно дать только после изучения копий документов – в первую очередь, приговора и (или) постановления о приведении приговора в соответствие с новым законом, а также последующих решений (кассационного определения, отказа в удовлетворении надзорной жалобы). Эти документы очень важны, так как они, наряду с жалобой, будут предметом оценки ее обоснованности. Если они не присланы, то необходимо послать автору запрос и, пока документы не поступят, не следует обсуждать возможные варианты, давать какие-либо оценки, советы или обещания.

Нередко жалобы бывают длинными, они содержат общие рассуждения о работе следствия и судов, рассказы, что и когда говорил следователь или судья, и другую информацию, которую практически нельзя использовать. Поэтому при изучении письма нужно выделить только значимые вопросы. Затем изучить документы и сделать вывод, есть ли в приговоре существенные ошибки, которые могут повлечь его отмену или изменение. При этом проверять правильность приговора нужно не только по тем вопросам, которые поставлены в письме. Иногда мы обнаруживаем ошибки, о которых осужденный не подозревает и не пишет о них. Например, автор пишет, что его вина не доказана или что было состояние обороны либо аффекта, мы с этим не согласны, но обнаружили другую ошибку (при назначении наказания не учтены смягчающие обстоятельства и т.д.).

Предметами оценки являются: факты, установленные в приговоре; объяснения осужденного, которые он давал на следствии и в суде, как они указаны в приговоре; доводы, приведенные в письме; юридическая квалификация содеянного; размер наказания и его обоснование; соблюдение уголовно-процессуальных норм.

Если в результате анализа не находим оснований для поддержки жалобы, то сообщаем об этом заявителю, возвращаем присланные документы и разъясняем, каким образом заявитель может самостоятельно обращаться с надзорными жалобами.

Подготовка письменного ответа – работа трудоемкая и ответственная. Читать его наверняка будет не только автор письма, он покажет его другим осужденным, обсуждать его будут очень придирчиво, обращая внимание на каждое слово, а иногда и букву. Поэтому, во-первых, ответ должен быть абсолютно грамотным, включая расстановку знаков препинания. Во-вторых, он должен быть понятным, поэтому не следует злоупотреблять юридическими терминами и цитированием законов, лучше объяснить их смысл простыми словами (особенно если по письму видно, что его автор не очень грамотный человек). В-третьих, ответ должен быть полным, т.е. в нем должны быть освещены все конкретные вопросы, поставленные в письме. Наконец, он должен быть аргументированным, со ссылками на фактические обстоятельства и на соответствующие нормативные акты.

Многие жалобы касаются оценки доказательств, осужденные пишут, что они невиновны, свидетели давали ложные показания и т.д. Мы считаем, что, как правило, не должны вмешиваться в эти вопросы, так как у нас нет оснований утверждать, каким доказательствам верить, а каким нет, или какие доказательства считать достаточными. Поэтому в ответах мы указываем, что в жалобе речь идет об оценке доказательств, то есть кому верить, а кому нет, при этом обязательно указываем фамилии потерпевшего или свидетелей, на

которых имеются ссылки в приговоре (это делается для того, чтобы ответ был индивидуализирован и было видно, что документы изучены). После этого пишем, что в соответствии со ст. 17 УПК РФ оценка доказательств производится судом по своему внутреннему убеждению, другую оценку может дать только вышестоящий суд, куда осужденный может обратиться самостоятельно, а наша организация этими вопросами не занимается.

При этом не следует делать вывод о виновности или невиновности заявителя, так как мы не судьи. Основной смысл ответа: мы не входим в обсуждение вопроса о доказанности, то есть, не утверждаем, виновен заявитель или нет.

Если в жалобе идет речь о вопросах уголовного права, но закон не был нарушен, то в ответе приводятся аргументы, на основании которых жалоба отклонена. Например, среди осужденных распространены слухи о том, будто применение амнистии всегда влечет автоматически снятие судимости. Приходится объяснять, что это не так. Многие жалобы основаны на непонимании пределов компетенции суда снизить наказание при приведении приговора в соответствие с изменениями УК – например, осужденные полагают, что если из квалификации исключена неоднократность, то обязательно должно последовать снижение наказания. В этих случаях нужно понятно объяснить, что суд по месту исполнения приговора не имеет права снижать наказание, если его размер находится в пределах санкции нового закона, и что для такого снижения нужно обратиться с жалобой в порядке надзора не на это постановление суда, а на сам приговор.

Более ответственная работа предстоит, когда обнаружена ошибка и необходимо обратиться в суд или прокуратуру с просьбой о проверке приговора, то есть поддержать жалобу. В соответствии со ст. 402 УПК РФ суд рассматривает надзорные жалобы только тогда, когда они адресованы непосредственно в соответствующий суд. Поэтому если письмо адресовано в нашу организацию, то мы посылаем автору предложение переписать жалобу на имя председателя суда и выслать ее нам, чтобы мы могли направить ее в суд с нашим обращением (для обращений в прокуратуру это требование не является обязательным). При этом мы указываем, что осужденный может писать в жалобе все, что считает нужным, но советуем, о чем следует написать обязательно, так как будем поддерживать жалобу именно по этим вопросам.

Текст обращения в суд содержит некоторые обязательные элементы, расположенные в определенном порядке.

Вначале указывается, приговором какого суда от какого числа и кто осужден, по какой статье УК РФ и к какому наказанию. Если лицо осуждено по нескольким статьям УК РФ, то указывается наказание по каждой статье отдельно и окончательное по совокупности, назначенное на основании ст. 69 или 70 УК. Затем излагается содержание обвинения – за что осужден. При этом не следует цитировать эту часть приговора полностью – достаточно выделить главные признаки деяния. Например, не нужно подробно переписывать все похищенные вещи (достаточно указать их общую стоимость) или все телесные повреждения, нанесенные потерпевшему, с детальным описанием их медицинских признаков. Еще один совет: не воспроизводить дословно грамматические и стилистические ошибки, которые нередко встречаются в текстах приговоров.

После этого следует указать, с чем мы не согласны в приговоре, со ссылкой на закон, который нарушен. В сложных случаях требуется глубокий анализ, ссылки на нормативные акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а иногда и на его практику. Возможны также ссылки на прецеденты

Европейского Суда по правам человека. Наконец, в обращении излагается просьба о проверке дела в порядке надзора и изменении или отмене приговора.

Подготовленное таким образом обращение направляется в суд (или прокуратуру). К нему прилагаются жалоба осужденного на имя председателя суда и документы. Можно послать по почте, но лучше на личном приеме, который ведут помощники руководителей суда субъекта Федерации. Заявителю сообщается о направлении его жалобы и нашего обращения в суд, причем подчеркивается, в какой части мы поддержали его жалобу.

После подачи жалобы мы отслеживаем ее прохождение и результаты рассмотрения. Поскольку общественные организации и юридические клиники не обладают процессуальным статусом, суды не обязаны отвечать нам на жалобы осужденных. Однако имеется договоренность с руководством суда о том, что канцелярия передает нам копии либо ответа заявителю об отказе в удовлетворении жалобы, либо постановления надзорной инстанции об изменении приговора. Видимо, договориться об этом несложно и в других регионах, особенно если к руководству суда обратится руководитель юридического факультета или клиники.

Если судья отказал в удовлетворении жалобы, но ответ признан неубедительным, то решается вопрос о повторном обращении к председателю суда либо затем в Верховный Суд РФ, о чем сообщается заявителю, и собирается вновь необходимый пакет документов (новая жалоба и т.д.). Если же жалоба была удовлетворена и приговор (постановление) изменен или отменен, то об этом сообщается заявителю, а информация помещается в рубрике «Клиника начинает и выигрывает», где указывается, кто из студентов готовил обращение, кратко суть дела, выявленные ошибки и судебное постановление, которым они исправлены.

Много можно сказать о типичных ошибках, которые мы выявляем в приговорах и добиваемся их исправления. Однако ввиду ограниченного объема публикации остановимся лишь на некоторых из них.

Нередко встречаются ошибки, связанные с неверной квалификацией преступления как совершенного группой лиц по предварительному сговору. Следователи и судьи рассуждают просто: в преступлении участвовало два лица, у них был предварительный сговор – значит, действия обоих следует квалифицировать как совершенные группой лиц. На самом же деле нужно еще учитывать роли каждого участника – для квалификации преступления как совершенного группой нужно, чтобы в совершении преступления участвовало хотя бы два соисполнителя. Если же только один был исполнителем, а второй подстрекателем или пособником, то группы нет и содеянное нужно квалифицировать не по ч. 2, а исполнителя – по ч. 1, другого соучастника – по ст. 33 и ч. 1 соответствующей статьи УК (например, о хищении).

Типичный пример. А. похитил у потерпевшего паспорт и сберегательную книжку и уговорил Б. получить чужой вклад. С этой целью они вклеили в паспорт Б. фотографию владельца вклада, вместе подъехали к отделению банка, А. остался на улице, а Б. пытался получить вклад, но был разоблачен. Районный суд квалифицировал действия обоих как покушение на хищение путем мошенничества, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Однако группового хищения в данном случае не было, так как исполнителем был один Б., а А. выполнял роли подстрекателя и пособника. По инициативе клиники ошибка была исправлена.

Часто суды при назначении наказания не учитывают смягчающие обстоятельства, указанные в ст. 61 УК РФ, либо учитывают как отягчающие такие обстоятельства, которые учитывать нельзя.

Мы полагаем, что если по делу установлено смягчающее обстоятельство, но при обосновании размера наказания суд не указал в приговоре, что учел его, то следует считать, что оно фактически не учтено. Чаще всего суды не учитывают наличие малолетних детей, неправомерность или аморальность поведения потерпевшего, явку с повинной, оказание помощи потерпевшему, возмещение вреда. Однако, чтобы доказать наличие малолетних детей, иногда приходится запрашивать у осужденного или его родственников копии свидетельств о рождении детей, в которых осужденный указан их отцом.

Нельзя учитывать в качестве отягчающих обстоятельства, прямо не указанные в ч. 1 ст. 63 УК (например, непризнание вины). Другая ошибка – нарушение ч. 2 ст. 63 УК, которая запрещает при назначении наказания учитывать в качестве отягчающих обстоятельства, которые предусмотрены в соответствующей статье Особенной части УК как основные или квалифицирующие. Например, при осуждении по ст. 105 УК за убийство или по ч. 4 ст. 111 УК за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, в приговоре при назначении наказания нельзя ссылаться на учет тяжких последствий, так как это конструктивный признак данных составов; также недопустимо указывать на совершение преступления группой лиц как на отягчающее обстоятельство, если это повлияло на квалификацию.

Если в приговоре не учтены смягчающие либо неверно учтены отягчающие обстоятельства, то это является основанием для снижения наказания, по многим делам такие приговоры были изменены.

Ряд ошибок исправлено в связи с неверным применением правил назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК) или приговоров (ст. 70 УК), в частности, когда не был произведен зачет наказания, отбытого по предыдущему приговору (ч. 5 ст. 69 УК).

В 2004 г. поступило много жалоб на постановления судов о приведении приговоров в соответствие с изменениями, внесенными Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. Как указывалось выше, многие жалобы необоснованные, так как осужденные не понимают разницу между приведением приговора в соответствие и его пересмотром в порядке надзора. Однако нередко ошибаются суды. Например, С. был осужден в 1995 г. по п. «и» ст. 102 УК РСФСР (убийство, совершенное повторно), так как ранее был судим за убийство на 15 лет лишения свободы. В связи с исключением из УК неоднократности как квалифицирующего обстоятельства районный суд изменил квалификацию на ч. 1 ст. 105 УК («простое» убийство без квалифицирующих обстоятельств), но размер наказания оставил прежний, так как он не превысил максимальную санкцию ч. 1 ст. 105 УК РФ. Однако поскольку преступление было совершено в период действия УК РСФСР, то следовало исходить из максимальной санкции за простое убийство того времени (по ст. 103 УК РСФСР – 10 лет лишения свободы). Не заметил эту ошибку и краевой суд, куда обратился осужденный. Лишь после обращения клиники наказание было снижено до 10 лет лишения свободы.

Иногда приходится долго и упорно добиваться исправления ошибки. Примером может служить дело П. В августе 2003 г. он был осужден по ч. 1 ст. 222 УК за незаконное приобретение, хранение и ношение боеприпасов на 2 года 8 месяцев лишения свободы. Все преступление заключалось в том, что он случайно обнаружил в квартире своей сожительницы два пистолетных патрона, решил сделать из них брелки для ключей и в течение двух дней носил эти

патроны в кармане брюк. Формально признаки этого преступления имеются, однако очевидно, что деяние это малозначительное и в силу ч. 2 ст. 14 УК не может считаться преступлением. Осужденный, а затем и клиника несколько раз обращались в краевой суд, но получали отказы. Лишь после того, как представление направила в суд также краевая прокуратура, президиум краевого суда в августе 2004 г. отменил приговор и прекратил дело. Но до этого П. целый год находился в местах лишения свободы.

Особую категорию составляют жалобы на незаконные методы ведения следствия (применение насилия при допросах, фальсификация материалов уголовного дела и т.п.). Рассмотрением этих заявлений занимается специальная группа, сотрудники которой изучают материалы прокурорских проверок и прекращенных уголовных дел и при несогласии с отказами в преследовании виновных обращаются в краевую прокуратуру с просьбами о дополнительных расследованиях и привлечении виновных к ответственности. Но это специфическая проблема, требующая применения специальных методик, описание которых может стать предметом отдельного изложения.

Но можно привести один не совсем обычный пример. По одному делу (об избиении сотрудниками милиции подростка) районная прокуратура неоднократно прекращала производство, а краевая прокуратура на основе наших обращений отменяла эти постановления. После очередного прекращения дела было установлено, что следователь прокуратуры подделал протоколы допросов основных свидетелей. В настоящее время уголовное дело по обвинению этого следователя по ч. 3 ст. 303 УК (фальсификация доказательств) направлено в краевой суд.

Богатый опыт оказания правовой помощи осужденным позволил клинике провести в 2002–2003 гг. три Летние правовые школы для студентов и сотрудников клиник России и стран СНГ по теме «Защита прав осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы». Финансовую поддержку в проведении школ оказали Фонд Форда и Юридический институт.

Задачами Школ были: ознакомление участников с опытом работы Юридической клиники в сфере оказания помощи осужденным и обучение методам работы; обмен опытом между участниками; создание и развитие данной деятельности в других регионах.

В последней Школе участвовали 23 студента из разных городов. Программа была составлена с учетом опыта проведения двух предыдущих Школ. Участникам было рассказано о правозащитной и клинической деятельности и работе с несовершеннолетними осужденными по проекту «Шаг навстречу».

По теме «Дистанционное консультирование» была прочитана лекция, затем участники на основании переданных им подлинных писем осужденных и документов (копий приговоров) подготовили проекты ответов с отказами или обращениями в суды с просьбой об исправлении ошибок. После этого тренеры провели обсуждение и дали оценку работы участников.

С целью подготовки участников для визитов в колонии были проведены занятия по психологии осужденных и особенностям их субкультуры.

Следующие занятия были посвящены изучению правил поведения юристов при общении с осужденными, особенностям их интервьюирования и консультирования. Были смоделированы типичные ситуации, возникающие во время приема, и проведены ролевые игры, во время которых тренеры выступали в роли осужденных. Особое внимание уделялось установлению доверительных отношений с осужденным, уяснению вопросов, с которыми он обращается.



В течение двух дней участники проводили прием в 5 колониях, в присутствии тренеров консультировали осужденных, выступили с лекциями, посетили жилую зону, ШИЗО, ЕПКТ, столовую, бар, чайную, клуб, библиотеку и встретились с сотрудниками колонии.

После работы в г. Красноярске участники выехали в Абаканскую воспитательную колонию для несовершеннолетних, где участвовали в программе «Шаг навстречу», но это уже другая тема.

Оказание правовой помощи осужденным имеет важное значение для подготовки юристов-профессионалов, так как учит общению с самой, пожалуй, сложной категорией клиентов, позволяет на практическом материале разрешать правовые проблемы, грамотно составлять юридические документы, а также оказывать помощь тем, кто другими способами получить ее практически не может. Мы надеемся, что эта работа будет способствовать становлению нового поколения юристов, судей, прокуроров и адвокатов, их воспитанию в духе уважения к закону и соблюдения основных прав и свобод граждан.

## **Блок 2. ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ КОЛОНИЙ И ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ С НИМИ**

### ***Подузова И.В.\*, Садовникова М.Н.\*\* Особенности общественного контроля и работы с воспитательными колониями и воспитанниками (Республика Марий Эл и Иркутская область)***

В Российской Федерации не существует специализированного закона, который объединяет работу всех государственных структур с подростками, совершающими правонарушения и преступления. Федеральный закон РФ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» регулирует работу лишь некоторых учреждений. В итоге, существуют различные типы закрытых учреждений, имеющих различное ведомственное подчинение и различные функции, сохраняя при этом ряд пересекающихся. Работа этих закрытых учреждений регулируется разными законами РФ.

#### **Система закрытых учреждений включает:**

#### **1. Специальные учебно-воспитательные учреждения открытого и закрытого типа органов управления образованием.**

К специальным учебно-воспитательным учреждениям открытого типа относятся:

- 1) специальные общеобразовательные школы открытого типа;
- 2) специальные профессиональные училища открытого типа;
- 3) другие виды образовательных учреждений открытого типа для несовершеннолетних, нуждающихся в особых условиях воспитания.

Специальные учебно-воспитательные учреждения открытого типа в соответствии с уставами указанных учреждений или положениями о них принимают для содержания, воспитания и обучения лиц в возрасте от восьми до восемнадцати лет, требующих специального педагогического подхода, на основании постановления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, заключения психолого-медико-педагогической комиссии и с согласия несовершеннолетних, достигших возраста четырнадцати лет, их родителей или иных законных представителей.

К специальным учебно-воспитательным учреждениям закрытого типа органов управления образованием относятся:

- 1) специальные общеобразовательные школы закрытого типа;
- 2) специальные профессиональные училища закрытого типа;
- 3) специальные (коррекционные) образовательные учреждения закрытого типа.

В специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа в соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» могут быть помещены несовершеннолетние в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода в случаях, если они не подлежат

---

\* Подузова Ирина Вячеславовна, председатель Йошкар-олинской городской общественной организации «Человек и Закон», председатель Общественного совета при УИН Минюста России по Республике Марий Эл.

\*\* Садовникова Марианна Николаевна, руководитель Иркутского молодежного фонда правозащитников «Ювента», член Комиссии по правам человека при губернаторе Иркутской области.

уголовной ответственности в связи с тем, что к моменту совершения общественно опасного деяния не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность; достигли возраста наступления уголовной ответственности, но не подлежат уголовной ответственности в связи с тем, что вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. В соответствии со ст. 92 Уголовного кодекса России несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Помещение в такое учреждение применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в учреждение до достижения возраста 18 лет, но не более чем на три года. Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается больше в применении данной меры.

Основаниями содержания несовершеннолетних в специальных общеобразовательных школах закрытого типа и специальных профессиональных училищах закрытого типа являются: постановление судьи, приговор суда.

Несовершеннолетний может быть направлен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

## **2. Центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, которые являются подразделениями Министерства внутренних дел.**

Центры обеспечивают круглосуточный прием и временное содержание несовершеннолетних правонарушителей в целях защиты их жизни, здоровья и предупреждения повторных правонарушений.

В центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел могут быть помещены несовершеннолетние:

- 1) направляемые по приговору суда или по постановлению судьи в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа;
- 2) временно ожидающие рассмотрения судом вопроса о помещении их в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа;
- 3) самовольно ушедшие из специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа;
- 4) совершившие общественно опасное деяние до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность за это деяние, в случаях, если необходимо обеспечить защиту жизни или здоровья несовершеннолетних или предупредить совершение ими повторного общественно опасного деяния, а также в случаях, если их личность не установлена, либо если они не имеют места жительства, места пребывания или не проживают на территории субъекта Российской Федерации, где ими было совершено общественно опасное деяние, либо если они проживают на территории субъекта Российской Федерации, где ими было совершено общественно опасное деяние, однако

вследствие удаленности места их проживания не могут быть переданы родителям или иным законным представителям;

5) совершившие правонарушение, влекущее административную ответственность, до достижения возраста, с которого наступает административная ответственность, в случаях, если личности несовершеннолетних не установлены, либо если они не имеют места жительства, места пребывания или не проживают на территории субъекта Российской Федерации, где ими было совершено правонарушение, либо если они проживают на территории субъекта Российской Федерации, где ими было совершено правонарушение, однако вследствие удаленности места их проживания не могут быть переданы родителям или иным законным представителям;

6) совершившие правонарушение, влекущее административную ответственность, в случаях, если их личность не установлена, либо если они не имеют места жительства, места пребывания или не проживают на территории субъекта Российской Федерации, где ими было совершено правонарушение, либо если они проживают на территории субъекта Российской Федерации, где ими было совершено правонарушение, однако вследствие удаленности места их проживания не могут быть переданы родителям или иным законным представителям.

Основаниями помещения несовершеннолетних в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел являются: приговор суда или постановление судьи.

Несовершеннолетние могут быть помещены в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел на срок не более 48 часов, в исключительных случаях.

**3. Отделения для несовершеннолетних психиатрических больниц, интернатов для отстающих в развитии детей и подростков,** относящихся к системе учреждений Министерства здравоохранения России. В эти учреждения помещают, в том числе принудительно по решению суда, больных психическими заболеваниями, требующих изоляции от общества несовершеннолетних.

**4. Реабилитационные центры, находящиеся в ведомстве Министерства социальной защиты, и образовательные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящиеся в ведомстве Министерства социальной защиты и Министерства образования.**

В них принимают для содержания, воспитания, обучения, последующего устройства и подготовки к самостоятельной жизни несовершеннолетних в случаях смерти родителей, лишения их родительских прав, ограничения их в родительских правах, признания родителей недееспособными, длительной болезни родителей, уклонения родителей от воспитания детей, а также в других случаях отсутствия родительского попечения.

**5. Отделения для несовершеннолетних следственных изоляторов,** где отбывают наказание несовершеннолетние, достигшие возраста наступления уголовной ответственности, обвиняемые, подозреваемые в совершении преступления до вынесения приговора суда. Следственные изоляторы находятся в подчинении Департамента исполнения наказаний Министерства юстиции России и осуществляют свою деятельность в соответствии с Федеральным законом РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

## **6. Воспитательные колонии для несовершеннолетних преступников, которые находятся в ведомстве Департамента исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации.**

Воспитательные колонии являются наиболее закрытыми учреждениями указанной системы. В воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние, достигшие наступления возраста уголовной ответственности, осужденные за совершение преступления приговором суда. Воспитательные колонии осуществляют свою деятельность на основании Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Правил внутреннего распорядка воспитательных колоний.

В воспитательную колонию направляют подростков с 14 до 18 лет. Достигшие 18-летнего возраста подростки могут быть оставлены в воспитательной колонии до 21 года по постановлению начальника воспитательной колонии, санкционированному прокурором, если они не характеризуются отрицательно. По достижении ими 21 года воспитанники переводятся в исправительные колонии общего режима.

Сегодня на территории Российской Федерации расположено 62 воспитательные колонии: 58 для мальчиков, 3 для девочек и одна смешанного типа.

В каждой колонии содержатся от 200 до 400 воспитанников.

Например, в Новотроицкой воспитательной колонии УИН МЮ РФ по Республике Марий Эл на 1 января 2004 года содержались 360 воспитанников, а на 1 января 2005 года – 304 воспитанника.

**Особенности положения ВК – как части уголовно-исполнительной системы, как закрытого учреждения для несовершеннолетних, где действуют минимальные стандарты прав человека и прав ребенка (несовершеннолетних). Причины особой уязвимости воспитанников ВК.**

На сегодняшний день воспитательные колонии являются закрытыми учреждениями. Срок отбывания наказания подростками в этих учреждениях достигает 7 лет. На территорию ВК имеют беспрепятственный доступ только сотрудники ВК и сотрудники местных УИНов по служебным удостоверениям, а также прокуратура по надзору за исполнением наказания.

ВК охраняются отделом охраны. Так же, как и в исправительных колониях для взрослых, по периметру ВК имеются вышки с охранниками, служебные собаки. На территории колонии действует отдел режима, который периодически осуществляет проверки на предмет соблюдения УИК.

Несмотря на то, что воспитательные колонии являются подразделениями уголовно-исполнительной системы, осуществляют свою деятельность на основании Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а подростки в ВК отбывают наказание по приговору уголовных судов, вынесенному на основании Уголовного кодекса, российское законодательство выделяет особенности отбывания наказания в этих учреждениях. Уголовно-исполнительный кодекс увеличивает количество мер поощрения в воспитательных колониях. Воспитанники имеют право посещать культурно-зрелищные и спортивные мероприятия за пределами колонии, имеют право выхода за пределы колонии в сопровождении сотрудников колонии, родителей, лиц, их заменяющих, или иных близких родственников.

В воспитательных колониях должен организовываться учебно-воспитательный процесс в целях подготовки несовершеннолетних к самостоятельной жизни. Они должны иметь возможность получить основное общее образование, начальное профессиональное образование.

Несовершеннолетним осужденным, достигшим 16 лет, должно быть предоставлено право обучаться заочно в образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования.

Ст. 142 УИК РФ обязывает воспитательные колонии создавать попечительские советы из представителей государственных предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и граждан.

При отрядах колоний могут создаваться родительские комитеты из родителей, лиц, их заменяющих, и других близких родственников осужденных.

При проведении общественного контроля в ВК надо иметь в виду, что к проведению общественного контроля можно привлекать представителей попечительского совета и родительских комитетов.

Необходимо отметить, что в воспитательных колониях отбывают наказание подростки, 90% которых – из неблагополучных семей.

По российскому законодательству детьми считаются лица, не достигшие 18-летнего возраста, поэтому воспитательные колонии являются учреждениями, в которых содержатся дети, а это значит, что помимо документов, защищающих права человека, на их деятельность распространяются документы, защищающие права ребенка. В воспитательных колониях должны гарантироваться права, предусмотренные Конвенцией о правах ребенка, Минимальными стандартными правилами ООН, которые касаются отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, Руководящими принципами ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних, Правилами ООН, касающимися защиты несовершеннолетних, лишенных свободы.

Необходимо отметить, что, несмотря на то, что у воспитанников колоний в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством РФ и международными договорами больше преимуществ по сравнению со взрослыми осужденными (поскольку функции ВК состоят в воспитании и реабилитации подростков), механизмов защиты у них гораздо меньше. Гораздо реже из ВК поступают жалобы от воспитанников и на условия содержания, и на обращение. Надо отметить, что отсутствие жалоб из ВК не показатель соблюдения прав воспитанников, а наоборот, показатель того, что им неизвестен механизм защиты или же они боятся писать такие жалобы. При общественном контроле ВК наиболее действенным механизмом выявления фактов нарушений являются личные беседы с воспитанниками, обсуждение проблем в группах.

При проведении общественного контроля ВК необходимо обращать внимание на деятельность прокуратуры по надзору за исполнением наказаний. Прокуратура в силу своих функций является органом, который должен защищать права осужденных, однако практика показывает, что иногда прокурор по надзору заставляет сотрудников ухудшать положение воспитанников. Например, выносит предписание администрации за организацию выездов воспитанников или выносит предписание убрать личные вещи. При организации общественного контроля необходимо выяснять у сотрудников, какова роль прокуратуры по надзору в этом учреждении.

### **Методы работы с воспитанниками и воспитательными колониями.**

Существуют различные формы и методы работы с воспитанниками и воспитательными колониями, которые прямо или косвенно влияют на улучшение ситуации с правами человека в ВК и являются элементами общественного контроля. Одна из форм работы – сотрудничество с общественными объединениями. Правовой основой такого сотрудничества

является ст. 8 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, в которой говорится, что «уголовно-исполнительное законодательство РФ основано на принципах законности, гуманизма, демократизма...». Свое развитие этот принцип находит в ст. 23 УИК РФ, которая называет основные направления деятельности общественных объединений в пенитенциарных учреждениях:

- содействие в работе учреждений и органов, исполняющих уголовное наказание;

- участие в исправлении осужденных;

- осуществление контроля за деятельностью учреждений и органов, исполняющих уголовное наказание, на основании и в порядке, предусмотренных законодательством России.

Ст. 23 УИК РФ перечисляет основные направления деятельности общественных организаций в системе исполнения наказаний, а значит, не исключаются и иные направления. Но на практике этими основными направлениями охватывается деятельность общественных формирований в пенитенциарной системе.

Прежде чем начинать работу с воспитательной колонией, надо принять основной и главный принцип сотрудничества с пенитенциарной системой: «Мы приходим не для того, чтобы «накопать» какую-то сенсацию, а для того чтобы вместе работать и двигаться к достижению единой цели – способствовать возвращению подростков, совершивших преступление, в общество, для того чтобы защитить права подростков в местах лишения свободы».

Также важно осознать, что правозащитная организация, если она собирается достичь определенных результатов сотрудничества с пенитенциарной системой именно в работе с воспитательными колониями, приходит не на один день или не на один год для реализации какого-то одного проекта, она приходит для продолжительного многолетнего сотрудничества. Только в этом случае, если сотрудники колонии поймут, что организация, пришедшая к ним, имеет серьезные продолжительные намерения, они будут сотрудничать с вами, доверять вам, перестанут скрывать свои проблемы, а наоборот, будут пытаться говорить о них, чтобы преодолевать трудности сообща.

Например, Иркутский Молодежный Фонд правозащитников «Ювента» работает в Ангарской воспитательной колонии четыре года, Йошкар-олинская городская общественная организация «Человек и Закон» работает в Новотроицкой воспитательной колонии три года, выезжая туда практически каждое воскресенье, а иногда и в другие дни. В организациях работают волонтеры – студенты, часто меняется состав команды, всегда и всех участников команды пропускают на территорию колоний. В Новотроицкой и Ангарской воспитательных колониях для сотрудников и волонтеров имеются постоянные пропуска, в Ангарскую воспитательную колонию пропускают сотрудников и волонтеров Фонда «Ювента» без предварительного согласования с руководством. Такой подход является важным показателем общественного контроля – сложно подготовить к приезду правозащитников колонию (они ведь не вышестоящее начальство), да и возни много. Было бы проще – не пустить, но пропускают, значит, правозащитники видят обычную жизнь колоний.

Находясь в колониях, сотрудники и волонтеры «распространяются» по всей территории – работают и в отрядах, и в школе, и в кабинете психолога, и в клубе, а значит, знают ситуацию. Ребята, которые приходят на занятия, часто меняются, им самим интереснее побывать как можно в большем количестве групп, и потому общение с ними не носит формального характера.

Правозащитники стараются больше узнать о них, да и сами воспитанники охотно говорят о себе.

Однако организации добились такого успеха не сразу. Только постоянное длительное сотрудничество и видимые изменения в колониях позволили администрациям колоний поверить в эффективность работы правозащитников. Трудно было представить 3–4 года назад, когда состоялись первые визиты правозащитников в колонии, что у них будут постоянные пропуски и беспрепятственный доступ, что на проходной их не будут досматривать, проверяя, что сотрудники общественных организаций проносят с собой для занятий.

Хотелось бы отметить и такой факт, что по анализу ОВР Новотроицкой воспитательной колонии за последние два года рецидив в колонии снизился с 70 до 50 процентов.

Выделим основные методы работы с воспитанниками, которые применяют в своей работе правозащитники из Иркутска и Йошкар-Олы. Данные методы работы и являются элементами общественного контроля:

### **1) личный прием**

Индивидуальное юридическое и психологическое консультирование воспитанников.

В Новотроицкой воспитательной колонии, например, ежемесячно проводится индивидуальное юридическое консультирование воспитанников юристом общественной организации «Человек и Закон». Индивидуальная работа психолога организации проходит в карантинном отделении.

В Ангарской воспитательной колонии юридические консультации предоставляются студентами юридических вузов во время их воскресных посещений колонии, индивидуальное психологическое консультирование осуществляется опытными психологами с привлечением психологов воспитательной колонии.

Очень важно привлекать для работы в колониях психологов извне. Привлеченные специалисты – это всегда иной взгляд на работу с трудными подростками, новые формы и методы психологической адаптации.

Во время личных бесед и консультаций воспитанники много рассказывают, в том числе и о ситуации в колонии, жалуются на сотрудников, которые с ними плохо обращаются. После получения информации организации могут принимать меры к устранению нарушений, не указывая на подростков, от которых поступила информация.

### **2) подарки**

Воспитательные колонии на сегодняшний день действительно не имеют достаточного финансирования из бюджетов. Собственных средств также бывает недостаточно для обустройства колонии. Правозащитные организации могут оказывать содействие в привлечении дополнительных ресурсов для колоний. Но не в коем случае на этом не должны основываться взаимоотношения с колонией. Более того, если вас будут пускать на территорию колонии за то, что вы оказываете материальную поддержку, то если она прекратится, двери перед организацией могут закрыться навсегда.

Например, общественная организация «Человек и Закон» в рамках различных проектов приобрела для реализации данных проектов в колонии телевизор, флипчарт и два видеомонофона, но все это оборудование используется только для проведения занятий с воспитанниками и находится в специально оборудованном для проведения занятий помещении, которое выделила колония. Один видеомонофон находится в карантинном отделении и также используется для проведения занятий с воспитанниками.



Важно, чтобы сотрудники колонии знали, что все оборудование передается в колонию не просто так, а для работы с воспитанниками.

Иркутский Молодежный Фонд правозащитников «Ювента» передал в Ангарскую воспитательную колонию видеомagneтофон, флипчарт, спортивный инвентарь, оформил живой уголок (аквариумы, цветы, др.), приобрел аудиоплееры в кабинет психологической разгрузки, постоянно пополняет библиотеку литературой, приобрел парикмахерское оборудование и др.

Также организации могут оказывать содействие в проведении различных акций в колонии, в том числе и с подарками для воспитанников. Главное, чтобы организация хорошо обдумала цели проведения предлагаемых акций и результаты их проведения.

Три года подряд общественная организация «Человек и Закон» принимала участие, наряду со многими организациями России, в проведении акции «Рождество за решеткой» при поддержке Фонда гражданских свобод. Каждый воспитанник в колонии и СИЗО получал подарок, в котором были самые необходимые для него вещи: мыло, зубная щетка, зубная паста, конверты, тетради, ручки и т.д. Пакеты с подарками вручались лично каждому воспитаннику. В последнее Рождество акция не проводилась, и это никаким образом не повлияло на взаимоотношения ни с сотрудниками, ни с воспитанниками.

Большое значение могут иметь акции по сбору книг и видеокассет для колонии (с привлечением студентов). Такие акции показывают сотрудникам колонии, что правозащитникам безразличны проблемы колонии, более того, они привлекают внимание населения к проблемам содержания осужденных. Так, например, общественной организацией «Человек и Закон» была проведена акция по сбору книг и комнатных растений для колоний, в которой многие приняли участие.

### **3) правовое образование воспитанников**

Правовое просвещение воспитанников колонии также является элементом общественного контроля. В силу своего возраста и недостатка образования воспитанники колоний часто даже не осознают, что нарушаются их права. Они просто незнакомы с теми правами, которые должны соблюдаться. Узнав на лекциях о своих правах, воспитанники сами смогут оценить, нарушаются ли они, и начать отстаивать свои права. Занятия по правовому просвещению должны вестись не только по темам основных прав человека, но в большей мере по проблемам, которые встретятся подросткам при их интеграции в общество (трудоустройство, образование, взаимоотношения в семье, жилищные вопросы и т.д.).

Данная система занятий должна быть основана на методике, разработанной специально для подростков, где помимо традиционного теоретического материала используются игровые формы обучения: ролевые игры, тренинги, дискуссии, а также просмотр видеофильмов. Сами занятия должны не только иметь правовой характер, но и включать моральный, этический аспект просвещения ребят.

Занятия в воспитательных колониях лучше проводить в свободное время воспитанников, чтобы на занятия могли прийти все заинтересованные подростки.

Для проведения занятий определены две схемы:

А) Для подростков, которым предстоит отбывать еще более половины срока наказания. Такие занятия предполагают помощь в адаптации к условиям отбывания наказания, разрешение каких-либо ситуаций, а также психологическую и юридическую помощь. Предполагается изучение жизни

такого подростка, уровня его образования, навыков, его ближайшего бытового окружения, семьи, друзей для того, чтобы помочь ему наладить с ними контакты путем переписки, организации свиданий и т.д.

Б) Для подростков, срок отбывания наказания которых истекает или которым осталось отбывать менее половины срока наказания. Эти занятия будут в большей мере направлены на адаптацию таких подростков к условиям жизни «вне колючей проволоки», их реабилитацию (необходимо восстановить тот «мостик» в жизнь, с которого подросток оступился; помочь ему в трудоустройстве, в возвращении в семью, на учебу и т.д.). Так же, как и в первой схеме, подростку нужно помочь наладить контакты с внешним миром. (Удивительно, но при посещении Ангарской воспитательной колонии большинство просьб заключенных к председателю и членам Комиссии по правам человека при губернаторе Иркутской области сводилось к установлению контактов с родственниками. Это еще раз доказывает, что дети одиноки, им чаще всего не на кого рассчитывать.)

#### **4) культурные и просветительские мероприятия**

Общественные организации, работая в воспитательных колониях, могут содействовать в проведении различных культурных мероприятий, помогать в организации концертов, спортивных мероприятий, викторин, конкурсов.

Сама по себе организация таких мероприятий является соблюдением прав воспитанников на развитие. Отсутствие таких мероприятий будет являться нарушением их прав.

Например, в Ангарской воспитательной колонии, благодаря работе фонда «Ювента», проведено несколько концертов, поставлен спектакль. В Новотроицкой воспитательной колонии с помощью сотрудников организации «Человек и Закон» прошел концерт бардовской песни. Предполагается проведение дня толерантности с приглашением различных национальных ансамблей.

#### **5) вывоз воспитанников за пределы колонии**

Общественные организации могут содействовать, а также сами инициировать вывозы ребят за пределы воспитательных колоний, что позволяет уголовно-исполнительное законодательство.

Существуют разные формы выездов:

1. Выезды для проведения культурно-массовых мероприятий с участием воспитанников (участие воспитанников в КВНах, концертах, спортивных соревнованиях с учащимися общеобразовательных школ).

2. Выезды воспитанников для показа ими спектаклей, эстрадных представлений. Так, воспитанники Новотроицкой воспитательной колонии со спектаклем «Сказ про Федота-стрельца» объехали взрослые колонии и выступали во Дворце культуры.

3. Выезды воспитанников для посещения музеев, кинотеатров, театров.

4. Выезды в специальные летние, зимние лагеря за пределами колонии, организованные общественными организациями. Например, уже сейчас имеется договоренность с колонией и Управлением исполнения наказаний о проведении общественной организацией «Человек и Закон» в марте 2-дневного и в июле 4-дневного выездного лагеря для 10 и 15 воспитанников, с привлечением студентов-волонтеров.

5. Выезды воспитанников за пределы колонии для встречи с родственниками. Например, общественной организацией «Человек и Закон», в рамках проекта, поддержанного PRI, были инициированы выезды домой воспитанников, к которым не могут приехать на свидание родители. Уже прошло два выезда в соседнюю Республику Чувашия. В первом случае к двум

братьям в течение 9 месяцев не мог приехать отец, поскольку он один остался с их маленькой сестренкой, во втором случае воспитанник не видел своих родных 3,5 года. Сотрудники организации вместе с сотрудником колонии отвозили ребят домой, на 4–5 часов оставляли с родителями и отвозили обратно.

#### **6) работа с сотрудниками колонии**

Часто в адрес правозащитников можно услышать упрек в том, что они занимаются проблемами осужденных, воспитанников колоний, но не обращают внимания на нужды персонала и вообще на персонал учреждений.

Очень важна роль общественных организаций в работе с сотрудниками пенитенциарных учреждений. Необходимо пытаться изменять их взгляд на работу, обучать новым методикам работы, рассказывать о новых стандартах, которые действуют в мире.

Кроме того, непосредственная работа с сотрудниками, являясь формой общественного контроля, позволяет получить очень много информации. Сотрудники рассказывают не только о своих проблемах, но и о проблемах, связанных с содержанием воспитанников, отношением к воспитанникам, они сами готовы сотрудничать с правозащитниками с целью устранения нарушений.

В рамках своей деятельности правозащитники могут поднимать авторитет сотрудников, приглашать их на различные конференции, семинары, «круглые столы», приглашать на международные, столичные и местные семинары, что не может не способствовать изменению отношения сотрудников ВК и к своей работе, и к тем подросткам, которые находятся в колонии, а также изменению микроклимата в колонии.

Например, Фонд «Ювента» публикует работы сотрудников, совместные сборники материалов, в которых сотрудники могут высказать свое мнение, что способствует более активному внедрению различных новых методов работы. Многие сотрудники колонии стремятся получить высшее или второе высшее образование.

В мае 2004 года 32 человека (10 представителей пенитенциарной системы Иркутска, 10 сотрудников пенитенциарной системы Йошкар-Олы, 6 представителей правозащитной организации «Ювента», 6 сотрудников ОО «Человек и Закон») участвовали в семинаре «Права человека и социальная работа с несовершеннолетними, находящимися в местах лишения свободы и обвиняемыми в совершении преступлений», в рамках которого повысили уровень знаний в области прав человека, прав ребенка, посетили учреждения для детей-правонарушителей в Польше, обменялись опытом с польскими коллегами.

В Йошкар-Оле общественная организация «Человек и Закон», в рамках проекта «Мир без насилия» при финансовой поддержке Европейской Комиссии, провела 18 семинаров с сотрудниками воспитательной колонии, СИЗО, УИН. В результате проведения семинаров существенно улучшается психологический климат в колонии, меняется отношение к воспитанникам. На семинарах сотрудники колонии сами неоднократно поднимали тему нарушения прав воспитанников, предлагали варианты решения проблемы. Например, на одном из семинаров очень активно обсуждалась проблема криминальной иерархии в отношениях воспитанников. Сотрудники колонии с сожалением констатировали, что такая ситуация поддерживается самим персоналом. Вместе пытались выработать предложения по изменению ситуации. Единичные посещения не позволили бы выявить столько проблем с соблюдением прав воспитанников, сколько открывается при работе, с одной стороны, с сотрудниками, с другой, –

с воспитанниками, а также при непосредственном посещении всех помещений колонии и знакомстве с условиями содержания.

### **7) посещение помещений на территории колонии**

Конечно, не стоит забывать и об условиях содержания воспитанников. Указанные выше формы работы дают доступ к различным помещениям, сам факт, что на территорию колоний постоянно приходят посторонние лица, стимулирует администрацию учреждений улучшать условия содержания. Несмотря на это, есть помещения, которые необходимо посетить специально, чтобы посмотреть насколько условия содержания соответствуют стандартам соблюдения прав несовершеннолетних. Это СУЗы, дисциплинарный изолятор. Такие посещения могут проходить как в рамках посещений учреждения членами Общественного или попечительского совета, если сотрудники организации входят в состав совета, так и могут быть инициированы самими сотрудниками организаций, работающих в колонии.

Как положительный пример, хочется отметить, что к председателю Фонда «Ювента» обратился начальник колонии с просьбой разработать дизайн учреждения, поскольку взгляд со стороны очень важен.

Еще один пример. В Новотроицкой воспитательной колонии в ДИЗО «шуба» со стен была убрана еще два года назад по рекомендации сотрудников общественной организации, посещающих колонию и, соответственно, ДИЗО. В то время как в ШИЗО других исправительных колоний «шубу» стали убирать только в 2004 году, и тоже после посещений ШИЗО представителями общественности.

### **Механизм общественного контроля как базис всех инициатив в ВК, как одна из прямых либо вспомогательных задач любого проекта, реализуемого в ВК.**

Многим хотелось бы увидеть прямую статистику изменений после посещений воспитательных колоний правозащитниками. Но невозможно рассказать обо всех изменениях, которые происходили за время работы и к которым правозащитные организации имеют непосредственное отношение.

Уместно выделить две категории воздействия правозащитников на жизнь пенитенциарной системы в рамках осуществления общественного контроля:

#### **А) Непосредственное, прямое воздействие.**

Очень важно отметить, что за последние несколько лет ситуация в воспитательных колониях существенно изменилась. В тех колониях, где работают правозащитные организации, реализуя свои проекты, существенно лучше условия содержания, обращение с воспитанниками. С ними проводится гораздо больше мероприятий силами сотрудников колонии. В любом случае, все проекты и программы прямо или косвенно являются механизмом общественного контроля.

За последний год общественная организация «Человек и Закон», кроме постоянных визитов, посещала Новотроицкую колонию с гостями. В НВК приезжали сотрудники Московского представительства Европейской Комиссии, дважды – сотрудники Польского Хельсинкского Фонда по правам человека, сотрудники Иркутского фонда правозащитников «Ювента», сотрудники Посольства США, сотрудники Казанского фонда «Азамат» и ни разу не возникло препятствий в доступе в колонию. Гости могли пообщаться и с воспитанниками, и с сотрудниками.

В Ангарской воспитательной колонии побывали гости из Польского Хельсинкского Фонда по правам человека, организации «Международная тюремная реформа», Каритас Франция, московской организации «Центр

содействия реформе уголовного правосудия», общественной организации «Человек и Закон».

У правозащитников имеются постоянные пропуска, по которым они в любой день без предупреждения могут попасть в колонию.

Правозащитникам разрешают проводить занятия и в отрядах, и в школе, и в клубе. Допускают посещать все места в колонии.

Еще пять лет назад невозможно было представить, чтобы правозащитники обучали сотрудников колоний правам человека, сейчас это происходит.

Важно, что сотрудники воспитательных колоний осведомлены о формах работы правозащитников. Зная, что Марианна Садовникова – руководитель Фонда «Ювента» – является членом Комиссии по правам человека при губернаторе Иркутской области (комиссии, которая является действительно «работающей», а не формально существующей, как во многих регионах), Ирина Подузова – председатель организации «Человек и Закон» – является председателем Общественного совета при начальнике Управления исполнения наказаний МЮ РФ по Республике Марий Эл, сотрудники колоний не боятся визитов правозащитников. Это может означать только одно – им больше нечего скрывать, нечего бояться.

Б) Косвенное, опосредованное воздействие.

Например, в Ангарской ВК и Новотроицкой ВК созданы попечительские советы, в состав которых входят представители многих общественных организаций.

Колонии стало посещать множество других общественных структур. Сами сотрудники стали привлекать студентов для прохождения практики в колонии.

Косвенное, опосредованное воздействие выражается и в действиях сотрудников, что, по нашему мнению, более важно.

### **Специфика общественного контроля ВК.**

При осуществлении общественного контроля в ВК необходимо понимать, что, помимо соблюдения стандартов содержания осужденных под стражей, соблюдения прав человека, в воспитательных колониях необходимо обращать внимание на дополнительные условия. Поскольку на деятельность ВК распространяются международные нормы, направленные на защиту прав детей, то общественный контроль в ВК надо проводить более широко и обращать внимание не только на условия содержания, питание и отсутствие фактов жестокого обращения, но и на методы работы с воспитанниками, привлечение к работе общественных и других структур.

Поскольку на работу воспитательных колоний распространяется Конвенция о правах ребенка, Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних, Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, то надо знать, что в правиле 1.3. Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил) отмечается необходимость «позитивных мер, предполагающих полную мобилизацию всех возможных ресурсов, включая семью, добровольцев и **другие группы общества**, а также школы и другие общественные институты, с целью содействия благополучию подростка, с тем чтобы сократить необходимость вмешательства со стороны закона, и эффективного, справедливого и гуманного обращения с подростком, находящимся в конфликте с законом».

Уголовно-исполнительный кодекс РФ позволяет на сегодняшний день осуществлять и реализовывать предписанные международными документами стандарты, поэтому, проводя общественный контроль в воспитательных колониях, необходимо, помимо прочего, обращать внимание на:

1. наличие проектов и программ, направленных на реабилитацию подростков, действующих в воспитательной колонии и реализовывающихся как силами самих сотрудников, так и силами привлеченных специалистов;
2. проведение с воспитанниками культурных и спортивных мероприятий: количество этих мероприятий, участие в мероприятиях людей извне, количество участвующих в мероприятиях воспитанников;
3. организацию образовательного процесса: наличие школы, училища, учебных предметов, учебников и канцелярских принадлежностей для обучения. Например, в Новотроицкой воспитательной колонии отсутствует такой предмет, как иностранный язык, что является нарушением прав воспитанников, поскольку в общеобразовательных школах изучение иностранного языка входит в программу. О таких фактах необходимо говорить и решать проблемы сообща, собирая «круглые столы», делая различные запросы и т.д.;
4. организацию и проведение кружковых занятий с воспитанниками;
5. доступ общественных организаций со своими инициативами в колонию (количество работающих общественных организаций, количество реализованных проектов, причины отказа в работе общественных организаций на территории колонии, если таковые имеются);
6. применение мер поощрения и взыскания сотрудниками колонии к воспитанникам (количество мер поощрения и взыскания, причины применения мер поощрения и взыскания). Интерес общественности к применению мер поощрения и взыскания будет, с одной стороны, сдерживать сотрудников в применении излишних мер наказания, а с другой стороны, стимулировать применение мер поощрения;
7. осуществление выездов воспитанников за пределы колонии (наличие выездов, виды выездов);
8. Наличие, состав и работа попечительского совета при ВК, родительских комитетов.

При осуществлении общественного контроля рекомендуется применять те методы и формы, которые указаны выше:

- личные приемы воспитанников (юридическое, психологическое консультирование);
- правовое образование воспитанников;
- культурные и просветительские мероприятия;
- вывозы воспитанников за пределы колонии;
- организация работы с сотрудниками (семинары, «круглые столы», диспуты и т.д.);
- организация посещения помещений.

**Условия, основания, ограничения, договоренности, договоры, использовавшиеся для реализации проекта. Роль начальника УИН, помощника начальника УИН по правам человека, начальника ВК, замначальника ВК по воспитательной работе, воспитателей отрядов, спецчасти, спецотдела УИН, отдела по воспитательной работе УИН.**

При работе с пенитенциарной системой всегда лучше оформить взаимоотношения официально. Можно составить договоры о совместной деятельности, о партнерском взаимодействии, о сотрудничестве, также можно применять соглашения или протоколы о намерениях.

Правозащитная организация сама может предложить заключение такого соглашения, предоставив проект договора или соглашения на рассмотрение администрации учреждения. В соглашении должно отражаться взаимовыгодное сотрудничество. Подобное соглашение не может содержать санкций в отношении администрации. Важно отразить в соглашении, что правозащитная организация осуществляет свою деятельность в соответствии с УИК РФ и международными договорами. Для администрации учреждения важно, чтобы правозащитники, работающие в учреждении, не нарушали законодательство и осознавали последствия нарушений.

Например, у ОО «Человек и Закон» и Фонда «Ювента» заключены договоры о партнерском взаимодействии с Новотроицкой и Ангарской воспитательными колониями. В работе с учреждениями пенитенциарной системы необходимо понимать, что вся их деятельность строится на строгом иерархическом подчинении. Но это не значит, что мы должны спрашивать разрешение в Москве.

Существует два пути взаимодействия:

1. Непосредственно с колонией. Начальник колонии самостоятельно сообщает о сотрудничестве с правозащитной организацией в Управление исполнения наказания субъекта Федерации. Этот случай применим, если начальник колонии готов к сотрудничеству. В этом случае роль начальника колонии имеет очень большое значение.

2. Если руководство колонии изначально против сотрудничества с правозащитниками, то его можно наладить через начальника или заместителя начальника по воспитательной работе Управления исполнения наказаний субъекта Федерации. Тогда будет задействован административный ресурс сверху, в этом случае может быть более серьезное сопротивление со стороны сотрудников колонии, в том числе со стороны начальника.

В любом случае необходимо попытаться убедить начальника колонии и заместителя начальника по воспитательной работе в необходимости работы правозащитников, в противном случае очень сложно будет наладить эффективную работу в колонии. Очень сложно будет получить разрешение на постоянные посещения и добиться эффективного общественного контроля ВК.

Очень важна роль отдела воспитательной работы (ОВР) колоний, воспитателей отрядов. Если отдел охраны и отдел режима никогда не станут сторонниками правозащитников, поскольку правозащитники всегда будут мешать их работе, то ОВР должен стать первым помощником, поскольку деятельность правозащитников – это помощь воспитательному отделу. Более того, правозащитники, работая в ВК, часто в своих рекомендациях советуют увеличивать численность сотрудников ОВР и уменьшать численность сотрудников охраны и режима.

Именно воспитатели могут предоставить большое количество информации, полезной для проведения общественного контроля: этим сотрудникам нечего бояться и они в курсе всех проблем.

Также рекомендуется привлекать к деятельности по общественному контролю ВК помощника начальника УИН по правам человека. Можно обратить внимание на полезность его обучения правам человека.

Например, после участия помощника начальника УИН по правам человека из Марий Эл в семинаре Польского Хельсинского Фонда по правам человека и посещения польских учреждений для несовершеннолетних, он стал активно сотрудничать с организацией «Человек и Закон».

**Результаты проектов в ВК. Критерии эффективности. Выявленные в ходе реализации проектов факты нарушений и результаты по их устранению.**

Реализация любых инициатив общественников в воспитательных колониях, наряду с целями реабилитации и адаптации несовершеннолетних, ведет к открытости системы, к открытости колонии, к соблюдению прав несовершеннолетних.

Показатели эффективности реализации проектов в ВК:

А) Прямое воздействие на воспитанников и сотрудников; на условия содержания воспитанников и условия работы сотрудников:

1. Количество участвующих в программах подростков и результаты этих программ. Например, сколько подростков посещает занятия по правовому просвещению и как они используют эти знания. По оценке ОВР Новотроицкой воспитательной колонии Республики Марий Эл, ребята, которые участвуют в программах организации «Человек и Закон», стали увереннее в себе, могут грамотно выразить свою позицию при взаимоотношениях с сотрудниками колонии, самостоятельно обжаловать их действия.

2. Увеличение информации о защите прав несовершеннолетних в колониях и создание более эффективного механизма защиты прав подростков. Например, после семинаров с сотрудниками НВК последние самостоятельно сделали стенды в каждом отряде о правах и обязанностях воспитанников, появилась прямая телефонная линия «Воспитанник – начальник ВК».

3. Изменение отношения к воспитанникам со стороны сотрудников, увольнение сотрудников, которые нарушали права несовершеннолетних. Например, сами воспитанники в НВК Марий Эл замечают, что существенно изменилось отношение к ним за последний год. В 2004 году по настоятельной просьбе организации не были продлены контракты с двумя воспитателями, на которых постоянно жаловались мальчишки, что последние применяют к ним физическую силу.

4. Изменение отношения сотрудников к своим должностными обязанностям (наличие проявленных сотрудниками творческих инициатив в колонии). Например, после посещения семинара в Польше начальник психологической лаборатории Ангарской воспитательной колонии выиграла грант Губернского Собрания общественности по Иркутской области – оформление комнаты психологической разгрузки для сотрудников (для воспитанников такая комната имела).

5. Существенное изменение условий содержания воспитанников и условий работы сотрудников. Например, в Ангарской воспитательной колонии в 2004 году стал проводиться ремонт в клубе, оборудован фонтан, изменился распорядок дня на летний период (все по инициативе Фонда «Ювента»).

Б) Косвенное воздействие на изменение ситуации в колонии:

1. Доступ представителей общественности в воспитательные колонии. Упрощение процедуры доступа на территорию ВК представителей общественных организаций после реализации проектов и программ в ВК, увеличение количества посетителей (общественные организации, студенты и иные представители учебных заведений, гости из других регионов России и международные гости).

2. Привлечение к работе в ВК иных общественных объединений. Увеличение количества общественных организаций, которые осуществляют свои проекты на территории колонии.

3. Снижение фактов нарушений прав несовершеннолетних.



#### 4. Снижение рецидива преступлений в среде несовершеннолетних.

Важно отметить еще один принцип работы с воспитательными колониями: пытаться решать выявленные проблемы и устранять факты нарушений сначала на уровне правозащитная организация – администрация учреждения. Только в случае, если администрация отказывается устранять выявленные организациями в ходе работы в ВК нарушения необходимо выходить на Управление исполнения наказаний субъекта и привлекать к проблеме внимание общественности.

Важно освещать в прессе деятельность общественных организаций на территории ВК. Это стимулирует и администрации колоний к сотрудничеству и активизирует деятельность общественных организаций в ВК.

#### **Необходимость, возможность и попытки переноса практики общественного контроля в ВК на «детские» учреждения иных систем.**

Представляется важным, чтобы рекомендации, указанные в данной статье, применялись не только при работе в ВК, но и практика общественного контроля распространялась бы на иные закрытые учреждения для несовершеннолетних. Особенно важно, если будет возможен общественный контроль в Центрах временного содержания несовершеннолетних при МВД.

Указанные формы и методы работы, если адаптировать их к другим закрытым учреждениям для несовершеннолетних, вполне применимы. Особое внимание необходимо обратить на работу с сотрудниками этих учреждений, непосредственную работу с воспитанниками и осмотр условий содержания.

В настоящее время уже предпринимаются попытки переноса деятельности в иные учреждения. Привлекаются к участию в семинарах сотрудники ПДН МВД, прокуратуры, Министерства образования и социальной защиты. Сотрудников правозащитных организаций приглашают на различные «круглые столы» и семинары с выступлениями, касающимися защиты прав ребенка. Вносятся предложения по созданию организации общественного контроля закрытых детских учреждений.

Еще раз хотелось бы отметить, что в правиле 1.3. Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил) отмечается необходимость «позитивных мер, предполагающих полную мобилизацию всех возможных ресурсов, включая семью, добровольцев и **другие группы общества**, а также школы и другие общественные институты, с целью содействия благополучию подростка, с тем чтобы сократить необходимость вмешательства со стороны закона, и эффективного, справедливого и гуманного обращения с подростком, находящимся в конфликте с законом». К сожалению, люди, окружающие современного российского подростка, совершившего преступление, не готовы к его реабилитации. Многие сотрудники, которые работают с трудными подростками, не осознают своего значения и своей роли в жизни подростка, а значит, и в благополучии всего общества. Вместо того чтобы содействовать защите прав несовершеннолетних, сами нарушают их права. Изменить ситуацию сегодня можно – необходимо менять подход в работе государственных служб. Сегодня это задача правозащитных организаций. Очень много необходимо сделать именно сейчас, в период изменения приоритетов в сторону соблюдения прав человека.

Именно общественные организации могут менять правоприменительную практику, создавать механизмы общественного контроля за закрытыми

учреждениями для несовершеннолетних, давать рекомендации по организации работы закрытых учреждений, а также лоббировать изменения в законодательстве.

Если в отделениях милиции Российской Федерации так же, как, например, в полицейских участках Польши, будут висеть плакаты «Права человека начинаются с прав ребенка», то это уже будет большой заслугой общественных организаций. Ведь уже сейчас в воспитательных колониях, в которых работают правозащитники, можно увидеть многочисленные стенды с перечислением прав ребенка и механизмов их защиты и почтовые ящики для предложений, жалоб и рекомендаций, которые направляются непосредственно начальнику УИС, и это уже очень много. Пять лет назад в воспитательные колонии вообще не было доступа, а речь о правах ребенка даже не заводилась.

Хотелось бы рекомендовать правозащитным организациям в субъектах Федерации обратить внимание на систему закрытых учреждений для несовершеннолетних в своем регионе и попытаться создать механизм общественного контроля.

## **Назаров А.Д.\* Опыт работы с Канской ВК (Красноярский край) и Абаканской ВК (Республика Хакасия)**

С 2002 года Юридическая клиника КрасГУ при поддержке ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю и НПО «Международная Тюремная Реформа» реализует проект «Шаг навстречу» для Канской воспитательной колонии.

С 2004 года проект распространен и на Абаканскую ВК, где содержатся около 60% воспитанников из Красноярского края. Проект получил поддержку УИН МЮ РФ по Республике Хакасия.

Работа по проекту строится следующим образом:

**1. С периодичностью один раз в месяц** в ВК выезжает группа преподавателей, аспирантов и студентов КрасГУ для проведения индивидуальных и групповых правовых консультаций и занятий, психологических, социальных консультаций и тренингов с воспитанниками. Одновременно проводятся семинары и дискуссии с сотрудниками ВК по проблемам перевоспитания и использования новых технологий в работе с воспитанниками.

Сотрудники Юридической клиники КрасГУ отвечают на письма воспитанников ВК (**дистанционное консультирование**).

Во время приезда в ВК «студенческо-преподавательского десанта» проводятся **воспитательно-тематические мероприятия**: КВНы «Город будущего», конкурсы «Прошу слова», «Город мастеров», спартакиады «Звезда надежды», новогодние праздники, мероприятия, посвященные Дню защиты детей и др.

Студенты и воспитанники работают также в **творческих мастерских** («Клуб любителей поэзии», театральная студия, ВИА «КВК», компьютерная газета «КВК», фотостенгазета «КВК», радиопередача «Говорит КВК», спортклуб, клуб обучения компьютерной грамотности, клуб «АиФ» («Аквариум, флора и фауна» – создание «живых уголков» в корпусах ВК), школа подготовки к поступлению в ВУЗы и техникумы, художественная студия, кружок «Умелые руки», КВН, клуб бардовской песни и обучения игре на гитаре, турклуб и др.).

### **2. Выездные психолого-правовые интенсивы.**

В 2003–2004 годах проведены выездные психолого-правовые интенсивы:

- 1) в апреле 2003 года – в санатории «Лесной» в г. Красноярске;
- 2) в августе–сентябре 2003 года – в оздоровительном детском лагере ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю «Республика Солнечная»;
- 3) в январе 2004 года – в Красноярском кадетском корпусе, «Рождество без решетки»;
- 4) в мае 2004 года – в оздоровительном лагере «Гренада»;
- 5) в июле 2004 года – в оздоровительном лагере «Очуры» УИН МЮ РФ по Республике Хакасия.

Выездные психолого-правовые интенсивы будут проводиться и в дальнейшем.

На психолого-правовые интенсивы направляются воспитанники, которые успешно готовятся к условно-досрочному освобождению (20–25 человек, в порядке ст. 97 УИК РФ). Совместно с преподавателями, аспирантами, студентами Юридической клиники КрасГУ, сотрудниками системы УИС

---

\* Александр Дмитриевич Назаров, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Красноярского государственного университета, заместитель председателя Красноярского краевого Общественного Комитета по защите прав человека и руководитель Юридической клиники КрасГУ, член Общественного совета при ГУИН Минюста России по Красноярскому краю.

воспитанники участвуют в правовых занятиях, социальных, психологических тренингах, воспитательно-тематических мероприятиях, учатся жить и общаться в «условиях свободы», участвуют в занятиях по этикету, посещают музеи, театры, выставки, знакомятся с достопримечательностями Красноярского края и Республики Хакасия, делают полезные для будущей своей жизни визиты на промышленные предприятия, в учебные заведения, встречаются с интересными людьми и т.п.

Стремление воспитанников попасть в «группу на выезд» дисциплинирует их. Адаптационный эффект подобных выездов крайне высок – ведь за время изоляции у подростков возникает информационный дефицит, происходит потеря многих социальных навыков, т.к. четко регламентированная жизнь в ВК – по распорядку и по команде – делает из них иждивенцев, не умеющих преодолевать трудные ситуации и т.п.

### **3. Психолого-правовые интенсивы непосредственно в ВК для всех воспитанников.**

В 2004 году в КВК и АВК проведено 5 таких интенсивов.

Планируется и в дальнейшем ежемесячное проведение подобных интенсивов продолжительностью 3–7 дней.

Во время таких интенсивов преподаватели, аспиранты, студенты КрасГУ от подъема до отбоя живут и работают с воспитанниками. В тесном контакте с воспитателями, психологами, педагогами школы и ПТУ, другими сотрудниками ВК они в рамках распорядка дня проводят в отделениях и отрядах индивидуальные и групповые занятия и консультации по правовым вопросам, психологические, социальные тренинги и консультации, занятия по подготовке к освобождению, воспитательно-тематические, культурно-массовые и спортивные мероприятия, «Вечерние огоньки» в отделениях – со свечой, песнями под гитару, творческие мастерские и т.п.

Обязательными мероприятиями такого интенсива являются воспитательно-тематические выезды групп воспитанников (до 25 человек в группе) в порядке ст. 134 УИК РФ в города Канск, Минусинск, Абакан – в музеи, православные храмы, воинские части и т.п. В ходе таких поездок восстанавливаются и отрабатываются утраченные социальные навыки законопослушной жизни на свободе (при покупке мороженого, при посещении магазинов и кафе, общественных заведений и т.д.), делаются визиты в ВУЗы и средне-специальные учебные заведения с профориентационной целью.

### **4. Воспитательные тематические акции.**

В порядке ст. 134 УИК РФ проведены воспитательно-тематические выезды для участия несовершеннолетних осужденных в **воспитательно-тематических акциях:**

1) в октябре 2003 года – «Время перемен» (презентация проекта перед студентами, СМИ и общественностью г. Красноярска в ДК «Комбайностроитель»);

2) в декабре 2003 года – «Живая душа» (выступление воспитанников в Школе искусств г. Канска перед участниками краевого семинара судей, прокуроров и руководителей органов МВД);

3) в апреле 2004 года – гала-концерт «Покаяние» (краевой Дворец культуры);

4) 1 июня 2004 года – концерт ВИА «КВК» в честь Дня защиты детей в ИК-22, ИК-6 и в Сибирском Сафари Клубе.

Практика проведения подобных мероприятий будет продолжена.

## **5. Конкурсы.**

Весной 2004 года в соответствии со ст. 97 УИК РФ 5 воспитанников КВК и АВК совместно со студентами системы профтехобразования Сибирского региона участвовали в течение 4 дней в **региональном финале конкурса «Права человека в современном мире»**, который проводился Институтом психологии и педагогики развития СО РАН под эгидой Верховного Комиссара ООН по правам человека и МИД РФ.

Воспитанник КВК В. Ковальский занял на конкурсе I место (впоследствии ГУИН МЮ РФ он был признан лучшим учеником системы УИС России), воспитанники АВК Д. Фролов и Н. Дьяконов заняли II и III места.

В 2004 году в ВК проведен **конкурс сочинений «Работа над ошибками»**. Организаторами данного конкурса являлись московский Центр содействия реформе уголовного правосудия, всероссийская радиопередача «Облака» и Красноярский Краевой Общественный комитет по защите прав человека.

Программа деятельности по проекту предполагает проведение среди воспитанников КВК и АВК подобных мероприятий и участие ребят в доступных для них международных, всероссийских и региональных конкурсах.

## **6. Обучение и получение профессии.**

При поддержке руководства системы УИС и администрации ВК преподаватели, аспиранты, студенты – участники проекта «Шаг навстречу» – сумели пробудить у воспитанников желание **получить образование**.

В 2004 году в КВК один воспитанник поступил на заочное обучение в Красноярский педуниверситет на специальность «Менеджмент и предпринимательство», один – в Красноярский железнодорожный техникум, один – в Красноярский межрегиональный юридический колледж при КрасГУ, двое воспитанников восстановились заочно в Красноярский монтажный техникум и Канский политехнический колледж. Один воспитанник КВК успешно продолжает учебу на третьем курсе Канского педагогического колледжа, два воспитанника АВК успешно учатся заочно на третьем курсе в Красноярской Технологической Академии.

Для поступления в учебные заведения воспитанники КВК в порядке ст. 97 УИК РФ получили в 2004 году отпуска, к сожалению, не учебные (о них не говорится в УИК РФ), а обычные.

Профориентационная работа по поступлению воспитанников на заочные и дистанционные формы обучения в учебные заведения продолжается.

Реализаторы проекта прилагают свои усилия для открытия на базе профучилища в КВК востребованных в гражданской жизни специальностей. Уже ведется обучение по специальностям: автослесарь, водитель грузового транспорта, гончарный мастер, строитель. В ближайшем будущем будут открыты в ПУ специальности – оператор ПВЭМ, токарь, газозэлектросварщик, слесарь-сантехник и др.

## **7. Общественный Центр помощи.**

В мае 2004 года в офисе Юридической клиники КрасГУ по адресу: г. Красноярск, ул. Железнодорожников, д. 15, начал свою работу **Общественный Центр помощи** воспитанникам ВК. Под деятельность данного Центра на 2004 год был получен Грант Красноярского Молодежного Форума. Волонтеры Центра – преподаватели, аспиранты, студенты КрасГУ, родители воспитанников, бывшие воспитанники.

Более 30 воспитанников обратились в 2004 году в Центр за различной помощью – юридические, психологические консультации, постановка на учет в милиции, регистрация в ПВС органов милиции, трудоустройство, поиск варианта получения профессии, материальная поддержка на первых порах,

вопросы жилья и т.п. Кроме того, вместе со студентами бывшие воспитанники проводят свой досуг: ходят в театры, на студенческие мероприятия, на «Столбы», готовят программы психолого-правовых интенсивов для воспитанников ВК, просто общаются.

Центр работает в тесном контакте с государственным **Красноярским Краевым Центром социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы**, Управлением социальной защиты населения Администрации края, Центрами занятости населения. Подобные учреждения государственного типа жизненно необходимы для многих лиц, делающих первые шаги после освобождения из мест изоляции.

#### **8. Социальные акции.**

Юридическая клиника КрасГУ регулярно проводит среди населения **социальные акции** по сбору книг и канцтоваров для воспитанников, осуществляет поиск спонсоров для приобретения компьютеров, принтеров, ксероксов, спортивного инвентаря, музыкальной аппаратуры и т.п.

В канун нового 2004 года всем воспитанникам КВК и АВК, а также детям сотрудников КВК были вручены новогодние подарки. Следует заметить, что дети сотрудников ВК также участвуют во всех выездных мероприятиях по проекту – посещают музеи, театры, экскурсии, кафе и т.п.

#### **9. Международные специализированные Школы.**

В 2002–2004 годах Московское представительство Фонда Форда избирало Красноярск местом проведения Международной Летней Правовой Студенческой Школы **«Защита прав осужденных, находящихся в местах лишения свободы»**.

В 2004 году первая часть Школы была проведена в г. Красноярске, а вторая часть – в Хакасии.

На всех Школах проект «Шаг навстречу» занимал важное место в передаче красноярского опыта по работе с воспитанниками ВК.

Реализаторы проекта намерены и впредь проводить такие Школы для правозащитников и студентов России и стран СНГ.

#### **10. Работа во взрослой колонии.**

Учитывая, что по достижению 18–21 года воспитанники направляются для отбывания наказания во взрослые ИК, клиницисты проводят свои мероприятия **в ИК-31, ИК-27, а также в других колониях Красноярского края и Республики Хакасия**: индивидуальные юридические консультации и занятия, социально-психологические тренинги, воспитательно-тематические мероприятия и акции и т.д.

Все участники проекта – и со стороны КрасГУ, и со стороны системы УИС, и со стороны государственных и общественных структур отмечают **положительный его эффект**: улучшение социально-психологического климата в ВК, дисциплины, применение европейских и международных стандартов в деятельности пенитенциарной системы и ее сотрудников.

Преподаватели, аспиранты, студенты КрасГУ, культивируя свою субкультуру, сумели установить доверительные, дружественные отношения с воспитанниками, показывая им другой, позитивный, мир, другие ценности и другие отношения, сумели передать им много полезного для их перевоспитания и безболезненной адаптации в общество. Из 64 воспитанников, которые освободились по УДО и которые были участниками выездных психолого-правовых тренингов, лишь двое совершили новые преступления, не сумев нормально адаптироваться в обществе.

Юридическая клиника КрасГУ продолжает свою работу по проекту «Шаг навстречу», **при поддержке органов государственной законодательной и исполнительной власти Красноярского края и Республики Хакасия:**

1) на уровне местных муниципальных властей разрабатываются **программы реабилитации и адаптации осужденных в общество**, особенно – молодых осужденных, осуществляется поддержка деятельности **Центров социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы**.

2) реанимируется деятельность **попечительских советов** ВК.

Разработаны Концепции реализации проекта «Шаг навстречу» для Канской и Абаканской ВК.

Все мероприятия по проекту тщательно планируются, начиная с перспективного планирования и заканчивая конкретными мероприятиями (интенсив, воспитательно-тематическое мероприятие и т.п.).

### **Реабилитация несовершеннолетних осужденных в Хакасии**

V психолого-правовой интенсив в рамках Международного экспериментального социально-правового проекта «Шаг навстречу» прошел с 5 по 15 июля 2004 г. в Республике Хакасия.

22 воспитанника Абаканской воспитательной колонии прошли курс реабилитации по экспериментальной авторской методике, которую использовали ее разработчики – преподаватели, аспиранты и студенты Юридической клиники Красноярского государственного университета, администрация и сотрудники Абаканской ВК.

Участники проекта жили как свободные люди в летних домиках на берегу Енисея в живописном реликтовом сосновом бору в оздоровительном лагере «Очуры». На костре каждый день дежурная группа готовила для всех завтраки, обеды, ужины, а общий стол с вкусной пищей создавал ощущение праздника в большой дружной семье.

Как и положено на интенсиве, в его программе каждая минута была занята познавательными и полезными для участников делами: психологические, социальные тренинги, готовящие воспитанников к жизни после освобождения и не позволяющие им утратить в колонии человеческие качества, юридические занятия и консультации.

Все дни шла познавательная и азартная экономико-правовая игра «Фирма». Три виртуальные «фирмы» разработали свои уставы, избрали руководящие органы, составили свои финансово-хозяйственные программы и зарабатывали виртуальные деньги.

Каждый день – спорт, бассейн, концерты, музыка, трудовые десанты и полюбившийся всем «вечерний огонек» у костра с песней под гитару и искренними разговорами на жизненно важные темы.

Познавательной, возвращающей в нормальную жизнь была и экскурсионная часть интенсива: поездка на Большой Салбыкский Курган, где все у настоящих шаманов с бубном прошли обряд очищения от злых духов; знакомство с Саяно-Шушенской ГЭС, форелевым хозяйством; посещение уникального краеведческого музея им. Мартыанова в старинном Минусинске, этнографического музея под открытым небом в Шушенском – места ссылки В.И. Ленина; купание в лечебном соленом озере Тагарском и дегустация минеральных напитков на заводе Тагарского; визит в музей олимпийского чемпиона Ивана Ярыгина в п. Сизая; воспитательно-тематические мероприятия во взрослых мужских колониях № 53 и № 35 в г. Абакане.

Другой, добрый и интересный, мир, другие человеческие отношения, другие позитивно-значимые ценности, дружный и сплоченный единой идеей коллектив... Реализаторы проекта уверены в некриминальном будущем своих воспитанников. И есть уверенность, что студенты, прошедшие школу интенсива, впоследствии будут гуманными, справедливыми и высоко профессиональными следователями, прокурорами, судьями, адвокатами, психологами и социальными работниками. Ведь они в реальной жизни интенсива увидели изломы юных человеческих судеб.

Высокую оценку уникальной для России адаптационной технологии работы с воспитанниками ВК через их «погружения в свободу» дали гости интенсива – 21 участник III Международной Летней правовой студенческой школы «Право за решеткой» и международный эксперт из Фонда Форда господин Борислав Петранов.

### **«Дублеры» в Канске**

Необычный тренинг провели в Канской воспитательной колонии преподаватели, аспиранты и студенты Юридической клиники Красноярского государственного университета.

Целую неделю с 16 по 22 августа 2004 года 18 аспирантов и студентов с 6 по 22 часов «дублировали» повседневную сложную работу начальников трех отрядов и воспитателей 15-ти отделений. Вот почему VI психолого-правовой интенсив в рамках Международного экспериментального социально-правового проекта «Шаг навстречу» получил название «Дублеры».

Но сначала «дублеры» прошли курс ускоренной подготовки. Первые занятия провел лично начальник ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю генерал-лейтенант Владимир Константинович Шаешников. «Я очень хочу, чтобы сегодняшние дублеры, став через несколько лет следователями, прокурорами, судьями, не бездумно назначали 7, 10, 16 лет лишения свободы, а глубоко разбирались бы с каждой человеческой судьбой, особенно – с юной. Я хочу, чтобы тюрем, особенно для молодых, было минимум, и для этого я – «за» общение сегодняшних мальчишек из колонии с современными студентами, которые могут увести их из преступного мира», – говорил генерал в напутствие «дублерам».

Очень полезными были лекции и сотрудников КВК – воспитателей, психологов, медиков, оперативников.

Вооруженные знаниями, «дублеры» взялись за работу: совместная утренняя гимнастика, наведение порядка в спальнях корпусах, совместные с воспитанниками завтраки, обеды и ужины, ремонтные дела на строящихся новой школе, часовенке, «отоварка», получение с воспитанниками посылок, воспитательные беседы с мальчишками, юридические консультации, планерки у начальника ВК...

А еще в рамках распорядка дня «дублеры» проводили психологические тренинги и консультации, творческие мастерские – клуб любителей поэзии, театральная студия, мастерская музыки и танца, спортивный клуб, «Фотостенгазета», компьютерная газета КВК, кружок прикладного творчества, занятия в «Школе подготовки к освобождению».

Очень интересно прошли защиты воспитанниками разработанных ими с участием «дублеров» проектов «Воспитательный Центр Будущего», интеллектуальная игра-дискуссия «Человек и тюрьма», ролевая игра «Дисциплинарный суд в ВК».

48 лучших воспитанников КВК совершили воспитательно-тематические выезды в Канск в порядке ст. 134 УИК РФ: побывали в торговом комплексе «Алпи», поиграли на игровых автоматах, отведали мороженое в летнем кафе,



посоревновались с сотрудниками КВК в стрельбе из пневматической винтовки в летнем парке, посетили краеведческий музей, поставили свечи в православном храме, погуляли по центральной площади и сфотографировались у фонтанов. Самым интересным было посещение военного аэродрома, где каждый из воспитанников мог надеть костюм и шлем летчика, посидеть на месте пилота и штурмана в суперсовременном истребителе.

Два дня в КВК шли малые Олимпийские игры, и чемпионов награждали золотыми, серебряными, бронзовыми медалями.

Каждый день в отделениях отрядов проходил «вечерний огонек» со свечой. Это было лучше любого тренинга, так как мальчишки впервые называли друг друга по именам, смотрели на окружающих не «замороженным», а человеческим взглядом, учились говорить от души на человеческие темы. Воспитанники очень ждали и любили «огоньки», которые сближали ребят со студентами. А в последний день «огоньки» закончились общим костром с песнями под гитару и дружеской беседой.

Очень много общения было у «дублеров» с сотрудниками КВК. И это выглядело как интерактивный семинар, так как аспиранты и студенты зашли в КВК со своей гуманистической идеологией, проповедуя уважительное отношение к человеческому достоинству воспитанника, доброжелательность. Уже на второй день администрация КВК разрешила написать на казенной бирке воспитанника рядом с его фамилией имя (правда, лишь на время интенсива). С середины интенсива все сотрудники ВК, в том числе и младший персонал, вели общение с воспитанниками в доброжелательном тоне, а многие дисциплинарные проступки молодых правонарушителей карались в ВК не путем помещения в ДИЗО, а профилактическими беседами. Уверены, что в ВК должна культивироваться не «карательная», а «воспитательная» модель перевоспитательных процессов.

Самые активные участники интенсива получили сертификаты-благодарности за подписью профессора А.С. Горелика. Этот документ должен стать хорошим аргументом в суде в пользу воспитанника, когда решается вопрос о его условно-досрочном освобождении.

### **Психолого-правовой интенсив в Абакане**

С 8 по 12 сентября 2004 года 15 преподавателей, аспирантов и студентов Юридической Клиники Красноярского Государственного Университета при поддержке НПО «Международная Тюремная Реформа» провели очередной VII психолого-правовой интенсив в Абаканской детской колонии.

На этот раз клиницисты – юристы, психологи, социальные работники «дублировали» членов совета коллектива отряда – ответственных за дисциплину, спорт, культработу, выпуск стенгазеты, за санитарное состояние. Вот почему интенсив был назван «Дублеры-2».

День интенсива начинался с 6 часов утра и до 22 часов аспиранты и студенты были с воспитанниками: вместе делали все необходимое в отрядах, вместе завтракали, обедали, ужинали, вместе участвовали в сельхозработах, проводили различные индивидуальные и групповые правовые, психологические, социальные консультации, игры, тренинги, энергджайзеры... В завершение дня в каждом отделении отряда проходил «вечерний огонек» со свечой и душевным разговором о добрых человеческих взаимоотношениях, с исполнением замечательных лирических песен под гитару.

Полезными для ребят были интерактивные занятия «Наши права. Наши обязанности». Был сделан масштабный экскурс в рассмотрение прав и

обязанностей человека и гражданина, предусмотренных в различных отраслях права.

В программе интенсива нашлось место и для культурно-познавательных дел: игра «Вокруг смеха!», гала-концерт «Звезды АВК», настоящий костер для всех участников интенсива и песни бардов около него, спортивные состязания, правда, с элементами юмора – «Веселые старты» с участием студентов. 14 лучших воспитанников в порядке ст. 134 УИК РФ совершили воспитательно-тематический выезд: в Минусинске посетили знаменитый краеведческий музей им. Мартянова, в Абакане – Хакасский Государственный Университет: осмотрели музей этнографии, попутешествовали по Интернету в компьютерном классе, позанимались в студенческой библиотеке и даже поприисутствовали на настоящей лекции по теории государства и права у студентов 5-го курса юридического факультета.

А еще все участники выезда прошли социальный тренинг по этикету, когда каждый демонстрировал правила вежливости при покупке мороженого в киосках, шашлыков в летнем кафе.

Во время выезда студенты организовали встречи воспитанников из Абакана со своими родственниками, которые влились в состав группы и были участниками всех мероприятий, заключительное из которых – посещение с миссией покаяния православного храма в Абакане.

Все мероприятия проведенного интенсива были направлены на воспитание добрых человеческих взаимоотношений между всеми его участниками, на подготовку ребят к освобождению и к нормальной законопослушной жизни после освобождения.

С клиницистами из Красноярска все эти дни работали опытные наставники – психологи и воспитатели АВК. Как сильные профессионалы, они помогали студентам в реализации их планов, проводили планерки, приходили на помощь в трудных ситуациях.

### **Российские и немецкие студенты в Канской ВК**

С 1 по 4 октября 2004 года в Канской детской колонии при поддержке ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю и НПО «Международная Тюремная Реформа» прошел очередной VIII психолого-правовой интенсив в рамках Международного экспериментального социально-правового проекта «Шаг навстречу».

15 студентов и аспирантов КрасГУ, в том числе – 5 студентов из Баварского Университета Германии с подъема и до отбоя проводили разнообразную работу в трех отрядах Канской ВК: индивидуальные и групповые юридические, социальные и психологические консультации, игры и тренинги. Был проведен вечер российско-германской дружбы: немецкие студенты рассказали много нового и интересного о Европе и Германии, исполнили под гитару немецкие песни, провели интерактивный урок немецкого языка, а россияне – и студенты, и воспитанники – с гордостью рассказывали немцам о Сибири, о российском характере, показали большую и разнообразную концертную программу, где прозвучали различные замечательные песни и стихи о России, были исполнены современные молодежные танцы.

Очень интересной получилась дискуссия в отрядах о праве на собственное мнение, где в тесной взаимосвязи анализировались права и обязанности законопослушного гражданина.

Кульминацией интенсива была родительская конференция, на которую прибыли около 200 родных и близких ребят. На этой конференции при всех 29 воспитанников были условно-досрочно освобождены домой. Многие из них –

участники психолого-правовых интенсивов, с которыми студенты не потеряют связи «на воле», по мере возможности помогут войти в русло нормальной жизни.

Когда на конференции настало время свободного общения родных и близких со своими любимыми чадами, студенты собрали вокруг себя тех, к кому по разным причинам никто не приехал. Торжественно были распакованы привезенные студентами коробки с конфетами, пряниками, печеньем – подарки ребятам от спонсоров – хлебозавода «Красноярский хлеб» и кондитерской фабрики «Верес» из Железногорска, был сделан общий стол и началось веселое чаепитие. Вот почему этот интенсив мы условно назвали «Дублиеры», на какой-то миг студенты попробовали «сдублировать» родных и близких для ребят, что очень было удачно и к месту

По традиции каждый вечер заканчивался «вечерним огоньком» в отделениях – со свечой, гитарой и душевным разговором. Не было воспитанника, который остался бы без внимания со стороны студентов.

В свою очередь и воспитанники отвечали тем же, не выпускали студентов из поля своего внимания ни на секунду, особенно – немецких парней и девчат, которые впоследствии, на планерках, не могли скрыть своего восхищения от доброты, теплоты, воспитанности и общительности наших канских пацанов.

Совершенно не комплексуя, немецкие студенты, как и российские, стояли в строю со своими подопечными, строем и с песней шли в столовую, стояли в общей очереди за пищей и ели на завтраки, обеды и ужины все то же самое, что и воспитанники.

Изумление и восторг выразили иностранцы, когда увидели диковинные творения рук воспитанников в гончарном цехе, выставки поделок в школе и профтехучилище, когда узнали, что в ПТУ обучают профессиям каменщика, деревообработчика, автослесаря и водителя. Не скрывали эмоций, видя красивое новое трехэтажное здание школы, деревянную церковь, которые вот-вот должны быть достроены руками ребят.

Участники интенсива поздравили с профессиональным праздником учителей школы и ПТУ, осмотрели новый компьютерный класс в школе, провели серию деловых встреч с администрацией, сотрудниками ВК, педагогами, культработниками, чтобы сверить планы деятельности на предстоящий учебный год.

Было решено, что этот год пройдет под лейтмотивом культа знаний. По инициативе и при поддержке начальника ГУИН МЮ РФ по краю, генерал-лейтенанта В. К. Шаяшниковой в этом году три воспитанника получили отпуска и, как обычные граждане России, сдали документы на заочное обучение, выдержали вступительные экзамены и стали студентами: один – Красноярского педуниверситета (специальность «Менеджмент и предпринимательство»), другой – железнодорожного техникума, третий – юридического колледжа.

Первый пример оказался заразительным: появились новые желающие учиться заочно и дистанционно в вузах и техникумах – поступить или возобновить учебу там, откуда они ушли в неволю. Студенты с помощью родителей ребят, педагогов школы и ПТУ, сотрудников и администрации КВК готовы выступить в роли кураторов.

Конечно, жизненно необходимы для этого дополнения в УИК РФ, которые прямо, а не косвенно предусматривали бы право на учебный отпуск для воспитанников- абитуриентов и студентов.

### **«Живая душа»: воспитательно-тематическое мероприятие в Канской детской колонии**

22 декабря 2004 года благодаря усилиям педагогов и сотрудников Канской детской колонии и при финансовой поддержке Юридической клиники Красноярского госуниверситета спортивный зал КВК преобразился: уютно были расставлены столики, вывешены стенгазеты, сделаны для распродажи гостям выставки изделий гончарного цеха и профессионального училища.

Колония встречала гостей из краевых и муниципальных властных структур, а самое главное, впервые в честь юбилея школы КВК (65-летия) на мероприятие были приглашены педагоги – ветераны, нынешние пенсионеры.

Гостям показали все помещения КВК, причем экскурсоводами были сами воспитанники – с ними можно было без проблем пообщаться обо всем, что связано с их жизнью в колонии.

В мероприятии принимали участие все воспитанники КВК: по задумке организаторов они должны были услышать из уст учителей и сотрудников КВК, что для них они, прежде всего – дети, «живые души», которые нужно исправившимися вернуть обществу обратно. В то же время, воспитанники должны были увидеть и услышать другие «живые души» – своих учителей и сотрудников, которые с полной отдачей выполняли и выполняют свой гражданский и профессиональный долг.

Прозвучало благословление отца Вячеслава – настоятеля Канского прихода, а затем началась большая программа «Живая душа». Ветераны не скрывали своих слез радости в том, что о них помнят, с волнением слушали проникновенные истории о своем жизненном пути, еще больше волновались, получая грамоты, подарки, а самое главное – благодарственные слова, песни, стихи, танцы от лица воспитанников, учителей и сотрудников, причем было очень много совместных выступлений ребят и их старших наставников. Даже сам заместитель начальника КВК С.Р. Храмкин не удержался и спел для ветеранов песню под собственный аккомпанемент на электрогитаре.

А когда зажглось множество маленьких свечей-сердечек на финале мероприятия, все стоя приветствовали юбиляров – педагогов общеобразовательной школы КВК.

Конечно же, были подарки. К примеру, ГУИН МЮ РФ по краю полностью оплатило для КВК приобретение и монтаж оборудования для кабельного телевидения.

Юридическая клиника КрасГУ с помощью спонсоров подарила школе цифровую фотокамеру, оплатила приобретение новогодних подарков для детей сотрудников и персонала КВК, а также для воспитанников КВК.

Работающая в КВК съемочная группа общественного телевидения из Бельгии подарила колонии чудотворную икону для открывающейся новой большой деревянной церкви на территории КВК.

А начальник отдела школ Главного управления образования Администрации края А.Н. Кочетков сообщил о том, что в школу КВК передается новый, второй по счету, современный компьютерный класс.

Торжественные церемонии завершились серьезным разговором на «круглом столе» о проблемах исправления и перевоспитания несовершеннолетних правонарушителей, возвращения их в общество.

### **Новогодний праздник в КВК**

Новогоднее воспитательно-тематическое мероприятие в Канской детской колонии вновь прошло с участием студентов, аспирантов и преподавателей юридического института КрасГУ.

Генеральная репетиция до начала новогоднего спектакля (он готовился за несколько дней до вечера, и это были совместные творческие поиски студентов КрасГУ, воспитанников и их наставников из КВК), а затем – большой новогодний праздник вокруг новогодней елки: новогодняя сказка, Дед Мороз, Снегурочка – все было на празднике. Много загадок, шуток, конкурсов, призов...

Юридическая Клиника КрасГУ, как и в прошлом году, приготовила подарки для детей сотрудников КВК и воспитанников.

Главный подарок для воспитанников – это ксерокс, принтер и сканер для спецчасти КВК: ведь от работы этого подразделения колонии зависят движение по линии условно-досрочного освобождения воспитанников, их надзорные жалобы, «помиловки» и др.

А сладкие призы от фабрики «Рот-Фронт» – это уже возвращение в свободное детство. Тут же сразу были объявлены два конкурса:

- «Очумелые ручки» – конкурс изделий из фольги шоколада;
- «Моя жизнь после Амнистии» – конкурс сочинений на обертке шоколадки: ведь 2005 – это год амнистии в честь 60-летия Великой Победы.

Призы в первом конкурсе – денежное пополнение лицевого счета победителей от каждого из трех отрядов, призы во втором конкурсе – мороженое за каждое сочинение.

Новогодний праздник завершился новогодними огоньками в отрядах КВК.

Несмотря на большое разнообразие проводимых в ВК воспитательно-тематических мероприятий, стержнем всей деятельности преподавателей, аспирантов и студентов Юридической клиники КрасГУ являлось и является оказание воспитанникам квалифицированной юридической помощи.

В этом направлении нами наработаны свои технологии, с отдельными аспектами которых можно поделиться.

### **Особенности оказания юридической помощи осужденным, отбывающим наказание в воспитательных колониях.**

При оказании юридической помощи несовершеннолетним воспитанникам необходимо иметь в виду следующее:

Во-первых, подростки не сразу спешат за получением такой помощи – их нужно «приучить к себе», приехать несколько раз. Только завоевав расположение к себе, можно надеяться, что подростки придут на консультации. Причем очень важно, чтобы позитивный настрой к студентам проявили неформальные лидеры ВК (обычно это осужденные старше 18 лет), тогда и остальные отбывающие наказание смелее пойдут на прием.

Во-вторых, значительное количество осужденных инфантильно относятся к возможности бесплатно проконсультироваться у юриста:

более трети подростков имеют легкую степень дебильности, а отсюда, опять же, «показатель интеллекта, стремящийся к нулю»;

значительная часть подростков не осознали всех премудростей своего осуждения, тех прав, которые по закону принадлежат им, а соответственно, они не в состоянии самостоятельно определить предмет консультации у юриста, ее необходимость и значимость.

Проводить консультации подростков лучше или в отряде, или в помещении для воспитательной работы, в клубе, в школе, т.е. там, где несовершеннолетний осужденный чувствует себя комфортнее. И, конечно же, разговор должен быть приватным, даже если в помещении присутствуют представители администрации ВК, другие студенты, другие осужденные.

Студент, проводящий консультацию с подростком, просто обязан знать основные постулаты педагогики, психологии, а также особенности общения со спецконтингентом несовершеннолетних.

Очень сложно консультировать подростка, не установив с ним психологического контакта. Основной ключ к контакту – доброжелательный тон, определенная степень сострадания, «перемешанная» с оптимистическими установками на скорую будущую жизнь на свободе, и никакого назидательства и нравоучительства по поводу содеянного, предыдущего поведения и образа жизни. Следует отметить, что юристу сложно с первого раза «входить» в подобное общение.

Официоз нужен в начале встречи: «Здравствуйте, меня зовут..., я студент ... курса юридического ..., сотрудник юридической клиники... А как зовут Вас?.. Если Вы не возражаете, я буду называть Вас по имени?.. Нам будет проще общаться, если я буду обращаться к Вам на «ты», Вы ведь моложе меня».

Если по всем позициям подросток дал свое разрешение, то дальше общение строится легко, но не надо выстраивать ситуацию так, чтобы подросток обращался к консультанту на «ты». Эти попытки следует деликатно и профессионально пресечь сразу же, особенно девушкам. Самое большое, на что можно пойти в общении, это разрешить обращаться к себе по имени, но на «Вы» (на «ты» в нашей практике мы допускаем общение студента с воспитанниками при работе в психолого-правовых проектах, когда осужденный становится частью жизни студента, «родным», за которого студент чувствует ответственность, которому импонирует в общении).

Следует сразу же быть готовым к тому, что подростку на консультации сложно будет изложить определенные тонкости своей проблемы, некоторые детали своего дела, важные для юриста. Подросток может просто забыть их, не придать им значения, неверно изложить их консультанту. Поэтому требуется значительное количество времени, выдержки, профессионального мастерства, чтобы получить от осужденного необходимую для консультации информацию.

В большинстве случаев предмет консультации примерно следующий:

«несправедливо осудили» («много дали», «осудили за то, чего я не совершал», «я защищался, защищал кого-то», «хотел только попугать», «взял намного меньше, чем предъявили в обвинении» и т.д.) – как написать надзорную жалобу;

как уйти по УДО, амнистии, помилованию (кстати, подростки намного реже, чем взрослые, пишут ходатайства о помиловании, хотя шансы быть помилованным у них есть).

В этой связи бывает эффективной групповая консультация или какое-либо мероприятие с подростками на правовую тему.

В нашей практике консультирования несовершеннолетних осужденных мы пришли к тому, что очень эффективно, когда юрист работает в паре с психологом, социальным работником. Это снимает во многом проблемы с установлением психологического контакта, а также дает подростку помимо юридической помощи еще и социально-правовую поддержку. Практика показала, что в большинстве случаев несовершеннолетним еще в большей мере, чем взрослым, нужно не решение юридической проблемы, а просто общение со свежим и умным человеком из «другого мира». «Информационный голод» и нахождение в постоянном стрессе, в рамках «тюремной субкультуры», на которую подростки реагируют особенно остро, притягивает несовершеннолетнего осужденного к студенту (особенно к студенткам) настолько прочно, что студент иногда может оказаться рабом такого общения. Вот где, как воздух, необходим багаж психологических и педагогических

познаний, высокая эрудиция, разносторонний интеллект, собственный житейский опыт. Главное в таком общении – не фальшивить, «не умничать», не казаться лучше и умнее, чем есть на самом деле, не выбирать менторского тона. Естественное поведение, искренность, заинтересованность и реальная оценка своих сил и возможностей принесут свою пользу.

А еще с несовершеннолетними легче работается тем, кто едет к ним не просто консультировать. Регулярные визиты студентов с интересными воспитательными мероприятиями (беседы, лекции, концерты, спортивное соревнование, шахматные турниры, раздача книг, собранных в результате социально значимых акций, и др.) делают студентов кумирами в колонии, которых ждут, которых уважают и которым доверяют.

Каждый приезд в воспитательную колонию для проведения проектных мероприятий – это специфическая форма проведения общественного визита для осуществления процедур общественного контроля в учреждении на предмет соблюдения в нем со стороны персонала необходимых международных, европейских и национальных пенитенциарных стандартов.

Для осуществления такого контроля состав группы визита всегда профессионально подготовленный: есть юристы, психологи, социальные работники, педагоги. Нередко в группу включаются журналисты, медики, ветераны, Уполномоченные по правам человека и ребенка в крае.

Все помещения ВК для наших групп открыты в плане посещения, в том числе – ДИЗО, карантин, СУС, изолированный участок т.п. Собственно, преподаватели и студенты не представляют своей программы пребывания в ВК без посещения максимального количества объектов в колонии: в жилых помещениях они работают с воспитанниками, в столовой вместе с ними питаются, исходя из условий проектной деятельности, реализаторы вместе с воспитанниками бывают в спортзале, клубе, психологической лаборатории, библиотеке, помещениях для воспитательной работы, часовенках, школе, профучилище, медсанчасти, производственных цехах, на спортплощадках, в комнатах для свиданий и т.д. Имеют доступ в спецчасти к личным делам воспитанников, к любой другой документации, не помеченной грифом секретности.

Беспрепятственно реализаторы проекта, они же – члены группы общественного визита, могут общаться, в том числе и наедине, с воспитанниками, с сотрудниками ВК и вольнонаемным персоналом, могут принять участие в работе проводящегося ежедневно оперативного совещания у начальника ВК, в заседании дисциплинарной или иной комиссии, в рассмотрении судьей дела об условно-досрочном освобождении воспитанника или иного дела.

В случае выявления каких-либо нарушений, реализаторы проекта – общественные контролеры – сообщают об этом в частных беседах соответствующим сотрудникам или руководителям колонии, доводят необходимую информацию на оперативных совещаниях при начальнике ВК, а также в устной или письменной форме сообщают об этом в адрес руководства колонии и управлений исполнения наказаний. А при необходимости – в органы прокуратуры.

После скрупулезного обсуждения выявленных в ходе визита недостатков, их обсуждения, руководитель колонии дает своим подчиненным указания по их устранению.

Иногда по тем или иным вопросам позиции правозащитников, сотрудников и администрации колоний не совпадают, проводится дискуссия, и окончательное решение принимает начальник ГУИН (УИН).

Как правило, в подшефных нам колониях не возникает проблем с питанием, обучением, медобслуживанием, получением передач и т.п.

Основные дискуссии разворачиваются вокруг следующих ситуаций:

- нас шокирует черный цвет одежды («робы»), а также тот факт, что воспитанники не имеют права в холодное время года под «робу» надеть свои личные теплые вещи, которые хранятся на складе или которые могут быть им переданы родственниками;
- нам не понятно, почему администрация колоний не заменит униженные бирки на одежде воспитанников, где значатся фамилии и инициалы, но нет имени, на эстетичные бейджи (соответственно, воспитанники не знают имен друг друга, обращаются друг к другу по кличкам);
- нас шокирует хождение воспитанников строем и с песней по территории колонии, при этом необходимо сильным ударом об асфальт притопывать своей обувью, которая от этого быстро изнашивается и рвется;
- нас возмущает грубое подчас общение с воспитанниками сотрудников службы охраны, режима, оперативной, дежурной служб, особенно со стороны молодых сотрудников;
- нам не понятно, почему в ВК не ведется борьба с курением, а также с насаждением тюремной субкультуры негативными лидерами при молчаливом согласии персонала ВК;
- мы не являемся сторонниками той политики руководства системы УИС, когда при любом удобном случае воспитанника после исполнения ему 18 лет стараются направить в ИК, а не оставить в ВК, в том числе и в составе «низовой администрации»;
- мы бьем тревогу по поводу медленного решения спецчастями проблем, связанных с выдачей по просьбе воспитанников ксерокопий их приговоров из личных дел;
- и др.

По поводу этих и других проблем, выявленных в ходе визитирования ВК, мы проводим кропотливую работу для их разрешения на уровне руководства колоний, УИС регионов, при проведении заседаний Общественных советов при УИС регионов, семинаров и совещаний и т.п.

На наш взгляд, лишь подобный комплексный подход в проведении визитирования в ВК, связанный с одновременной реализацией во благо системы и воспитанников программных мероприятий социально-правового проекта, дает позитивный результат в изменении ситуации в ВК к лучшему. К тому же, вообще контроль и только контроль всегда вызывал и будет вызывать негативную реакцию со стороны сотрудников и руководства в системе УИС. А вот сотрудничество системы УИС с НПО – взаимовыгодное, взаимопольное, даже если оно предполагает проведение со стороны НПО контрольных миссий в УИС, дискуссий по острым проблемным ситуациям, воспринимается с заинтересованностью и производит значительный положительный социальный эффект.

## **Приложение №1**

### **Концепция**

**МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОГО ПРОЕКТА  
«ШАГ НАВСТРЕЧУ»**

#### **I. Начало и развитие проекта в 2002–2004 годах. Цели проекта и его обоснование.**

В 2002 году под патронажем председателя Красноярского краевого Общественного Комитета по защите прав человека, заслуженного юриста РФ,



доктора юридических наук, профессора, зав. кафедрой уголовного права и криминологии КрасГУ А.С. Горелика и начальника ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю, генерал-лейтенанта внутренней службы В.К. Шаешникова, при поддержке PRI преподаватели и студенты КрасГУ приступили к реализации социального проекта по работе с воспитанниками Канской колонии для несовершеннолетних.

**Целью** проекта является формирование у несовершеннолетних осужденных позитивно направленной, эффективной социальной компетентности, снижающей риск их рецидивного противоправного поведения после освобождения. **Суть проекта** заключается в том, чтобы в рамках постоянной комплексной и разнообразно организованной работы помочь ребятам справиться как с трудностями отбывания наказания в колонии, так и с проблемами возвращения в нормальную, законопослушную жизнь на свободе.

Среди разнообразных форм деятельности в Канской воспитательной колонии можно выделить такие, как проведение социально-психологических, культурно-познавательных, спортивно-оздоровительных мероприятий с несовершеннолетними осужденными. Также практикуется индивидуальная и групповая работа с воспитанниками, готовящимися к условно-досрочному освобождению и освобождению по истечению срока отбытия наказания.

С 2003 года студентами Юридической клиники КрасГУ проводится работа с несовершеннолетними осужденными Канской воспитательной колонии в рамках выездных «интенсивов». Работа в условиях «интенсива» организуется в малых группах, в составе которых, кроме кураторов группы (студентов старших курсов) и самих воспитанников, обязательно присутствуют «внутренние лидеры» из числа социально активных, позитивно настроенных учащихся и студентов младших курсов средне-специальных и высших учебных заведений – в целях формирования у воспитанников опыта успешного позитивно направленного социального взаимодействия со своими сверстниками. Индивидуальная и групповая работа с соответствующими специалистами «по содержанию» (юридические лекции, семинары и консультации, психологические тесты, лекции и тренинги, совместная проективная деятельность, творческие формы работы) имеет задачу помочь формированию соответствующих знаний и навыков, способствовать решению существующих проблем и предстоящих трудностей, формированию позитивно активной личности. В рамках «интенсива» осуществляются экскурсионные, культурно-познавательные мероприятия, встречи с интересными людьми в целях показать, напомнить и совместно опробовать способы активного, социально приемлемого досуга; сформировать, дополнить и восполнить запас социокультурных знаний воспитанников, позволяющий им в дальнейшем адекватно воспринимать и активно включаться в существующее социально-культурное пространство общества.

Участниками «интенсивов» частично становятся воспитанники, принимавшие участие в предыдущих проектах, другая часть – новые участники, которые в «гонке за глоток свободы» своим примерным поведением заслужили право на участие в выездном «интенсиве». Причем подготовку этих воспитанников к выезду и ответственность за их поведение брали на себя воспитанники, ранее участвовавшие в «интенсивах». Подобное рвение благоприятно сказалось на состоянии дисциплинарной практики среди воспитанников Канской ВК.

В процессе реализации проекта были заключены договоры о сотрудничестве между КрасГУ и Канской ВК, об открытии в Канской ВК Общественной приемной Комитета по защите прав человека.

Все мероприятия по проекту регулярно планировались, а схема взаимодействия выстраивалась следующим образом: за подписью А.С. Горелика отправлялись официальные письма в адрес начальника ГУИН края В.К. Шаешникова, затем получались необходимые резолюции, приказы и распоряжения руководства ГУИН края и администрации Канской ВК. Систематический анализ результатов проекта производился на заседаниях Общественного совета при ГУИН края, сопредседателем которого является А.С. Горелик.

За время реализации проекта в Канской ВК произошли существенные изменения. Так, за период 2003 г. в Канской воспитательной колонии заметно улучшилось состояние дисциплины: в 2003 г. в качестве взыскания в дисциплинарный изолятор было водворено на 52% меньше воспитанников, чем в 2002 г. При этом злостных нарушений воспитанниками режима отбывания наказания зафиксировано не было, как не имели места массовые неповиновения, преступления воспитанников и иные эксцессы.

Таким образом, можно утверждать, что комплекс социально значимых воспитательных мероприятий, проводимых студентами Юридической клиники КрасГУ с воспитанниками, не только позволяет стабилизировать обстановку в Канской ВК, но и способствует смягчению атмосферы в учреждении, значительному улучшению морально-психологического климата среди воспитанников Канской ВК.

## **II. Законодательная основа проекта.**

Развитие проекта осуществляется на основе положений международно-правовых актов, Конституции Российской Федерации и действующего законодательства Российской Федерации.

В частности:

- ст. 7 УК РФ «Принцип гуманизма»;
- ст. 43 УК РФ «Понятие и цели наказания»;
- ст. 1 УИК РФ «Цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации»;
- ст. 8 УИК РФ «Принципы уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации»;
- ст. 9 УИК РФ «Исправление осужденных и его основные средства»;
- ст. 12 УИК РФ «Основные права осужденных»;
- ст. 23 УИК РФ «Содействие общественных объединений в работе учреждений и органов, исполняющих наказания»;
- ст. 24 УИК РФ «Посещение учреждений и органов, исполняющих наказания»;
- ст. 82 УИК РФ «Режим в исправительных учреждениях и его основные требования»;
- ст. 97 УИК РФ «Выезды осужденных к лишению свободы за пределы исправительных учреждений»;
- гл. 15 УИК РФ «Воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы»;
- гл. 17 УИК РФ «Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в воспитательных колониях».

Непосредственно деятельность по реализации проектов регламентируется приказами ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю.

## **III. Мероприятия проекта в 2004–2005 гг.**

В 2004–2005 годах проектная деятельность будет осуществляться в следующих направлениях:

**1. Мероприятия, проводимые преподавателями и студентами КрасГУ внутри Канской ВК при поддержке ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю.**

С периодичностью не реже 2 раз в месяц реализаторы проекта со всеми воспитанниками ВК проводят индивидуальные и групповые занятия воспитательного характера, на правовые темы, социальные и психологические тренинги, познавательные-развивающие и адаптационные мероприятия в рамках программы подготовки к освобождению.

Реализаторы проекта в порядке эксперимента намерены апробировать эффективные модели организации деятельности «низовой администрации» в ВК, при которых сводятся к нулю создание конфликтных ситуаций и применение «активистами» насилия в своей управленческой деятельности.

Для успешной деятельности внутри ВК необходима разработка Распорядка дня ВК, учитывающего мероприятия по эксперименту.

Помимо работы с воспитанниками реализаторы проекта совместно с сотрудниками ГУИН края намерены провести цикл семинаров по тематике проекта для сотрудников ВК.

**2. Мероприятия, проводимые преподавателями и студентами КрасГУ при поддержке специалистов ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю вне воспитательной колонии:**

- Выездные психолого-правовые «интенсивы» для проведения мероприятий, прямо направленных на предварительное решение вопросов трудового и бытового устройства осужденных после освобождения в соответствии со ст. 97 УИК РФ (группа в 20–25 воспитанников 2–3 раза в год продолжительностью до 7 дней);

- Выезд соответствующих групп воспитанников в г. Канск, г. Красноярск для участия в тематических мероприятиях воспитательного характера (посещение техникумов и вузов, музеев, театров, спорткомплексов и т.п.) в порядке ст. 134 УИК РФ.

- Кратковременные выезды воспитанников для участия в концертных и иных мероприятиях воспитательного характера, смотрах-конкурсах художественной самодеятельности, что регламентируется ст. 134 УИК РФ.

**Приложение № 2**

**ПРОГРАММА**

*совместных мероприятий Юридической Клиники КрасГУ и Управления исполнения наказаний Министерства юстиции РФ по Республике Хакасия в Абаканской воспитательной колонии с сентября 2004 по сентябрь 2005 года*

**1. Психолого-правовой интенсив «Дублиеры» на базе АВК.**

Сентябрь 2004 года  
(до 5 дней)

**2. Психолого-правовой интенсив «Мир прекрасного» на базе АВК.**

Ноябрь 2004 года  
(до 5 дней)

**3. Участие группы лучших воспитанников АВК в выездном психолого-правовом интенсиве в г. Красноярске (совместно с воспитанниками Канской ВК, Томской ВК и Ангарской ВК). Семинар-тренинг с группой сотрудников АВК – участниками психолого-правового интенсива.**

Февраль 2005 года  
(до 5 дней)

**4. Психолого-правовой интенсив на базе АВК.**

Апрель 2005 года  
(до 5 дней)

**5. Международная Летняя Правовая Студенческая Школа «Право за решеткой» с участием воспитанников и сотрудников АВК на базе оздоровительного лагеря «Очуры».**

Июль 2005 года  
(до 7 дней)

**6. Работа в АВК выездного консультационного пункта по социально-правовым, психологическим вопросам.**

Не чаще 1 раза в месяц  
(в течение дня)

**7. Проведение среди воспитанников АВК конкурсов письменных и иных творческих работ под эгидой Верховного Комиссара ООН по правам человека и МИД РФ, Московского Центра содействия реформе уголовного правосудия, Всероссийской радиопередачи «Облака» и др.**

Регулярно в течение года  
по мере поступления Положений о конкурсах

**Руководитель Юридической  
клиники КрасГУ, д.ю.н., проф.,  
заслуженный юрист РФ,  
зав. кафедрой уголовного права  
и криминологии КрасГУ**

---

А.С. Горелик

**Начальник УИН МЮ РФ  
по Республике Хакасия,  
полковник внутренней службы**

---

Г.П. Бояринев

### **Блок 3. РАЗВИТИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОБЩЕСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ**

#### ***Исаев С.В.\* На пути к системному общественному контролю закрытых учреждений в Пермской области***

На территории известного своей лагерной географией Пермского края расположено одно из самых крупных управлений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, которое объединяет 50 исправительных учреждений, ежегодно исполняющих наказание в отношении примерно 30 тысяч граждан, приговоренных судами к лишению свободы (в это количество включены содержащиеся под стражей граждане, обвиняемые в совершении преступлений).

Кроме названных учреждений УИС, к числу закрытых следует отнести 39 изоляторов временного содержания, спецприемник, приемник-распределитель, медицинские вытрезвители МВД.

Таким образом, на территории Пермской области находится свыше 100 закрытых учреждений, т.е. государственных учреждений, осуществляющих принудительную изоляцию человека по решению суда (кроме медвытрезвителей), настаивающих на выполнении режимных требований, т.е. ограничивающих свободу воли, внешние контакты, осуществляющих надзор, цензуру и т.п.

Внимание пермских правозащитников к закрытым учреждениям обусловлено масштабностью регистрируемых в них нарушений прав человека, среди которых необходимо назвать унижающие человеческое достоинство условия содержания, применение пыток, жестокого обращения, отсутствие эффективных средств государственной защиты от произвольных действий сотрудников, подмену норм маргинальными правилами, устойчивость традиций отрицания законности и др.

Для воздействия на ситуацию Пермским региональным правозащитным центром разработан ряд связанных контрольных процедур, постоянное применение которых позволяет:

- составить перечень обязательств государства по обеспечению и соблюдению прав человека;

- установить характер соответствия государственных гарантий и заверений реальной исполнительной практике. Важным представляется обследование наличия прав и их соответствия продекларированным международным принципам и принятым стандартам в государственных учреждениях;

- воздействовать на правоприменителя, на практики, сложившиеся в закрытых учреждениях, в случае обнаружения сужения объема права человека вследствие неумелого или намеренно искажающего суть интерпретирования, неосторожного ограничения и препятствования доступности права человека по дискриминационным мотивам или в силу личной неприязни;

- информировать общество об уровне обеспечения потребностей общества в деятельности институтов власти (функция, обеспечивающая прозрачность).

Достижение общественной организацией поставленных задач, по-видимому, зависит от качественного применения нескольких форм (технологий)

---

\* Исаев Сергей Владимирович, директор Пермского регионального правозащитного центра, руководитель общественной Комиссии Правозащитного центра по защите прав подсудимых и заключенных.

работы, в числе которых мониторинг, контактная защита, общественная экспертиза, переговоры и др. В нашем случае базовые условия для регулярно проводимых мероприятий создаются в ходе определенным образом построенной работы Пермского регионального правозащитного центра.

На протяжении значительного времени организация аккумулирует профильную информацию, организуя прием родственников заключенных, граждан, ранее содержавшихся в названных учреждениях, специалистами центра, проводя специальные опросы граждан, отбывших наказание, письменное консультирование осужденных, осуществляя правовое и социальное сопровождение дел о нарушениях прав человека, составляя экспертные заключения и обобщая практику. Полученная таким образом информация помещается в «общественный паспорт» учреждения и используется при подготовке разных типов посещений (плановых, тематических, по проверке индивидуальных жалоб и сообщений).

Основным инструментом в системе контрольных мероприятий является мониторинг условий содержания под стражей путем посещения закрытых учреждений. Следует в основном согласиться с функциональным анализом посещений, приводимом госпожой Аннет Корбаз (консультант Ассоциации по предотвращению пыток) в Практическом руководстве по мониторингу.<sup>3</sup> Она, в частности, указывает на выполнение общественным инспектором (визитером) превентивной функции, непосредственной защиты, документальной проверки, поддержки лиц, содержащихся под стражей, установление и ведение конструктивного диалога с властями.

Полагаем, применяемые Правозащитным центром виды контроля, за небольшим исключением, удовлетворяют приведенному перечню.

Плановый контроль проводится в соответствии с Договором о сотрудничестве между ГУИН и ПРПЦ (см. приложение) и предусматривает проведение заранее запланированных (примерно за 30 дней) посещений исправительных учреждений в соответствии с заранее согласованным графиком и списком сотрудников ПРПЦ, принимающих в них участие. К плану прилагается перечень мероприятий, которые предполагается провести во время посещения. Как правило, во время плановых посещений мероприятия (полностью или частично) проводятся в соответствии с разработанным «Стандартным планом посещения исправительных учреждений», который, правда, пока является «неофициальным» документом, однако служит неким «мерилом» качества нашей работы. Текст «стандарта» приведен ниже.

К этому же виду контроля относятся и посещения спецучреждений МВД, которые стали возможны благодаря договоренностям с ГУВД Пермской области. Эти визиты проходят более схематично и связаны с ознакомлением с условиями содержания граждан, поскольку УПК РФ относит возможность проведения бесед с подозреваемыми на усмотрение следователя. Тем не менее, возможности для увеличения инструментальности контроля спецучреждений, безусловно, существуют.

Тематический контроль предусматривает осуществление проверок в соответствии с планом работы Общественного совета при ГУИН МЮ РФ по Пермской области (далее – ОС). Данный план составляется на основе Положения об Общественном совете (см. приложение) на срок 4–6 месяцев и включает в себя ряд мероприятий, необходимых для содействия решению того или иного вопроса (в том числе соблюдения прав человека), стоящего перед ГУИН или его учреждениями. Во время посещения члены ОС основное

---

<sup>3</sup> Мониторинг мест лишения свободы: практическое руководство для НПО, АПП. Женева, 2003. С. 21–22

внимание уделяют вопросу, который готовится к очередному заседанию ОС, однако практически всегда «прихватывают» и другие моменты. Стало правилом при каждом посещении, независимо от тематики вопроса, осматривать жилые помещения, места приготовления и приема пищи, места отбывания дисциплинарных наказаний и др. От «планового» контроля этот тип контроля отличается еще и тем, что посещаемые учреждения могут быть не «прописаны» заранее, а (полностью или частично) определяются в ходе подготовки вопроса. Правом этого вида контроля пользуются 10 членов ОС, в числе которых правозащитники, представители религиозной организации, журналисты, представитель Уполномоченного по правам человека Пермской области (как физическое лицо).

Оперативный контроль. Необходимость в этом типе контроля возникает тогда, когда в ПРПЦ поступают жалобы на какое-либо нарушение прав человека в том или ином конкретном учреждении. Это могут быть жалобы либо родственников, либо самих осужденных, когда их число достигает некоторой «критической» точки. Примером может служить жалоба родственников осужденных на нарушения санитарного режима в одной из колоний, которые привели к многочисленным кожным заболеваниям. Наша проверка показала, что факты действительно имели место (может быть, не столь массовые, как утверждали родственники), и после вмешательства ОС были приняты энергичные меры по устранению недостатков, в течение 1–1,5 месяцев ситуация значительно улучшилась. До создания ОС организация оперативного контроля была весьма «проблемным» мероприятием, так как на согласование могло уйти достаточно много времени и острота вопроса резко снижалась. В настоящее время подобная проблема практически отсутствует, и «контрольная» поездка может быть произведена в течение 1–3 дней.

Кроме того, существует небольшой опыт проведения совместных с сотрудниками оперативного управления ГУИН проверок жалоб, а также проведения индивидуальных бесед с осужденными (УИК не предусматривает возможность проведения конфиденциальных бесед, ограничивает их присутствием представителей администрации ИУ). Так, сотрудниками ПРПЦ и пермского ГУИН начата проверка статьи о злоупотреблениях и жестоком обращении с заключенными во время их этапирования и содержания в транзитно-пересылочных пунктах г. Соликамска и пос. Ныроб.

По нашему мнению, такого рода взаимодействие не противоречит действующему процессуальному законодательству и расширяет инструментарий правозащитной организации, позволяет более взвешено отнестись к рассмотрению жалоб, не связывать себя и граждан выводами государственного надзора, зачастую поверхностными.

Такое взаимодействие удобно и ведомственным учреждениям, и надзорным инстанциям, так как оно гарантирует соблюдение национального законодательства и необходимые профессиональные качества общественных контролеров, реализацию договора о совместной деятельности (см. приложение) и выполнение иных договоренностей, касающихся процедуры устранения нарушений прав человека. Так, например, в случаях, когда отмеченное нарушение не связано с причинением вреда (в ином варианте речь может идти только о наказании и компенсации причиненного вреда), оно в форме квалификационного заключения (см. приложение) предлагается вниманию начальника учреждения и начальника ГУИН МЮ РФ по Пермской области/начальнику спецучреждений ГУВД Пермской области для объяснения и проведения согласительных процедур в случае несогласия (до настоящего

времени не было) или незамедлительного устранения (проверяется при повторном посещении).

Заключение (см. приложение) является средством оказания помощи заключенным и задает направление для повторного посещения, во многом определяя эффективность контрольной процедуры. С другой стороны, Заключение поощряет сторону к диалогу и позитивным изменениям. В Заключении дается видение положения дел в учреждении, отмечаются положительные моменты (если таковые имеют место), а также недостатки и нарушения прав человека, на которые, с нашей точки зрения, необходимо обратить внимание. Заключение, как правило, содержит следующие обязательные разделы (в конкретных случаях могут быть дополнительные разделы):

- информация о проделанной работе в учреждении;
- общее состояние дел;
- основные проблемы учреждения;
- факты нарушения прав сотрудников и осужденных (если таковые были выявлены);
- рекомендации по устранению недостатков.

Результаты тематических проверок обобщаются и, после обсуждения на заседании Общественного совета с участием представителей заинтересованных подразделений, передаются начальнику главка в виде Рекомендаций ОС. Положение об ОС предусматривает возможность создания комиссий для реализации рекомендаций.

Итоговым документом посещений спецучреждений стал Анализ условий содержания граждан в изоляторах временного содержания органов внутренних дел Пермской области (см. приложение), который был опубликован и распространен, в том числе передан в органы государственной власти РФ.

К СМИ, как к средству давления для разрешения ситуации, Правозащитный центр обращается только в случае полного игнорирования Заключения. В последнее время необходимости обращения к этому средству не возникало, выручал переговорный опыт, стремление решить возникающий вопрос в формате конструктивного диалога.

Найденный договорной механизм взаимодействия в организации общественного контроля, последовательность в действиях, опирающихся на установленные стандарты посещения, и даже появление новых форм, не решают вопроса о регулярности контроля более чем 100 учреждений. Представляется, что путь к его решению лежит в стимулировании «реальности» политических прав и свобод, в частности, права на участие в управлении своей страной, свободы ассоциаций, свободы информации и т.д. В январе 2005 года с целью содействия широкому гражданскому контролю в различных отраслях государственного управления Пермской области в г. Перми создана Ассоциация гражданских инспекторов, проведено обучение методикам проведения общественного контроля, а также стажировки в ряде закрытых учреждений областного центра.

### **Очерк развития общественного контроля исправительных учреждений Пермской области.**

Главное управление исполнения наказаний МЮ РФ по Пермской области (далее – ГУИН) является одним из крупнейших в России и по числу подчиненных ему исправительных учреждений, и по числу граждан, отбывающих в них наказание. Такое положение, в значительной степени, сложилось исторически, так как во времена ГУЛАГа на Урале было



сконцентрировано несколько его крупных подразделений, многие учреждения которых продолжали функционировать и после распада самого ГУЛАГа. В связи с этим ГУИН в настоящее время решает задачи по исполнению наказаний не только в отношении граждан, проживающих на территории Пермской области, что не может не накладывать своего отпечатка на всю его деятельность.

В качестве региональных особенностей ГУИН можно выделить следующие:

ГУИН Пермской области – одно из крупнейших в России;

в последние годы произошло объединение трех самостоятельных управлений (УИН, АМ-240, Ш-320) в одно Главное управление, и «переходный период» еще не закончился;

большая удаленность многих «зон» от центра, плохие дороги и коммуникации; до ряда колоний весной и осенью практически невозможно добраться, что, безусловно, осложняет и «управление», и «контроль»;

большое число «лесных учреждений» с весьма тяжелыми условиями работы, некоторые из которых вообще почти непригодны для проживания людей;

наличие учреждений всех видов отбывания наказания (общий, строгий, особый режимы, колонии-поселения, пожизненное заключение, женские и воспитательные колонии).

Начало введения общественного контроля в Пермской области пришлось на то время, когда пенитенциарная система России, в частности Пермской области, переживала наиболее сложный кризисный период. Согласно данным отчета Управления исполнения наказаний, в подведомственных ему учреждениях на 9.12.98 г. в колониях общего и строгого режима, включая больницы, содержались 20985 человек, в колониях-поселениях – 1098 человек, в воспитательных колониях (далее ВК) – 901 человек, в следственных изоляторах (СИЗО) – 7275 человек. Финансирование учреждений ГУИН Пермской области за 1998 год составило 58,6%, за четыре месяца 1999 года – 54,9% от фактических расходов. Кредиторская задолженность предприятий ГУИН Пермской области, отсутствие отвечающего потребностям финансирования – все это приводило к чрезвычайно сложным условиям содержания заключенных. Спектр потребностей исправительных учреждений имел довольно широкий охват: от канцелярских принадлежностей для администрации учреждений до обеспечения заключенных самым необходимым, а именно: постельными и столовыми принадлежностями, питанием, вещевым довольствием, медикаментами и т.п. В условиях бедственного положения уголовно-исполнительной системы Пермской области ГУИН было вынуждено в 1999 году сделать крайний шаг по преодолению ситуации путем создания специального счета для оказания материальной и финансовой помощи исправительным учреждениям и следственным изоляторам Пермской области.

Работа по оказанию помощи гражданам, находящимся в местах лишения свободы, по защите их прав началась в ПРПЦ в конце 1995 г., а в 1996 г. была создана Комиссия по защите прав заключенных (далее Комиссия). Комиссия создавалась с целью контроля за соблюдением прав человека в местах лишения свободы. Однако на первом этапе работы Комиссии мы были буквально завалены жалобами на несправедливость судебных приговоров. Именно эти жалобы составляли более 80% всех жалоб из мест заключения. Для выяснения конкретных деталей и уточнения ситуации у членов Комиссии возникла необходимость встреч с подследственными в СИЗО-1 (статья 47 УПК

РСФСР разрешала в качестве защитника допускать представителя общественных объединений, по предъявлении им соответствующего протокола собрания). В последствии это принесло много полезной информации об этом учреждении, так как при каждой встрече защитник тщательно собирал информацию об условиях содержания. Это была информация «из первых рук», другим образом (кроме писем) получить подобную информацию на том этапе не представлялось возможным.

На основании полученной информации ПРПЦ было сделано несколько десятков обращений в различные инстанции (от областных УИНа, прокуратуры, Администрации Пермской области до Правительства Российской Федерации и Президента страны). Был опубликован ряд статей и заметок в областной прессе, прозвучали соответствующие интервью по радио и телевидению. Все это привлекло внимание общественности к проблеме и послужило «мостом» для дальнейшего развития нашей деятельности.

Деятельность Комиссии по защите прав подсудимых и осужденных, созданной в 1996 году при Пермском региональном правозащитном центре (далее Центре), была направлена на:

организацию консультативной правовой помощи людям, находящимся под стражей (до суда), и осужденным, отбывающим наказание в колониях Пермской области, а также их родственникам, включая участие в судебных процессах в наиболее сложных и социально значимых делах для правоприменительной практики в Пермской области и в России в целом;

сбор и анализ письменных жалоб и обращений людей, находящихся под стражей (до суда), и осужденных, отбывающих наказание в колониях Пермской области, с целью выявления наиболее типичных нарушений прав подсудимых и осужденных;

налаживание действенного сотрудничества между системой исполнения наказаний Пермской области и Центром, одной из целей которого являлось обеспечение беспрепятственного доступа представителей Центра в учреждения исполнения наказаний и предварительного заключения Пермской области;

развитие общественного контроля за соблюдением прав человека в закрытых учреждениях Пермской области;

разработку и реализацию правотворческих инициатив, направленных на улучшение содержания подсудимых в СИЗО, ситуации с соблюдением прав человека в закрытых учреждениях;

разработку и распространение правозащитных методик и технологий, имеющих стимулирующее воздействие на самоорганизацию заключенных по защите своих прав.

В целях оказания содействия по созданию надлежащих условий содержания заключенных и поддержки в решении насущных проблем закрытых учреждений Пермской области в июле 1997 года была осуществлена первая попытка Центра добиться возможности посещения закрытых учреждений. В определенном смысле это стало следующим этапом в работе. Наше обращение об оказании содействия в организации посещения исправительных учреждений, можно сказать, было ключевым моментом в налаживании конструктивного диалога с властями по вопросу соблюдения прав человека в закрытых учреждениях. Ответ от представителя Администрации Пермской области в лице заместителя Губернатора области В.А. Щукина, в частности, указывал следующее: «В целях более оперативного разрешения текущих вопросов по проблемам исполнения уголовных наказаний, учитывая Вашу просьбу, считаем целесообразным все организационные вопросы, связанные с

посещением сотрудниками Центра исправительных колоний, разрешать непосредственно с руководством управлений, исполняющих уголовные наказания в области. Руководству управлений (УИН УВД, АМ-244, Ш-320) в соответствии со статьей 38 Закона РФ от 21.07.93 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих наказания в виде лишения свободы» даны соответствующие указания. Считаем целесообразным на ближайшую перспективу и на 1998 год определить программу совместной работы Правозащитного центра и УИС области».

Дальнейшие усилия по достижению поставленных перед Комиссией задач были обращены на установление контактов с соответствующими управлениями закрытых учреждений Пермской области. Обращения в эти управления содержали просьбу о возможном посещении представителями Центра конкретных учреждений. Вместе с тем, была отмечена наша особая заинтересованность в том, чтобы во время пребывания в каждом учреждении была возможность посетить жилые и производственные помещения, столовые, санитарные части, штрафные изоляторы, а также, по согласованию с администрацией, провести конфиденциальные беседы с некоторыми заключенными и служащими. В целом мы получили согласие руководства всех вышеназванных управлений на возможность посещения подчиненных им учреждений, которое, к сожалению, по независящим от нас причинам было реализовано далеко не в полной степени.

Вплоть до лета 2003 г. все наши посещения исправительных учреждений имели спорадический характер. Так, если с начала 2001 г. и до конца лета нам удалось посетить 11 учреждений, то в 2002 г. – только 5. При этом почти на целый год (с августа 2001 г до июля 2002 г.) посещения вообще прекратились. Причиной этого явились «скандальные» результаты посещения учреждения АМ-244/9-11, по которым проводились прокурорские проверки и судебные расследования (в настоящее время дело направлено на рассмотрение в Европейский Суд по правам человека). Вероятно, привлечение широкого внимания общественности к действиям спецназа в учреждении прослужило одной из причин замены руководства управления, и это не могло не сказаться на «уровне доверия» между правозащитниками и пенитенциарными главками. Негативное влияние оказало и длительное отсутствие первого руководителя ГУИН, так как «исполняющие обязанности» не хотели брать на себя лишнюю ответственность.

Ситуация изменилась в 2003 году, когда на должность начальника ГУИН был назначен полковник Соколов А.Н. и произошло фактическое слияние трех управлений в одно (окончательно все это оформилось уже в текущем году). После встречи руководства ПРПЦ с начальником главка была достигнута договоренность о формализации отношений и, некоторое время спустя, был подписан договор о сотрудничестве, по которому каждая из сторон брала на себя определенные обязательства. С этого момента начались более регулярные посещения учреждений, так как у нас появилось формальное право для этого. С нашей точки зрения, достижению договоренности поспособствовали 3 фактора:

- новый руководитель главка не имел «старого багажа» боязни и недоверия;
- возможность получения реальной пользы от посещений правозащитников (об этом будет сказано ниже);

- общая тенденция к «гуманизации» условий содержания заключенных, которая, по крайней мере на словах, стала явно превалировать в обществе и государстве.

Несколько слов о «реальной пользе». Любой грамотный руководитель заинтересован в том, чтобы в подчиненных ему учреждениях и подразделениях соблюдались закон и порядок. К сожалению, далеко не каждый руководитель способен правильно оценить, какие действия (или бездействие) пойдут на пользу, а какие – во вред «делу». А.Н. Соколов, по нашему мнению, смог правильно оценить ситуацию (это его заслуга) и увидеть ряд положительных моментов в нашем сотрудничестве, а именно:

Просветительская деятельность. Вне всякого сомнения, грамотный (или что-то знающий) подчиненный лучше, чем человек, ничего (или почти ничего) не смыслящий в деле, которое ему поручено выполнять. Сотрудники колоний далеко не всегда хорошо разбираются даже в обычных правовых вопросах, а о правах человека и говорить нечего. Поэтому лекции и беседы с сотрудниками на эти темы, безусловно, ничего кроме пользы принести не могут. Наш опыт показал, что эту работу необходимо всемерно расширять и распространять.

Юридические консультации. В связи с тем, что у граждан, отбывающих наказание, всегда возникает много юридических вопросов, то иногда (не так уж и редко) они обращаются за ответами к «начальству». Вопросы эти не всегда бывают легкими и могут поставить в тупик даже более или менее юридически грамотного человека, что создает определенные проблемы в учреждениях. Поэтому возможность проведения бесплатных юридических консультаций (не только для осужденных граждан, но и для сотрудников по самым разнообразным проблемам) в большинстве случаев приветствуется руководителями учреждений.

Гуманитарная помощь. Как видно из текста договора (см. ниже), ПРПЦ взял на себя обязательства при наличии возможности поставлять (передавать) гуманитарную помощь учреждениям. Сделано это было по нашей инициативе и ни в коем случае не является нашей обязанностью. Помощь предоставляется обычно как для осужденных, так и для отделов учреждений и включает в себя некий «набор», который состоит из конвертов, тетрадей, ручек и т.п. для граждан, отбывающих наказание, и бумаги, красок, цветных карандашей и пр. для воспитательных отделов учреждений, а также книг для библиотек.

Улучшение положения дел в подразделениях и учреждениях. Как уже было сказано ранее, любой грамотный руководитель заинтересован в том, чтобы наладить работу и поддерживать качество ее выполнения на должном уровне. Этому, в частности, должны способствовать ведомственные проверки, проводимые руководящим аппаратом управления, и прокурорский надзор. К сожалению, не секрет, что оба этих метода контроля уже не дают хорошего результата, так как часто проводятся формально «для галочки», а многие недостатки просто не замечаются, так как глаза проверяющих, как правило, много лет проработавших в своих ведомствах, как бы «зашорены», и они порой не видят очевидного. Правозащитники, в отличие от названных должностных лиц, имеют свежий взгляд на вещи, и они способны заметить то, что, с одной стороны, явно не идет на пользу делу, а с другой, в большинстве случаев выпускается из виду представителями «государственного» контроля. При определенном уровне доверия и соответствующих договоренностях положительный эффект от такого сотрудничества несомненен и обоюден. Ведомство своевременно и «без шума» устраняет возникшие проблемы и нарушения, а правозащитники получают конкретный результат с улучшением соблюдения прав человека в учреждениях.

Следующий этап взаимоотношений наступил в конце 2003 г., когда между руководством ГУИН и дирекцией ПРПЦ было достигнуто соглашение о создании Общественного совета при ГУИН (далее ОС). Специалисты ПРПЦ

разработали Положение об ОС, которое с минимальными изменениями было утверждено начальником ГУИН, был предложен и утвержден списочный состав членов ОС (70% кандидатур предложены ПРПЦ), разработано и утверждено Положение об Удостоверении члена ОС. Важной особенностью данного этапа явилась возможность для членов ОС (руководство ПРПЦ возглавляет ОС, и в него входит ряд сотрудников ПРПЦ) практически свободного (уведомительного) посещения всех учреждений, подчиненных ГУИН, то есть всех пенитенциарных учреждений Пермской области. Такой принцип «уведомительного» контроля предусмотрен пунктом 3.8.3 Положения об ОС и прописан в Удостоверении члена ОС. Таким образом, на этом этапе нам необходимо за 1–3 дня сообщить начальнику учреждения о нашем намерении посетить учреждение и нет необходимости испрашивать дополнительных разрешений. Единственной «сложностью» является то, что таким правом пользуются только члены ОС, а не все юристы-консультанты ПРПЦ.

**Исаев С.В. Визитирование изоляторов временного содержания системы МВД (Пермская область)**

В настоящей главе приводится анализ выполнения требований Закона РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в части, касающейся материально-технического обеспечения изоляторов временного содержания органов внутренних дел (далее – ИВС), дается общее представление об условиях содержания в них граждан, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Записка составлена по результатам посещений сотрудниками ПРПЦ 10 ИВС, состоявшихся в 2003 году, бесед с руководителями учреждений и встреч с гражданами, побывавшими в этих учреждениях.

В марте–мае 2003 года Пермский региональный правозащитный центр направил ряд обращений в Правительство РФ, МВД РФ, депутатам Государственной Думы РФ, Уполномоченному по правам человека РФ, Администрацию Пермской области, Пермскую городскую Думу. Приведенная в ответах информация также используется в анализе сложившейся ситуации.

***Состояние ИВС и основные проблемы содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.***

Содержание под стражей граждан в изоляторах временного содержания осуществляется на основании Федерального закона № 103 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 года, который по сравнению с ранее действовавшим Положением о предварительном заключении под стражу 1969 года значительно более подробно регламентирует вопросы содержания под стражей, вводит нормы, имеющие конституционный характер, гарантирует соблюдение общепризнанных международных принципов предварительного заключения. В статье 4 Закона, в частности, сказано, что «содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства ... и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий...».

В соответствии с требованиями ст. 9, ИВС органов внутренних дел «финансируются за счет средств федерального бюджета по смете МВД РФ». Дополнительное финансирование и материально-техническое обеспечение могут производиться также за счет средств бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

Вступление в силу ряда статей Закона, касающихся, в частности, прав подозреваемых и обвиняемых и создания условий их содержания, отвечающих требованиям гигиены и санитарии, было отложено до 1.01.98 г.

***Проблемы отрасли по информации МВД РФ.***

В 1999 году был разработан проект федеральной целевой программы строительства и реконструкции ИВС. Однако ни названный проект, ни неоднократные обращения МВД России в Правительство РФ о выделении дополнительной штатной численности охранно-конвойным подразделениям милиции и их материально-техническом обеспечении не получили поддержки. Министерством внутренних дел в органы власти субъектов РФ были разосланы

просьбы об оказании финансовой помощи в строительстве, реконструкции, капитальном ремонте ИВС.<sup>4</sup>

Ежегодные государственные инвестиции обеспечивают потребности Министерства внутренних дел в строительстве и реконструкции объектов на 10–20%. Аналогичная ситуация сложилась с обеспечением ИВС медицинским оборудованием и лекарственными препаратами.<sup>5</sup> В таком положении находятся все регионы.

Сметой расходов ГУВД Пермской области на 2003 год с учетом дополнительно выделенных ассигнований на оплату текущего и капитального ремонта зданий, сетей отопления, электроснабжения, водоснабжения, приобретения медикаментов и мягкого инвентаря предусмотрено 5,5 млн. руб., что в 1,7 раза превышает фактическое финансирование прошлого года.

#### *Состояние ИВС по информации ГУВД Пермской области.*

В Пермской области 37 ИВС органов внутренних дел.

Главное управление внутренних дел Пермской области отмечает, что «...в последние годы финансирование ИВС горрайорганов внутренних дел (ГРУОВД) Пермской области из федерального бюджета (по смете МВД РФ) осуществляется практически только на заработную плату сотрудников ИВС, питание задержанных и арестованных лиц и ГСМ».<sup>6</sup> В связи с чем, значительную нагрузку по финансированию реконструкции и строительства ИВС и материально-технического обеспечения несут местные бюджеты. Так, например, включение этих вопросов в Областную инвестиционную программу в 2002–2003 годах позволило начать/завершить реконструкцию наиболее ветхих в области зданий ОВД и ИВС и начать/осуществить строительство новых в г. Кизеле, Еловском, Карагайском, Кишертском, Куединском, Осинском, Оханском, Очерском, Сивинском, Уинском, Чердынском районах. Кроме того, на капитальный и текущий ремонт (г. Чусовой), приобретение медикаментов, дополнительное питание, приобретение и ремонт автотранспорта средства поступают и из местных бюджетов городов и районов.

По утверждению ГУВД Пермской области, такая поддержка позволила привести условия содержания спецконтингента практически в соответствие с требованиями Федерального закона № 103-95 г.:

- в основном во всех ИВС области введено трехразовое горячее питание спецконтингента;
- организован надлежащий прием передач подследственным (до 30 кг в месяц, без ограничения их числа);
- в предусмотренных законом случаях предоставляются свидания;
- в 22 из 37 ИВС построены прогулочные дворики, т.е. реализуется право на ежедневную прогулку;
- в 20 ИВС оборудованы санпропускники;
- 26 ИВС оборудованы системами видеонаблюдения.

Проблемы реализации Федерального закона № 103-95 г.:

- Несмотря на то, что в целом по области фактическая среднесуточная наполняемость ИВС ГРУОВД не превышает общий лимит мест в изоляторах временного содержания, ряд подразделений работает в режиме постоянного переполнения (нарушается установленная названным законом санитарная норма – 4 кв. м на 1 чел.). В УВД г. Березники, ОВД городов Краснокамска, Лысьвы, Чусового, Елово фактическая среднесуточная

<sup>4</sup> Письмо МВД России № 12/ж-715 от 07.2003 г.

<sup>5</sup> Письмо МВД России № 27/3-1359 от 24.06.2003 г.

<sup>6</sup> Письмо ГУВД Пермской области № 25/256 от 8.07.2003 г.

наполняемость ИВС в 1,5 раза превышает имеющийся лимит мест, а техническая возможность их расширения за счет внутренней реконструкции отсутствует, так как перечисленные изоляторы расположены в подвальных и полуподвальных помещениях зданий отделов и управлений милиции;

- В 13 ИВС нет прогулочных двориков;
- В 16 ИВС нет санпропускников (душевых);
- В 6 ИВС нет системы принудительной вентиляции камер;
- В большинстве ИВС не выдаются постельные принадлежности;
- Только в 2-х ИВС (г. Пермь, г. Лысьва) установлены

дезинфекционные камеры для обработки постельных принадлежностей и белья спецконтингента;

- В связи с непригодностью здания к дальнейшей эксплуатации в 2002 году приостановлена деятельность ИВС ОВД Осинского района (из областного бюджета выделены деньги только на разработку сметной документации);

- Не вышло из нулевого цикла строительство типовых ИВС в ОВД Оханского, Куединского и Частинского районов (дотационные районы, ИВС расположены в непригодных для этой цели ветхих, в основном, деревянных зданиях старой постройки, где невозможно выполнить санитарные нормы Федерального закона;

- Ослаблен уровень охраны спецконтингента в городах Перми, Соликамске, Березниках, Краснокамске, в ОВД Оханского, Красновишерского, Пермского, Куединского и Кишертского районов вследствие отсутствия средств на капитальный ремонт охранно-тревожной и пожарной сигнализации;

- Не выделяются средства на приобретение медикаментов и медицинского оборудования для медкабинетов ИВС. За счет местных бюджетов удовлетворяется только 30% потребности;

- Практически во всех ИВС области, согласно штатного расписания, регламентированного документами МВД РФ, имеется лишь по 0,5 ставки фельдшера и 0,5 ставки дезинфектора. Для ИВС, рассчитанных на содержание менее 100 человек, должность врача и дежурных медработников не предусмотрена, что не позволяет обеспечить круглосуточное медицинское обследование и лечение доставляемых лиц.<sup>7</sup>

*Условия содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений по информации Пермского регионального правозащитного центра.*<sup>8</sup>

Сотрудники не встретили ни одного ИВС, в котором бы в полном объеме выполнялись требования Федерального закона.

Так, 6 из 10 названных учреждений находятся в подвальных или полуподвальных помещениях районных отделов/управлений внутренних дел (за исключением Пермского ИВС, занимающего отдельное здание и подчиненного городскому УВД). Реконструкция этих изоляторов, по-видимому, невозможна, что делает в значительной степени невозможным соблюдение норм материально-бытового и медико-санитарного обеспечения.

<sup>7</sup> Письмо ГУВД Пермской области № 25/256 от 8.07.2003 г.

<sup>8</sup> В 2003–2004 годах сотрудники ПРПЦ посетили следующие спец. учреждения ГУВД Пермской области: ИВС в г. Перми, ИВС в г. Кудымкаре, ИВС в г. Березники, ИВС в г. Соликамске, ИВС в г. Лысьва, ИВС в г. Кунгуре, ИВС в п. Елово, ИВС в г. Суксуне, ИВС в г. Чернушка, ИВС в г. Краснокамске.



Кроме граждан, подозреваемых в совершении преступлений, в ИВС (за исключением областного центра) содержатся и административно арестованные граждане, что противоречит действующему законодательству.

Помещения ИВС (камеры и служебные комнаты) требуют довольно серьезного (нередко и капитального) ремонта, в некоторых случаях капитального ремонта требуют сами здания (например, Пермский ИВС) и система охраны.

Во многих ИВС требуется замена или серьезный ремонт систем водоснабжения, отопления, канализации и вентиляции. Средства на эти нужды практически не выделяются, существует опасность аварийных ситуаций. Как, например, это имело место в г. Краснокамске, где в июле 2003 года в ИВС не работал ни один из трех умывальников: раковины и трубы проржавели и вышли из строя. Заключенные не могли умыться и побриться. Кружки, тарелки мыли в одном ведре. В туалет выводили один раз в сутки – утром. В подвальном помещении ИВС в летнее время душно, люди испытывали кислородное голодание, воздух в камере тяжелый и влажный.

Кроме того, не во всех ИВС в камеры проведен водопровод. Граждане, содержащиеся здесь, не имеют возможности принять душ, так как отсутствует горячая вода, или принимают его сезонно, когда вода нагревается естественным образом.

Емкости для питьевой воды выдаются только в камеры без водопроводов, в остальных случаях граждане пьют воду из-под крана (в соответствии с международными стандартами водопроводная вода является технической).

В некоторых камерах ИВС отсутствуют туалеты, и отправление естественных надобностей может быть связано с ожиданием очередности или оправкой в ведро (бак). В другом случае туалеты не огорожены (человек сталкивается с необходимостью оправки на виду у сокамерников) и ничем не прикрываются (сопряжено с появлением неприятных запахов).

В ряде ИВС отсутствует или находится в неисправном состоянии принудительная вентиляция. Это тем более важно, что иной возможности проветривания помещения (поступления свежего воздуха) часто не существует.

Почти во всех ИВС в камерах явно недостаточное освещение, и люди не имеют нормальной возможности читать и писать. В части ИВС окна заложены кирпичом, в других изоляторах окна забраны железными жалюзи или металлическими щитами, что лишает возможности поступления естественного освещения и отчасти притока свежего воздуха.

В ряде ИВС отсутствуют прогулочные дворiki, и содержащиеся под стражей граждане вообще не выводятся на прогулки. В некоторых камерах не соблюдается температурный режим, довольно прохладно.

Некоторые ИВС в отдельные промежутки времени бывают переполненными, то есть в них может находиться большее число человек, чем предусмотрено санитарной нормой (4 кв. м на человека).

Как правило, у человека, содержащегося в ИВС, нет индивидуального спального места, люди спят на общем в камере деревянном настиле. Практически во всех ИВС ни матрацев, ни постельного белья, ни туалетных принадлежностей не выдают.

Не всегда обеспечивается трехразовое горячее питание, иногда предоставляется только обед, а утром и вечером – чай.

В камерах ИВС практически отсутствует какая бы то ни было мебель, и находящимся там гражданам негде хранить разрешенные личные вещи и документы, не на чем писать, играть в настольные игры.

Во многих случаях ИВС не обеспечены необходимым числом медицинских работников, поэтому не выполняются требования медицинского осмотра прибывающих граждан.

Больные (в том числе заразными болезнями) граждане могут содержаться в одной камере со здоровыми.

Учреждения испытывают острую нехватку лекарств и медицинского оборудования.

В большинстве случаев полностью отсутствует возможность оказания гражданам, содержащимся в ИВС, необходимой наркологической, психиатрической помощи. Существует проблема содержания под стражей граждан, склонных к суициду (в ИВС г. Кунгура совершивший попытку суицида гражданин проживал в клетке напротив поста оперативного дежурного, в ИВС г. Лысьва были осуждены 2 гражданина за нанесение ТТП человеку в состоянии белой горячки, приведших к его смерти).

Библиотечного фонда либо нет, либо он крайне скуден, подписка не осуществляется, нет настольных игр. Практически всегда у верующих граждан, содержащихся в ИВС, возникают проблемы с отправлением религиозных обрядов и получением религиозной литературы. В ИВС отсутствует информация о правах человека, процессуальных правах. Не во всех ИВС имеется устойчивая телефонная связь.

В ряде ИВС существуют проблемы с транспортным обеспечением; во-первых, его не хватает, во-вторых, имеющийся транспорт устарел и требует либо капитального ремонта, либо замены.

#### Выводы.

Совершенно очевидно, что невыполнение Правительством РФ финансовых обязательств, вытекающих из Закона РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», превращает его в декларацию, медленно достигаемый идеал.

В районах области предприятиями и органами местного самоуправления небольшие по объему средства крайне нерегулярно выделяются отделам (управлениям) милиции, но не изоляторам. Финансовая несамостоятельность ИВС и их зависимость от федерального бюджета предопределяют получение совершенно незначительной части местной помощи, не удовлетворяющей потребности ИВС.

Фактически органы исполнительной власти на протяжении длительного времени подвергают ревизии Федеральный закон (с 1998 года), в частности, наиболее затратную его часть, прямо связанную с правами человека (с конституционным принципом уважения человеческого достоинства), международными обязательствами России по гуманизации мест содержания под стражей.

С нашей точки зрения, это проявляется в нарушении целого перечня специальных прав человека в местах ограничения свободы, в частности нарушаются:

1. **Запрет унижающего достоинство человека обращения**, вызывающего у человека страдания, физические и нравственные, в части содержания граждан в холодных камерах, отсутствия возможности (немедленно) удовлетворить свои физиологические потребности.
2. **Право на личную безопасность** во время содержания в ИВС в части нарушения раздельного содержания больных инфекционными заболеваниями или нуждающихся в особом медицинском уходе и наблюдении.

3. **Право получать информацию** о своих правах и обязанностях, режиме содержания, порядке подачи предложений, заявлений и жалоб в части отсутствия открытой наглядной информации и отсутствия нормативной литературы.

4. **Право требовать извещения** близких родственников о водворении в ИВС в части отсутствия средств связи (другие факторы нами не изучались).

5. **Право вести переписку** без ограничения числа получаемых и отправляемых телеграмм и писем в части отказа учреждения оплатить конверты и почтовую пошлину за неимением средств для этого.

6. **Право хранить при себе документы и записи**, относящиеся к уголовному делу либо касающиеся вопросов реализации своих прав и законных интересов, в части полного отсутствия условий надлежащего их хранения.

7. **Право пользоваться литературой и изданиями периодической печати** из библиотеки органа внутренних дел либо приобретенными через администрацию изолятора временного содержания в торговой сети, в части отсутствия/недостаточности книг, журналов и газет в ИВС.

8. **Право заниматься самообразованием** и пользоваться для этого специальной литературой в части отсутствия надлежащих для этого условий (слабое освещение, нет мебели, специальной литературы).

9. **Право отправлять религиозные обряды**, иметь при себе религиозную литературу, предметы религиозного культа, соблюдая установленные правила и не ущемляя права других арестованных. Для оказания духовной помощи подозреваемым и обвиняемым с их согласия могут привлекаться служители религиозных культов. В части отсутствия бытовых условий.

10. **Право на бесплатное обеспечение:**

- **питанием**, достаточным для поддержания здоровья и сил по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации;
- **спальным местом** во время восьмичасового сна, в ночное время;
- **постельными принадлежностями**, постельным бельем.

Кроме того, с нашей точки зрения, не выполняются правила, в соответствии с которыми в камеры должны быть выданы мыло (туалетное и хозяйственное), стиральный порошок, бумага для гигиенических целей, настольные игры (шашки, шахматы, домино), газеты, предметы для уборки камеры. Лицам, не имеющим средств на личных счетах, дополнительно должны выдаваться зубная паста (порошок), зубная щетка, одноразовая бритва (для мужчин), средства личной гигиены (для женщин).

Кроме того, не выполняются требования, в соответствии с которыми камеры ИВС должны быть оборудованы столом, санитарным узлом, краном с водопроводной водой, вешалкой для верхней одежды, полкой для туалетных принадлежностей, бачком для питьевой воды, радиодинамиком, урной для мусора.

11. **Право на медико-санитарное обеспечение**, в соответствии с действующим законодательством РФ, в том числе на оказание амбулаторной, неотложной медицинской помощи, на организацию оказания скорой медицинской помощи, организацию консультаций больных, нуждающихся в специализированной медицинской помощи, организацию и осуществление госпитализации лиц, нуждающихся в стационарном лечении (см. выше).

12. **Право иметь норму санитарной площади** в камере на одного человека в размере не менее 4 кв. метров.

13. **Право осуществлять помывку** не реже одного раза в семь дней, продолжительностью не менее 15 минут.

14. **Право пользоваться ежедневной прогулкой** продолжительностью не менее одного часа.

15. **Право приобретать** по безналичному расчету продукты питания, предметы первой необходимости, а также другие промышленные товары в случае наличия денег на личном счете задержанного.

Сказанное относится не только к гражданам, содержащимся под стражей. Описанные выше условия содержания под стражей, безусловно, отражаются на условиях труда сотрудников учреждений (увеличиваются производственные риски: профзаболевания, травматизм) и качестве выполнения профессиональных обязанностей (увеличиваются эмоциональные нагрузки, утомляемость, уменьшается время на восстановление и отдых, увеличивается раздражительность и т.п.).

Таким образом, в большей части рассматриваемых вопросов персонал учреждений оказывается заложником искусственно созданной ситуации.

#### *Существуют ли пути решения проблемы?*

Представить передачу ответственности за состояние ИВС другим субъектам правоотношений сложно, поэтому существует единственная возможность позитивного влияния на ситуацию – принудить (заставить) должностных лиц и представителей законодательной власти ею заниматься.

Следует заметить, что ведомственный путь решения проблемы в силу его значительной истерзанности крайне сомнителен. Кроме того, МВД РФ в настоящее время официально оппонирует законодательным предложениям установления процедур общественного контроля своих спецучреждений, включая ИВС. С нашей точки зрения, МВД РФ выступает против одного из эффективных средств привлечения к проблеме общественного внимания, которое способно повлиять и на решение проблемы в целом.

Каждое из указанных здесь нарушений является самостоятельным основанием для предъявления претензий государству, в том числе может служить предметом судебного разбирательства.

В практике работы Пермского регионального правозащитного центра таких обращений не много. Срок содержания под стражей незначителен, и на фоне дальнейших потрясений нездоровые ощущения проходят и забываются. Обращения же граждан в ПРПЦ и последующие судебные процессы связаны, как правило, с развитием серьезных форм инфекционных заболеваний, начало которым было/могло быть положено в период их пребывания в ИВС. Можно предположить, что судебные решения, вынесенные в пользу заявителей, несмотря на сложность и затратность доказывания, со временем станут явлением повсеместным.

С нашей точки зрения, состояние ИВС и положение находящихся в них людей не соответствует (не отвечает) нормам международного права: Международному пакту о гражданских и политических правах, Европейской конвенции по правам человека, Конвенции ООН против пыток и других, жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными, Европейским пенитенциарным правилам Совета Европы и др. В связи с этим, представляется необходимым обращение к международным средствам и механизмам защиты прав человека (подача частных жалоб, инспектирование международными организациями (СРТ), участие в процедурах подачи докладов и т.п.)

## **Колбасин Д.А.\* Особенности информационного освещения деятельности по общественному контролю. Взгляды с обеих сторон**

7 мая 2004 года в 13.49 по московскому времени РИА «Новости» открыло новую страницу истории в деятельности по общественному контролю за соблюдением прав человека в пенитенциарных учреждениях России. Информационное агентство под заголовком «По данным Минюста России, организованные преступные группировки финансируют правозащитные организации» передало слова первого заместителя начальника ГУИН Минюста России Валерия Краева: «В настоящее время у криминальных авторитетов не получается расшатать систему изнутри, поэтому они прилагают усилия дестабилизировать деятельность подразделений извне, посредством оказания давления на администрации органов и учреждений уголовно-исполнительной системы со стороны так называемых правозащитных организаций, родственников, адвокатов, распространения недостоверной информации через СМИ». Спустя неделю на пресс-конференции в Независимом пресс-центре в Москве Валерий Краев откажется от большинства своих обвинений в адрес правозащитников. Однако с этого момента информационное освещение деятельности по общественному контролю окончательно выйдет на центральный план и начнет играть роль «первой скрипки» во всем процессе. Своеобразные «правила игры» на этом поле станут чрезвычайно важны и во многом определяют успешность развития деятельности по общественному контролю в целом.

Прежде чем затрагивать PR-деятельность правозащитных организаций по общественному контролю, необходимо представлять себе и оценить принципы и механизмы работы как пресс-службы представителей общественности, так и пресс-службы УИН Минюста. В какой точке их интересы соприкасаются, а в какой – бесповоротно расходятся и расходятся ли?

Для определения стратегической цели пресс-службы УИН достаточно обратиться в любое ее региональное подразделение. Начальник пресс-службы УИН Минюста РФ по Республике Татарстан Инга Мазуренко определяет основной целью своей работы создание позитивного имиджа ведомства в целом, начальника республиканского УИН и всех его сотрудников. Равнозначной целью, фактически вытекающей из первой, является, по словам Инги Сергеевны, информирование общественности о результатах работы, о достижениях и планах на дальнейшее развитие системы. Помимо внешних целей существует также внутренняя. В идеале это воспитательная работа с осужденными путем создания для них специализированных средств массовой информации. Например, в Татарстане таким СМИ является газета «Другая сторона», которая в этом году отмечает свое 25-летие.

Пресс-служба правозащитной организации основной акцент в своей деятельности делает на информирование общественности, во-первых, о ситуации с правами человека на территории, в пределах которой работает организация, во-вторых, о фактах нарушений этих прав и, в-третьих, о способах и средствах защиты. При этом пресс-служба отстаивает принципы гласности и свободы слова. Создание позитивного имиджа своей организации, как правило, не является основной целью. Однако она тесно связана с главной, поскольку судить о правах человека и их нарушениях обязаны профессионалы с

---

\* Колбасин Дмитрий Александрович, руководитель пресс-службы Правозащитного Центра г. Казани.

безукоризненной репутацией. Без кропотливой работы над положительным образом сотрудников и всей организации здесь не обойтись.

Механизмы работы как пресс-службы УИН, так и правозащитной организации практически одинаковы. После события, претендующего на актуальность и внимание СМИ, в деталях разрабатывается и реализуется заявленный информационный повод. При отсутствии такого события пресс-служба сама создает потенциально востребованные поводы. Обе пресс-службы в большинстве случаев пользуются традиционными формами PR-деятельности и работы со СМИ. В частности, это проведение пресс-конференций, создание и массовая рассылка пресс-релизов, инициирование авторских и эксклюзивных материалов в электронных и печатных изданиях, теле- и радиопрограммах, участие своих VIP в различных мероприятиях, предлагаемых представителями масс-медиа либо разрабатываемых пресс-службами.

Из этого краткого анализа принципов и механизмов работы пресс-служб УИН и правозащитной организации видно, что точек соприкосновения множество, и, следовательно, можно разработать конкретные механизмы сотрудничества в вопросе общественного контроля. Серьезное и главное столкновение обычно происходит, когда пересекаются цель пресс-службы правозащитной организации – информирование о нарушениях прав осужденных (или о коррупции среди сотрудников УИН) – с целью пресс-службы УИН – создание позитивного имиджа ведомства в целом и его сотрудников. Хотя все зависит от региона.

Начальник пресс-службы УИН Татарстана Инга Мазуренко, например, не видит в этом столкновении большой проблемы. Она показывает материалы журналистов, ставшие результатом пресс-конференции, инициированной руководством УИН. Судить можно уже по заголовкам: «Наркомания растет даже в колониях», «Заборы не спасают заключенных от наркотиков», «Героин в зоне». Инга Сергеевна не считает эти публикации своей недоработкой в создании имиджа. Наоборот, этим она позиционирует свое ведомство как открытое. Нельзя не вспомнить в связи с этим слова замминистра юстиции России Юрия Калинина в нашумевшем не меньше пресс-конференции Валерия Краева интервью «Независимой газете» от 3 августа 2004 года: «Государство сегодня делает все возможное, для того чтобы система исполнения наказаний была цивилизованной... Мы готовы обсуждать неприятные моменты, которые в нашей работе, разумеется, есть».

– Заголовки, конечно, жесткие и нам не всегда приятные, но так работают журналисты, – говорит Инга Мазуренко. При этом подчеркивает, что ее ведомство очень жестко относится к объективности информации и в случае ее грубого нарушения требует опровержений от СМИ, а чаще уточнений. Один из последних примеров, когда местная газета «Восточный Экспресс» сообщила, что начальник отдела по воспитательной колонии одной из колоний был задержан с марихуаной. Информация ушла без обращения в пресс-службу УИН, которая в следующем номере разместила уточнение, что запрещенные предметы пытался пронести не начальник отдела, а начальник отряда, причем помимо марихуаны сотрудник пытался пронести героин.

– Наше начальство и мы не пытаемся в таких случаях скрыть данные факты, обелить своих сотрудников, прекрасно понимая, что само УИН Татарстана заинтересовано, чтобы его в рядах не было коррупции и жестокого обращения с осужденными, – подытоживает Инга Мазуренко. – Здесь наши интересы с задачами казанских правозащитников полностью совпадают.

Кстати, об объективности, а точнее необъективности, информации в СМИ говорил и замминистра юстиции РФ Юрий Калинин: «Нужно конструктивно работать. Но вранья – чтобы общество вводило в заблуждение – этого нельзя допускать».

Отношения между правозащитниками и представителями УИН в целом по России оставляют желать лучшего. И освещение деятельности по общественному контролю встречает препятствия и значительные трудности. Чего только стоят известные слова того же Юрия Калинина, встреченные с бурным возмущением в правозащитном сообществе:

– Правозащитники считают себя высшим органом контроля. И крики вот этих так называемых правозащитников... Ну что толку от этих криков? ...Им не нужна тихая, кропотливая работа, им нужен ажиотаж. Почему? Им выпятиться надо и получить грант зарубежный. Они за этот крик, по сути дела, живут, они же не работают нигде... И потом, нельзя, чтобы общественная организация подменяла государство...А исходя из этого закона, общественный контроль претендует на функции государственных органов: прокуратуры, суда, наши...».

В этой речи замминистра уже намечены все проблемы, с которыми приходится встречаться правозащитникам России.

Институт Общественных Проблем «Единая Европа» Орловской области старается вообще эту тему не освещать, так как его специалисты несколько раз сталкивались с негативными статьями в прессе. В конце концов, руководство Института пришло к выводу, что крайней необходимости в сопровождении данного направления своей деятельности у них нет.

Кировский региональный правозащитный центр информацию по посещениям представляет в СМИ в основном в виде итоговых обобщающих материалов (например, по итогам года).

Коми правозащитная комиссия «Мемориал» освещает деятельность по общественному контролю во внутренней газете республиканского УИН «Лабиринт». При этом на долю других СМИ региона выпадает небольшое количество публикаций.

Представители Общественного комитета по защите прав человека Красноярского края сообщают, что журналисты периодически принимают участие в визитах, описание визитов публикуется в газетах и освещается на телевидении. На соответствующие сайты и по электронной рассылке представляется информация об итогах визитов.

Организация «Человек и Закон» (Марий Эл) деятельность по визитированию в прессе не освещала. СМИ сообщали лишь об изменении ситуации в ШИЗО и ЕПКТ после визитов правозащитников. При этом УИН выдвигал следующие требования по визитированию: составление графика визитов, поездки совместно с помощником начальника УИН по правам человека на транспорте управления, консультирование наряду с осужденными персонала учреждений, доведение информации о выявленных фактах нарушений прав осужденных сначала до начальника колонии, затем до начальника УИН и только в случае бездействия в их устранении распространение на широкую общественность.

Также активно работают над освещением деятельности по общественному контролю представители Пермского регионального правозащитного центра. Был создан Общественный совет при УИН. После визита обо всех обнаруженных недостатках правозащитники должны полностью информировать руководство ГУИН и посещенных учреждений, а материалы, которые отправляются в прессу (если это не просто информационный материал, а критическая статья), должны согласовываться с руководством

ГУИН. Без согласования правозащитники имеют право передавать материал в том случае, если руководство ГУИН не принимает мер по устранению вскрытых недостатков.

Информационная поддержка посещений осуществляется следующим образом. За несколько дней до посещения краткая информация об этом помещается на официальном сайте Пермского регионального правозащитного центра. В посещаемых учреждениях через руководство оповещаются сотрудники и осужденные граждане, отбывающие наказание. После посещения составляется «Заключение», которое передается руководству ГУИН и начальнику посещенного учреждения. Краткая информация об общих итогах помещается на сайте ПРПЦ. При необходимости публикуются материалы в газете «Личное дело» (газета, издаваемая Пермским региональным правозащитным центром и Пермской гражданской палатой) или в других изданиях Пермской области. В некоторых случаях информация может быть представлена на радио или телевизионные каналы.

В Татарстане Правозащитный Центр города Казани работает по схожей с Пермским региональным правозащитным центром схеме. Пресс-службы Правозащитного Центра города Казани и УИН Минюста РФ по РТ помимо визитирования разработали схему совместной работы, по которой сотрудничество будет наиболее выгодным для обеих сторон.

Первая схема рассматривает многочисленные звонки в Правозащитный Центр города Казани с сообщением о массовых нарушениях прав осужденных в том или ином исправительном учреждении. В этом случае специалист пресс-службы немедленно передает поступившую информацию сотруднику Центра, отвечающему за взаимодействие с уголовно-исполнительной системой. Тот в свою очередь сообщает о массовых жалобах помощнику начальника УИН по соблюдению прав человека. С целью проверки поступивших жалоб иницируется совместное посещение исправительного учреждения. Это уже информационный повод. Согласовав с целью получения комментария такую информацию с начальником пресс-службы УИН, можно разместить ее, как минимум, на сайте правозащитной организации. Пресс-служба УИН в свою очередь максимально постарается предоставить свой комментарий в течение трех часов после поступления звонка.

Помимо правозащитников и представителей УИН в группу визитеров также входит представитель недавно созданного в Татарстане Общественного совета при УИН. Стоит отметить, что одним из членов Общественного совета является главный редактор республиканской электронной газеты «Intertat.ru» Владимир Шевчук. Участие представителя СМИ Татарстана в деятельности Совета, основным направлением работы которого является привлечение общественности к участию в решении задач, связанных с работой УИН в республике, предполагает еще более полное информирование общества о деятельности УИН Минюста России по Республике Татарстан и Минюста России в целом. И здесь средство массовой информации имеет возможность выступить в роли общественного института, то есть не ограничиваться констатацией общественных проблем (в данном случае проблем уголовно-исполнительной системы), а оказать реальную помощь в их разрешении.

По результатам выездной проверки составляется заключение, подтверждающее или опровергающее поступившие жалобы. При этом информация о массовых звонках, посещении и результатах проверки размещается на сайте Правозащитного Центра.

Вторая схема. Звонки от журналистов с просьбой прокомментировать специалистами правозащитной организации случаи нарушения прав



осужденных в конкретном исправительном учреждении, ставшие известными представителям СМИ. Эта ситуация предполагает немедленную проверку сообщения с целью исключения провокации, распространения недостоверной информации и обострения отношений с пресс-службой УИН Минюста РФ по РТ. Представителю СМИ предлагают подождать некоторое время, в течение которого будет подготовлен полный, качественный и объективный комментарий. Параллельно руководитель пресс-службы Правозащитного Центра ставит в известность об обращении журналиста и об информации, которой этот журналист располагает, начальника пресс-службы УИН Минюста России по Республике Татарстан Ингу Мазуренко. Если случай нарушений прав осужденных (осужденного) действительно имеет место, то руководители пресс-служб решают между собой, кто будет комментировать произошедшее. В некоторых случаях журналисту предоставляется объединенный комментарий.

Также представитель средства массовой информации может направить официальный запрос в пресс-службу Минюста России по Республике Татарстан, ответ на который он вправе получить в течение трех дней (в соответствии со статьями 39, 40 Закона о СМИ РФ).

Помимо вышеописанных схем, совместная работа двух пресс-служб может иметь следующие формы: организация совместных информационных поводов, пресс-конференций и проведение совместных акций. Примером последней может служить вручение в колониях «Справочника для освобождающихся из исправительных учреждений Республики Татарстан».

Вопрос	Кировский правозащитный центр	Йошкар-олинская городская общественная организация «Человек и Закон»	Красноярский краевой общественный комитет по защите прав человека	Правозащитный Центр г. Казани	Пермский региональный правозащитный центр
Когда состоялся первый визит сотрудников вашей организации в ИУ с целью проведения личного приема и осмотра внутренних помещений?	03.04.2001 г. – посещение воспитательной колонии для несовершеннолетних (г. Котельнич Кировской области), в рамках акции <i>Пермского регионального правозащитного центра</i> «Правозащитный диалог: Пермь – Киров».	Первый визит сотрудников организации «Человек и Закон» с целью проведения личного приема осужденных и осмотра внутренних помещений ИУ состоялся 2 июня 2004 г. в государственное учреждение ОШ 25/3 УИН МЮ РФ по РМЭ. До этого сотрудники организации с 2001 года работали в Новотроицкой воспитательной колонии – занятия по правовому просвещению воспитанников, в 2002 году проводили обследование условий общесоциальной больницы на территории учреждения ОШ 25/3 УИН МЮ РФ по РМЭ и оказывали содействие в проведении ремонта.	Первый официальный визит сотрудников в колонии с целью проведения личного приема и осмотра помещений состоялся в марте 1998 г.	Первый визит состоялся в марте 2003 г. – проведение анкетирования осужденных и сотрудников исправительных учреждений.	Первое посещение исправительного учреждения состоялось в июле 1997 года, а именно: УТ-389/37 (г. Чусовой, пос. Половинка), в связи с многочисленными жалобами заключенных на условия содержания и действия спецназа.
Когда началось систематическое визитирование?	С января 2003 г. Реализация проекта «Предоставление помощи гражданам, находящимся в местах лишения свободы и освободившимся из МЛС» («Точка опоры»).	Систематическое визитирование исправительных учреждений УИС началось с июня 2004 года.	Систематическое визитирование и сотрудничество нашей НПО с УИС Красноярского края началось в 1998 г., с УИС Республики Хакасия – в декабре 2004 г.	Систематическое посещение исправительных учреждений республики было начато в сентябре 2003 г.	С октября 2000 г. начались регулярные посещения исправительных учреждений.
Сколько учреждений УИС находится на территории вашего субъекта РФ?	15 (без учета «лесных» учреждений).	На территории Республики Марий Эл находится четыре мужские исправительные колонии (со всеми режимами кроме тюремного) Ош 25/3, Ош 25/4, Ош 25/5, Ош 25/6 с двумя мужскими колониями-поселениями и одной женской колонией-поселением, одна воспитательная колония – Новотроицкая, два следственных изолятора ИЗ 12/1, ИЗ 12/2.	На территории Красноярского края и частично Иркутской области в ведении ГУИН МЮ РФ по краю (У-288) находится 36 учреждений УИС (исправительные колонии всех видов для мужчин, 1 женская, 1 ВК, 1 тюрьма, 6 СИЗО). В Республике Хакасия находится 6 колоний (детская, женская и мужские).	В уголовно-исполнительную систему Республики Татарстан входит 12 исправительных учреждений и 4 следственных изолятора	На территории Пермской области находится 50 учреждений УИС.
Какова была численность спецконтингента на 1 января 2004	На 1 июня 2003 г. при лимите наполнения исправительных колоний 10493 осужденных, в них содержались 8267 осужденных. В следственных изоляторах при лимите	По сведениям ОВР УИН МЮ РФ по РМЭ на 1 января 2004 года численность спецконтингента составляла 3 560 человек, на 1	Численность спецконтингента на 01.01.2004 в Красноярском ГУИН 30	На 1 января 2004г. в исправительных учреждениях РТ содержались 12558 чел. В	Численность спецконтингента на 1 января 2004 г. составляла около 31 тысячи человек.

г.?	наполнения 1770, содержались 1657 человек.	января 2005 г. 3 298 человек	тыс. человек, в Республике Хакасия – 4,5 тыс. человек.	следственных изоляторах: 2465 чел.	
Сколько из учреждений были посещены хотя бы один раз?	13	Каждое учреждение, исполняющее наказание в виде лишения свободы на территории РМЭ, неоднократно посещалось сотрудниками ЙГОО «Человек и Закон».	По одному разу в 2004 г. посещено в Республике Хакасия и Красноярском крае 23 колонии. По юридическим и иным вопросам в принято 890 осужденных.	С марта 2003 г. казанские правозащитники посетили практически все учреждения УИН МЮ РФ по РТ, за исключением ИК-17 (колония-поселение) и СИЗО-4. В 2004 г. состоялось 22 посещения в 9 исправительных учреждений. В том числе неоднократно посещали 6 ИУ.	Всего сотрудники ПРПЦ посетили 23 исправительных учреждения.
Сколько из них были посещены повторно?	9	См. пред. п.	Из них посещались повторно 13 учреждений.	См. пред. п.	9 учреждений посещались неоднократно
Каковы были условия УИН, разрешившего систематическое визитирование?	УИН не выставлял особых условий.	Составление графика визитов, поездки совместно с помощником начальника УИН по правам человека на транспорте управления, консультирование наряду с осужденными персонала учреждений, доведение информации о выявленных фактах нарушений прав осужденных сначала до начальника колонии, затем до начальника УИН и только в случае бездействия в их устранении распространение на широкую общественность.	а) официальное письмо от НПО на имя руководителя регионального органа УИС о предстоящем визитировании (учреждение, дата визитирования, состав группы); б) выписка разрешений на группу визитеров, которые обязаны иметь при прохождении КПП паспорт и не проносить с собою запрещенных предметов; в) оперативное совещание у начальника учреждения или его заместителя сразу после визита по итогам посещения; г) подготовка краткой письменной информации в адрес руководства органа УИС по итогам визитирования. Условия по составу группы, объектам посещения, встречам наедине с осужденными,	Управление не оговаривало особых условий, была просьба составить график и по возможности заблаговременно извещать администрацию посещаемых учреждений.	Основные условия, выдвинутые ГУИН МЮ РФ по Пермской области (далее ГУИН) на начальном этапе организации более или менее регулярных учреждений, заключались в следующем. Согласование посещения не позднее, чем за 30–35 дней до мероприятия. Представление списка «посетителей», с указанием полных паспортных данных. Согласование плана предполагаемых мероприятий при посещении. Обязательное соблюдение всех требований режима.

			персоналом не выдвигались, однако строго соблюдается требование ничего осужденным не передавать и ничего у них не брать для выноса с территории, в том числе документы, необходимые для обжалования (их осужденный должен послать по почте через спецчасть).		
Были ли личные договоренности, использовался ли ресурс личных отношений при достижении договоренности?	Нет.	Нет. Все договоренности достигались на рабочем уровне. Все переговоры с УИН МЮ РФ по РМЭ велись председателем организации. В настоящее время у сотрудников организации имеется постоянный доступ как к начальнику Управления исполнения наказаний, так и к начальникам подразделений для обсуждения вопросов, связанных с работой организации в местах лишения свободы.	Для адекватной организации и проведения визитирований используется ресурс личных отношений и договоренностей между председателем Общественного комитета, зав. кафедрой уголовного права Красноярского государственного университета, д.ю.н., проф. Гореликом А.С. и начальником ГУИН генерал-лейтенантом В. К. Шашниковым и сотрудниками ГУИН, а также между к.ю.н., доцентом КрасГУ Назаровым А.Д. и начальником УИН РФ по РХ полковником внутренней службы Г.П. Бояриневым.	Едва ли это можно назвать личными договоренностями. Просто Чуприна Л.И. длительное время работала в Управлении.	Ответ на вопрос о «личных договоренностях» для нас несколько двусмысленный. С одной стороны, никто из сотрудников ПРПЦ никогда не имел «личных знакомств» в пенитенциарной среде, но с другой – руководители Центра хорошо известные в регионе люди, порядочность и компетенция которых не вызывают сомнений. Поэтому переговоры с самого начала имели большую вероятность их успешного завершения, в том числе, благодаря личным качествам руководителей организации. Можно ли это считать «личными договоренностями» или нет, не знаем.
Каким образом оформлены взаимоотношения правозащитной организации и УИН? (договор, соглашение, устные договоренности, разовые приказы)	Разовые приказы, в том числе, касающиеся мероприятий на определенный период времени (например, утверждение начальником УИН плана-графика визитов в учреждения).	Между ЙГОО «Человек и Закон» и УИН МЮ РФ по РМЭ заключен договор о партнерском взаимодействии, подписанный председателем ЙГОО «Человек и Закон» Подузовой И.В. и начальником УИН МЮ РФ по РМЭ полковником вн. службы Айряном М.А., заключен договор отдельно с Новотроицкой воспитательной	Взаимоотношения между НПО и УИС регионов оформляются устными договоренностями, разовыми приказами, программами совместной деятельности и совместных мероприятий на определенный период. С Канской	В августе 2002 г. Правозащитный Центр г. Казани и УИН Минюста России по Республике Татарстан заключили договор о правовом сотрудничестве в целях улучшения положения осужденных, подозреваемых и	Первое время посещения осуществлялись на «неформальной» основе, то есть каждый раз были необходимы довольно длительные устные (телефонные) и письменные согласования каждого посещения. В 2003 г. был заключен Договор о сотрудничестве между ПРПЦ и ГУИН - (будет представлен в Приложении)

и мероприятия)		колонией. Подписью начальника и печатью УИН утвержден график посещения колоний, который является обязательным основанием для начальников подразделений для допуска сотрудников организации «Человек и Закон» в учреждения УИН.	воспитательной колонией для несовершеннолетних ВК заключен договор о сотрудничестве.	обвиняемых, содержащихся под стражей в Республике Татарстан, улучшения материально-технического оснащения Управления, социального положения сотрудников уголовно-исполнительной системы.	
Каковы были сделанные правозащитной организацией уступки в адрес УИН для достижения договоренности?	Уступок не требовалось. Единственный раз, весной 2004 года при согласовании плана-графика визитов из него было исключено одно из учреждений (ВК – по причине, как указали представители УИН, ее закрытия на карантин).	Доведение информации о выявленных фактах нарушений прав осужденных сначала до начальника колонии, затем до начальника УИН и только в случае бездействия в их устранении распространение на широкую общественность.	См. ответ на вопрос № 7, т. е. уступок практически не было.	Никаких уступок не требовалось.	Никаких отдельных уступок на начальном этапе с нашей стороны не делалось. Мы должны были строго выполнять условия (п.п. 7.1. – 7.4.). В дальнейшем, с созданием Общественного совета (ОС) при ГУИН (он был «практически создан» нашим Центром), когда члены ОС получили права уведомительного посещения всех учреждений, подчиненных ГУИН, была сделана следующая «уступка». Обо всех обнаруженных недостатках мы должны полностью информировать руководство ГУИН и посещенных учреждений, а материалы, которые отправляются в прессу (если это не просто информационный материал, а критическая статья), должны согласовываться с руководством ГУИН. Без согласования мы имеем права передавать материал в том случае, если руководство ГУИН не принимает мер по устранению вскрытых недостатков.
Предоставлялась ли гуманитарная, благотворительная помощь, выполнялись ли какие-либо работы, услуги, передавались ли какие-либо товары для ИУ в целях прямо либо косвенно получить разрешение на посещение ИУ?	Нет. Уже после получения разрешения в библиотеки учреждений передавалась художественная и юридическая литература.	Нет. Организация организовывала акцию для воспитанников НВК «Рождество за решеткой», помогало в ремонте больницы для осужденных, но данная деятельность не связана с разрешением на посещения.	Гуманитарная, благотворительная помощь, какие-либо работы, услуги в целях прямо или косвенно получить разрешение на посещение ИУ не имели места.	Для того, чтобы прямо или косвенно получить разрешение на посещение исправительных учреждений, гуманитарная, благотворительная помощь и т.п. не предоставлялись.	В значительном числе случаев при посещениях передавалась гуманитарная помощь, оказывались бесплатные юридические консультации не только для осужденных, но и для сотрудников учреждений. Однако все это делалось полностью по нашей инициативе и никаких «требований» о помощи ни со стороны руководства ГУИН, ни со стороны руководства учреждений не выдвигалось.

Какова роль в деятельности по визитированию начальника УИН?	Дача принципиального согласия на посещения, на реализацию того или иного проекта.	Именно по инициативе начальника УИН началось консультирование осужденных организацией. Это было конкретное предложение М.А. Айрына. График совместных выездов в подразделения УИН МЮ РФ по РМЭ сотрудников ЙГОО «Человек и Закон» в 2004 году утверждался исполняющим обязанности начальника УИН МЮ РФ по РМЭ полковником вн. службы Серебряковым В.Ф. График посещений на 2005 год подписывался непосредственно начальником УИН.	Начальник УИН играет решающую и определяющую роль в деятельности по визитированию.	Принципиальное согласие и поручение взаимодействовать с КПЦ первому заместителю.	Роль начальника ГУИН полковника А.Н. Соколова в организации визитирований и внедрении элементов общественного контроля весьма значительная. Именно он первый поддержал идею заключения договора о сотрудничестве и создания ОС ГУИН. От отношения первого руководителя во многом зависит отношение всех остальных сотрудников УИС.
Какова роль в деятельности по визитированию замначальника УИН по воспитательной работе?	Получение информационной поддержки. Например, получение контактных данных конкретных сотрудников УИН, отвечающих за ту или иную сферу деятельности (например, кто в управлении вел работу по формированию Общественного совета и т.д.). Это позволяет в последующих беседах с ними ссылаться на замначальника УИН по воспитательной работе.	Заместитель начальника УИН по воспитательной работе В.Ф. Серебряков по инициативе организации «Человек и закон» дважды был на семинарах по правам человека в ХФПЧ (Варшава) и оказывает всяческое содействие организации в ее деятельности в местах лишения свободы.	Зам. начальника УИН по воспитательной работе играет весьма значимую роль. И в Красноярском крае, и в Республике Хакасия заместители начальников УИС решают значительное количество содержательных, а особенно, организационных вопросов по визитированию.	Замначальника УИН по воспитательной работе в деятельности по визитированию до создания Общественного совета участия не принимал. Все решал первый замначальника.	Заместитель начальника УИН по воспитательной работе подполковник А.Ю. Щепров непосредственно взаимодействует с руководством ПРПЦ по всем оперативно возникающим вопросам и в значительном числе случаев разрешает эти вопросы самостоятельно. При возникновении затруднений тот или иной вопрос выносится на совместное обсуждение с начальником УИН или его первым заместителем.
Какова роль в деятельности по визитированию помощника начальника УИН по правам человека?	Активная. На первом этапе систематического визитирования проводились посещения с участием помощника начальника УИН по правам человека, причем по его инициативе. Непосредственно в учреждениях он оказывал помощь в рассмотрении конкретных жалоб заключенных. В целом оказывает всяческое содействие деятельности ОО «КРПЦ» по визитированию.	Помощник начальника УИН по соблюдению прав человека в местах исполнения наказания В.М. Грачев оказывает весьма действенную помощь в решении некоторых вопросов, возникающих при визитировании, сам лично выезжает с сотрудниками организации для консультаций осужденных и персонала, является членом Общественного совета.	В Красноярском крае деятельность групп визитирования иногда соприкасалась с деятельностью помощников начальников УИН по правам человека (на совместных совещаниях в ГУИН, колониях и т.п.). В Республике Хакасия – пока нет.	Самая активная и конструктивная. Посещения исправительных учреждений совместно с помощником начальника УИН по соблюдению прав человека не только не препятствовали доверительному общению с осужденными и сотрудниками, но придавали большую значимость и компетентность визитам.	Помощник начальника УИН по правам человека майор В.В. Гурдин также непосредственно взаимодействует с руководством ПРПЦ, информирует нас о проводимых мероприятиях, согласовывает те или иные вопросы, иногда принимает участие в визитировании.
Какова роль в деятельности по визитированию спецпрокуратуры по надзору за УИС?	Рассмотрение жалоб заключенных на условия содержания, полученных визитерами в ходе посещений учреждений.	Йошкар-олинская городская спецпрокуратура по надзору за соблюдением законности в местах исполнения наказания не вмешивается в эту сферу деятельности ЙГОО «Человек и	Спецпрокуратура по надзору за УИС не привлекается к работе по визитированию. Однако жалобы, поступившие на условия содержания,	Никакой. Иногда направляем жалобы осужденных на условия содержания. Но, как правило, «факты не подтверждаются».	Прокуратура по нашей просьбе проводит проверку письменных обращений осужденных в том случае, когда жалобы, с нашей точки зрения, имеют основания. В нескольких случаях прокуратура проводила

		Закон», не оказывает никакого содействия, более того, позиция помощника прокурора спецпрокуратуры Ефремова противоречит позиции ЙГОО «Человек и Закон» по отношению к правам человека в местах лишения свободы.	пересылаются для проверки в прокуратуру.		проверки учреждений, расположенных в областном центре (например, в следственном изоляторе), по предоставленной ПРПЦ информации. Результаты визитирования до прокуратуры не доводились, т.к. в этом не было необходимости (вопросы удается решать непосредственно с начальником учреждения или с начальником ГУИН МЮ РФ по Пермской области). Вместе с тем, прокуратура являлась оппонентом в нескольких процессах, например: дело Юли Зиновьевой, где прокуратура поддержала обвинение Зиновьевой в преступлении, ответственность за которое наступить не могла. В настоящее время ПРПЦ ведет еще одно дело, в котором прокуратура настаивает на привлечении к ответственности по ст. 306 УК РФ осужденного, который пытался обжаловать жестокое обращение в отношении него со стороны сотрудников правоохранительных органов.
Какова роль в деятельности по визитированию Общественного совета при УИН?	Общественный совет при начальнике УИН Минюста России по Кировской области был создан приказом начальника Управления от 08.09.2004 г. № 335. Приказом утверждено положение об Общественном совете. Данная информация доведена до подразделений УИС области. Заседания Совета не проводились.	Созданный при начальнике УИН МЮ РФ по РМЭ Общественный совет в рамках своей деятельности самостоятельно осуществляет выезды в подразделения. Общественным советом заведены журналы посещений в колониях, куда вписываются рекомендации по улучшению ситуации в подразделениях. К мнению Общественного совета прислушиваются начальники колоний и по возможности стараются устранить недоработки в условиях содержания. Всего Общественным советом было проведено три посещения учреждения ОШ 25/5, ОШ 25/4, ОШ 25/3.	Члены Общественного совета при ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю входят в группы визитирования. Итоги визитов в обобщенной форме обсуждаются на заседаниях Общественного совета при ГУИН.	Общественный совет создан в сентябре 2004 г. Создание этой общественной структуры позволило расширить круг визитеров (представители духовенства, СМИ, других правозащитных организаций, входящих в состав Совета).	Вся основная работа по созданию ОС при ГУИН была проведена сотрудниками ПРПЦ (разработка Положения об ОС, выдвижение большинства кандидатов в члены ОС, разработка перспективного плана работы ОС, разработка Положения об Удостоверении члена ОС, его формы и текста и т.д.). В этой работе принимал участие и майор В.В. Гурдин. Почти половина членов ОС – сотрудники ПРПЦ, председатель ОС – зам. директора ПРПЦ. Фактически ПРПЦ руководит работой ОС ГУИН, а члены ОС ГУИН (как уже было сказано выше) имеют право беспрепятственного (уведомительного) посещения всех учреждений, подчиненных ГУИН, в том числе и следственных изоляторов (СИЗО). Таким образом, ОС ГУИН является как бы «инструментом»

					ПРПЦ при организации всех мероприятий по общественному контролю учреждений.
Какова роль в деятельности по визитированию Уполномоченного по правам человека, Комиссии по правам человека при Губернаторе и других государственных структур по правам человека?	Активная роль Комиссии по правам человека при Губернаторе Кировской области (Уполномоченного по правам человека в области нет). В последнее время проводятся совместные визиты ОО «КРПЦ» и Комиссии в исправительные учреждения. Причем инициатором посещений выступают и та, и другая сторона. Наиболее важны совместные визиты в «проблемные» учреждения, так как статус Комиссии воспринимается как администрациями учреждений, так и руководством УИН очень серьезно. Обычно в таких визитах участвуют и представители УИН и Прокуратуры. Кроме того, Комиссия по итогам посещений готовит докладные записки по вопросу «О соблюдении прав человека в пенитенциарной системе Кировской области» (очередная будет подготовлена в октябре 2005 г.). В планах Комиссии на февраль 2005 – посещение «лесных» учреждений, которые ранее ни Комиссией, ни центром не посещались; на июнь–июль 2005 г. – начать посещения изоляторов временного содержания.	Уполномоченного по правам человека в Республики Марий Эл нет. Комиссия по правам человека при Президенте Республики Марий Эл является декоративным органом и никакой работы не ведет, в том числе не посещает учреждения УИН.	Информация об итогах визитов доводится до сведения Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае. Он также сам посещает учреждения УИС.	Совместно с сотрудником Аппарата Уполномоченного по правам человека в РТ посетили две исправительных колонии (ИК-5/3). Организован совместный личный прием осужденных.	Роль представителей региональной власти в организации визитирований на настоящем этапе минимальна. Они не препятствуют нам в работе. На начальном этапе именно содействие бывшего зам губернатора В.А. Щукина помогло нам осуществить первый визит в колонию по жалобе (1997 г.). Кроме того, администрация сотрудничала с ПРПЦ и другими гражданскими организациями при проведении эксперимента гражданского контроля интернатных учреждений (дома престарелых, детские дома и т.п.), при посещении Очерской спецшколы.
Какова роль в деятельности по визитированию начальника посещаемого учреждения?	Согласование, в случае изменения даты визитов. В случае выявления каких-либо нарушений обсуждение непосредственно в учреждении вопросов их устранения, согласование позиций.	Начальники учреждений относятся по-разному к визитам сотрудников ЙГОО «Человек и Закон». Некоторые оказывают реальную помощь и содействие при посещениях, некоторые избегают общения с визитерами, некоторые, формально допуская сотрудников ЙГОО «Человек и Закон» в учреждение, препятствуют реализации целей посещения, нарушая тем самым не только условия договора между ЙГОО «Человек и Закон» и УИН МЮ РФ по РМЭ, но иногда и действующее законодательство, а в частности УИК РФ и УПК РФ.	Начальник учреждения всегда в курсе всех визитов – их хода и итогов.	Начальник учреждения информирует визитеров о проблемах учреждения, поручает сотрудникам сопровождать прибывших. Начальнику учреждения докладываются результаты посещения, сообщается о выявленных недостатках. Практика показала, что начальники учреждений в большинстве своем нормально реагируют на критику и стараются по возможности устранять выявленные недостатки.	За 1–3 дня до предполагаемого посещения мы информируем (уведомляем) начальника учреждения о посещении, знакомим его с предполагаемой программой посещения, и он оказывает нам содействие в организации (дает необходимые указания службам, оповещает всех «заинтересованных» лиц, выделяет сопровождающих и т.п.).
Ведется ли переписка с осужденными к	Да. В основном, это письменные юридические консультации. Это могут быть как ответы на письма, так и ответы на вопросы, полученные	С осужденными ведется переписка, проводится так называемое дистанционное консультирование.	Переписка с осужденным ведется постоянно. В основном поступают	После опубликования по инициативе ПЦ в газете УИН «После приговора»	С осужденными к лишению свободы у нас ведется регулярная переписка, при необходимости мы используем



<p>лишению свободы, как используются письма осужденных при проведении личного приема осужденных в ходе посещения?</p>	<p>в ходе посещения, но требующие дополнительной доработки либо письменного оформления (например, образец искового заявления, доверенности, нормы действующего законодательства и т.д.). При наличии письма, визитеры могут просить администрацию учреждения о возможности встречи с адресатом. Например, из следственного изолятора поступила жалоба на непредставление медицинской помощи, невыдаче личных лекарств заключенного. Поскольку в ближайшие сроки был намечен визит в учреждение, ситуация рассматривалась «на месте».</p>	<p>На все письма осужденных даны письменные ответы. В ходе посещения учреждения юрист организации обязательно встречается с отправителем письма для личной беседы.</p>	<p>жалобы на приговоры, даются письменные ответы, но при необходимости для уточнения вопросов и изучения документов заявители приглашаются на личный прием во время посещения колонии.</p>	<p>заметки «Пишите – Вам помогут» в ПЦ поступило 235 писем осужденных или их родственников. На каждое обращение дается письменный ответ. В большинстве своем это заявления с просьбой о пересмотре судебных решений. Наличие относительно большого количества обращений осужденных из одной колонии о пересмотре приговоров может свидетельствовать и неблагоприятной обстановке в исправительном учреждении. При посещении учреждений можно беспрепятственно вызвать заявителя на личный прием.</p>	<p>полученные из писем данные для организации проверок тех или иных вопросов (например, организация питания, общие условия содержания, возможность отправления религиозных обрядов и многое другое).</p>
<p>Каковы дополнительные ограничения, условия и особенности посещения женских ИК, воспитательных колоний, следственных изоляторов, ЕПКТ, колоний-поселений, ИК с большой долей отрицательно настроенных осужденных, ИК с большой долей актива, лечебных исправительных учреждений, лесных исправительных учреждений, тюрем?</p>	<p>Посещения женской колонии, в том числе и повторные, отмечены наибольшим количеством обращений за получением юридической консультации. При этом зачастую требуется дать консультацию не столько юридического, сколько справочного характера, например, адреса судов, нотариусов и т.д. Обычно такую информацию осужденные получают от родственников. Однако, как пояснили сотрудники администрации женской колонии, у женщин, в большинстве случаев, не остается близких, поддерживающих с ними связь. То есть, социальные связи здесь намного слабее. Посещение ВК, как отметили все визитеры, носит крайне напряженный характер. Здесь обычно поступает большое количество жалоб и обращений, от которых в последующем воспитанники могут отказываться. Таким образом, трудно сделать объективные выводы о ситуации в учреждении. Следует отметить, что ранее в ВК отмечалась напряженная обстановка, в том числе волнения заключенных. Обычно посещение СИЗО не связано с</p>	<p>Каких-либо особых ограничений при посещении отдельных учреждений исполнения наказаний не существует.</p>	<p>Никаких дополнительных ограничений нет. При необходимости администрация учреждения увеличивает количественный состав охраны для группы визита.</p>	<p>Ограничений посещения исправительных учреждений (в т.ч. ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ) в РТ не было. В следственных изоляторах нет возможности вести личный прием обвиняемых и подозреваемых, но есть возможность общения с осужденными, оставленными в СИЗО для хозяйственного обслуживания.</p>	<p>Никаких дополнительных условий и ограничений при посещении объектов учреждений на настоящем этапе мы не имеем. Ранее бывали случаи, когда руководители (чаще и.о. начальников) ограничивали посещение ШИЗО, ПКТ и других мест отбывания дисциплинарных наказаний.</p>

	<p>проведением юридических консультаций (иногда они проводятся по просьбам лиц, которые оставлены в следственном изоляторе для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию). Поэтому осмотр может напоминать «экскурсию». Как нам кажется, такие посещения должны быть связаны с некими благотворительными акциями, например, передача литературы в библиотеку учреждения.</p> <p>В колониях-поселениях отмечен наименьший интерес к получению юридических консультаций.</p> <p>Посещение ЛИУ связано с дополнительными трудностями в формировании группы визитеров. Причина – риск заразиться какими-либо заболеваниями, например, туберкулезом.</p>				
Каковы региональные особенности УИС?	<p>Уголовно исполнительную систему в Кировской области характеризует наличие большого количества пенитенциарных учреждений (15 без учета «лесных»), расположенных, в большинстве случаев, в значительном отдалении от областного центра.</p>	<p>Региональные особенности УИС в Республике Марий Эл: все учреждения зависят от бюджета из-за слабо развитого производства и рынка сбыта, при этом снабжение из бюджета не в полной мере отвечает реальным запросам.</p>	<p>Никаких региональных особенностей УИС нет, однако следует заметить, что УИС Красноярского края и Республики Хакасия являются одними из лучших в России, по многим параметрам в основном соответствуют международным пенитенциарным стандартам. В учреждениях активно проводятся полезные преобразования, смелые эксперименты и уникальные мероприятия (дисциплинарный суд в ИК-6, кабельное телевидение в колониях, воспитательные тематические акции для осужденных, в том числе с выездом за пределы колонии, предоставление учебных отпусков для учебы в средних специальных и высших учебных заведениях и др.).</p>	<p>В РТ имеются исправительные учреждения всех видов режима. Но нет ни одной женской колонии, что ведет к нарушению требований ст.73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ.</p>	<p>В качестве региональных особенностей УИС можно выделить следующее:          ГУИН Пермской области – одно из крупнейших в России;          в последние годы произошло объединение трех самостоятельных управлений (УИН, АМ-240, Ш-320) в одно Главное управление, и «переходный период» еще не закончился;          большая удаленность многих «зон» от центра, плохие дороги и коммуникации; до ряда колоний весной и осенью практически невозможно добраться, что, безусловно, осложняет и «управление», и «контроль»;          большое число «лесных учреждений» с весьма тяжелыми условиями работы, некоторые из которых вообще почти непригодны для проживания людей;          наличие учреждений всех видов отбывания наказания (общий, строгий, особый режимы, колонии-поселения, пожизненное заключение, женские и воспитательные колонии)</p>

<p>Как осуществлялось информационное сопровождение посещений и полученных в ходе них результатов?</p>	<p>В основном информация по посещениям представляется нами в СМИ в виде итоговых, обобщающих материалов (например, по итогам года).</p>	<p>Деятельность по визитированию в прессе не освещалась. Было рассказано в СМИ лишь о фактах изменения ситуации в ШИЗО и ЕПКТ после визитов правозащитников.</p>	<p>Представители СМИ периодически принимают участие в визитах, описание визитов публикуется в газетах и освещается по ТВ, на соответствующие сайты и по электронной рассылке представляется информация об итогах визитов.</p>	<p>Результаты посещений обсуждались на совещании у начальника учреждений или его заместителя с присутствием сотрудников заинтересованных служб. Итоги визитов доведены до сведения руководства УИН через помощника начальника Управления по соблюдению прав человека, итоговый доклад по посещениям представляется первому заместителю начальника. Пресс-службой ПЦ было инициировано 13 публикаций, связанных с деятельностью УИН и касающихся вопросов пенитенциарной системы.</p>	<p>Информационная поддержка посещений осуществляется следующим образом. За несколько дней до посещения краткая информация об этом помещается на интернет-сайте ПРПЦ. В посещаемых учреждениях через руководство оповещаются сотрудники и осужденные граждане, отбывающие наказание (это может делаться устно, через радиоточки, а также путем вывешиваемых объявлений). После посещения составляется «Заключение», которое передается руководству ГУИН и начальнику посещенного учреждения. Краткая информация об общих итогах помещается на интернет-сайте ПРПЦ. При необходимости публикуются материалы в газете ПРПЦ – ПГП «Личное дело» или в других изданиях. В некоторых случаях информация может быть представлена на радио или телевизионные каналы.</p>
<p>На что наиболее резко реагировали сотрудники администрации ИУ в ходе посещений?</p>	<p>В первой половине 2004 г. по итогам каждого посещения нами готовился письменный отчет, который направлялся в соответствующее учреждение и в УИН. Именно на выявленные нарушения, зафиксированные в письменном виде, руководство учреждений могло реагировать наиболее резко. Так, по итогам посещения следственного изолятора № 1 в г. Кирове в отчете было отмечено, что «здание, в котором размещаются заключенные под стражу и осужденные – дореволюционной постройки, требующее капитального ремонта. Как следствие – в помещениях отмечена повышенная влажность, то есть, требуется ремонт системы водоснабжения и канализации. Кроме того, в камерах достаточно душно, что связано с отсутствием принудительной вентиляции». После чего имели место несколько телефонных звонков с возражениями. Администрация</p>	<p>Сотрудники администрации учреждений наиболее резко реагируют на пожелания удовлетворить просьбы осужденных касательно разрешения пропускать в передачах продукты питания, требующие тепловой обработки, верхней одежды, не соответствующей предъявляемым к ней требованиям, на требования осужденных о приведении условий их труда в соответствие с требованиями действующего законодательства.</p>	<p>Сотрудники администрации учреждений в ходе посещений наиболее резко реагировали на критику по поводу замеченных визитерами фактов некорректного, грубого обращения с осужденными, слабого применения современных технологий в воспитательной работе, необходимости изменения к лучшему внешнего облика осужденных (одежды, бровок, татуировок и т.п.), преодоления отрицательного</p>	<p>Наиболее резко сотрудники реагировали, когда выявлялись факты их недостаточной правовой осведомленности, жалобы осужденных на действия администрации.</p>	<p>Руководство ИУ на начальных этапах наиболее резко реагировало на следующие «факторы»: посещение мест отбывания дисциплинарных наказаний; попытки разговоров с подследственными в камерах СИЗО; просмотр журналов «наказаний»; желание правозащитников встретиться персонально с тем или иным осужденным; желание произвести фотографирование на объекте (эта проблема остается в ряде случаев и сейчас).</p>

	учреждения (как нам стало известно, по поручению УИН) должна была подготовить в наш адрес возражения в письменном виде. Однако этого сделано не было. В последующем выявленные нарушения обсуждались нами с администрацией учреждения. Какие-либо письменные материалы готовились в исключительных случаях.		воздействия субкультуры осужденных и т.п.		
На что наиболее резко реагировало руководство УИН в деятельности правозащитной организации? Возникали ли крупные либо мелкие конфликтные ситуации? Если да, в чем их суть и как они разрешались.	Конфликтные ситуации не возникали.	Конфликтные ситуации возникали, когда сотрудник ИГОО «Человек и Закон» пытался в соответствии с графиком посещений посетить одну из колоний. При посещении следственного изолятора сотруднику ИГОО «Человек и Закон» было отказано во встрече с осужденным. Некоторые начальники учреждений по надуманным мотивам отказывают в удостоверении доверенностей от осужденных при возникшей необходимости. Все конфликты были разрешены с помощью помощника начальника УИН по правам человека. Кроме того, начальникам учреждений был разослан список сотрудников организации, которые могут приезжать для оказания консультаций, завизированный начальником управления, что стало носить обязательный характер допуска сотрудников в учреждения.	В деятельности НПО никаких резких реакций руководства УИН и конфликтных ситуаций не было.	Конфликтные ситуации не возникали.	Руководство ГУИН на начальных этапах наиболее негативно реагировало на «непредусмотренные инициативы», то есть на просьбы правозащитников сделать что-либо из «непредусмотренного» заранее обговоренным планом посещения, например, провести беседу с осужденными гражданами и т.п., а также на критические статьи в прессе или информацию по другим СМИ. Особо крупных конфликтов не случилось
Делались ли вами попытки распространить практику посещений на учреждения системы МВД, Минздрава и соцразвития, Минобрнауки? Если да, каковы их последствия.	Совместно с Комиссией по правам человека при Губернаторе Кировской области летом 2005 г. планируется начать посещение учреждений системы МВД (изоляторы временного содержания). Сотрудниками ОО «КРПЦ» в рамках мониторингов МХГ разово посещались учреждения системы здравоохранения (Кировская областная клиническая психиатрическая больница имени В.М. Бехтерева; Кировское областное учреждение здравоохранения «Котельническая психиатрическая больница»). В 2004 г. нами по запросу в Департамент здравоохранения были получены данные об	Были неоднократные попытки распространить практику на посещения ИВС МВД. Министру ВД РМЭ отправлялись неоднократно письма с предложениями. Попытка не увенчалась успехом. В учреждения Министерства образования (спецшколы) есть возможность доступа, но сотрудники организации не посещали эти учреждения. В учреждения Министерства здравоохранения не было попыток посещений со стороны организации.	По заданию МХГ наша НПО осуществляла мониторинг психиатрических больниц края в 2003 г. Никаких препятствий в этом мы не встретили. В иные структуры визиты не делались. С системой кадетских учебных заведений края мы тесно работаем в рамках программы «Живое право».	В 2003г было обращение в МВД РТ о посещении правозащитниками изоляторов временного содержания. Результат отрицательный.	Практика распространения методов визитирования ИУ распространяется нами на другие «закрытые» и «полузакрытые» учреждения, а именно: изоляторы временного содержания (ИВС), медицинские вытрезвители (МВ), спецприемники (СП), приемники-распределители (ПР), которые подчинены органам МВД; детские дома, интернаты для престарелых, интернаты для инвалидов и другие учреждения, подчиненные службам социальной защиты и здравоохранения.

	<p>имеющихся на территории области интернатных учреждениях. УВД Кировской области перечня мест принудительного содержания, расположенных на территории Кировской области, не предоставил. По итогам телефонного разговора с представителем УВД выяснилось, что подобные посещения возможны только после принятия Закона «Об общественном контроле».</p>				<p>В настоящее время у нас имеется значительный опыт посещений ИВС, существует неформальная договоренность с руководством отдела спецучреждений ГУВД Пермской области о таких посещениях (всего посетили 15 спецучреждений). Каждое посещение оговаривается отдельно. Разработан проект «стандарта посещения» ИВС, который в той или иной степени может быть использован для посещений МВ, СП и ПР. В 2003 г. по инициативе ряда гражданских организаций (в том числе ПРПЦ) в Пермской области был проведен эксперимент по организации гражданского контроля над «интернатными» учреждениями органов соцзащиты. Было разработано специальное Положение, которое утверждалось Губернатором области, назначены 11 общественных инспекторов (4 из них были сотрудниками ПРПЦ), и в течение полугода осуществлялись посещения 29 учреждений, расположенных в г. Перми и Пермском районе. Результаты этой акции широко освещались в прессе, по материалам проверок были приняты соответствующие меры (в частности, освобождены от должностей руководители областных органов соцзащиты в связи с нарушением конкурсноности закупок), составлен план устранения отмеченных недостатков, реализация которого находится на контроле Администрации Пермской области.</p>
<p>Обращали ли вы внимание в ходе посещений на раздельное содержание впервые осужденных и ранее отбывавших</p>	<p>Да. В некоторых учреждениях, например в ОР-216/11 (г. Кирово-Чепецк Кировской области) на это обращает внимание администрация учреждения. Причем визитерам показываются именно отряды, где содержатся лица, впервые осужденные за преступления, как создающие наиболее благоприятное впечатление.</p>	<p>Не обращали внимания в колониях. В СИЗО есть такое разделение.</p>	<p>На раздельное содержание впервые осужденных и ранее отбывавших лишение свободы мы обращали внимание. Нарушений не выявлялось.</p>	<p>Да. Но почти во всех учреждениях раздельное содержание впервые осужденных и ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы не имеет место быть, особенно в исправительных колониях</p>	<p>В ходе посещений учреждений, подчиненных ГУИН, мы всегда обращали внимание на раздельное содержание в камерах СИЗО граждан, впервые находящихся под судом и следствием, и ранее судимых граждан и на отдельное содержание несовершеннолетних. В колониях</p>

лишение свободы?				общего режима.	подобное разделение решается только на уровне колоний-поселений.
Кратко - практика работы судов по пересмотру приговоров (по поправкам в УК РФ), это суды по месту дислокации учреждений. Были ли проблемы?	В связи с большим количеством дел указанной категории их рассмотрение ведется крайне медленно. В большинстве случаев ранее назначенные по приговору сроки не снижаются, если они остаются в рамках имеющейся санкции (даже если раньше они были назначены по минимуму). Убираются лишь квалифицирующие признаки.	При изучении практики судов по приговорам и приведении их в соответствие с новым уголовным законом усматривается следующее: 1) у судов нет единообразия в применении материальных и процессуальных норм; 2) иногда суды при рассмотрении кассационных и надзорных жалоб на приговоры вместо принятия решений по существу заявленных доводов и требований самостоятельно без ходатайств со стороны осужденных приводят обжалуемые решения в соответствие с новым УК РФ, заменяя тем самым суды по месту отбывания наказания и не исполняя функции судов кассационной и надзорной инстанций; 3) часто встречаются ситуации, когда при приведении приговора в соответствие с новым УК РФ суд применяет новый закон, улучшающий положение, не изменяя при этом санкции	Суды по месту исполнения наказания в основном правильно приводят приговоры в соответствие с изменениями, внесенными ФЗ от 08.12.2003 г. Однако поступает много жалоб на эти постановления. В большинстве жалобы необоснованные, так как осужденные не понимают разницу между приведением приговора в соответствие с новым законом (когда возможности снижения наказания ограничены) и пересмотром приговора в порядке надзора. Были и обоснованные жалобы, которые Юридическая клиника КрасГУ поддержала путем обращения в краевой суд.	В учреждениях существует большая проблема со сроками рассмотрения ходатайств осужденных о пересмотре приговоров в связи с изменениями в законодательстве, в частности, в Приволжском районном суде г. Казани. Приволжский суд обслуживает три большие исправительные колонии: ИК-2, 18, 19. По нашему мнению, Управлению исполнения наказаний следовало бы обратиться в Верховный суд Татарстана с просьбой привлечь к рассмотрению указанной категории дел другие районные суды г. Казани. Кроме того, суды не были готовы к такому количеству дел, поэтому к рассмотрению ходатайств было формальное отношение, что в свою очередь повлекло большое количество кассационных и надзорных жалоб.	О практике работы судов по пересмотру приговоров можно сказать, что этот вопрос требует отдельного и серьезного анализа.



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
УПРАВЛЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ

## ПРИКАЗ

Йошкар-Ола

19 февраля 2004 г. № 52

### О создании Общественного совета

В целях координации взаимодействия учреждений Управления исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации (далее – УИН Минюста России) по Республике Марий Эл с международными неправительственными, российскими и региональными общественными организациями (объединениями), религиозными конфессиями, использования их потенциала в решении задач, стоящих перед УИН Минюста России по Республике Марий Эл приказываю:

Создать Общественный совет при начальнике УИН Минюста России по Республике Марий Эл по проблемам деятельности исправительных учреждений УИН Минюста России по Республике Марий Эл.

Утвердить:

2.1. Положение об Общественном совете при начальнике УИН Минюста России по Республике Марий Эл по проблемам деятельности исправительных учреждений УИН Минюста России по Республике Марий Эл (приложение № 1).

2.2. Состав Общественного совета при начальнике УИН Минюста России по Республике Марий Эл по проблемам деятельности исправительных учреждений УИН Минюста России по Республике Марий Эл (приложение № 2).

Контроль за исполнением приказа возложить на полковника внутренней службы Серебрякова В.Ф., заместителя начальника УИН Минюста России по Республике Марий Эл.

Приказ довести до заинтересованных лиц.

Начальник  
полковник внутренней службы

М.А. Айрян

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

к приказу УИН Минюста России  
по Республике Марий Эл  
от 19 февраля 2004 г. № 52

### ПОЛОЖЕНИЕ

об Общественном совете при начальнике  
Управления исполнения наказаний Минюста России по Республике Марий Эл  
по проблемам деятельности исправительных учреждений  
Управления исполнения наказаний Минюста России по Республике Марий Эл

#### 1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет правовой статус, порядок формирования и организацию деятельности Общественного совета при начальнике УИН Минюста России по Республике Марий Эл, по проблемам деятельности исправительных учреждений УИН Минюста России по Республике Марий Эл (далее – Совет).

1.2. Совет является постоянно действующим совещательным органом при начальнике УИН Минюста России по Республике Марий Эл.

1.3. В своей работе Совет руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ, "Об общественных объединениях", Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях", Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в редакции Федерального закона от 21 июля 1998 г. № 117-ФЗ, Федерального закона от 9 марта 2001 г. № 25-ФЗ), Уголовным кодексом Российской Федерации, Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30 июля 2003 г. № 184 «О создании Общественного совета при Министре юстиции Российской Федерации по проблемам деятельности уголовно-исполнительной системы Минюста России», иными законодательными актами и нормативными правовыми документами Министерства юстиции Российской Федерации, а также настоящим Положением.

1.4. Совет осуществляет свою деятельность на основе принципов законности, уважения прав и свобод человека и гражданина, невмешательства в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность и производство по делам об административных правонарушениях. Совет подконтролен и подотчетен начальнику УИН Минюста России по Республике Марий Эл.

#### 2. Основные цели и задачи Совета

2.1. Основной целью Совета является привлечение общественности в решении задач, стоящих перед УИН Минюста России по Республике Марий Эл.



2.2. Совет рассматривает наиболее важные вопросы:

2.2.1. О деятельности международных неправительственных, российских и региональных общественных организаций (объединений), религиозных конфессий по содействию учреждениям и органам УИН Минюста России по Республике Марий Эл в работе по реформированию уголовно-исполнительной системы и защите прав человека в местах лишения свободы.

2.2.2. О совершенствовании координации работы по взаимодействию международных неправительственных, российских и региональных общественных организаций (объединений), религиозных конфессий с учреждениями и органами УИН Минюста России по Республике Марий Эл.

2.2.3. Об информировании общественности о деятельности учреждений и органов УИН Минюста России по Республике Марий Эл.

2.2.4. По совершенствованию нормативно правовой базы, а также по созданию условий для соблюдения прав и законных интересов сотрудников, осужденных, лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в следственных изоляторах.

2.2.5. О содействии в получении образования осужденными, социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

2.2.6. О взаимодействии с органами государственной власти по защите прав и законных интересов сотрудников, осужденных, лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в следственных изоляторах.

2.2.7. О распространении положительного опыта работы учреждений УИН Минюста России по Республике Марий Эл в вопросах защите прав и законных интересов сотрудников, осужденных, лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в следственных изоляторах.

### **3. Состав Совета, права и обязанности**

3.1. Количественный и персональный состав Совета утверждается начальником УИН Минюста России по Республике Марий Эл.

3.2. В состав Совета входят представители международных неправительственных, российских и региональных, общественных организаций (объединений), религиозных конфессий, которые избирают председателя Совета и секретаря сроком на три года.

3.3. В целях повышения эффективности работы и совета, его состав один раз в три года обновляется на одну треть.

3.4. Председатель Совета:

3.4.1. Организует деятельность Совета, ведет его заседания, распределяет обязанности и поручения между членами Совета, осуществляет общий контроль за выполнением планов заседаний, исполнением решений Совета.

3.4.2. Создает необходимые условия для коллективного обсуждения и решения вопросов, вынесенных на рассмотрение Совета.

3.4.3. В отсутствие председателя его обязанности исполняет один из членов Совета.

3.5. Члены Совета:

3.5.1. Имеют право:

- участвовать в мероприятиях, проводимых Советом, подготовке материалов по рассматриваемым вопросам;
  - вносить предложения, замечания и поправки к проектам планов работы Совета по повестке дня и порядку ведения его заседаний;
  - знакомиться с документами, касающимися рассматриваемых проблем, высказывать свое мнение по существу обсуждаемых вопросов, замечания и предложения по проектам принимаемых решений и протоколу заседания Совета;
  - вносить предложения руководству УИН Минюста России по Республике Марий Эл по вопросам совершенствования работы исправительных учреждений по взаимодействию с международными неправительственными, российскими и региональными общественными организациями (объединениями), религиозными конфессиями, дальнейшей гуманизации условий отбывания наказаний и защиты прав человека в местах лишения свободы;
  - информировать руководство УИН Минюста России по Республике Марий Эл о нарушении прав и законных интересов сотрудников, осужденных, лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в следственных изоляторах;
  - запрашивать информацию о деятельности учреждений УИН Минюста России по Республике Марий Эл по вопросам условий отбывания наказаний и защиты прав человека в местах лишения свободы.
- 3.5.2. Обладают равными правами при обсуждении вопросов и голосовании.
- 3.5.3. Обязаны лично участвовать в заседаниях Совета и не в праве делегировать свои полномочия другим лицам.

#### **4. Организация деятельности Совета**

- 4.1. Совет осуществляет свою деятельность в соответствии с планом основных мероприятий, утвержденным председателем и согласованным с начальником УИН Минюста России по Республике Марий Эл. План работы Совета составляется на полугодие.
- 4.2. Основной формой деятельности Совета являются заседания, которые проводятся не реже одного раза в полугодие.
- 4.3. Заседания Совета проводятся в актовом зале центрального аппарата УИН Минюста России по Республике Марий Эл. Допускается проведение выездных заседаний Совета.
- 4.4. По рассмотренным вопросам Совет принимает решения, которые носят рекомендательный характер. Все решения отражаются в протоколах заседаний Совета, копии которых представляются начальнику УИН Минюста России по Республике Марий Эл.
- 4.5. За месяц до начала заседания Совета его члены готовят информационные материалы, которые доводятся до сведения начальника УИН Минюста России по Республике Марий Эл.
- 4.6. Документационное и организационное обеспечение заседаний Совета, осуществляет секретарь Совета, который находится в прямом подчинении председателя Совета. Он решает вопросы с начальником УИН Минюста России по Республике Марий Эл о месте, времени и обеспечении условий для проведения заседаний. Информировует членов Совета о проведении заседаний.

## Договор о партнерском взаимодействии

г. Йошкар-Ола

21 июля 2003 года

Йошкар-Олинская городская общественная организация «Человек и Закон», именуемая в дальнейшем «Общественная организация «Человек и Закон», в лице председателя Подузовой Ирины Вячеславовны, действующей на основании Устава организации с одной стороны и Управление исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Марий Эл, именуемое в дальнейшем «УИН Минюста России по Республике Марий Эл», в лице начальника Айрына Манвела Араратовича, действующего на основании Положения об Управлении с другой стороны заключили настоящий договор о нижеследующем:

### 1. Предмет договора

1.1. Общественная организация «Человек и Закон» и УИН Минюста России по Республике Марий Эл обязуются на долгосрочной постоянной основе совместно действовать для достижения общих целей по исправлению осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях Республики Марий Эл и гуманизации системы исполнения наказаний.

1.2. Сроки выполнения работ (этапов) определяются календарным планом по согласованию сторон.

### 2. Формы участия сторон в достижении целей, указанных в п. 1.1 договора:

2.1. Форма участия общественной организации «Человек и Закон» выражается в оказании правовой, юридической и психологической помощи осужденным, содержащимся в исправительных учреждениях, реализации программ реабилитации и ресоциализации несовершеннолетних, проведении просветительских мероприятий с сотрудниками исправительных учреждений.

2.2. Формой участия УИН Минюста России по Республике Марий Эл является содействие, по мере возможности, деятельности общественной организации «Человек и Закон», предоставлении помещений для работы по программам реабилитации; содействие в проведении просветительских мероприятий с сотрудниками.

### 3. Права и обязанности сторон

3.1. Сотрудники общественной организации «Человек и Закон» обязаны:

- подчиняться внутреннему распорядку дня исправительных учреждений;
- соблюдать уголовно-исполнительное законодательство;
- содействовать поддержанию дисциплины в учреждениях;
- осуществлять, своими силами или с привлечением специалистов, мероприятия, предусмотренные календарным планом, согласованным с руководством исправительного учреждения.

3.2. УИН Минюста России по Республике Марий Эл обязан:

- содействовать практической реализации мероприятий, предусмотренных календарным планом;
- решать вопросы по осуществлению допуска сотрудников общественной организации «Человек и Закон» и привлеченных специалистов на территорию исправительного учреждения;
- решать вопросы по предоставлению помещения для работы по программ.

3.3. УИН Минюста России по Республике Марий Эл имеет право осуществлять контроль за ходом выполнения Общественной организацией «Человек и Закон» обязанностей, указанных в п.3.1 настоящего договора.

#### 4. Прочие условия

4.1. Настоящий договор составлен в двух экземплярах по одному для каждой из сторон.

4.2. Договор считается заключенным с момента подписания его сторонами и действует до тех пор, пока ни одна из сторон не изъявит желание его расторгнуть.

#### III. Юридические адреса сторон

Йошкар-Олинская городская общественная  
организация «Человек и Закон»

424006, Республика Марий Эл, г. Йошкар-  
Ола, ул. Советская, 174  
тел. 45-47-39;  
Председатель



И.В.Подузова

Управление исполнения наказаний  
Министерства юстиции Российской  
Федерации по Республике Марий Эл  
424006, Республика Марий Эл, г. Йошкар-  
Ола, ул. Строителей, 94  
тел. 68-65-23, 68-65-01  
Начальник

М.П.

М.А.Айрия

## Договор о партнерском взаимодействии

г. Йошкар-Ола

"16" мая 2003 года

Йошкар-Олинская городская общественная организация «Человек и Закон», в лице председателя Подузовой Ирины Вячеславовны, действующей на основании Устава организации и детская Новотроицкая воспитательная колония Республики Марий Эл, в лице начальника Виногорова Виталия Дмитриевича, действующего на основании Положения

заключили настоящий договор о нижеследующем:

### **I. Предмет договора**

1. Йошкар-Олинская городская общественная организация «Человек и Закон» и детская Новотроицкая воспитательная колония Республики Марий Эл обязуются на долгосрочной постоянной основе совместно действовать для достижения общих целей по исправлению несовершеннолетних правонарушителей в Новотроицкой Воспитательной Колонии и гуманизации системы исполнения наказаний.

### **2. Формы участия сторон в достижении целей, указанных в п.1 договора:**

2.1. Форма участия общественной организации «Человек и Закон» выражается в оказании правовой, юридической и психологической помощи подросткам, находящимся в воспитательной колонии; реализации программ реабилитации и ресоциализации несовершеннолетних; проведении просветительских мероприятий с сотрудниками воспитательной колонии;

2.2. Формой участия Новотроицкой воспитательной колонии является содействие, по мере возможности, деятельности общественной организации «Человек и Закон», предоставлении помещений для работы по программам реабилитации; содействие в проведении просветительских мероприятий с сотрудниками;

3. Сроки выполнения работ (этапов) определяются календарным планом по согласованию сторон.

### **II. Обязанности сторон**

4. Сотрудники Йошкар-олинской городской общественной организации «Человек и Закон» обязаны подчиняться внутреннему распорядку дня Воспитательной Колонии, соблюдать уголовно-исполнительное законодательство, содействовать поддержанию дисциплины, осуществлять, своими силами или с привлечением специалистов, мероприятия, предусмотренные календарным планом, согласованным с руководством Новотроицкой воспитательной колонии.

5. Новотроицкая воспитательная колония содействует практической реализации, предусмотренных календарным планом мероприятий, допускает сотрудников и привлеченных специалистов на территорию колонии, предоставляет помещения для работы по программ.

По обоюдному письменному согласию сторон

### **III. Юридические адреса сторон**

424006, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Советская, 174  
тел. 45-47-39;

Новотроицкая воспитательная колония,  
Республика Марий, пос. Светлый

Председатель общественной организации «Человек и Закон» Ирина Подузова  
Начальник Новотроицкой воспитательной колонии Виногоров Виталий Дмитриевич

Подпись



И.П.



М.П.

1  
2  
3  
5  
28.02.

ДОГОВОР № 5/556-02  
о правовом сотрудничестве

г. Казань

«28» августа 2002 г.

Управление исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан, далее именуемое Управление, в лице исполняющего обязанности начальника Безуевского Игоря Метиславовича, действующего на основании Положения, с одной стороны, и общественная организация «Правозащитный Центр города Казани», далее именуемая Правозащитный Центр, в лице Председателя Совета Чикова Павла Владимировича, действующего на основании Устава, с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Стороны», в целях улучшения положения осужденных, подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей в Республике Татарстан, повышения улучшения материально-технического оснащения Управления, социального положения сотрудников уголовно-исполнительной системы заключили настоящий договор о нижеследующем.

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

Согласно настоящему договору, Стороны совместными действиями обязуются обеспечивать общественный мониторинг учреждений Управления в целях повышения авторитета их в обществе, принимать эффективные меры по фактам нарушений прав граждан, содержащихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, а также сотрудников учреждений Управления.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1 Управление:

- 1) предоставляет общедоступную информацию о деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов, социально-бытовых условиях спецконтингента, социально-экономическом положении и условиях труда сотрудников уголовно-исполнительной системы Республики Татарстан;
- 2) при получении Правозащитным Центром информации о нарушениях прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы Республики Татарстан может привлечь к посещению учреждений представителей Правозащитного Центра;
- 3) назначает помощника начальника Управления по правам человека ответственным за взаимодействие с Правозащитным Центром.

2.2 Управление имеет право:

- 1) поручать Правозащитному Центру проведение исследований социально-бытовых и медицинских условий содержания, причин и условий нарушений прав осужденных, подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, условий труда и уровня социальной защиты сотрудников уголовно-исполнительной системы Республики Татарстан;
- 2) поручать Правозащитному Центру проведение просветительских мероприятий для спецконтингента, нацеленных на разъяснение их прав и общее повышение правосознания;
- 3) поручать проведение аналитических обобщений ситуаций с соблюдением прав человека в системе исправительных учреждений и следственных изоляторов Республики Татарстан.

2.3 Правозащитный Центр:

- 1) в первоочередном порядке информирует Управление о выявленных в результате работы нарушений прав осужденных, подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, препятствиях в деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов, сотрудников уголовно-исполнительной системы Республики Татарстан;

Партнер1:



(Безуевский И.М.) Партнер2:



- 2) предоставляет юридическую консультацию по вопросам защиты прав человека сотрудникам учреждений Управления и спецконтингенту по предложению Управления;
- 3) по согласованию с Управлением информирует общественность, средства массовой информации и правозащитные организации Российской Федерации о деятельности Управления в сфере защиты прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы Республики Татарстан;
- 4) предоставляет Управлению аналитические доклады и обобщения о состоянии прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы Республики Татарстан, социальных и трудовых прав сотрудников уголовно-исполнительной системы Республики Татарстан;
- 5) назначает руководителя службы мониторинга учреждений уголовно-исполнительной системы ответственным за взаимодействие с Управлением;
- 6) по запросам Управления занимается научными исследованиями, направленными на выявление причин и условий нарушений прав осужденных и заключенных, условий труда и уровня социальной защиты сотрудников Управления, социально-бытовых и медицинских условий содержания осужденных и заключенных.

#### 2.4 Правозащитный Центр имеет право:

- 1) реализовывать исследовательские, мониторинговые и образовательные проекты, направленные на устранение материально-технических, организационно-управленческих, нормативных и нравственно-профессиональных препятствий в деятельности исправительных учреждений и следственных изоляторов; (с разрешения Управления)
- 2) привлекать специалистов извне для обобщения и анализа условий работы сотрудников Управления.

### 3. ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРА

3.1 Договор может быть изменен по соглашению сторон.

3.2 Договор может быть прекращен в одностороннем порядке с предварительным извещением другой стороны.

### 4. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

4.1 Настоящий договор составлен в двух экземплярах.

4.2 Договор действует с момента подписания по 31 декабря 2003 г. включительно.

4.3 Если не позднее чем за один месяц до истечения срока договора ни одна из подписавших его сторон не заявит о своем намерении прекратить действие договора, последний автоматически пролонгируется на следующий год.

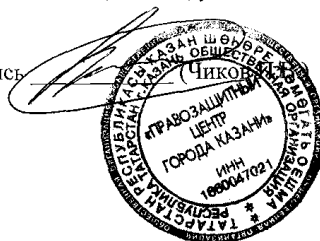
4.4 Юридические адреса сторон:

**И.о. начальника  
Управления исполнения наказаний  
Министерства юстиции Российской  
Федерации по Республике Татарстан**  
Почтовый адрес:  
420111 Казань, ул. Кремлевская, 20/12

**Председатель Совета  
ОО «Правозащитный Центр города Казани»**  
Почтовый адрес:  
420021 г. Казань, а/я 110, ул. Заводская, д.3, офис 6



Подпись (Безуевский И.М.) Подпись



# **ДОГОВОР о сотрудничестве**

г. Пермь

«13» ноября 2003г.

Главное управление исполнения наказаний Министерства юстиции РФ по Пермской области, именуемое в дальнейшем "Сторона-1", в лице начальника ГУИН МЮ РФ по Пермской области Соколова Александра Николаевича, действующего на основании Положения, с одной стороны, общественная организация "Пермский региональный правозащитный центр", именуемая в дальнейшем "Сторона-2", в лице директора Исаева Сергея Владимировича, действующего на основании Устава, именуемые вместе по тексту Настоящего Договора "Стороны", заключили Настоящий Договор, руководствуясь положениями Гражданского кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ, о нижеследующем:

## **Предмет и цель Договора**

1.1. В период действия Настоящего Договора Стороны обязуются путем объединения усилий способствовать достижению следующих общих целей:

- соблюдение прав осужденных, обвиняемых и подсудимых;
- поддержание и развитие социально полезных и общественно значимых связей лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы Пермской области, в процессе отбывания ими наказания в виде лишения свободы;
- проведение мероприятий, направленных на социальную реабилитацию осужденных, обвиняемых и подсудимых;
- содействие в развитии благотворительности и попечительства по отношению к осужденным, обвиняемым, подсудимым и освободившимся из мест лишения свободы
- содействие в организации воспитательной работы в отношении осужденных через мероприятия социально-гуманитарного характера.

## **Взаимные обязанности Сторон**

Для скорейшего достижения целей по Настоящему договору Стороны обязуются:

- обмениваться имеющейся в их распоряжении информацией, касающейся направлений сотрудничества Сторон, перечисленных в пункте 1.1. Настоящего Договора;
- осуществлять взаимное содействие в работе Сторон на безвозмездной основе.

## **3. Обязанности Сторон**

3.1. Сторона-1 для достижения целей совместной деятельности, определенных в п.1.1. Настоящего Договора, обязуется:

- информировать руководство учреждений уголовно-исполнительной системы, находящихся в ее подчинении, о совместной работе со Стороной-2;
- оказывать содействие представителям Стороны-2 в посещении учреждений уголовно-исполнительной системы, находящихся в ее подчинении;
- обеспечивать проведение встреч, в том числе для проведения правового консультирования, представителей Стороны-2 с осужденными как индивидуально, так и в группах, а с обвиняемыми, подсудимыми индивидуально, с письменного разрешения органа, в производстве которого находится уголовное дело;
- обеспечивать сотрудникам Стороны-2 доступ к действующим законодательным и нормативным актам, регламентирующим деятельность учреждений уголовно-исполнительной системы;



- с письменного согласия осужденных разрешать представителям Стороны-2 доступ к документам, имеющим отношение к обстоятельствам их жизни, к данным, касающимся прав и обязанностей осужденных, обвиняемых и подсудимых;
- с согласия в письменной форме самих осужденных разрешать представителям Стороны-2 осуществлять кино-, фото- и видеосъемку осужденных, их интервьюирование;
- обеспечивать реализацию других прав, предоставленных законодательством лицам, посещающим учреждения уголовно-исполнительной системы.

3.2. Сторона-2 для достижения целей совместной деятельности, определенных в п.1.1. Настоящего Договора, обязуется:

- ознакомить представителей, которые будут посещать учреждения уголовно-исполнительной системы, с законодательными и нормативными актами, касающимися особенностей функционирования посещаемых учреждений, обеспечения режима безопасности;
- предоставлять Стороне-1 план-график по посещению исправительных учреждений;
- предоставлять Стороне-1 за 20 дней до планируемого периода работы (посещения конкретного учреждения) план посещения исправительного учреждения, с указанием наименования учреждения, даты посещения, планируемых мероприятий, посещаемых объектов, списка представителей, а также основные сведения о них: паспортные данные, должность, место работы;
- осуществлять осмотр объектов посещаемого исправительного учреждения в соответствии с действующим уголовно-исполнительным законодательством;
- предоставлять Стороне-1 образцы анкет, которые будут использоваться в опросах;
- в случае обнаружения обстоятельств, которые угрожают жизни, здоровью осужденных, обвиняемых и подсудимых, информировать Сторону-1, а также администрацию, посещаемого учреждения уголовно-исполнительной системы, об этих обстоятельствах;
- в случае, если представители Стороны-2 становятся свидетелями грубых нарушений прав осужденных, обвиняемых и подсудимых, информировать об этом Сторону-1, а также начальника, посещаемого учреждения уголовно-исполнительной системы;
- оказывать Стороне-1 методическую и консультативную помощь в ходе реализации Настоящего Договора;
- предоставлять Стороне-1 в течение 5 дней после посещения учреждения отчет (протокол) о посещении исправительного учреждения
- предоставлять Стороне-1 материалы, подготовленные по итогам проводимой в органах уголовно-исполнительной системы работы;
- привлекать к работе в случае необходимости представителей государственных и муниципальных учреждений, общественных организаций, а также иных лиц, которые могут благотворно влиять на осуществление Настоящего Договора, с согласия Стороны-1;
- предоставлять Стороне-1 список общественных организаций, которые могут быть привлечены к работе, с указанием руководителей, места нахождения и телефона
- оказывать содействие Стороне-1 в решении вопросов, перечисленных в пункте 1.1. Настоящего Договора, в иных любых доступных Стороне-2 формах;

Ведение общих дел

4.1. Ведение общих дел по Настоящему Договору осуществляется Сторонами по их общему согласию.

4.2 Решения принимаются на встречах представителей Сторон, или путем обмена сообщениями письменно, по телеграфу или факсу.

## 5. Вклады Сторон

5.2. Стороны обязуются внести следующие вклады в совместную деятельность:

5.2.1. Вкладом Стороны-1 являются:

- профессиональные и иные знания, навыки и умения, деловые связи, необходимые для достижения целей, указанных в пункте 1.1. Настоящего Договора, и выполнения обязанностей, указанных в пункте 3.1. Настоящего Договора;
- услуги по перемещению гуманитарной помощи в учреждения уголовно-исполнительной системы для передачи ее осужденным, обвиняемым и подсудимым, а также сотрудникам уголовно-исполнительной системы.

5.2.2. Вкладом Стороны-2 являются:

- профессиональные и иные знания, навыки и умения, деловые связи с целью: проведения мероприятий, направленных на социальную реабилитацию и оказание иной помощи осужденным, обвиняемым и подсудимым;
- содействия Стороне-1 в решения задач, возникающих в ходе реализации Настоящего Договора; изменения общественного мнения по отношению к лицам, находящимся в местах лишения свободы; привлечение населения к решению проблем осужденных, обвиняемых и подсудимых и их социальной реабилитации; выполнения обязанностей, указанных в пункте 3.2. Настоящего Договора;
- по мере возможности предоставлять гуманитарную помощь осужденным, обвиняемым и подсудимым, находящимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, сотрудникам уголовно-исполнительной системы на безвозмездной основе.

## 6. Срок действия договора

6.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания его Сторонами и носит бессрочный характер.

6.2. Основания и порядок прекращения Настоящего Договора определяются действующим законодательством.

6.3. Сторона, желающая прекратить Настоящий Договор, должна заявить об этом другой Стороне не позднее чем за три месяца до предполагаемого выхода из Договора. Заявление должно быть сделано в письменной форме.

6.4. Все изменения и дополнения к Настоящему Договору должны быть сделаны в письменной форме и подписаны Сторонами.

## 7. Заключительные положения

7.1. Во всем ином, не урегулированном в Настоящем Договоре, Стороны будут руководствоваться положениями действующего гражданского, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства России.

7.2. Договор составлен в 2 экземплярах - по одному экземпляру для каждой Стороны.

## 8. Адреса, банковские реквизиты и подписи сторон

Сторона 1 (подпись, печать)

Сторона 2 (подпись, печать)

## ПОЛОЖЕНИЕ

### об Общественном совете при ГУИН МЮ РФ по Пермской области

#### 1. Общие положения

- 1.1. Настоящее Положение определяет правовой статус, порядок формирования, структуру и организацию деятельности Общественного совета при ГУИН МЮ РФ по Пермской области.
- 1.2. Совет является постоянно действующим совещательным органом при ГУИН МЮ РФ по Пермской области.
- 1.3. В своей работе совет руководствуется Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом № 82-ФЗ от 19 мая 1995 г. «Об общественных объединениях», Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и религиозных объединениях», уголовно-исполнительным законодательством, Законом РФ от 21 июня 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы», иными законодательными и нормативными правовыми документами МЮ РФ, а также настоящим Положением.
- 1.4. Совет осуществляет свою деятельность на основе принципов законности, уважения прав и свобод человека и гражданина, невмешательства в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность и производство по делам об административных правонарушениях.

#### 2. Основные цели и задачи совета

- 2.1. Основной целью Совета является привлечение общественности к решению проблем, стоящих перед ГУИН МЮ РФ по Пермской области, в первую очередь касающихся вопросов гуманизации условий содержания под стражей и соблюдения прав человека.
- 2.2. Основные вопросы, рассматриваемые Советом.
  - 2.2.1. О деятельности неправительственных организаций (НПО) и религиозных конфессий (РК) по содействию учреждениям уголовно-исполнительной системы (УИС) региона в работе по реформированию УИС и соблюдению прав и свобод человека в местах лишения свободы.
  - 2.2.2. О совершенствовании координации работы НПО и РК с учреждениями и органами УИС.
  - 2.2.3. Об информировании общественности о реформировании УИС, деятельности ГУИН МЮ РФ по Пермской области, о задачах УИС и основных проблемах.
  - 2.2.4. О создании условий для соблюдения прав и законных интересов сотрудников УИС, осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в следственных изоляторах (СИЗО).
  - 2.2.5. О содействии производственной деятельности УИС.
  - 2.2.6. О содействии в получении образования, лицам, содержащимся под стражей.
  - 2.2.7. О социальной адаптации лиц, освободившихся из-под стражи.
  - 2.2.8. О взаимодействии с органами государственной власти по защите прав и законных интересов сотрудников, осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в СИЗО.
  - 2.2.9. О распространении положительного опыта работы учреждений ГУИН МЮ РФ по Пермской области в вопросах защиты прав и законных интересов

сотрудников, осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в СИЗО.

### 3. Состав совета, его структура, права и обязанности

- 3.1. Количественный и качественный состав Совета утверждается начальником ГУИН МЮ РФ по Пермской области.
- 3.2. Формирование совета происходит на основании рекомендаций ГУИН МЮ РФ по Пермской области, ведущих правозащитных организаций и РК региона и Уполномоченного по правам человека в Пермской области.
- 3.3. В состав Совета входят представители НПО и РК региона, которые избирают руководящий орган Совета.
- 3.4. Руководящий орган Совета состоит из Председателя, 2-х заместителей и секретаря.
- 3.5. В целях повышения его эффективности, состав Совета один раз в три года обновляется на одну треть. Кандидатуры для обновления состава совета предлагаются в соответствии с п.3.2. настоящего Положения. После каждого обновления происходят выборы нового руководства Совета. Один и тот же человек не может входить в руководящий орган более 2-х сроков подряд.
- 3.6. Председатель совета:
  - 3.6.1. Организует деятельность совета, ведет его заседания, предлагает на утверждение план работы совета, распределяет обязанности между своими заместителями и членами совета, осуществляет общий контроль за выполнением мероприятий и решений совета.
  - 3.6.2. Создает необходимые условия для работы совета и рассмотрения вопросов, внесенных в повестку дня совета
  - 3.6.3. Имеет право непосредственно обращаться с насущными вопросами к руководящему составу ГУИН МЮ РФ по Пермской области, в том числе к начальнику ГУИН МЮ РФ по Пермской области.
  - 3.6.4. Пользуется всеми правами члена совета.
- 3.7. Заместитель председателя совета:
  - 3.7.1. В отсутствие председателя его обязанности выполняет один из заместителей.
  - 3.7.2. Участвует в составлении планов работы совета.
  - 3.7.3. Осуществляет общее руководство рабочими группами по направлениям деятельности.
  - 3.7.4. Имеет право непосредственно обращаться с насущными вопросами к руководящему составу ГУИН МЮ РФ по Пермской области.
  - 3.7.5. Пользуется всеми правами члена совета.
- 3.8. Член совета
  - 3.8.1. Участвует в заседаниях совета.
  - 3.8.2. Принимает участие в мероприятиях совета.
  - 3.8.3. Имеет право:
    - вносить предложения, замечания и поправки по любым вопросам, рассматриваемым советом;
    - знакомиться с документами, касающимися рассматриваемых проблем, принимать участие в обсуждении вопросов совета;
    - участвовать в голосовании с решающим голосом по всем вопросам, рассматриваемым советом;
    - вносить предложения в повестку дня на рассмотрение совета;

- выходить с предложениями по совершенствованию работы учреждений, гуманизации условий содержания в закрытых учреждениях, улучшению работы по соблюдению прав человека к руководству ГУИН МЮ РФ по Пермской области;
- запрашивать информацию о деятельности учреждений ГУИН МЮ РФ по Пермской области по вопросам условий отбывания наказания и защиты прав человека в местах лишения свободы;
- в уведомительном порядке посещать учреждения ГУИН МЮ РФ по Пермской области, в том числе жилые помещения, помещения для приготовления пищи, СИЗО, карцеры, штрафные изоляторы, больничные палаты, соблюдая при этом все положения уголовно-исполнительного законодательства;
- информировать руководство ГУИН МЮ РФ по Пермской области и руководство учреждений ГУИН МЮ РФ по Пермской области о всех нарушениях, которые стали ему известны.

Делегирование прав членом совета другим лицам не допускается.

3.9. Структура совета имеет динамический характер. По мере необходимости, в нем могут создаваться комиссии для изучения и внесения на рассмотрение совета вопросов по различным аспектам деятельности совета. Комиссия должна состоять не менее, чем из \_\_ членов, которые избирают председателя комиссии. Председатель организует работу комиссии, выносит на ее утверждение план работы, распределяет обязанности и ведет заседания комиссии. Общее руководство созданными комиссиями возлагается на заместителей председателя совета. После принятия того или иного решения по вопросу, подготовленному комиссией, последняя может продолжить свою работу или быть распущена по решению совета, в зависимости от ситуации.

#### 4. Организационная деятельность совета

- 4.1. Совет осуществляет свою деятельность в соответствии с планом мероприятий, утвержденным председателем совета и согласованным с начальником ГУИН МЮ РФ по Пермской области.
- 4.2. Основной формой деятельности совета являются заседания, которые проводятся не реже, чем раз в 2 месяца.
- 4.3. По рассматриваемым вопросам совет принимает решения, которые имеют для руководства ГУИН МЮ РФ по Пермской области рекомендательный характер. Все решения отражаются в протоколах заседаний совета, которые предоставляются начальнику ГУИН МЮ РФ по Пермской области.
- 4.4. Информационные материалы, подготавливаются к каждому заседанию совета не позднее, чем за 20 дней до его начала и доводятся до членов совета и до сведения руководства ГУИН МЮ РФ по Пермской области.
- 4.5. Организационное и документационное обеспечение заседаний совета осуществляет секретарь.

**Решение  
Общественного совета при ГУИН МЮ РФ по Пермской области**

«6» октября 2004 года г. Пермь

Повестка дня:

- О необходимых мерах по созданию условий для соблюдения законных интересов сотрудников УИС и прав осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в СИЗО

Заслушав информацию о состоянии дел по рассматриваемому вопросу членов комиссии по подготовке заседания Краснобаева В.А., Жуланова З.С., выступления членов Общественного совета, начальников СИЗО и приглашенных для участия в заседании, Общественный совет отмечает:

В ГУИН МЮ РФ по Пермской области и в подчиненных ему СИЗО проводится работа по вопросам обеспечения законных интересов сотрудников и прав содержащихся под стражей граждан. С этой целью принимаются следующие меры:

Права и интересы сотрудников

Руководство ГУИН и СИЗО оказывает содействие сотрудникам в решении проблем с устройством детей в детские учреждения. По полученным членами ОС данным, все заявки удовлетворяются.

Сотрудники СИЗО и члены их семей получают определенные материальные компенсации на санаторно-курортное лечение.

Сотрудникам СИЗО обеспечивается необходимая медицинская помощь в специальных поликлиниках или медицинских частях учреждений.

При необходимости сотрудники могут получить ту или иную психологическую помощь (работают комнаты психологической разгрузки, личные консультации у психолога).

Сотрудникам обеспечиваются более или менее приемлемые условия труда.

Сотрудники в большинстве случаев имеют возможность отправить своих детей на отдых в оздоровительные лагеря.

Права и интересы граждан, содержащихся под стражей

Каждому человеку обеспечено отдельное спальное место.

Предоставляемое питание доброкачественное и сытное.

Воздух в камерах, благодаря естественной вентиляции, вполне пригоден для дыхания.

В большинстве случаев соблюдается норма площади на человека.

Число жалоб на условия содержания минимально.

Граждане, содержащиеся под стражей, обеспечены необходимой медицинской помощью и основными лекарственными препаратами (за исключением специализированных и особенно дорогих).

При необходимости, граждане, содержащиеся под стражей, могут получить психологическую помощь.

Администрация в ряде случаев оказывает необходимое информационное содействие подследственным (из беседы с осужденным СИЗО4).

В ходе принятия мер, способствующих обеспечению законных интересов сотрудников СИЗО и прав граждан, содержащихся под стражей, руководство ГУИН МЮ РФ по Пермской области и СИЗО взаимодействуют с различными региональными подразделениями администрации Пермской области, государственными учреждениями, а также службами районов Пермской области. Однако в целом, в силу ряда объективных и субъективных причин работа, проводимая по обеспечению законных интересов сотрудников УИС и прав осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в СИЗО, не всегда приводит к желаемым результатам, а именно:

#### Проблемы, связанные с обеспечением законных интересов сотрудников

Одной из наиболее острых проблем является проблема обеспечения сотрудников жильем. В одном только учреждении ИЗ-59/1 в очереди на улучшение жилищных условий стоит 87 человек, в том числе 4 заместителя начальника учреждения. При этом С.В. Степанов – зам. по режиму и П.А. Романов – зам по тылу с семьями занимают комнаты в общежитии. Аналогичная картина наблюдается и в других СИЗО. Например, в ИЗ-59/2 2 заместителя начальника учреждения – И.И. Ряпосов и С.И. Александров также остро нуждаются в улучшении жилищных условий.

Сотрудники учреждений не в полной мере обеспечиваются положенным обмундированием. Так, например, полушерстяное обмундирование не выдается, выдается только хлопчатобумажное. Этим нарушается приказ министра юстиции.

Существуют определенные проблемы с организацией санаторно-курортного лечения сотрудников и членов их семей. Реально получить путевку в санаторий или на курорт большинство сотрудников не имеет возможности, а средств, выделяемых на «компенсацию», явно недостаточно для оплаты лечения и отдыха.

Сотрудники учреждений не имеют страховых полисов и не обслуживаются в поликлиниках и больницах по месту жительства; также они не имеют возможности выбора врача или клиники по своему усмотрению.

Зарботная плата сотрудников (особенно младшего начсостава) достаточно низкая и не всегда обеспечивает поддержание должного жизненного уровня семьи.

#### Проблемы, связанные с содержанием «спецконтингента»

В подавляющем большинстве камер нет бачков с питьевой водой, вода, которая берется из крана, непригодна для питья без кипячения.

В камерах (в том числе для женщин и подростков) отсутствует горячая вода.

Не во всех камерах СИЗО туалеты оборудованы перегородками, в этом случае людям приходится отпрашивать свои естественные надобности на глазах у всех.

Прогулочные дворiki не во всех СИЗО имеют специальное оборудование для занятий физическими упражнениями.

В карцерах на ночь выдается только матрац и подушка, постельное белье не выдается.

Температура в карцерах иногда ниже нормы (например, СИЗО-3).

По данным ряда анкет, не всегда своевременно меняется постельное белье.

Не хватает юридической литературы для подготовки к защите на процессе, не во всех СИЗО ее можно передать через родных и близких.

В камерах практически нет мебели, негде хранить личные вещи и литературу.

В ряде случаев нет возможности отправлять религиозные обряды и пользоваться религиозной литературой «неправославным» христианам (ее не принимают даже в передачах, нарушая закон);

В камерах недостаточно настольных игр (особенно для подростков).

Существуют проблемы, связанные с использованием бытовой техникой (например, телевизорами и холодильниками разрешается пользоваться, если они в дальнейшем перейдут в собственность учреждения и т.п.).

Много жалоб на то, что долго идут письма (вероятно, необходимо ускорить работу цензора).

Постоянно возникают проблемы с ремонтом зданий, камер, водопровода, канализации. В результате ухудшаются условия работы сотрудников и содержания «спецконтингента».

Существуют проблемы с отоплением (во многих камерах трубы требуют замены, СИЗОЗ – необходим перевод на газовую котельную).

В соответствии с изложенным выше, Общественный совет

#### **РЕШИЛ:**

предложить руководителям СИЗО в месячный срок, после получения данного решения, разработать планы мероприятий по устранению отмеченных недостатков, которые можно устранить с помощью использования «внутренних ресурсов»;

Общественному совету создать рабочую группу с участием членов Общественного совета, представителей руководства ГУИН и руководства СИЗО по разработке предложений по разрешению жилищной проблемы;

Общественному совету в 2-х недельный срок после получения рекомендаций рабочей группы обратиться к руководителям районов с просьбой об оказании содействия в решении жилищных проблем (ответственный – член Общественного совета Жуланов З.С.);

Общественному совету в 2-х недельный срок после получения рекомендаций комиссии обратиться в администрацию Пермской области с просьбой о решении вопроса с улучшением жилищных условий руководящим работникам СИЗО (ответственный – председатель Общественного совета Краснобаев В.А.);

обратиться к банковскому сообществу с просьбой о рассмотрении возможности снижения % ставки на получение «жилищных» кредитов для сотрудников уголовно-исполнительной системы;

Общественному совету рассмотреть возможность проведения совместного мероприятия по данному вопросу с участием руководителей ГУВД, ГУИН, банкиров и т.д.

рекомендовать руководству ГУИН МЮ РФ по Пермской области уделить особое внимание решению вопросов обеспечения жильем сотрудников и, в первую очередь, руководящего состава СИЗО и сотрудников, проработавших в системе длительное время;

в связи с тем, что проблема обеспечения жильем сотрудников УИС является общероссийской проблемой, от имени Общественного совета обратиться к Президенту



РФ с просьбой принять все возможные меры для исправления создавшейся ситуации (ответственный - председатель Общественного совета Краснобаев В.А.);

Общественному совету создать комиссию с участием членов Общественного совета, представителей руководства ГУИН и руководства СИЗО по разработке экономически обоснованных предложений по установлению доплат сотрудникам СИЗО от областной администрации;

Общественному совету в 2-х недельный срок после получения предложений от комиссии подготовить обращение к губернатору Пермской области по вопросу установления надбавок к зарплате сотрудникам СИЗО (ответственный – зам. председателя Общественного совета Козырева Н.В.);

рекомендовать руководству ГУИН МЮ РФ по Пермской области принять все необходимые меры для устранения отмеченных недостатков по обеспечению условий содержания граждан в СИЗО;

направить в Министерство юстиции РФ до 10. 11. 2004 года обращение о необходимости улучшения финансирования по статьям затрат на капитальный ремонт зданий и сооружений (ответственный – секретарь Общественного совета Першакова Е.Ю.);

подготовить обращения в представительства религиозных конфессий Пермской области с предложениями об информировании Общественного совета о проблемах, возникающих при взаимодействии с учреждениями ГУИН МЮ РФ по Пермской области (ответственный – член Общественного совета Ходотаев И.В.);

рекомендовать руководству ГУИН МЮ РФ по Пермской области принять все необходимые меры для обеспечения работы религиозных конфессий в подведомственных учреждениях;

Общественному совету запросить информацию из отдела медицинского обеспечения УИС о масштабности имеющейся проблемы с обслуживанием сотрудников в медицинских учреждениях города и области, с описанием конкретных фактов (с указанием фамилии, имени, отчества сотрудника, заболевания и проблемы с которой конкретный человек столкнулся), а также о принимаемых мерах по улучшению ситуации.

рекомендовать руководству ГУИН МЮ РФ по Пермской области принять все необходимые меры для обеспечения граждан, содержащихся в СИЗО, юридической литературой.

Председатель

Общественного совета В.А. Краснобаев

## ДОГОВОР О сотрудничестве

г. Красноярск

04 сентября 2003 года

Мы, директор Юридического института Красноярского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ И.В. Александров (далее – ЮИ КрасГУ); А.С. Горелик, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии КрасГУ, председатель Красноярского краевого Общественного комитета по защите прав человека, Руководитель Юридической клиники КрасГУ, член Общественного Совета при ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю (далее - НПО); начальник Канской ВК, подполковник внутренней службы Е.В. Долишный (далее – КВК), договорились о сотрудничестве и совместной деятельности по следующим направлениям:

### I. ЮИ КрасГУ и НПО:

1. На регулярной основе (не менее 1 раза в месяц) силами преподавателей и студентов ЮИ КрасГУ проводит для воспитанников КВК правовые и психологические консультации, социальные и психологические тренинги, юридические занятия, социально значимые акции и мероприятия по воспитанию и адаптации несовершеннолетних осужденных, организывает проведение благотворительных мероприятий по сбору книг, учебников, школьно-письменных принадлежностей и пр. для КВК.
2. Разворачивает на базе КВК научно-исследовательскую, проектно-грантовую деятельность для достижения позитивных результатов в реформировании уголовно-исполнительной системы в крае и России.
3. На регулярной основе (не менее 1 раза в месяц) организывает общественные визиты делегации наблюдателей за соблюдением в КВК требований международных и национальных стандартов за содержанием осужденных в КВК и работы с ними (список визитеров и регламент их работы составляется по взаимной договоренности между ГУИН МЮ РФ по краю, ЮИ КрасГУ и НПО).
4. Направляет студентов ЮИ КрасГУ на производственную практику в КВК.
5. По согласованному с ГУИН края и КВК плану проводит семинары и консультации для сотрудников КВК.
6. Содействует КВК в реализации программ получения воспитанниками образования, профессии и других программ жизнедеятельности КВК.

### II. КВК:

1. Оказывает необходимое содействие преподавателям и студентам ЮИ КрасГУ в проведении социально-значимых мероприятий для воспитанников и сотрудников КВК непосредственно в колонии и на выезде.
2. Создает необходимые условия для преподавателей и студентов ЮИ КрасГУ в проведении научно-исследовательских мероприятий и проектно-грантовой деятельности, в прохождении производственной практики студентов ЮИ КрасГУ.
3. Предоставляет возможности для групп Общественного визит беспрепятственно посещать КВК - все объекты, обозначаемые в согласованных планах визитов, в том числе – и дисциплинарный изолятор, знакомиться с необходимой документацией, беседовать наедине с любыми сотрудниками и воспитанниками КВК, представлять непосредственно начальнику КВК отчет об итогах визита и предложения по устранению выявленных отступлений от международных и национальных пенитенциарных стандартов.

4. Содействует получению сотрудниками КВК высшего образования в ЮИ КрасГУ (юридического, социально-правового).

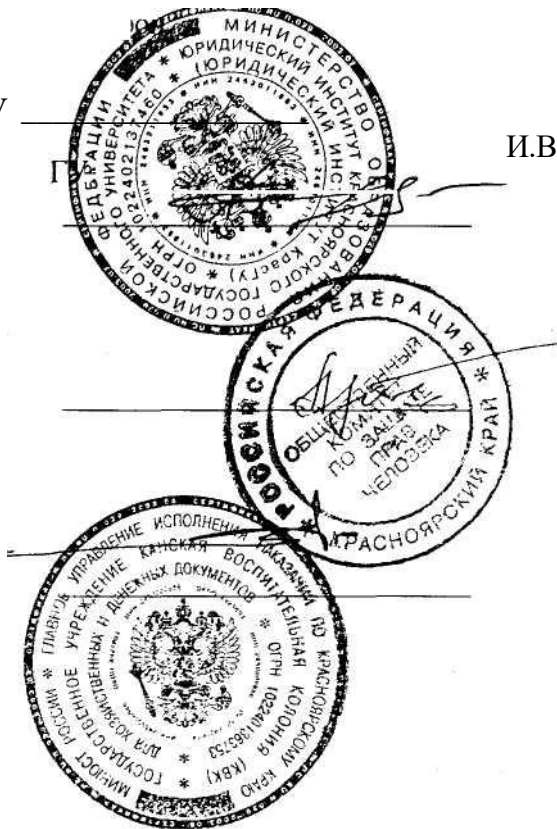
Договор составлен в трех экземплярах - для ЮИ КрасГУ, НПО и КВК, вступает в действие с момента подписания сторонами и действует до момента его расторжения по инициативе одной из сторон.

Подписи сторон:

От имени ЮИ КрасГУ

От имени НПО:

От имени КВК:



И.В. Александров

А.С. Горелик

Е.В. Долишний



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО КРАСНОЯРСКОМУ  
КРАЮ**

**ПРИКАЗ**

Красноярск

«30» января 2004 № 75

**Об утверждении положения о порядке работы консультационного пункта  
Юридической клиники Красноярского государственного университета в  
исправительном учреждении ГУИН<sup>2</sup>**

В учреждениях ГУИН сотрудниками Юридической клиники Красноярского государственного университета<sup>3</sup> проводится консультирование осужденных по вопросам уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, жилищного, семейного, наследственного и иных отраслей права. В целях развития сотрудничества с Красноярским государственным университетом, для; оказания содействия администрации исправительных учреждений в организации: воспитательного воздействия на осужденных, в целях правового просвещения осужденных, а равно для оказания им психологической помощи приказываю:

Утвердить положение о порядке работы консультационных пунктов в исправительном учреждении (Приложение).

Начальникам учреждений отчет о работе консультационных пунктов направлять в отдел воспитательной работы с осужденными управления воспитательной работы с осужденными ГУИН в пояснительной записке к отчету по форме 15-ИУ.

Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя начальника ГУИН полковника внутренней службы А.К. Гуцалюка. Приказ объявить личному составу подразделений ГУИН.

Начальник  
Генерал-лейтенант внутренней службы

В.К. Шашников

Положение  
о порядке работы консультационного пункта  
Юридической Клиники Красноярского государственного университета в  
исправительном учреждении ГУИН

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение определяет порядок формирования и организацию деятельности, а также основные вопросы деятельности консультационного пункта в исправительном учреждении ГУИН. Консультационный пункт в исправительном учреждении ГУИН является одной из форм деятельности Юридической Клиники Красноярского государственного университета.

Консультационный пункт в исправительном учреждении создается на основе договоренности между ГУИН и КрасГУ и функционирует на постоянной основе, руководствуясь в своей деятельности законодательством Российской Федерации и настоящим Положением.

## 2. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

2.1. Целью создания консультационного пункта является оказание администрации исправительного учреждения содействия в организации «непитательного воздействия на осужденных, общего образования, правовой и иного просвещения осужденных, а равно оказания психологической помощи осужденным исправительной учреждения.

## 3. ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

3.1. Сотрудники Юридической Клиники КрасГУ посещают исправительное учреждение на основании согласованного с администрацией исправительного учреждения графика

3.2. Посещение исправительного учреждения осуществляется группой сотрудников Юридической Клиники КрасГУ и оформляется растением начальника ГУИН.

3.3. Консультирование осужденных, а также проведение с осужденными социально-психологических и правовых занятий осуществляется в помещении, предоставляемой администрацией исправительного учреждения на время проведения данных занятий.

3.4. Сотрудники Юридической клиники КрасГУ через администрацию исправительного учреждения оповещают осужденных о дате, времени и месте проведения консультации согласно графику выездов.

3.5. Сотрудники отдела воспитательной работы с осужденными ГУИН проводят курс занятий по теоретической подготовке сотрудников Юридической Клиники КрасГУ согласно плана записи, представленной Юридической Клиникой КрасГУ.

## 4. КОМПЕТЕНЦИЯ

4.1. Деятельность консультационного пункта в исправительном учреждении осуществляется в следующих направлениях:

4.1.1. Консультирование осужденных по вопросам уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, жилищного, семейного, наследственного и иных отраслей права.

4.1.2. Проведение с осужденными групповых занятий (лекций, тренингов) по правовым, социальным и психологическим вопросам.

4.2. При оказании юридической помощи осужденным исправительного учреждения сотрудники Юридической Клиники КрасГУ не вмешиваются в вопросы, касающиеся внутреннего распорядка исправительного учреждения.

4.3. Направление осужденными заявлений и жалоб осуществляется через отдел специального учета исправительного учреждения.

#### 5. ОБЯЗАННОСТИ СОТРУДНИКОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ КЛИНИКИ КРАСГУ

5.1. Порядок оказания сотрудниками Юридической Клиники КрасГУ юридической помощи осужденным не должен нарушать распорядок дня, установленный в данном учреждении.

5.2. При посещении исправительного учреждения сотрудники Юридической Клиники КрасГУ обязаны соблюдать нормы уголовно-исполнительного законодательства.

5.3. При посещении исправительного учреждения сотрудники Юридической Клиники КрасГУ передвигаются по территории исправительного учреждения и сопровождении сотрудников исправительного учреждения.

5.4. При осуществлении приема осужденных сотрудники Юридической Клиники КрасГУ ведут учет в «Журнале приема осужденных по личным вопросам»

#### 6. ОБЯЗАННОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

6.1. Администрация исправительного учреждения предоставляет помещение на время проведения консультаций.

6.2. Администрация исправительного учреждения обеспечивает безопасность сотрудников Юридической Клиники КрасГУ при посещении ими исправительного учреждения.

6.3. Администрация учреждения выдает руководителю группы сотрудников Юридической Клиники КрасГУ Журнал приема осужденных по личным вопросам на период проведения приема осужденных.

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**об Общественном Совете при МВД Республики Башкортостан по**  
**соблюдению прав человека в деятельности**  
**органов внутренних дел**

**1. Общие положения**

1.1 Общественный Совет по соблюдению прав человека в деятельности органов внутренних дел (далее – Общественный Совет) является консультативно-совещательным органом при Министерстве внутренних дел Республики Башкортостан.

1.2 Общественный Совет создается с целью укрепления взаимодействия с общественными и правозащитными организациями по усилению общественного контроля за обеспечением прав человека в повседневной деятельности органов и подразделений внутренних дел республики.

1.3 Правовую основу деятельности Общественного Совета составляют Конституция Российской Федерации, Конституция Республики Башкортостан, общепризнанные принципы и нормы международного права, Всеобщая декларация прав человека, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, законы Республики Башкортостан, указы и распоряжения Президента Республики Башкортостан, ведомственные нормативные правовые акты, а также настоящее Положение.

1.4 Положение об Общественном Совете и его состав утверждаются Министром внутренних дел Республики Башкортостан.

1.5 Общественный Совет осуществляет сотрудничество и взаимодействие с аппаратом Уполномоченного по правам человека в Республике Башкортостан, органами государственной власти и местного самоуправления, средствами массовой информации, религиозными конфессиями, общественными и правозащитными организациями.

1.6 Сотрудничество и взаимодействие Общественного Совета строится на принципах обеспечения законности, эффективной защиты основных прав и свобод человека, сочетания государственной и общественной форм организации правозащитной деятельности, персональной ответственности должностных лиц за точное выполнение согласованных действий.

**2. Задачи Общественного Совета**

2.1 Основными задачами Общественного Совета являются:

2.1.1. Создание системы общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел в сфере защиты основных прав и свобод человека, направленной на

максимальное соблюдение гражданских прав и искоренение фактов нарушений законности;

2.1.2. Разработка, обсуждение и реализация общественных инициатив, связанных с соблюдением прав человека в деятельности органов внутренних дел;

2.1.3. Согласованное участие в выработке и реализации решений, направленных на восстановление нарушенных прав и свобод граждан;

2.1.4. Экспертная оценка программ, инициатив, отдельных направлений деятельности Министерства, связанных с соблюдением прав человека, рекомендуемых для рассмотрения на Общественном Совете;

2.1.5. Содействие организации взаимодействия Министерства с общественными, правозащитными, научными, творческими организациями, религиозными конфессиями и общественными объединениями по различным вопросам, связанным с обеспечением прав человека в деятельности органов внутренних дел;

2.1.6. Консультирование руководства Министерства и выработка предложений, направленных на улучшение его деятельности по актуальным вопросам соблюдения прав человека.

### 3. Функции Общественного Совета

В целях реализации поставленных задач Общественный Совет выполняет следующие функции:

3.1. Рассматривает конкретные случаи и факты нарушения прав и свобод человека, организует совместные проверки с привлечением органов прокуратуры, внутренних дел с целью выявления их причин и последствий, разрабатывает меры по их разрешению и предупреждению;

3.2. Осуществляет взаимодействие с государственными и правоохранительными органами в работе по совершенствованию законодательной базы, регулирующей вопросы борьбы с нарушением прав и свобод человека, а также в проведении мероприятий, связанных с выявлением, предупреждением и пресечением противоправной деятельности, направленной на нарушение прав и свобод человека;

3.3. Участвует в разработке концепций и программ по наиболее актуальным проблемам деятельности органов внутренних дел в области обеспечения и защиты прав человека;

3.4. Рассматривает, анализирует и принимает необходимые меры по поступающим в адрес Общественного Совета заявлениям и жалобам организаций и отдельных граждан, сообщениям средств массовой информации по вопросам соблюдения и защиты прав и свобод человека органами внутренних дел;

3.5. Предоставляет Уполномоченному Республики Башкортостан по правам человека предложения по выработке мер по предупреждению нарушений прав и свобод человека в органах и подразделениях внутренних дел республики;

3.6. Готовит предложения Министру внутренних дел Республики Башкортостан по совершенствованию механизмов обеспечения и защиты прав и свобод человека;

3.7. Оказывает практическую и методическую помощь в правовом, духовно-нравственном воспитании сотрудников органов внутренних дел;

3.8. Осуществляет согласованные мероприятия по правовому информированию граждан в области соблюдения прав человека, а также о выполняемых задачах;

3.9. Распространяет положительный опыт работы Общественного Совета.



#### 4. Организация работы Общественного Совета

4.1. Общественный Совет осуществляет свою деятельность на общественных началах под руководством одного из заместителей министра внутренних дел Республики Башкортостан, который является председателем Общественного Совета.

4.2. Организацию текущей работы Общественного Совета обеспечивает ответственный секретарь Общественного Совета.

4.3. Общественный Совет формируется из числа представителей федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, иных органов государственной власти и негосударственных организаций, профсоюзов, известных ученых по различным отраслям научных знаний, творческой интеллигенции, а также средств массовой информации.

4.4. Количество членов Общественного Совета не ограничено и определяется Министром внутренних дел РБ.

4.5. Общественный Совет в установленном порядке может привлекать к своей деятельности экспертов, работающих на общественных началах.

4.6. Работа Общественного Совета строится в соответствии с полугодовыми планами.

4.7. Заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в три месяца и считаются правомочными, если на них присутствуют более половины его членов.

4.8. Решение о созыве Общественного Совета принимает председатель Общественного Совета или его заместитель.

4.9. Заседание Совета ведет председатель Совета либо по его поручению один из членов Совета.

4.10. Решения Совета принимаются простым большинством голосов присутствующих на заседании членов Общественного Совета. При равенстве голосов принятым считается решение, за которое проголосовал председательствующий на заседании совета. Решения Общественного Совета оформляются протоколом, который подписывает председатель Совета, либо лицо, председательствующее на заседании.

4.11. Делегирование полномочий члена Общественного Совета не допускается. В случае, если член Общественного Совета не может присутствовать на заседании, он вправе представить свое мнение по рассматриваемым вопросам в письменном виде.

4.12. Организационно-техническое и документальное обеспечение деятельности Общественного Совета осуществляется отделом информации и общественных связей МВД республики.

#### 5. Права Общественного Совета

5.1. Общественный Совет для решения возложенных на него задач имеет право:

5.1.1. Знакомиться с состоянием обеспечения законности и соблюдением прав человека в органах и подразделениях внутренних дел республики;

5.1.2. Запрашивать и получать в установленном порядке необходимые информацию и материалы от судов и правоохранительных органов республики, органов государственной власти Республики Башкортостан, органов местного самоуправления

ия, общественных объединений и должностных лиц о деятельности органов и подразделений внутренних дел республики.

5.1.3. Пользоваться в установленном порядке базами данных Министерства внутренних дел Республики Башкортостан и республиканских органов государственной власти;

5.1.4. Приглашать на свои заседания должностных лиц органов и подразделений внутренних дел республики, представителей общественных объединений;

5.1.5. Привлекать в установленном порядке для осуществления отдельных работ ученых и специалистов;

5.1.6. Направлять своих представителей для участия в совещаниях, конференциях и семинарах, проводимых федеральными органами государственной власти, органами государственной власти республики, общественными объединениями по проблемам обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина;

5.1.7. Организовывать и проводить на территории республики совещания, брифинги, пресс-конференции по проблемам соблюдения прав человека в органах и подразделениях внутренних дел Республики Башкортостан;

5.1.8. Использовать государственные республиканские системы связи и коммуникации (по согласованию).

5.2. Общественный Совет может формировать комиссии по направлениям своей деятельности из числа членов Совета, работников средств массовой информации, ученых, специалистов, представителей общественных объединений, а также постоянные и временные рабочие группы, руководство деятельностью которых осуществляют председатель Совета, его заместитель, члены Совета по указанию председателя.

5.3. Решения Совета носят рекомендательный характер.

5.4. Органы и подразделения внутренних дел республики и их должностные лица, получившие рекомендации Совета, в установленные сроки рассматривают их и уведомляют Совет о принятых решениях. Информация о рекомендациях Совета доводится до сведения заинтересованных органов и служб.

5.5. Совет имеет собственный бланк. При ведении переписки, связанной с деятельностью Совета, письма подписываются председателем или ответственным секретарем Совета.

5.6. Обсуждаемые Советом общественно важные вопросы и принятые на заседании Совета решения доводятся до сведения общественности через средства массовой информации.

## 6. Обязанности членов Общественного Совета

6.1. **Председатель Общественного Совета (а в его отсутствие заместитель):**

6.1.1. Определяет приоритетные направления деятельности Общественного Совета;

6.1.2. Руководит текущей деятельностью Общественного Совета, работой членов и Ответственного секретаря Совета.

6.1.3. Распределяет обязанности между членами Общественного Совета, дает им поручения, связанные с организацией деятельности по контролю за соблюдением прав человека в органах и подразделениях внутренних дел республики;

6.1.4. Устанавливает время и место проведения заседаний Совета, выносит на рассмотрение дополнительные вопросы, созывает внеочередные заседания;

6.1.5. Проводит заседания Общественного Совета;

6.1.6. Обеспечивает доведение до сведения общественности через средства массовой информации сведения об обсуждаемых Общественным Советом общественно важных вопросах и принятых на заседании Совета решениях.

## **6.2. Ответственный секретарь Общественного Совета:**

6.2.1. Может быть назначен из числа ветеранов органов прокуратуры, суда, внутренних дел на должность специалиста (за счет имеющихся вакантных должностей);

6.2.2. Обеспечивает подготовку и проведение заседаний Общественного Совета, в том числе, по указанию председателя Общественного совета формирует повестку дня и список лиц, приглашаемых на заседания Общественного Совета;

6.2.3. Организует и обеспечивает текущее взаимодействие Общественного Совета со службами и подразделениями Министерства, органами и подразделениями внутренних дел республики;

6.2.4. Во взаимодействии с членами Совета готовит документацию, необходимую для работы Общественного совета. Ведет делопроизводство Совета, своевременно оповещая членов Совета и приглашенных лиц о времени проведения заседаний;

6.2.5. Осуществляет контроль за исполнением принятых решений, своевременно докладывает председателю о реализации намеченных мероприятий.

## **6.3. Члены Общественного Совета:**

6.3.1. Участвуют в работе Общественного Совета;

6.3.2. Организуют в пределах своей компетенции проработку вопросов, готовящихся для обсуждения на заседании Общественного Совета;

6.3.3. Вносят предложения по обсуждаемым проблемам;

6.3.4. В случае несогласия с принятым решением излагают свое особое мнение, которое приобщается к протоколу заседания Общественного Совета.

6.4. Общественный Совет оказывает содействие при проведении проверок Уполномоченным Республики Башкортостан по правам человека по жалобам на нарушение прав и свобод человека в органах и подразделениях внутренних дел республики.

6.5. По решению Общественного Совета может быть принят регламент его заседаний, утверждаемый председателем Общественного Совета.

УК МВД РБ