

**Преследование правозащитников  
и правозащитных организаций  
на постсоветском пространстве:  
основные тенденции 2011 - 2013**

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## ВВЕДЕНИЕ

## МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И СТРУКТУРА ОТЧЕТА

## ЧАСТЬ 1. ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПРАВООЩИТНИКОВ

### РАЗДЕЛ 1. ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ЖИЗНЬ

- 1.1. Убийства
- 1.2. Исчезновения

### РАЗДЕЛ 2. ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ЗДОРОВЬЕ (НАПАДЕНИЯ, ИЗБИЕНИЯ)

### Раздел 3. ПЫТКИ И ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ

- 3.1. пытки и жестокое обращение при задержании, аресте и во время следствия
- 3.2. Жестокое обращение при отбытии наказания

### Раздел 4. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

- 4.1. Необоснованное возбуждение уголовного дела
- 4.2. Вынесение приговора, связанного с лишением свободы
- 4.3. Вынесение приговора, не связанного с лишением свободы

### Раздел 5. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

- 5.1. Необоснованное задержание
- 5.2. Наложение штрафа
- 5.3. Административный арест
- 5.4. Другие формы административного давления

### 6. ИНЫЕ ФОРМЫ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

- 6.1. Ограничение свободы передвижения
- 6.2. Попытка помещения на принудительное психиатрическое лечение

### Раздел 7. Гражданские иски о защите чести и достоинства

### Раздел 8. УГРОЗЫ УБИЙСТВОМ ИЛИ ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

### РАЗДЕЛ 9. ДИСКРЕДИТАЦИЯ

### Раздел 10. УГРОЗЫ/ДАВЛЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ РОДСТВЕННИКОВ ПРАВООЩИТНИКОВ

### Раздел 11. ПОВРЕЖДЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ

### РАЗДЕЛ 12. ДРУГИЕ ФОРМЫ ДАВЛЕНИЯ

- 12.1. Обыски и допросы
- 12.2. Налоговые проверки
- 12.3. Увольнения, угрозы увольнения, исключение из профессиональных объединений
- 12.4. Блокирование работы Интернет-СМИ
- 12.5. Угрозы экстрадиции

## ВВЕДЕНИЕ

Правозащитники являются особой группой общественных активистов, свобода деятельности которых является прямым индикатором общего уровня соблюдения прав человека в государстве.

В силу специфики своей работы по продвижению и защите прав других лиц правозащитники зачастую сами становятся мишенью для угроз, нападений и преследований. Организация Объединенных Наций, осознавая данный факт, в 1998 г. приняла документ, который стал известен как Декларация ООН о правозащитниках .

Хотя сам по себе этот документ не имеет обязательной юридической силы, в нём собраны положения из других документов, такой силой обладающих (конвенций и пактов, прямо касающихся правозащитников). В Декларации указывается прямая ответственность государств по всемерному обеспечению защиты лиц, воспользовавшихся своим правом защищать права человека. Помимо прочих, Декларация утверждает следующие права: право на защиту и продвижение прав человека; право на свободу слова; право на фиксацию фактов нарушения прав человека; право искать ресурсы для правозащитной деятельности; право подвергать критике действия органов власти и учреждений; право прибегать к защите международных органов. В 2000 году для надзора за соблюдением этой Декларации был назначен Специальный представитель Генерального секретаря по правозащитникам.

Согласно Декларации ООН о правозащитниках, правозащитники – это люди, которые «в одиночку или совместно с другими продвигают или отстаивают права человека».

Под понятием «правозащитники» нельзя подразумевать всего лишь представителя общественной (правозащитной) организации. Также правозащитники не должны рассматриваться как какая-то особая юридическая категория, не должны обладать какими-то особыми правами, отличающими их от других людей, но в случае правонарушений, совершаемых против них, в связи с их деятельностью, правозащитникам должны предоставляться специальные гарантии защиты. Кроме того, защита правозащитников одновременно защищает жертв нарушений прав человека, позволяя им быть услышанными и поддерживая их связь с организациями, призванными защищать их права.

Правозащитников отличает приверженность ценностям, которые они продвигают. При том, что среди них встречаются разные люди, все правозащитники с уважением относятся к всеобщности и неделимости прав человека. Они разделяют идею, что все люди должны пользоваться всеми правами, независимо от своего пола, расы, национальности, религии, сексуальной ориентации или иного подобного отличительного признака. Правозащитники — те, **кто продвигает и отстаивает права человека мирными, ненасильственными средствами.**

---

1. Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, принята резолюцией 53/144 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1998 года [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/decl\\_defenders.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/decl_defenders.shtml)

2. [http://www.hfhrpol.waw.pl/uzbek/ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=76:2009-12-04-11-06-56&catid=36:teksty-o-prawach-czowieka-i-demokracji](http://www.hfhrpol.waw.pl/uzbek/ru/index.php?option=com_content&view=article&id=76:2009-12-04-11-06-56&catid=36:teksty-o-prawach-czowieka-i-demokracji)

Наиболее известными формами деятельности правозащитников является сбор и распространение информации, оказание поддержки и мобилизация общественного мнения в целях обеспечения реализации прав человека. Они также добиваются демократических преобразований для расширения участия людей в процессе принятия решений, определяющих их жизнь, и укрепления эффективного управления. Наряду с этим правозащитники вносят вклад в улучшение социальных, политических и экономических условий, уменьшение социальной и политической напряженности, обеспечение мира внутри страны и на международной арене, а также повышение уровня осведомленности населения о правах человека на национальном и международном уровне .

Очевидно, что независимая правозащитная деятельность возможна лишь тогда, когда соблюдаются хотя бы минимальные стандарты свободы выражения мнения и доступа к информации, свободы собраний и объединений. Когда эти свободы постоянно необоснованно ограничиваются, возникают препятствия и в правозащитной деятельности, а, следовательно, правозащитники неизбежно сталкиваются с давлением со стороны государства и различными формами вмешательства в свою деятельность.

Вне зависимости от перипетий политической борьбы и внутриполитического контекста правозащитники должны иметь возможность осуществлять свою деятельность по защите прав и свобод человека, гарантированных в национальном праве и защищаемых на международном уровне. В частности потому, что это дает возможность нормально функционировать и другим гражданским группам — волонтерским, экологическим, детским, сервисным и т.п.

Правозащитная деятельность является также важным фактором для предотвращения социальных конфликтов, одной из форм снятия напряжения, толчком к диалогу общества и власти. Власти, не осознающие это, опирающиеся на силовые методы разрешения конфликтов и уход от Права, рискуют довести ситуацию до социальных катаклизмов, сопровождающихся все более возрастающим уровнем агрессии и насилия.

Помимо указанной выше Декларации ООН о правозащитниках, эту функцию правозащитников признает целый ряд международно-правовых документов, предусматривающих ряд гарантий правозащитной деятельности. На региональном уровне, существует Декларация Комитета министров Совета Европы «О действиях Совета Европы по улучшению защиты правозащитников и содействию их деятельности» .

### **Основные меры защиты, обеспечиваемые правозащитникам, включают следующие права:**

- работать в интересах защиты и осуществления прав человека на национальном и международном уровнях;
- вести правозащитную работу индивидуально и совместно с другими;
- образовывать ассоциации и неправительственные организации;
- проводить мирные встречи или собрания;

---

3. Правозащитники: защищая право на защиту прав человека. Изложение фактов №29. Серия Права человека: изложение фактов. - Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека – стр. 7. <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet29ru.pdf>

4. <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1354413&Site=DC>

- искать, добывать, получать и иметь в своем распоряжении информацию, относящуюся к правам человека;

- развивать и обсуждать новые идеи и принципы, касающиеся прав человека, и добиваться их признания;

- представлять в правительственные органы и учреждения, а также в организации, занимающиеся ведением государственных дел, критические замечания и предложения относительно улучшения их деятельности и привлекать внимание к любому аспекту их работы, который может затруднять осуществление прав человека;

- направлять жалобы в связи с официальной политикой и актами, относящимися к правам человека, и рассчитывать на рассмотрение таких жалоб;

- предлагать и предоставлять квалифицированную в профессиональном отношении правовую помощь или иные соответствующие консультации и помощь в деле защиты прав человека;

- присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью оценить их соответствие национальному законодательству и международным обязательствам в области прав человека;

- иметь беспрепятственный доступ к неправительственным и межправительственным организациям и поддерживать с ними связь;

- пользоваться эффективными средствами правовой защиты;

- на законном основании заниматься своим родом деятельности;

- находиться под эффективной защитой национального законодательства в случае принятия ответных мер или выступлений с использованием мирных средств против вменяемых государству действий или бездействия, результатом которых являются нарушения прав человека;

- запрашивать, получать и использовать ресурсы для целей защиты прав человека (в том числе получать средства из-за границы) .

Тем не менее, препятствия в правозащитной деятельности остаются константой нашей реальности. Так, например, в 2004 – 2009 годах в России было совершено несколько громких убийств, которые друзья и родственники убитых, а также международное правозащитное сообщество связывают в первую очередь с их правозащитной деятельностью. Эти случаи продемонстрировали крайне высокую уязвимость правозащитников в регионе, а также фактическое отсутствие эффективных механизмов защиты, что спровоцировало широкую общественную дискуссию по этой теме. Более того, по мере вхождения в 2013 год, можно сказать, что уровень давления со стороны государств только возрастет.

Сложившаяся ситуация требует скорейшего осмысления и незамедлительных действий, в поддержку всего правозащитного сообщества. Как инструмент для анализа и планирования, предлагается настоящий обзор, в котором зафиксированы отдельные наиболее знаковые и характерные эпизоды давления на правозащитников и правозащитные организации в связи с их правозащитной деятельностью в так называемых странах новой демократии, к которым мы относим Азербайджан, Армению, Беларусь, Грузию, Казахстан, Кыргызстан, Молдову, Россию, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украину. Кроме того, группой авторов подготовлены общие рекомендации, направленные на исправление ситуации и препятствование ее усугубления.

**В подготовке отчета участвовали эксперты следующих организаций:**

- Центр гражданских свобод (Украина);
- Белорусский Хельсинкский комитет (Беларусь);
- Центр защиты прав человека Азербайджана (Азербайджан);
- Общественное движение «Многонациональная Грузия» (Грузия);
- Хельсинкская ассоциация Армении (Армения);
- «Promo-LEX» (Молдова);
- Добровольческая группа «Ампаро» - ликвидированная Ассоциация молодых юристов «Ампаро» (Таджикистан);
- Правозащитный центр «Граждане против коррупции» (Кыргызстан);
- Московская Хельсинкская группа (Россия);
- Молодежное правозащитное движение (Россия).

## МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И СТРУКТУРА ОТЧЕТА

Цель подготовки данного отчета – отследить и проанализировать те факторы внешнего и внутреннего давления на правозащитников и правозащитные организации в регионе, которые в результате приводят к снижению их потенциала и уменьшению эффективности ведения кампаний и просветительских действий в области фундаментальных прав и свобод человека.

Соответственно **задачами**, которые были выбраны авторами и партнерами, стало следующее:

- Проанализировать общие для региона тенденции препятствования осуществления правозащитниками и правозащитными организациями своей профессиональной деятельности;
- Отследить такие тенденции по отдельным странам и группам стран;
- Выяснить уровень соблюдения странами положений Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, а также других международных обязательств в этой сфере;
- Оценить уровень угроз для правозащитников региона и степень свободы ведения правозащитной деятельности;
- Сформулировать предложения, направленные на снижение потенциального вреда от уже примененных случаев давления и предотвращение их применения в дальнейшем;
- Очертить круг возможностей для предоставления правозащитникам прямой помощи и защиты в наиболее критических случаях;
- Определить место действиям в рамках международной солидарности представителей гражданского общества региона по защите правозащитников и их поддержке.

**География** отчета представлена странами Восточного Партнерства Европейского Союза (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова и Украина), Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан) и Россией.

Отчетом охвачен **временной период** 2012 года, однако ряд кейсов имели свое начало значительно раньше, а в 2012 году получили свое дальнейшее развитие, также в отчет вошли некоторые случаи, произошедшие в 2013 году во время работы над составлением текста отчета, как особо прецедентные и свидетельствующие о продолжении старых или начале новых негативных тенденций.

В ходе подготовки отчета было принято решение об использовании широкого толкования статьи 1 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы. Таким образом, в данном отчете **под правозащитниками** понимаются гражданские активисты, представители общественных организаций, деятели профсоюзов, адвокаты и журналисты, чья деятельность непосредственно связана с отстаиванием фундаментальных прав и свобод человека в своих странах.

На начальном этапе работы над отчетом авторский коллектив использовал опыт партнерских организаций по подготовке подобных исследований. В частности, Московской Хельсинкской группы и Молодежного правозащитного движения, которые регулярно публикуют свои отчеты о ситуации со свободой правозащитной деятельности в России. Поэтому при разработке классификатора возможных видов давления на правозащитников был взят за основу классификатор этих организаций, который был усовершенствован экспертами проекта.

## Итоговый классификатор имеет следующий вид:

<b>Классификатор видов угроз и давления в отношении правозащитников и правозащитных организаций</b>	
1.	Посягательства на жизнь:
1.1.	убийство;
1.2.	исчезновение.
1.	Посягательства на здоровье (нападения, избиения).
3.	Пытки и жестокое обращение:
3.1.	пытки и жестокое обращение при задержании, аресте и во время следствия;
3.2.	жестокое обращение при отбытии наказания.
4.	Уголовное преследование:
4.1	необоснованное возбуждение уголовного дела;
4.2	вынесение приговора, связанного с лишением свободы;
4.3	вынесение приговора, не связанного с лишением свободы (штраф, условное наказание).
5.	Административное преследование:
5.1.	необоснованное задержание;
5.2.	наложение штрафа;
5.3.	административный арест;
5.4.	другие формы административного давления.
6.	Иные формы ограничения свободы:
6.1	ограничение свободы передвижения;
6.2	попытка помещения на принудительное психиатрическое лечение.
7.	Гражданские иски о защите чести и достоинства.
8.	Угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.
9.	Дискредитация.
10.	Угрозы / давление в отношении родственников правозащитника.
11.	Повреждение собственности.
12.	Другие формы давления:
12.1.	обыски и допросы;
12.2.	налоговые проверки;
12.3.	увольнения и угрозы увольнения;
12.4.	блокирование работы СМИ;
12.5.	угрозы экстрадиции.
13.	Препятствование деятельности правозащитной организации:
13.1	проведение контролирующими органами проверок, парализующих деятельность организации;
13.2	проведение обысков и иных оперативно-розыскных действий;
13.3	установка слежки / прослушивания помещения;
13.4	попытка «рейдерского захвата» организации;
13.5	ликвидация юридического лица;
13.6	отказ в регистрации / внесении изменений в учредительные документы;
13.7	наложение необоснованных штрафных санкций;
13.8	выселение из помещения (в т.ч. резкое повышение арендной платы, отказ в продлении договора аренды);
13.9	повреждение помещения/здания, в котором находится организация;
13.10	изъятие / уничтожение документов организации;
13.11	изъятие техники организации;
13.12	иные препятствия к осуществлению деятельности организации.



Стоит отметить, что первоначально для работы предполагался более широкий перечень возможных угроз и видов давления, однако во временной период, охваченный отчетом, указанных действий и фактов выявлено не было. Однако сам инструмент – полный классификатор – будет использоваться партнерскими организациями в дальнейшем для отслеживания ситуации и, при необходимости, дополняться.

Отчет структурирован по классификатору. Так в его Части 1 представлены случаи давления на отдельных защитников прав человека, а в Части 2 – на правозащитные организации и общий характер ситуации со свободой правозащитной деятельности по странам.

В первую очередь авторами использовались данные, предоставленные партнерскими организациями проекта. Это было связано с тем, что местные организации, которые постоянно работают со случаями нарушения прав человека в своих странах и часто сами становятся объектом давления со стороны государства, лучше проинформированы о реальном положении вещей, имеют доступ к данным, которые остаются за пределами публикаций в СМИ, а также отслеживают материалы на родном языке. Партнерским организациям было предложено структурировать собранные случаи по такой схеме: описание ситуации с указанием фамилий, дат и ссылок на источники информации; реакция властей на произошедшее; реакция международного сообщества; возможные действия, направленные на улучшение положения правозащитника или организации.

Однако авторы отчета сразу же столкнулись с проблемой, что не все страны региона были охвачены партнерскими организациями. Так не было партнеров в Казахстане, Туркменистане и Узбекистане. Поэтому материалы, представленные организациями, дополнялись из открытых источников информации: СМИ, Интернет, отчеты в рамках Универсального периодического отчета в Совет по правам человека, Альтернативные отчеты НПО в Комитет по правам человека, аналитические материалы международных организаций, организаций, специализирующихся на защите правозащитников и мониторинге. Источники информации указаны в тексте в ссылках.

Общее количество случаев давления на отдельных правозащитников, собранных в отчете, наглядно демонстрируется следующей таблицей. Часто в одном кейсе было отмечено несколько форм давления, что, соответственно, отмечалось в различных разделах отчета. Подробное описание представленных случаев находится в Части 1 отчета.

## Количество представленных в отчете проявлений давления на правозащитников

	Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина
Посягательства на жизнь								1	1		1	1
Посягательства на здоровье	1	1		1	2	1		1	2			3
Пытки и жестокое обращение	2		1		1	2					3	
Уголовное преследование	9		1		2		3	3		2	4	3
Административное преследование	2	2	4	2	2	1	1	3			5	2
Иные формы ограничения свободы		1	4									1
Гражданские иски о защите чести и достоинства	1				2				1			
Угрозы убийством или причинением вреда здоровью		2			1	1		4		1		1
Дискредитация	2	3			1	1	1			1		
Угрозы / давление в отношении родственников					1						2	
Повреждение собственности		1						1				
Другие формы давления	2	1	7		1	3	1	2	1	1		2

Неоднородность данных не говорит сразу о том, что в той или иной стране уровень давления выше. Очевидно, что в отчет вошли не все существующие факты давления. Причинами стала недостаточная информационная открытость некоторых стран или отсутствие возможности работать с кейсами на национальном языке. Кроме того, в странах, где деятельность правозащитников находится в наиболее угрожающем положении, а сами они дискредитированы в глазах общества, их активность осуществляется не публично и фиксируемых фактов давления меньше. Также можно говорить об общей разной активности правозащитных организаций в разных странах и учитывать сугубо географические причины, такие как размер страны, количество населения и, соответственно, правозащитников.

Дополнительным источником информации для отчета стало анкетирование представителей партнерских организаций на предмет их оценки общего уровня использования международных механизмов по защите правозащитников в стране, а также обеспечения свободы правозащитной деятельности в национальном законодательстве. Данные этих анкет использованы при подготовке описания ситуации с правозащитными организациями в странах региона в Части 2 отчета.

На основе собранной и структурированной информации авторы отчета и эксперты проекта подготовили перечень общих выводов и ряд рекомендаций, направленных на улучшение ситуации и препятствование развитию негативных тенденций давления на правозащитников в регионе. Выводы и рекомендации представлены в заключительной части отчета.

# ЧАСТЬ 1. ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ

## РАЗДЕЛ 1. ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ЖИЗНЬ

### **Общие тенденции**

Описанные в разделе случаи связаны с выполнением государствами своих обязательств по обеспечению соблюдения права на жизнь. Представители государства не только обязаны воздерживаться от действий, которые могут привести к лишению жизни, но и обеспечить безопасность лицу, в отношении которого становится известно об угрозах, а также производить незамедлительное и эффективное расследование фактов убийств и исчезновений.

Подобные рекомендации регулярно поступают в отношении России (регион Северного Кавказа), Таджикистана и Узбекистана. Теперь к этим странам добавилась и Украина. Стоит отметить, что в отношении России и Украины уже выносились решения Европейским судом по правам человека, связанные с нарушением права на жизнь в отношении гражданских активистов. То, что факты нарушения права на жизнь правозащитников продолжают отмечаться свидетельствует о недостаточном уровне исполнения этими государствами решений Европейского суда и соблюдения ими своих международных обязательств в сфере прав человека.

Наличие случаев убийств и исчезновений правозащитников, даже единичные, требуют переосмысления подхода к оценке безопасности правозащитной деятельности в каждой из стран. Также необходима периодическая оценка риска увеличения подобных случаев в каждой стране в отдельности.

**В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:**

Страна	Количество кейсов
Россия	1
Таджикистан	1
Узбекистан	1
Украина	1

## **1.1. Убийства**

### **Общие тенденции**

Убийства, как средство решения проблемы, распространены в криминальном мире. Однако, когда убийства происходят в отношении правозащитников и когда представители государства прямо или косвенно имеют к этому отношение, а целью убийства явно выступает стремление заставить замолчать активиста и устрашение других, то это уже не просто уголовное преступление. Сам факт убийства правозащитника является наиболее brutальным давлением на все гражданское общество, свидетельствует о снижении уровня соблюдения прав человека в стране, делает гражданских активистов и защищаемых ими лиц более уязвимыми перед представителями власти.

В 2012 году продолжались убийства защитников прав человека, связанные с их профессиональной деятельностью. В данный отчет вошли описания трех таких случаев. При этом жертвами стали как известный адвокат, защищающий подозреваемых в сотрудничестве с незаконными вооруженными формированиями, так и защитник прав фермеров и

предпринимателей, и экологический активист. Их деятельность носила резонансный характер и разоблачала действия властей. Представители власти либо были причастны к убийствам, либо не предпринимали активных действий для их эффективного расследования. При расследовании версии убийства в связи с профессиональной деятельностью активистов не рассматривались, хотя на это указывали обстоятельства дел и свидетельства коллег погибших. Можно утверждать, что в описанных ниже случаях есть основания для обвинения государства в нарушении права на жизнь.

Стоит отметить, что в перечне стран, где происходили убийства правозащитников, помимо традиционно проблемных регионов – Северный Кавказ и Узбекистан, где деятельность правозащитников постоянно связана со значительными угрозами жизни и здоровью, появилась Украина, общий уровень свободы правозащитной деятельности в которой ранее был значительно выше и такие угрозы, как убийства, в отношении правозащитников долгое время не отмечались.

### Описание кейсов

*20 января 2012 года, Махачкала, Республики Дагестан, Россия*

**Омар Сагидмагомедов** - адвокат городской коллегии адвокатов «Кавказ»

Омар и его родственник Расул Курбанов были убиты сотрудниками силовых структур. Согласно официальной версии, озвученной следствием, силовики попытались остановить для проверки документов машину, в которой находились Сагидмагомедов и Курбанов, но последний стал стрелять. Силовики в ответ открыли огонь, Омар и Расул были убиты, а в машине были обнаружены автомат Калашникова с патронами и граната Ф-1.

Коллеги и родственники убитого опровергают эту версию. В заявлении адвокат потерпевших отмечает, что сразу после убийства на государственных информационных сайтах появились сообщения, что убитый - адвокат именно городской коллегии адвокатов «Кавказ», хотя в удостоверении не было написано название коллегии. Более того, представители коллегии адвокатов «Кавказ» заявляют, что располагают фото- и видео-документами, опровергающими версию следствия.

Адвокат потерпевших считает, что убийство связано с профессиональной деятельностью Сагидмагомедова: *«оно совершено сотрудниками силовых структур с целью запугать адвокатов коллегии «Кавказ» и всех адвокатов, работающих по делам, связанным с оказанием юридической помощи подозреваемым в сотрудничестве с незаконными вооруженными формированиями. Ранее на нашего коллегу, адвоката Константина Магомедовича Мудунова, было совершено покушение. Считаю, что существует реальная опасность для жизни всех адвокатов, занимающихся такого рода делами»*

*25 июля 2012 года, Ташкентская область, Узбекистан*

**Акромходжа Мухитдинов** - активист Правозащитного альянса Узбекистана, защищал, в частности, права фермеров и предпринимателей, проводил мониторинг эксплуатации детей на хлопковых полях.

Вечером в 20.30 Акромходжа вызвали на улицу трое местных жителей, он вышел с ними к магазину в центре махалли, затем они стали его избивать и оскорблять. Внезапно кто-то из толпы, которая окружила дерущихся, нанес правозащитнику несколько ударов ножом. Акромходжа пролежал у магазина, истекающий кровью до приезда скорой помощи, и скончался по дороге в больницу.

Коллеги Мухитдинова считают, что причиной убийства правозащитника могла быть его активная деятельность. За несколько дней до своей гибели Мухитдинов рассказал об успешном завершении с его помощью дела фермеров из Янгиюльского района, которым были возвращены незаконно отобранные земли.

По данным информационного агентства «Фергана» , Мухитдинов постоянно сетовал на то, что его телефон прослушивают, а за его домом следят из припаркованных неподалеку автомобилей. Когда члены Правозащитного альянса Узбекистана намеревались проводить свои пикеты и заранее предупреджали об этом власти, Акромходжа Мухитдинов неизменно оказывался в числе тех, кого в этот день блокировали дома.

Прокуратура Янгиюльского района завела уголовное дело. Четверо подозреваемых были задержаны, но трое из них вскоре были отпущены на свободу .

---

*4 августа 2012 года, Днепрпетровск, Украина*

**Владимир Гончаренко** – эколог, издатель газеты «Экобезопасность», председатель общественного движения Украины «За право граждан на экологическую безопасность».

27 июля 2012 года Владимир Гончаренко на пресс-конференции огласил информацию о нахождении в Саксаганском районе Кривого Рога 180 тонн химически загрязненного металлолома, который попал в город при явном попустительстве властей и правоохранителей .

1 августа общественника жестокого избили, остановив автомобиль Гончаренко на дороге. Свидетелей нападения не было. Владимиру удалось позвонить зятю и вызвать «скорую» прежде, чем он потерял сознание. Умер он в реанимации областной больницы.

Несмотря на пресс-конференцию, на другую разоблачительную информацию про полученные угрозы, и на то, что коллеги (экологические и правозащитные активисты по всей стране) уверены, что убийство связано с общественной деятельностью эколога, следствие упорно отвергает эту версию. Оно называет причиной либо конфликт на почве ДТП, либо «профессиональную» или «коммерческую» деятельность. Родные Гончаренка говорят, что последней вообще не было.

---

9. <http://www.memo.ru/2011/04/13/doc.pdf>

10. <http://www.fergananews.com/articles/7432>

11. [http://www.uznews.net/news\\_single.php?lng=ru&sub=&cid=3&nid=20547](http://www.uznews.net/news_single.php?lng=ru&sub=&cid=3&nid=20547)

12. <http://www.khpg.org/pda/index.php?id=1344144010>

## 1.2. Исчезновения

### *Общие тенденции*

Исчезновения, т.е. ситуации, когда человек внезапно пропал и о нем длительное время не было никаких известий, традиционно связываются с насильственной смертью исчезнувшего. Такие факты отмечались ранее. При этом, даже ситуация незаконного задержания, во время которой человек не может поставить в известность родственников о своей судьбе, длительное время не имеет доступа к адвокату и подвергается другим процессуальным нарушениям, может рассматриваться как исчезновение. В подобной ситуации человек полностью находится во власти представителей государства, подвергается угрозе применения пыток и даже лишения жизни. Скрывая информацию о задержанном, государство нарушает его основные права человека и усложняет доказывание неправомερных действий своих представителей.

В описанном ниже примере исчезновение явно связано с деятельностью, которую вел активист, носит характер запугивания и направлено на прекращение активности правозащитника. Можно говорить о том, что правозащитник из Таджикистана – Салим Шамсиддинов - пропал без вести, т.к. на момент подготовки отчета информация о его судьбе отсутствовала уже более 15 суток. Необходимо также отметить недостаточную активность государства по расследованию этого события, а также по обеспечению безопасности правозащитника, т.к. ранее он подвергся избиению со стороны неизвестных лиц. В данном случае беспокойство вызывает не просто судьба правозащитника, но и его жизнь.

### *Описание кейсов*

*15 марта 2013 года, Халтонская область, Таджикистан*

***Салим Шамсиддинов** - лидер узбекской общины Хатлонской области*

26 марта международная правозащитная организация Amnesty International выразила обеспокоенность исчезновением Салима Шамсиддинова. Правозащитники не исключают, что это могло быть «политически мотивированное похищение» и призывают своих сторонников требовать от властей Таджикистана расследовать исчезновение Салима.

«Местные источники связывают это нападение с интервью СМИ, в котором он подверг критике правительство Таджикистана за проводимую националистическую политику», - говорится в заявлении правозащитной организации. По данным Amnesty International, Шамсиддинов пропал без вести, когда готовился к очередной встрече с прессой, в ходе которой собирался вновь поднять вопросы о дискриминации в отношении этнических узбеков в Хатлонской области.

В случае, если Салим Шамсиддинов находится под стражей, правозащитники требуют от властей Таджикистана обеспечить ему доступ к семье, адвокату по своему выбору и медицинской помощи. Amnesty International напомнила, что 5 мая 2012 года Шамсиддинов был избит группой неизвестных лиц напротив местного отдела Госкомитета национальной безопасности, о чем сообщали местные СМИ.

Ранее председатель одной из оппозиционных партий Таджикистана сообщил, что исчезновение Шамсиддинова возможно связано с его активным участием в инициативной группе по реформированию закона о выборах президента и его призывами к этническим узбекам в Таджикистане голосовать за оппозиционного кандидата на президентских выборах в ноябре.

## РАЗДЕЛ 2. ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ЗДОРОВЬЕ (НАПАДЕНИЯ, ИЗБИЕНИЯ)

### *Общие тенденции*

Жестокие нападения на правозащитников, вплоть до ножевых и огнестрельных ранений, остаются угрожающей тенденцией. В большинстве случаев жертвами нападений являются активисты, занимающиеся резонансными делами, связанными с коррупцией, а также произволом властей и правоохранительных органов. Как показывает практика, избиения и нападения часто являются промежуточным звеном в цепочке давления на правозащитников, начинающейся с угроз и заканчивающейся убийством или исчезновением активиста, что можно проследить в случае с таджикским правозащитником Салимом Шамсиддиновым.

Зафиксировано 6 случаев избиения журналистов при выполнении ими своих профессиональных обязанностей по сбору и фиксации общественно-важной информации с целью ее распространения для широкой общественности. При этом в части описанных случаев журналисты были подвергнуты нападениям и избиениям прямо на улице или даже дома. Нападения совершались неизвестными, в большинстве случаев они носили жестокий характер и представляли угрозу жизни активистам, часто им предшествовали угрозы, связанные с резонансными публикациями или журналистскими расследованиями.

В случае с правозащитниками стоит отметить, что нападения на них также в основном совершались неизвестными, однако зафиксированы случаи избиения активистов со стороны представителей правоохранительных органов, в том числе и при задержании. Важно, что несколько нападений происходили непосредственно в поле видимости правоохранителей, которые не вмешивались в происходящее или даже препятствовали оказанию пострадавшим первой медицинской помощи.

Соответственно расследование представленных случаев со стороны правоохранительных органов проходило на недостаточном уровне: зафиксированы отказы в возбуждении уголовных дел, обвинения самих жертв нападений в организации беспорядков, более легкая, чем того требовали обстоятельства, квалификация дел во время расследования, отсутствие каких-либо процессуальных действий. Как и в случаях убийства и исчезновения гражданских активистов, очевидно, что отсутствие надлежащего расследования избиений правозащитников способствует формированию отношения к правозащитной деятельности как опасной для жизни и ощущения незащитности перед произволом власти в обществе, что приводит к общей пассивности населения в вопросах отстаивания своих прав и интересов.

Среди 12 случаев, описанных ниже, больше всего – 3 случая – касаются Украины, по 2 – Таджикистана и Казахстана, по 1-му – по всем остальным странам. Авторы отчета не берутся утверждать, что это исчерпывающий перечень фактов, часто препятствием к получению полной информации становилось отсутствие данных на русском или английском языках, а также тенденция сокрытия подобных фактов от широкой общественности в частности через подконтрольность властям ряда местных СМИ. Однако то, что украинских кейсов оказалось больше всего не только показывает, что подобные прецеденты должны являться предметом общественной дискуссии, но и свидетельствует о стойком ухудшении общей ситуации со свободой правозащитной и журналистской деятельности в стране, особенно когда активность правозащитников направлена на освещение проблем в сфере деятельности правоохранительных органов. Об этом говорит и то, что два случая нападений произошли с активистами организации «Дорожный контроль», которая осуществляет независимый мониторинг работы ГАИ.

---

14. см. Раздел 2. Посягательства на здоровье (нападения, избиения) страница .....

15. <http://amnesty.org.ru/node/2469>

**В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:**

<b>Страна</b>	<b>Количество кейсов</b>
Азербайджан	1
Армения	1
Грузия	1
Казахстан	2
Кыргызстан	1
Россия	1
Таджикистан	2
Украина	3

### **Описание кейсов**

*25 февраля 2012 года, Шымкент, Казахстан*  
**Жаркынбек Сейтенбек** - журналист и общественный деятель

Около 21 ч. Жаркынбек, открыв на звонок двери у ворот дома, получил 2 удара по голове от двух незнакомцев с железкой в руке. Когда он пришел в себя, никого уже не было. Самостоятельно перевязав рану на голове журналист, поехал в больницу, где ему обработали рану и поставили диагноз – сотрясение мозга. Сейтенбек связывает нападение с серией его публикаций в газете «Адилет» о нарушениях в Центре временной изоляции и реабилитации для несовершеннолетних .

*24 марта 2012 года, Киев, Украина*  
**Ростислав Шапошников** – руководитель организации «Дорожный контроль», занимающейся расследованием и обнародованием нарушений со стороны ГАИ.

По словам Ростислава, примерно в 11 часов, когда он подошёл к своему автомобилю, на него напали двое неизвестных, насильно затащили в салон автомобиля «Джип Гранд Чероки», в котором сидели ещё двое неизвестных, вывезли за пределы Киева и избили. Лежащего на дороге, его заметили велосипедисты, проезжавшие неподалёку, и вызвали скорую помощь . Во время общения с правоохранительными органами Шапошников сообщил, что нападающие отобрали у него также личные вещи. По результатам происшествия было открыто уголовное дело по статье «грабёж». Однако позже, под давлением общественности дело было переквалифицировано под статью «применение физического насилия, опасного для жизни и здоровья». На момент подготовки отчёта дело раскрыто не было.

Шапошников считает, что заказчиком нападения на него был сотрудник правоохранительных органов, поскольку на 90% его издание «концентрируется на ГАИ».

16. <http://www.time.kz/index.php?module=news&newsid=26107>

17. [http://www.svidomo.org/defend\\_article/6201](http://www.svidomo.org/defend_article/6201), <http://roadcontrol.org.ua/node/1402>

18. <http://www.pravda.com.ua/news/2012/03/30/6961824/>



*2 апреля 2012 года, Николаев, Украина*

**Виталий Косенко** – журналист, активист организации «Дорожный контроль», занимающейся расследованием и обнародованием нарушений со стороны ГАИ.

Херсонские журналисты газеты «Дорожный контроль» в центре Николаева увидели патруль ГАИ и подошли к милицейской машине, чтобы взять интервью у инспекторов.

Во время общения с патрулем ГАИ журналисты «ДК» заметили на заднем сидении патруля два полузаполненных протокола. На них была заполнена шапка и внизу поставлены росписи. При этом, не было указано кто является «нарушителем», и суть «нарушения».

«Дорожный контроль» сразу же набрал 102 и вызвал дежурного ГАИ, однако вместо него приехал неизвестный на автомобиле ЛАДА, который начал угрожать Виталию, а позже проехался журналисту по ноге и затем намеренно сбил журналиста, в результате чего при падении Виталий ударился головой об бампер и об асфальт. Виталий Косенко был госпитализирован, сотрудники ГАИ никаких активных действий не предприняли.

Представители николаевской милиции распространили другую версию произошедшего события. По их словам, водитель автомобиля ЛАДА заметил, что его снимают на видеоканал, в связи с чем начался словесный конфликт. Пытаясь завершить перепалку, водитель сел в салон своего автомобиля и пытался уехать, но один из представителей «Дорожного контроля» кинулся на капот автомобиля, после чего упал на землю.

Именно эта версия была задокументирована сотрудниками следственно-оперативной группы Заводского РО НГУ УМВД Украины в Николаевской области на основании свидетельств участников и очевидцев события .

*18 апреля 2012 года, Баку, Азербайджан*

**Идрак Аббасов** - журналист газеты “Зеркало” и Института свободы и безопасности репортеров.

Идрак был жестоко избит полицейскими и охранниками государственной энергетической компании SOCAR. Аббасов снимал на видео противостояние сотрудников компании и жителей деревни на окраине Баку, где в интересах энергетиков сносятся дома местных жителей без предоставления им компенсаций.

Брат Аббасова рассказал, что несколько работников охраны ГНКАР набросились на Идрака. Отобрав камеру, его повалили на землю и стали бить ногами. «Он был весь в крови, голова разбита, один глаз полностью закрылся. Я бросился и закрыл собой Идрака, но они стали бить и меня», – рассказал Роман Аббасов. Роман Аббасов отметил, что полиция блокировала местных жителей и не позволяла им защитить журналиста. «Мы вызвали скорую помощь, но полиция не пропустила врачей к нашему дому. Мы на своей машине отвезли его в ближайшую больницу», – сказал Роман. Описывая состояние Идрака, он отметил, что оно очень тяжелое. Он без был сознания и харкал кровью. Можно предположить, что у Идрака были переломы ребер, сотрясение мозга и повреждены внутренние органы .

Международная организация «Репортеры без границ» резко осудила насилие про-

19. [http://gromada-ks.blogspot.com/2012/04/blog-post\\_561.html#more](http://gromada-ks.blogspot.com/2012/04/blog-post_561.html#more)

20. <http://jourdom.ru/news/15021>

21. <http://www.radioazadlyg.org/content/article/24552119.html>

тив журналиста: *«Мы потрясены этим жестоким нападением. Этого могло и не быть, если бы власти занялись бы фактами постоянных преследований этого журналиста и его семьи, которые имеют место вот уже несколько месяцев. Власти должны выявить и наказать виновных в этом нападении. Случившееся также демонстрирует ответственность властей в вопросе решения проблем имущественных прав в столице и ее окрестностях»*. .

---

*19 апреля 2012 года, Уральск, Казахстан*

**Лукпан Ахмедьяров** – корреспондент газеты «Уральская неделя»

Неизвестные нанесли журналисту 8 ножевых и 3 огнестрельных ранения вечером у подъезда его дома. Полиция сначала возбудила уголовное дело по статье «хулиганство», но под давлением общественности переквалифицировала его на «покушение на убийство».

*«Эти люди стояли у подъезда и ждали, - рассказал Лукпан. - Со мной даже не пытались заговорить. Я уже миновал их, когда услышал на казахском: “Это он”. После этого меня сразу ударили. Били методично, молча, жестко. Я понял, что не справлюсь с ними»* .

Журналист считает, что искать людей, напавших на него, бессмысленно. По его мнению, заказчики - в “суровых кабинетах”.

Лукпан считает, что нападение на него - это своеобразная месть как за его неудобные публикации, так и за активную общественную деятельность. Среди “неудобных” властям своих публикаций он назвал следователям статью “Брат, сват, блат”, в которой описывались родственные связи начальника управления внутренней политики области Тлеккабыла Имашева. После ее публикации в газете «Уральская неделя» 2 февраля 2012 года чиновник подал иск на газету и журналиста. Суд приговорил издание и журналиста к выплате 5 миллионов тенге .

В августе 2012 года Ахмедьяров стал лауреатом премии международной организации «Репортеры без границ» за серию статей-расследований, посвященных коррупции, а также за статью «Брат, сват и блат».

---

*4 мая 2012 года, 23 января 2013 года, Киев, Украина*

**Виталий Лазебник** - фотограф издания «Tochka.net».

4 мая 2012 года в парке «Победа» в Киеве Виталий Лазебник снимал акцию протеста против незаконности строительства церкви. Неожиданно со спины на него напал человек, похожий на директора киевского парка и стал бить металлическим прутом по голове.

Лазебник несколько раз кричал, что он журналист. Кроме того, на шее у него было редакционное удостоверение. Несмотря на это мужчина продолжал яростно его избивать.

*«Он огрел меня раз пять. Потом, когда до него дошло, что я журналист, он побежал к своей машине, джипу. Я и коллеги, снимавшие рядом, пытались его остановить. Он чуть не переехал меня машиной», - рассказал Виталий* .

Медиа-профсоюз отмечает, что виновный до сих пор не задержан, несмотря на то, что

---

22. <http://www.time.kz/news/archive/2012/04/25/lukpan-ahmedyarov-menya-zakazali>

23. см. Раздел 7. Гражданские иски о защите чести и достоинства

24. <http://www.newskaz.ru/incidents/20130108/4580824.html>

25. <http://news.tochka.net/117226-fotografa-newstochkanet-izbili-vo-vremya-semki/>

есть фото и видеодоказательства и свидетели избиения. Сотрудники милиции отказались составлять протокол и задерживать нападающего. Прокуратура уже дважды отказала в возбуждении дела по ст. 171 УПК Украины (препятствование деятельности журналиста), милиция еще ведет дело по ст. 296 (хулиганство).

Более того, 23 января 2013 года Виталия Лазебника вызвали на допрос в Днепропетровский районный отдел милиции г. Киева. Его обвиняют в избиении человека при съемке в мае 2012 года. «Я думаю, кто-то хочет, чтобы я забрал заявление – заявляет Виталий. - Сам директор налево и направо рассказывает, что я организатор погрома, я всеми командовал, и я давал команду его бить» .

На момент написания отчета Генпрокуратура вернула дело следователям с рекомендацией переклассифицировать данное деяние по статье 125 (нанесение легких телесных повреждений) .

---

*5 мая 2012 года, Хатлонская область, Таджикистан*

**Салим Шамсиддинов** - лидер узбекской общины Хатлонской области

Салим был жестоко избит группой неизвестных напротив Хатлонского управления Государственного комитета национальной безопасности Таджикистана (ГКНБ). Местные источники связывают это нападение с интервью средствам массовой информации, в котором Шамсиддинов заявил, что правительство Таджикистана проводило националистическую политику. Кроме того, Шамсиддинов готовился выступить в СМИ по вопросам дискриминации в отношении этнических узбеков Хатлонской области .

По словам самого Шамсиддинова, на него напали трое неизвестных недалеко от здания управления Госкомитета национальной безопасности по Хатлонской области.

*«Около 14 часов мне позвонил один знакомый, и мы с ним договорились встретиться. Когда я шел мимо здания управления ГКНБ, навстречу мне попался молодой человек спортивного телосложения, который улыбался. В этот момент я почувствовал удар сзади по голове. Помню только первый удар, когда пришел в себя, рядом со мной уже стояли врачи»,* - рассказал Шамсиддинов.

После пострадавший узнал, что когда на него напали, на помощь ему пришел сотрудник Кургантюбинского ОВД, проходивший мимо. Он и спугнул нападавших.

Шамсиддинов также отметил, что одного из них он, возможно, знает. «Они ждали меня и подготовились к этому нападению. С виду они были похожи на военных. Возможно, это нападение связано с моим последним интервью в еженедельнике «Миллат», где я критиковал таджикские власти за кризис в дипломатических отношениях с соседним Узбекистаном», - подчеркнул председатель общества узбеков.

*«Меня удивляет одно: прошло уже несколько дней, как я обратился в ОВД города, но до сих пор меня никто не опрашивал как пострадавшего, никто не проводил осмотр места преступления. Я несколько раз звонил в ОВД, спрашивал, кто занимается моим заявлением, и всякий раз получал ответ, что скоро ко мне придут и опросят меня»,* - добавил потерпевший.

Заместитель начальника УВД Хатлонской области отметил, что заявление С. Шамсиддинова зарегистрировано 5 мая. Правоохранительные органы занимаются поиском нападавших.

---

26. [http://mediananny.com/raznoe/22142/izbitogo\\_fotografa\\_obviniajut\\_v\\_izbienii](http://mediananny.com/raznoe/22142/izbitogo_fotografa_obviniajut_v_izbienii)

27. [http://mediananny.com/novosti/2299497/Beij\\_zhurnalistov\\_Plati\\_minimalnye\\_shtrafy](http://mediananny.com/novosti/2299497/Beij_zhurnalistov_Plati_minimalnye_shtrafy)

28. <http://www.fergananews.com/news/20421>

**Далер Шарифов** – корреспондент государственного телеканала, один из инициаторов незарегистрированной антикоррупционной НПО «Шаг за шагом».

Вечером неизвестные люди напали на Шарифова и его спутников, и начали жестоко избивать их. В результате Далер Шарифов получил тяжелые увечья, и был доставлен в больницу.

Расследованием данного инцидента занималось министерство внутренних дел Таджикистана .

*«Около десяти часов вечера мы направились в сторону Караболо. За нами шли несколько мужчин. Не доходя до российского посольства, неожиданно я почувствовал сильный удар сзади по голове. Все произошло быстро, я потерял сознание. Правда, какое-то мгновение перед этим услышал: «По голове, по голове», и все. Пришел в себя уже в больнице Караболо» – рассказывает Далер. При этом приятеля Далера не тронули, только сильно скрутили руки, не дав оказать сопротивление.*

*«Мне некоторое время поступали телефонные звонки с таксофонов с угрозами от неизвестных мне лиц. Кроме этого, на мой e-mail поступали около 25-30 писем с различных адресов под русскими именами и фамилиями, - отметил Далер. - Например, автор писем предлагал объединиться с ним и вести борьбу с одним человеком. Не понимаю. Да и человек этот просто общественный деятель. Даже угрожали в случае отказа от «сотрудничества», обещали поспособствовать в исключении меня из университета».*

**17 мая 2012 года, Тбилиси, Грузия**  
**ЛГБТ-организация «Идентоба»**

17 мая 2012 года по случаю Международного дня борьбы с гомофобией, ЛГБТ-организация «Идентоба» решила провести мирное шествие в Тбилиси. «Идентоба» уведомила мэрию и Департамент полиции «Старый Тбилиси» в письменной форме заранее о своем намерении и получила заверения от полиции, что безопасность демонстрантов будет гарантирована.

В 13:00 сотрудники неправительственной организации «Идентоба» и другие организаторы марша подошли к зданию Тбилисской Филармонии, где они планировали начать марш и идти к Площади Свободы, где должен был состояться митинг. К этому времени сотрудники правоохранительных органов начали собираться вокруг Тбилисской Филармонии. Несмотря на словесные оскорбления и агрессию прохожих, шествие началось по плану и без каких-либо серьезных препятствий. Как только участники начали идти, появились представители «Союза православных родителей» (религиозная организация не раз совершавшая насилие против ЛГБТ сообщества, деятелей культуры, журналистов и студентов), и призвали участников остановить марш. Было ясно, что они были мобилизованы и в начале пытались сорвать шествие через словесную конфронтацию. Когда шествие достигло здания Академии Наук, они сформировали живую цепь и перекрыли дорогу, не давая ЛГБТ-активистам идти дальше. Их намерение сорвать шествие должно было стать очевидным для сотрудников правоохранительных органов, однако, несмотря на многочисленные запросы от представителей «Идентоба» они были не намерены вмешиваться. В присутствии и при попустительстве сотрудников правоохранительных органов, религиозные экстремисты нарушили право на свободу собраний участ-

29. [http://www.toptj.com/News/2012/05/08/v\\_dushanbe\\_neizvestnye\\_izbili\\_lidera\\_nezaregistrirovannoy\\_molodezhnoy\\_organizacii](http://www.toptj.com/News/2012/05/08/v_dushanbe_neizvestnye_izbili_lidera_nezaregistrirovannoy_molodezhnoy_organizacii)

30. <http://news.tj/ru/news/daler-sharifov-menya-izbili-po-zakazu>

ников шествия - уничтожали плакаты и флаги ЛГБТ движения, оскорбляли участников устно и угрожали им физическим насилием и убийством. Полиция вмешалась только после того, как нескольких участников демонстрации были подвергнуты физическому насилию. Полиция среагировала поздно.

Согласно информации, распространенной в СМИ, через несколько дней некоторые из нападавших были задержаны, привлечены к суду за административное правонарушение и оштрафованы. Однако точно установить этот факт невозможно, потерпевшие не были осведомлены об этом официально.

Представители организации «Идентоба», считают, что правоохранительные органы не выполнили свои обязанности, так как в соответствии с действующим законодательством виновные должны были быть подвергнуты уголовной ответственности, в то время как власти возложили на них только административные санкции.

27 июня 2012 года, представители «Идентоба» обратились к Генеральному Прокурору Грузии с заявлением (копия была отправлена Омбудсмену), где они требовали начать расследование на основании полученной информации, в соответствии с требованиями, указанными в статье 100 Уголовно-процессуального кодекса. Организация не получила никакого ответа на заявление.

---

*8 июля 2012 года, Ереван, Армения*

**Арман Везирян – наблюдатель от “Хельсинкской ассоциации Армении”**

8-го июля во время мероприятия у ресторанного комплекса «Арснакар» на улице Ачаряна в Ереване, владелец ресторана - недавно отказавшийся от депутатского мандата Рубен Айрапетян ударил наблюдателя правозащитной организации «Хельсинкская ассоциация» Армана Везиряна. Инцидент произошел во время очередной акции зажжения свечей, которую гражданские активисты инициировали спустя семь дней после кончины избитого в данном заведении 17 июня заведующего ЛОР-отделением Военного госпиталя Минобороны Армении, майора медицинской службы 33-летнего Ваге Аветяна.

Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи распространил заявление, в котором строжайшим образом осуждается насилие, примененное в отношении правозащитника. В заявлении отмечалось, что примененное в отношении А. Везиряна насилие проявилось «с особым цинизмом и презрением общественного мнения».

«Этот случай насилия мы расцениваем как следствие неадекватной реакции политического руководства Республики Армения и правоохранительных органов на насилие в отношении Ваге Аветяна и его друзей. В частности, это следствие того, что Республиканская партия Армении не дала политической оценки на факт насилия; правоохранительные органы не обнаружили всех свершивших насилие лиц», – говорится в заявлении правозащитной организации .

Арман Везирян заявил, что инцидент между ним Рубеном Айрапетяном исчерпан, они помирились, поэтому он не станет давать заявления в полицию, добавив, что Р. Айрапетян просил у него прощения .

---

31. По информации «Группы по поддержке женских инициатив» <http://www.equalpowerlastingpeace.org/ru/resource/gruppa-podderzhki-zhenskih-initsiativ-wisg/>

32. <http://hcav.am/en/events/statement-regarding-the-violence-against-human-rights-activist-arman-veziryan-by-a-member-of-parliament-ruben-hayrapetyan/>

33. <http://www.armtown.com/news/ru/zam/20120710/19353/>

10 июня 2012 года, Бишкек, Кыргызстан

**Александр Осадченко** – гражданский активист из города Приозерск Карагандинской области Казахстана, просивший у Кыргызстана политическое убежище

10 июня 2012 года между 13.15 и 13.30 двое казахских полицейских лично, без участия сотрудников милиции Бишкека задержали Александра Осадченко на территории г. Бишкек, затащили его в частный автомобиль со снятыми государственными номерами, избили, угрожали убийством и причинением тяжкого вреда здоровью («опустить почки»). Ранее Осадченко просил у Кыргызстана политическое убежище, обратившись к президенту страны Алмазбеку Атамбаеву, о чем сообщала его адвокат Ксения Филимонова

24 ноября 2012 года, Копейск, Челябинская область, Россия

**Оксана Труфанова** - координатор проекта *Gulagu.net* и сотрудница информационно-правового центра «Русский Вердикт».

Оксана занималась делами нескольких заключенных, отбывавших наказание в колонии № 6 г. Копейска Челябинской области.

24 ноября в этой колонии начался бунт заключенных, которые захватили вышку и требовали встречи с сокамерниками, которых по их словам избили и поместили в ШИЗО. У колонии собралось около 300 человек, по версии правозащитников это были родственники и друзья заключенных, преимущественно женщины и дети, по официальной информации от властей - провокаторы в состоянии алкогольного опьянения.

Оксана двигалась по направлению к колонии и разговаривала по телефону. В этот момент сотрудники ОМОНа побежали на стоящих людей, в том числе и на правозащитницу. Оксана побежала, но почти сразу ее ударил по голове резиновой дубинкой один из полицейских, после чего она упала. Полицейский приказал ей не шевелиться, при этом угрожая, что «иначе будет хуже».

*«Я услышала «Бьем!» — и на родственников бросились люди в черных масках, в обмундировании и с дубинками. Все побежали, но многих догнали. Меня лично ударили по голове и свалили с ног. Я им говорила, что я правозащитник, но мне в грубой форме, матом, сказали, чтобы я помалкивала, а то получу еще», —* позже рассказывала Труфанова.

По версии следствия под стенами колонии произошло нападение родственников заключенных на ОМОН, возбуждено дело по части 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации (применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти).

Позже в феврале 2013 года правозащитницу вызвали на допрос в Следственное управление (СУ) Следственного комитета (СК) по Челябинской области, где ее с начала допрашивали в качестве свидетеля по этому делу. При этом в ходе допроса у Оксаны сложилось впечатление, что следователя она интересует как один из возможных организаторов беспорядков. О процессуальных действиях в отношении применения силы к правозащитнице и ее избиения никакой информации не поступало.

34. <http://www.pandia.ru/text/77/279/67904.php>

35. см. Раздел 5 Административное преследование

36. <http://www.gazeta.ru/social/2013/02/14/4967433.shtml>

## Раздел 3. ПЫТКИ И ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ

### *Общие тенденции*

Как известно, пытки, жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение и наказание запрещаются всеми международными документами по правам человека. Причем свобода от пыток является абсолютной и ее ограничение не может быть оправдано никакими мотивами.

К сожалению уровень соблюдения этой свободы остается достаточно низким. Факты пыток и жестокого обращения повсеместно фиксируются правозащитниками региона. При этом сами правозащитники также становятся жертвами такого обращения как при аресте, задержании и во время следственных действий с целью выбивания признаний в несовершеннолетних ими преступлений, так и уже во время отбывания наказания для усиления давления на активистов.

Приведенные в отчете примеры касаются правозащитников Азербайджана, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана. Авторами отчета были отмечено, что поступают сигналы о применении пыток к гражданским активистам в Туркменистане, однако вследствие большой информационной закрытости ситуации с правами человека в этой стране ни фамилий жертв, ни подтвержденных данных получено не было. Поэтому данная информация не была включена в отчет.

**В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:**

Страна	Количество кейсов
Азербайджан	2
Беларусь	1
Казахстан	1
Кыргызстан	2
Узбекистан	3
Россия	1

### **3.1. Пытки и жестокое обращение при задержании, аресте и во время следствия**

#### *Общие тенденции*

Пытки в милиции и во время следственных действий остаются общей проблемой региона. Традиция выбивания показаний и признания вины с помощью пыток и жестокого обращения все еще являются распространенным методом работы правоохранительных органов.

Однако, когда подобные методы воздействия применяются в отношении правозащитников, то это не просто единичные примеры нарушения свободы от пыток и жестокого обращения. Зафиксированный случай пыток в отношении правозащитницы из Казахстана позволяет предположить, что и другие фигуранты дела по событиям в декабре 2011 года в Жанаозене подвергались пыткам и жестокому обращению, что ставит под сомнение всю процедуру расследования, рассмотрения дел судом и вынесенные приговоры. Описанный факт не вызывает особого удивления, т.к. в отношении следствия по Жанаозенскому делу международными правозащитными организациями неоднократно

отмечались многочисленные нарушения прав человека.

Кроме того, пытки приводят к ломке личности человека, а в случае правозащитника это означает отказ от своей позиции и активной деятельности в будущем. Также выбивание признаний в совершении уголовных правонарушений под пытками приводит к общей дискредитации правозащитного сообщества и его маргинализации.

Общее ухудшение ситуации с соблюдением прав человека в Азербайджане только подтверждается описанными ниже примерами пыток в отношении гражданских активистов.

### **Описание кейсов**

*Январь – июнь 2012 года, Актау, Казахстан*

***Роза Тулетаева** - лидер забастовки рабочих нефтедобывающей промышленности в Казахстане.*

Роза Тулетаева была арестована 3 января 2012 года в своем доме в Жанаозене. Ей предъявлены обвинения в разжигании социальной розни в связи с демонстрацией, состоявшейся 16 декабря 2011 года в городе Жанаозен, во время которой прошли столкновения между полицией, бывшими нефтяниками и гражданскими лицами. Согласно данным прокуратуры, в результате этих столкновений 14 человек погибли, 64 получили огнестрельные ранения. Полиция провела расследования действий демонстрантов и гражданских лиц в тот день, однако действия полиции и сотрудников служб безопасности не рассматривались.

Роза является одним из лидеров забастовки рабочих нефтедобывающей компании «Озенмунайгаз», а также была важнейшим информационным контактом движения для связи с журналистами и международными организациями.

Судебные слушания по поводу событий декабря 2011 года в Жанаозене начались 27 марта 2012 года.

16 апреля 2012 года Роза Тулетаева засвидетельствовала, что в заключении ее пытали: ей на лицо надевали пластиковые пакеты, пытаясь ее задушить, подвешивали за волосы. Кроме того, она «слишком стыдилась рассказать перед семьей и родственниками», что с ней происходило, когда разные мужчины в штатском отводили ее в разные комнаты. Членам семьи Розы Тулетаевой угрожали. В августе 2011 года ее дочь арестовали и продержали под стражей несколько дней.

4 июня 2012 года суд Актау объявил свое решение по делу о событиях декабря 2011 года в Жанаозене. Из 37 обвиняемых 13 были приговорены к тюремному заключению на срок от трех до семи лет.

Роза Тулетаева была приговорена к семи годам тюремного заключения по ст. 241 Уголовного кодекса Казахстана за организацию массовых беспорядков. Впоследствии апелляционный суд снизил ей срок наказания до пяти лет.



*Апрель 2012 года, Сабирабад, Азербайджан*

**Октай Гюльалыев** - координатор штаба гражданского общества «Кура», занимающегося защитой прав населения, пострадавшего от наводнения на реках Кура и Араз в мае-июне 2010 года.

Октай Гюльалыев вместе с другими сотрудниками общества «Кура» проводил мониторинг эффективности распределения бюджетных средств, выделенных на выплату компенсации гражданам, пострадавшим от наводнения. Целью мониторинга являлось обеспечение прозрачности и предупреждение коррупции в этой сфере.

7 апреля Октай Гюльалыев проводил приём граждан в селе Минбаши от граждан жалобы и уточнял у людей их требования. И в это время был задержан местной полицией. Ему были предъявлены обвинения якобы в подстрекательстве людей к протестам и выступлениям против власти .

9 апреля Сабирабадский районный суд приговорил Октая Гюльалыева к 12 суткам административного ареста, признав его виновным в мелком хулиганстве.

Перед процессом Октай позвонил адвокату и сообщил, что был избит сотрудниками полиции в полицейском отделении.

*«Они били меня по голове, животу. Сейчас я испытываю боли в голове и брюшной полости. У меня головокружение. Я потребовал медицинского обследования, но в этом мне отказали. Всю ночь меня содержали в маленькой комнате вместе с другими 4 задержанными. Даже не дали стул, чтобы хотя бы посидеть на нем»* , - пересказал слова Гюльалыева глава Общества правового просвещения Интигам Алиев.

*8 июня 2012 года, Сабирабад, Азербайджан*

**Ильхам Амирасланов** - член штаба гражданского общества «Кура»

Ильхам был арестован 8 июня 2012 года, спустя 4 дня после встречи группы фермеров с министром по чрезвычайным ситуациям Кямаляддином Гейдаровым и главой исполнительной власти Назимом Исмаиловым. На этой встрече фермеры выразили недовольство ходом восстановительных работ после наводнения 2010 года. Сразу после встречи за ним началась слежка. Около деревни Эсгербейли Сабирабадской области офицеры полиции из Департамента по борьбе с организованной преступностью Министерства внутренних дел набросили ему на голову непрозрачный пакет и отвезли в неустановленное место, в котором он впоследствии узнал Олимпийский комплекс в Сабирабаде. Правозащитник подвергся пыткам, жестокому, негуманному и унижительному обращению, его били по голове и лицу.

18 июня Ильхам Амирасланов написал письмо генеральному прокурору с просьбой расследовать действия полиции, в том числе подброс в его дом ему оружия и боеприпасов. В своем письме он подробно описал, как его били по голове, в область глаз и рта, и пинали, а также унижали вербально, пока он находился в заключении.

37. см. Раздел 10. Угрозы/давление в отношении родственников правозащитников

38. <http://www.frontlinedefenders.org/ru/node/18628>

39. см. Раздел 5 Административное преследование

40. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/198885/>

*«Меня избивали люди в масках и полицейские в районном отделении полиции и Олимпийском центре Сабирабада. В моей голове, ушах и грудной клетке ощущаются непрекращающиеся сильные боли. Врачи медицинского центра определили диагноз «сухая перфорация (разрыв) естественной перепонки левого уха». Ночью я спать не могу из-за посторонних шумов в ушах», - писал Ильхам в своём обращении .*

30 июля представители Бакинского офиса ОБСЕ посетили Ильхама в Бакинском следственном изоляторе. Амирасланов сообщил, что ему не была оказана должна медицинская помощь от ран, полученных при избиении после его ареста 8 апреля сотрудниками управления по борьбе с оргпреступностью.

12 сентября 2012 года Ильхам Амирасланов был признан виновным и приговорен к двум годам тюремного заключения за незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов. Судья отказался выслушать свидетелей защиты и не позволил журналистам войти в зал суда. Адвокат Ильхама Амирасланова считает, что ни расследование этого дела, ни суд не были объективными, и что во время ареста правозащитника были допущены множественные нарушения, а также что дело носит политический характер. Адвокат объявил о намерении опротестовать данное судебное решение. Сам Амирасланов заявил, что сделал ложное признание в хранении оружия под пытками .

---

*14 сентября 2012 года, Бишкек, Кыргызстан*

**Фарходхон Мухтаров** – член Правозащитного Альянса Узбекистана, подал запрос на предоставление политического убежища в Кыргызстане

14 сентября 2012 сотрудники Главного следственного управления (ГСУ) Министерства внутренних дел (МВД) Кыргызстана вторглись в квартиру Мухтарова в Бишкеке и арестовали его без предъявления соответствующей санкции.

Во время ареста милиционеры избивали его, а также оскорбляли членов его семьи.

---

*30 сентября 2012 года, Джизак, Узбекистан*

**Уктам Пардаев** - глава Независимого правозащитного общества Узбекистана в Джизаке.

30 сентября Уктам Пардаев въехал на сервисную станцию на улице Ташкентская в городе Джизак на своем автомобиле. Внезапно трое уже присутствовавших там полицейских сказали, что станция закрывается, и приказали правозащитнику никуда не уезжать. Они отказались объяснить Уктаму Пардаеву, почему был отдан такой приказ. Кроме того, было вызвано подкрепление. Через несколько минут прибыли еще четверо полицейских на второй машине. Уктама Пардаева избили, силой заставили сесть в белую машину марки «Жигули» и увезли в неизвестном направлении.

---

41. <http://caucasianknot.livejournal.com/10207652.html>

42. <http://www.contact.az/docs/2012/Want%20to%20Say/080100006647ru.htm#.UWXLy7XkrvE>

43. <http://www.frontlinedefenders.org/node/19850>

44. <http://vof.kg/?p=6771>

45. см. Раздел 5 Административное преследование страница .....

По незначительным административным обвинениям в «хулиганстве» и «сопротивлении аресту» его продержали 15 суток. Пардаев заявил Human Rights Watch, что рассматривает это в контексте попыток властей помешать его мониторингу прав детей и взрослых на сборе хлопка .

Уктам Пардаев ранее заявлял, что, по его мнению, против него стали применять меры давления после того, как его дом посетили сотрудники посольства США в связи с его правозащитной деятельностью.

---

*9 ноября 2012 года, Ташкентская область, Узбекистан*  
**Елена Урлаева** - лидер Правозащитного Альянса Узбекистана

Елена Урлаева и трое жителей города Паркента в Ташкентской области, чьи родственники были осуждены за «религиозный экстремизм», попытались вручить жалобу президенту Исламу Каримову. Окольными путями они вышли к воротам президентской резиденции. *«Наших родственников незаконно задержали, пытали, а 13 ноября в Верхне-черчикском суде по уголовным делам в городе Янгибазаре хотят вынести несправедливый приговор»*, - говорили участники шествия.

Возле резиденции они развернули плакат, после чего попытались передать через дежурного милиционера жалобу Исламу Каримову, но были тут же задержаны сотрудниками правоохранительных органов и доставлены в районный отдел внутренних дел. Здесь их сначала по одному вызвали на беседу в кабинет начальника РУВД подполковника Шавката Мавлянова, а затем развели по разным кабинетам.

Елена Урлаева рассказывает, что с ней обращались «по-хамски»: *«Молодой сотрудник, писавший протокол, сильно ударил меня кулаком по голове за отказ встать к стене и сфотографироваться, грубо выкручивал руки, чтобы отнять мой фотоаппарат»*. Урлаевой курили в лицо и оскорбляли нецензурными словами, а из ее сотового телефона и фотоаппарата были изъяты флеш-карты и вся информация на них уничтожена.

Трёх остальных участников пикета сначала отвезли в милицию родного Паркента, а на следующий день доставили в Кибрайский уголовный суд, где они были оштрафованы в административном порядке .

---

46. <http://www.hrw.org/world-report/2013/country-chapters/112566?page=2>

47. <http://www.frontlinedefenders.org/ru/node/19863>

48. [http://www.uznews.net/news\\_single.php?lng=ru&cid=3&nid=21253](http://www.uznews.net/news_single.php?lng=ru&cid=3&nid=21253)

## 3.2. Жестокое обращение при отбытии наказания

События предыдущих лет привели к тому, что целый ряд известных в мире правозащитников сейчас находятся в заключении и отбывают наказание по надуманным обвинениям. Власти, инициировавшие уголовное преследование этих правозащитников, и дальше стремятся оказывать на них давление. Что проявляется в различных формах жестокого обращения с заключенными и в виде введения дополнительных санкций и запретов в их отношении, либо в непредоставлении необходимой помощи, а также пытках, направленных на ломку личности правозащитников и уничтожения их человеческого достоинства. Даже поместив этих людей в заключение, власти видят в них для себя угрозу и стараются сломить их дух.

Важно отметить, что все это происходит при неотрывном внимании к судьбе этих правозащитников со стороны международного сообщества. Власти не просто игнорируют признание международным сообществом этих людей узниками совести, но и продолжают давить на них в целях ослабления их дальнейшего влияния на процесс отстаивания прав человека.

### **Общие тенденции**

Громкими прецедентами являются кейсы Алеся Беляцкого (Беларусь) и Азимжана Аскаророва (Кыргызстан), однако ситуация в Узбекистане характеризуется значительным количеством таких случаев – в местах лишения свободы или под следствием находится по меньшей мере 13 правозащитников, что несколько «размывает» внимание мирового сообщества к отдельным прецедентам.

### **Описание ситуации по странам**

#### **Беларусь**

В 2012 году продолжилось давление на **Алеся Беляцкого** - одного из основателей белорусского правозащитного движения, председателя правозащитного центра «Весна», вице-президента FIDH. 24 ноября 2011 г. за правозащитную деятельность Беляцкий приговорен к 4,5 годам исправительной колонии усиленного режима по обвинению в уклонении от уплаты налогов, в заключении находится с 4 августа 2011 г. Amnesty International признала Алеся Беляцкого узником совести, его освобождения требует международная демократическая общественность, руководство Евросоюза и США. В 2012 г. Алесь Беляцкий был номинантом на Нобелевскую премию мира.

26 ноября 2012 года заместитель председателя правозащитного центра «Весна» Валентин Стефанович сообщил, что администрация ИК № 2 (Бобруйск) стремится изолировать Алеся Беляцкого, оказывает давление на тех заключенных, которые общаются с ним, угрожая лишением условно-досрочного освобождения. «Атмосфера для Беляцкого в колонии очень тяжелая», — утверждает Стефанович. Известно о семи дисциплинарных взысканиях, наложенных на правозащитника. В связи с этим он лишен всех продуктовых передач и всех свиданий — как краткосрочных, так и долгосрочных. Коллеги высказывают опасения за состояние здоровья Беляцкого. Стефанович отметил, что усиливается тенденция осуждения политических заключенных по ст. 411 Уголовного кодекса (злостное неповиновение требованиям администрации исправительного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, и выразил опасения, что эта статья может быть применена к Беляцкому .

---

48. [http://www.uznews.net/news\\_single.php?lng=ru&cid=3&nid=21253](http://www.uznews.net/news_single.php?lng=ru&cid=3&nid=21253)

49. <http://freealesbialiatski.posterous.com/171155539>

## Кыргызстан

Азимжан Аскарров был арестован 15 июня 2010 г. сотрудниками РОВД Базар-Коргона, на юге Кыргызстана, за то, что якобы наряду с другими лидерами узбекской общины он подстрекал этнических узбеков взять в заложники представителя районной власти А. Артыкова; отдал приказ 500 вооруженным протестующим заблокировать шоссе между Бишкеком и Ошем, и напал на сотрудников милиции, в результате чего один из них, Сулайманов, погиб. Азимжан Аскарров был приговорен к пожизненному заключению 15 сентября 2010 г. 20 декабря 2011 г. Верховный суд Кыргызстана оставил этот приговор в силе, несмотря на явное наличие нарушений норм справедливого судебного разбирательства при рассмотрении дела в предыдущей инстанции.

В феврале и марте 2012 г. два юриста правозащитного центра «Граждане против коррупции», Валерьян Халитов и Хусанбай Салиев, вместе с адвокатом Евгенией Крапивиной, собрали ряд свидетельских показаний людей - участников событий в Базар-Коргоне. Адвокаты допросили местных жителей, собрали письменные и записанные на видеопленку показания, заверив их у нотариуса. Все свидетели в один голос утверждали, что Азимжан Аскарров не присутствовал на мосту, где был убит господин Сулайманов.

Также стало известно, что Аскаррову, начиная с 20 июня 2012 г., разрешили консультироваться с психологом, который подтвердил, что у него возник целый ряд проблем со здоровьем, вызванных давлением на него во время нахождения в заключении, конфискацией его имущества и бесконечными следственными действиями по его делу. В заключении психолога было отмечено: *Азимжан испытывает непреодолимое стремление к спокойной, бесконфликтной обстановке, что определено усталостью от тяжелой стрессовой ситуации. С другой стороны, он пытается утвердить свою независимость и право на свободу, отстаивая свое мнение. Он испытывает разочарование, негодование, но ему приходится уступать и приспосабливаться к существующим условиям. Он чувствует себя жертвой обстоятельств. Для него характерна пессимистическая оценка возможности улучшить свое положение, он опасается новых неудач, при этом ему сложно идти на разумные компромиссы. Естественно на этом фоне идет ухудшение соматического состояния, обострение хронических заболеваний.*

По решению Государственной службы исполнения наказаний психологическая поддержка будет предоставляться господину Аскаррову только на протяжении одного месяца. Однако психологический и медицинский уход широкого профиля необходим ему на более длительный период, так как он также страдает от усиливающегося ослабления зрения, травм головного мозга и позвоночника, причиненных ему в результате плохого обращения. Ему также необходимо провести срочный осмотр для диагностирования боли в груди и одышки, так как эти симптомы являются серьезным признаком болезни коронарной артерии – угрожающего жизни заболевания, если вовремя не начать лечение.

В 2010 году международная премия «Номо Номини» присуждена правозащитнику из Кыргызстана Азимжану Аскаррову за его активную деятельность по защите прав человека. В связи с тем, что Азимжан Аскарров приговорен к пожизненному лишению свободы и находится в тюремном заключении, высокая награда была вручена сыну Аскаррова Шерзоду .

20 ноября, 2012 года в США состоялось вручение престижных наград International Press Freedom Award Комитета по защите журналистов, в числе четырех известных журналистов, награжден был и Азимжан Аскарров .

---

50. <http://www.fidh.org/Otkrytoe-pis-mo-General-nomu>

51. [www.birduino.kg](http://www.birduino.kg)

52. <http://www.fergananews.com/articles/7555>

## Узбекистан

Несмотря на то, что несколько журналистов и правозащитников в последние годы были освобождены из тюрем в виде уступки международному сообществу, многие другие продолжают отбывать тюремные сроки по сфальсифицированным обвинениям. В местах лишения свободы или под следствием за свою деятельность находятся по меньшей мере 13 правозащитников: Салиджон Абдурахманов, Азам Фармонов, Носим Исаков, Гайбулло Джалилов, Алишер Караматов, Джамшид Каримов, Норбой Холджигитов, Расул Худайназаров, Ганихон Маматханов, Хабибулла Окпулатов, Юлдаш Расулов, Дильмурад Саидов и Акзам Тургунов.

У некоторых наблюдаются серьезные проблемы со здоровьем, по меньшей мере семеро подвергались недозволенному обращению или пыткам. Например, родственники осужденного правозащитника Гайбулло Джалилова после свидания с ним в январе сообщали, что он неоднократно подвергался пыткам: в том числе, в результате избиений палкой он почти полностью потерял слух .

Согласно информации, полученной Инициативной группой независимых правозащитников Узбекистана, тех, кого освобождают, часто заставляют писать заявления о том, что они не будут общаться с правозащитниками и журналистами, и поэтому они фактически находятся в изоляции после освобождения .

## Раздел 4. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

### Общие тенденции

Уголовное преследование правозащитников являлось очень распространенным методом давления на общественных активистов в 2012 году и носило различные формы. Случаи необоснованного возбуждения уголовных дел сопровождалось избранием меры пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста или подписки о невыезде. Были случаи вынесений приговоров связанных с лишением свободы, а также наказания в виде штрафов и условных сроков.

Уголовное преследование, связанное с правозащитной деятельностью, чаще всего опирается на обвинения в клевете и показаниях зависимых от властей свидетелей. В ряде случаев следствие сопровождалось получением доступа к информационным материалам, хранящимся у правозащитников и носящих доказательства нарушений прав человека, а также персональную информацию жертв таких нарушений. Можно предположить, что доступ к этой информации являлся одной из целей возбуждения уголовного дела.

Применяя такую форму давления, власти не только стремятся максимально ограничить способность неугодных правозащитников вести активную деятельность, в том числе и разоблачающую действия властей, но и вступают в открытое противостояние с гражданским обществом. Правозащитники обычно являются публичными лицами, и их уголовное преследование не проходит незамеченным. В приведенных ниже случаях следовала реакция местных общественных организаций в виде заявлений, пикетов и публикаций в СМИ, а также возмущение мирового правозащитного сообщества.

Следует отметить, что уголовное преследование правозащитников подрывает авторитет правозащитного движения и способствует формированию негативного отношения к его представителям, что явно является одной из целей инициирования таких дел.

### В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:

Страна	Количество кейсов
Азербайджан	9
Беларусь	1
Казахстан	2
Молдова	3
Россия	3
Туркменистан	2
Узбекистан	4
Украина	3

## 4.1. Необоснованное возбуждение уголовного дела

### *Общие тенденции*

Очевидно, что уголовное преследование правозащитника надолго «выбивает» его из активной работы по защите прав человека. Для этого власти разных стран используют один и тот же метод – необоснованного возбуждения уголовного дела. Даже если ситуация не завершалась вынесением обвинительного приговора и отбыванием наказания, сам факт необходимости участия в следственных действиях, часто сопровождающихся ограничением свободы передвижения, подготовка к судебным слушаниям и тому подобное имело существенный эффект в виде отвлечения ресурсов (человеческих, интеллектуальных и временных в первую очередь) правозащитников на организацию собственной защиты вместо регулярной работы по защите прав человека в отношении обычных граждан, а также раскрытию и предупреждению преступлений представителей властных структур. Жертвами уголовных преследований становились в первую очередь те правозащитники, чья деятельность была связана с раскрытием коррупционных схем, некомпетентности отдельных чиновников, хищений. Часто давление на правозащитников носило характер мести со стороны представителей власти, чьи преступления были раскрыты активистами.

Рассмотрение дел правозащитников сопровождалось многочисленными процессуальными нарушениями: отказом в приобщении к делу свидетельств со стороны защиты, недостаточность фактов, подтверждающих обвинение, отсутствие независимого адвоката.

Среди обвинений правозащитникам и адвокатам, которые были подвергнуты необоснованному уголовному преследованию, - мошенничество, нанесение побоев, разглашение тайны следствия, распространение порнографии, хулиганство, вымогательство, распространение наркотиков, организация массовых беспорядков.

Важно отметить, что приведенные ниже кейсы еще не получили своего завершения и угрожают их фигурантам вынесением реальных приговоров и внушительных сроков ограничения свободы – случаи с украинскими активистами и азербайджанским правозащитником, а для адвокатов из Молдовы уголовное дело может закончиться лишением возможности заниматься профессиональной деятельностью. Есть вероятность, что оба случая по России скорее относятся к общему давлению на правозащитников, чем имеют целью довести дело до реального судебного производства.

### **Описание кейсов**

*2010 – 2012 года, Винница, Украина*

**Дмитрий Гройсман** – руководитель Винницкой правозащитной группы, являющейся, в частности, исполнительным партнёром УВКБ ООН в Украине.

В 2012 году продолжается рассмотрение уголовного дела по обвинению известного винницкого правозащитника Дмитрия Гройсмана. Дмитрию вменяют в вину два уголовных преступления и четыре эпизода, обвиняя в распространении порнографии, надругательстве над государственным символом Украины — гербом :

Дело два года и два месяца слушается в суде, по состоянию на начало апреля 2013 года было проведено 67 судебных заседаний. И это при том, что следствие после предъявления обвинения длилось два дня.



15 октября 2010 года в квартире Дмитрия появились представители правоохранительных органов с ордером на обыск. Основанием для обыска стало размещение на странице Дмитрия в соцсети «Живой журнал» (Livejournal) хорошо известного для интернет-пользователей видеоролика о том, как российские оппозиционеры (Шендерович и Лимонов) занимаются сексом.

В результате обыска представители правоохранительных органов *«радостно под акт изъятия ... открытки немецкого фонда по борьбе со СПИДом, пропагандирующие безопасный секс»* – пишет Гройсман. Позже обыск переместился в офис ВПГ, где милиционеры изъяли компьютеры с конфиденциальной базой данных беженцев и искателей убежища УВКБ ООН, жалобами и сопроводительными документами по жертвам пыток в Европейский суд по правам человека.

*«Им нужен прежде всего доступ к нашим компьютерам, потому что у нас там уже достаточно большой видеоархив записанных нами показаний жертв нарушений прав человека. Второй момент - банальная месть начальника Винницкой милиции - генерала Ноника за то, что мы рассказали обществу об издевательствах в Винницком изоляторе временно-го содержания в июне 2010 года»* – написал Дмитрий с своём блоге .

Свое возмущение действиями правоохранителей уже выразили Управление Верховного Комиссара ООН по делам беженцев, Amnesty International и другие организации.

---

*Январь 2012 года – настоящий момент, Комрат, Республика Молдова*

**Анна Аладова** – адвокат, работает в Региональном отделении Национального совета по юридической помощи (НСЮП). Представляет интересы жертв нарушений прав человека, а также несколько раз представляла интересы клиентов в Европейском суде по правам человека.

23 января 2012 года местный заместитель прокурора в Комрате, Гагаузия, В.В. Чимпоеш заявил о возбуждении уголовного дела в отношении Анны Аладовой. Ее обвинили в мошенничестве в связи с предоставлением якобы ложной информации региональному бюро НСЮП по поводу того, какого рода помощь она может оказывать в качестве адвоката. По мнению заместителя прокурора, Анна Аладова сообщила в Бюро, что она оказывает юридические услуги, которых на самом деле не оказывала. Если бы это признали соответствующим действительности, получилось бы, что она незаконно получает вознаграждение за свои услуги, что является уголовным преступлением.

Узнав о намерении заместителя прокурора инициировать возбуждение против нее уголовного дела, Анна Аладова приехала в его офис и в частной беседе, которую она тайно записывала, он подтвердил, что ее преследуют не по тем причинам, которые он указал в своем иске. Кроме того, он несколько раз сказал, что она «слишком много разговаривает».

Двумя неделями ранее, 4 января 2012 года, офицер полиции Н. А. Томайлы угрожал Анне Аладовой. Он агрессивно кричал на нее, заявил, что она слишком много говорит, и пригрозил возбудить против нее уголовное дело. За несколько недель до этого Анна

---

55. <http://di-mur.livejournal.com/140279.html>

56. <http://di-mur.livejournal.com/130119.html>

57. [http://www.vpg.org.ua/2010/02/blog-post\\_8867.html](http://www.vpg.org.ua/2010/02/blog-post_8867.html)

Аладова подала жалобу на то, что полиция отказалась сообщить ей о местонахождении одного из ее клиентов, которого перевели из тюрьмы в неустановленное место. Согласно информации, полученной у правозащитницы, именно эта жалоба и послужила причиной угроз.

14 февраля 2012 года Анна Аладова направила жалобу в Генеральную прокуратуру. В этом документе она пожаловалась, что подвергается угрозам и незаконному преследованию. Также правозащитница потребовала, чтобы уголовное разбирательство по ее делу было отложено, и чтобы были приняты какие-либо меры в отношении тех, кто стоит за ее преследованием. Она получила ответ, в котором говорилось, что нет никаких свидетельств того, что ее преследуют в связи с ее профессиональной деятельностью, в связи с чем ее обращение отклонено.

Согласно Временному положению о размере и порядке оплаты услуг адвокатов, предоставляющих квалифицированную юридическую помощь, гарантированную государством, в частности, ст. 11-13, адвокаты обязаны подавать отчет об услугах, которые они оказывают, а региональное бюро НСЮП впоследствии проводит проверку указанных там данных. Адвокат получает вознаграждение только после проверки отчета. По этой причине Анна Аладова заявляет, что она не смогла бы сфальсифицировать эти отчеты и получить оплату за несуществующие услуги.

---

*12 марта 2012 года, Екатеринбург, Россия*

**Алексей Соколов** - руководитель правозащитной организации «Правовая основа», автор документального фильма «Фабрика пыток» о пытках в ИК-2 (г. Екатеринбург).

Алексея Соколова вызвала к себе участковая полиция и заявила, что в отношении него и его супруги Гульнаны начата доследственная проверка по факту «нанесения побоев». Основанием для этого стало заявление сожительницы брата Соколова. Соколов считает, что все это неспроста: сожительница его брата сыграла ранее ключевую роль в его осуждении за соучастие в нападениях на базу «Уралнефть» в Богдановиче в 2001 году и базу «Уралтермосвар» в 2004 году. В нападениях обвиняли брата Соколова, но первоначально его сожительница дала показания, что он не принимал в этом участия. Однако в 2009 году она изменила показания и заявила, что Соколов также был среди нападавших. Эти показания легли в основу обвинения против Соколова. Он был осужден и отправлен отбывать наказание в красноярскую колонию.

Отдельно стоит отметить, что уже после освобождения Соколова участковая уполномоченная полиции попыталась вернуть его в колонию, обвинив в том, что он два месяца не являлся в полицию для так называемых отметок, обязательных при условно-досрочном освобождении. Соколов же утверждает, что строго соблюдал эти требования.

---

58. <http://www.frontlinedefenders.org/ru/node/19710>

59. <http://www.ura.ru/content/svrd/13-03-2012/news/1052140700.html>

*Апрель 2012 года, Сабирабад, Азербайджан*

**Октай Гюльалыев** - координатор штаба гражданского общества «Кура», занимающегося защитой прав населения, пострадавшего от наводнения на реках Кура и Араз в мае-июне 2010 года.

19 апреля заканчивался срок административного ареста Октай Гюльалыева, и Сабирабадская районная прокуратура предъявила ему обвинение по статье 220.2 (активные призывы к неповиновению к законным требованиям представителя власти и беспорядкам, а также к насилию против граждан) УК Азербайджана.

В тот же день Сабирабадский районный суд избрал в отношении Гюльалыева меру пресечения в виде ареста сроком на два месяца, после чего он был доставлен в Баку, в следственный изолятор в поселке Кюрдаханы. В случае доказательства вины Гюльалыеву грозило тюремное наказание сроком до трех лет.

13 июня Сабирабадский районный суд Азербайджана принял решение об изменении меры пресечения в отношении Октая. Гюльалыев был освобожден прямо в зале суда. Однако уголовное дело против Октая Гюльалыева прекращено не было.

*24 мая 2012 года, Северодонецк, Украина*

**Римма Белоцерковская** – лидер северодонецкой общественной организации «Правовое пространство», участница Налогового Майдана и других акций протеста.

В мае 2012 года суд вынес решение о розыске Риммы Белоцерковской и взятие её под стражу. В постановлении указано, что подсудимая дважды не появлялась на слушании дела, по которому она проходит как обвиняемая. Причины её неявки суд признал неуважительными.

Уголовному делу против Риммы Белоцерковской скоро исполнится пять лет. В 2008 Римма поддержала жителей Северодонецка, пытаясь остановить незаконное строительство неподалёку одной из многоэтажек. Во время конфликта организатор строительства использовала против Риммы газовый баллончик. Но уголовное дело за хулиганство возбудили против общественной активистки.

Изначально дело Риммы Белоцерковской слушалось в Северодонецком суде, однако, потом было перенесено в суд города Рубежное, которому это дело неподсудно, а сами судебные процессы проходят с грубыми нарушениями.

---

60. см. Раздел 5 Административное преследование

61. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/208076/>

62. <http://www.radiosvoboda.org/content/article/24591149.html>

63. <http://blogs.korrespondent.net/users/blog/smm4you/a57895>

*май-октябрь 2012 года – настоящий момент, Кишинэу, Республика Молдова  
Андрей Нэстасе – адвокат, Адвокатское Бюро „Андрей Нэстасе”.*

Будучи адвокатом известных предпринимателей Виорела и Виктора Цопа, Андрей Нэстасе защищает их интересы в национальных судах и Европейском суде по правам человека. С марта 2010 года против компаний его клиентов, владеющих акциями двух самых больших банков и двух страховых компаний Молдовы, было проведено ряд рейдерских атак.

Сами же бизнесмены подверглись незаконным нападениям со стороны Центра по Борьбе с Экономическими Преступлениями и Коррупцией и Прокуратуры по борьбе с коррупцией (не обладающие в данных делах законной компетенцией), после того, как они публично заявили о факте рейдерских атак и назвали имя их конечного выгодоприобретателя - молдавского олигарха Владимира Плахотнюка, приближенный ранее к Партии Коммунистов, ставшего позже спонсором Демократической Партии, ее вице-председателем и вице-спикером Парламента. Против предпринимателей и их родственников возбудили ряд уголовных дел, которые завершились их осуждением, а их собственность (акции) была изъята. Судебные разбирательства по данным делам продолжались до февраля 2013 года, а судебные дела по рейдерским атакам продолжают до сих пор.

15 мая 2012 года, в противоречии с действующим законодательством, адвоката Нэстасе опросили в Генпрокуратуре по уголовному делу, возбужденному по факту фальсификации копии постановления от 16.10.2001 года об отказе в возбуждении уголовного дела против Виорела Цопа. Оригинал данного постановления был скрыт нынешними прокурорами, а ее копия была предоставлена суду адвокатом Нэстасе и подтверждена прокурорами которые рассматривали это дело в 2001 году и вынесли данное постановление. Однако, суд посчитал, что копия данного постановления сфальсифицирована.

После этого адвокат выступил по телевидению и указал, что, также как и свои клиенты, является жертвой действий Первого Вице-Председателя Парламента Республики Молдова В. Плахотнюка, который, по словам депутатов, представителей СМИ и гражданского общества, контролирует Генпрокуратуру и ЦБЭПК.

Впоследствии, 10 июля 2012 года, ЦБЭПК, опять же вне своей компетенции, зарегистрировал уголовную жалобу против адвоката Андрея Нэстасе, в котором ему вменялось, что в деле о несостоятельности, возбужденному против одной из компаний, ставшей жертвой рейдерского нападения в 2011 году, были предоставлены фальшивые доверенности от имени данной Компании.

11 июля 2012 адвокат А. Нэстасе был вынужден вывести свою семью из страны и уехать, дабы избежать намечаемых мер пресечения. Возвращение адвоката в страну стало возможным только после вмешательства председателя Коллегии Адвоката Республики Молдова.

Вопреки тому, что достоверность доверенностей были подтверждены директором Компании, ЦБЭПК лишь приостановил, но не прекратил следствие.

09 октября 2012 года от имени Коллегии Адвокатов была опубликована статья, с призывом к прекращению незаконных действий со стороны госорганов против А. Нэстасе проведена пресс-конференция, во время которой адвокаты потребовали от органов прокуратуры отказаться от незаконных действий в отношении адвокатов, и в частности против А. Нэстасе .

После того, как был отправлен в отставку Генеральный Прокурор, Генпрокуратура признала подлинность представленного адвокатом копии постановления от 16.10.2001 года по делу Виорела Цопа.

---

*июнь 2012 года, Баку, Азербайджан*

**Мехман Гусейнов** - фотограф и молодежный активист, сотрудник Института Свободы и Безопасности Репортеров (IRFS)

Мехман Гусейнов был арестован 12 июня 2012 г. В связи с тем, что он выразил несогласие с действиями полицейских, избивших его и разбивших его фотокамеру во время мониторинга акции протеста 21 мая, он был обвинен в хулиганстве. После того, как судья отказался санкционировать арест, он был освобожден 14 июня под подписку о невыезде. Судебно-медицинская экспертиза была проведена лишь месяц спустя (20 июня) и не выявила следов физических повреждений на его теле. М.Гусейнову грозит до 5 лет лишения свободы .

---

*21 июня 2012 года – настоящее время, Баку, Азербайджан*

**Хилал Мамедов** - консультант правозащитной организации «Институт мира и демократии», главный редактор газеты «Голос Талыша», автор ролика «Давай, до свидания» .

21 июня 2012 года около 10 часов утра Хилал Мамедов вышел из дома, намереваясь посетить родственника в больнице. Около 11 часов утра он позвонил домой и сказал, что будет где-то через полчаса. После этого он исчез. С 2 до 3.30 дня, когда родственники пытались до него дозвониться, по его телефону отвечал неизвестный мужчина, который сказал, что Хилал Мамедов находится на медицинском осмотре и вернется домой, как только он закончится. В 4.20 позвонил его брат из Москвы. Человек, ответивший по телефону, сообщил ему, что Хилал Мамедов арестован, и более ничего объяснить не стал. После этого мобильный телефон Хилала Мамедова отключился.

Вечером 21 июня 20 офицеров полиции прибыли в дом Хилала Мамедова для проведения обыска. По утверждению следователей, при себе у Хилала Мамедова было найдено 5 граммов героина, а в доме еще 30 граммов.

Коллеги правозащитника считают, что данное обвинение и заявление о предполагаемой находке совершенно безосновательны, не было предъявлено никаких улик, чтобы доказать обвинение. Один из полицейских спросил отца Хилала Мамедова: «Зачем ваш сын защищал талышцев? Он что, не знал, чем это может кончиться?» .

---

64. [http://www.avocatul.md/files/documents/avocat\\_7-10.pdf](http://www.avocatul.md/files/documents/avocat_7-10.pdf)

65. <http://www.infotag.md/reportaje/597526/>

66. <http://www.civilrightsdefenders.org/news/statements/azeri-photographer-freed-but-still-risks-prison/>

67. <http://rutube.ru/video/3c298902117712c350cd8256b72d79d1/>

68. <http://www.frontlinedefenders.org/node/18737>

На следующий день журналист был арестован по обвинению в незаконном хранении, предполагающему наказание от 3 до 12 лет лишения свободы. Арест Хилала Мамедова по делу о наркотиках широко освещался в азербайджанских, российских и западных СМИ. 26 июня Amnesty International , а 27 июня Human Rights Watch выразили свою обеспокоенность арестом Мамедова.

4 июля журналисту были предъявлены новые обвинения — по статьям о государственной измене (от 10 лет до пожизненного). Также Мамедову вменили в вину возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды с использованием служебного положения, что грозит ему заключением еще от трех до пяти лет.

24 декабря следствие по делу завершилось, его передали в суд. С большинством материалов дела сторона защиты не успела ознакомиться. «Видеоматериалы нам вообще не предоставили», — говорит адвокат Халид Багиров. Суд отклонил ходатайство адвоката об освобождении Хилала Мамедова, однако принял к рассмотрению жалобу на жестокое обращение, которое было зафиксировано на фотографиях. Жалоба была направлена прокурору района Низами в Баку

29 января 2013 года в Суде по тяжким преступлениям под председательством Азера Оруджева начался процесс по делу Хилала. Мамедов потребовал проведения открытого суда. В противном случае, он пригрозил отказаться от участия в процессе. Однако судья отказал в удовлетворении данного ходатайства и объявил, что процесс пройдет в закрытом режиме, после чего все покинули зал . На суде Г. Мамедов отказался от дачи показаний и призвал своих защитников участвовать в процессе формально, ввиду его закрытости и непрозрачности.

---

*7 июля 2012 года, Нижний Новгород, Россия*

**Игорь Каляпин** – председатель «Комитета против пыток», несколько последних лет ведущий систематическую работу в Чечне по привлечению к ответственности сотрудников правоохранительных органов, причастных к пыткам.

Очередная попытка привлечь Игоря Каляпина к уголовной ответственности связана с обвинениями в разглашении тайны следствия. 7 июля 2012 года, он был опрошен следователем спецотдела Главного следственного управления Следственного комитета по Южному Федеральному Округу. Инициатором уголовного преследования является Управление ФСБ по Нижегородской области ; ранее уголовное дело против правозащитника пытались дважды возбудить представители чеченских силовых структур, предположительно ответственных за совершение тяжких преступлений и их укрывательство.

На сей раз поводом к началу доследственной проверки послужил рапорт оперуполномоченного УФСБ по Нижегородской области Рябкова Р.С., который обнаружил в ряде публикаций СМИ признаки преступления, предусмотренного статьей 310 Уголовного

---

69. <http://www.amnesty.org/en/news/release-prisoners-conscience-azerbaijan-cannot-mask-ongoing-crackdown-freedom-speech-2012-06-26>

70. <http://www.hrw.org/es/node/108317>

71. <http://minval.az/view.php?id=1764#sthash.BgULbBCU.dpuf>

72. <http://grani.ru/War/Chechnya/m.198964.html>

кодекса Российской Федерации (разглашение данных предварительного расследования). Речь идет о нескольких публикациях Елены Милашиной в «Новой газете» («Робкие гости Кадырова», «Очная ставка провалилась», «Вертикальное бессилие», «Чечню стоит защищать»); статье «Кавказские борзые», опубликованной Светланой Рейтер в журнале «Эсквайр» и признанной лучшей публикацией 2011 года по версии издательского дома «Independent media»; а также о «Чеченских дневниках» Игоря Каляпина, опубликованных сначала в блогосфере, а затем и на сайте Московской общественной организации «Комитет против пыток». Эти публикации рассказывают о преступлениях, совершенных чеченскими полицейскими, — убийствах, пытках и насильственных исчезновениях людей, а также о систематическом саботаже расследования этих преступлений со стороны следственных органов. По одному из таких дел Игорь Каляпин является представителем потерпевшего Ислама Умарпашаева, который в 2009 году подвергся похищению, пыткам и незаконному четырехмесячному содержанию под стражей на базе чеченского ОМОН. В этом качестве Каляпин участвовал в ряде следственных действий. В мае 2011 года следователем Игорем Соболевым у Каляпина была отобранана подписка о неразглашении материалов предварительного расследования.

Сам Каляпин настаивает на том, что никаких материалов уголовного дела не разглашал, а привлекал внимание СМИ и общественности к вопиющим фактам отказа представителей государственных органов расследовать преступления «кадыровцев». Он убежден, что попытки его уголовного преследования являются формой давления с целью заставить «Комитет против пыток» прекратить работу по делам о преступлениях, предположительно совершенных фактически подчиненными и соратниками Кадырова. «Информацию о следственных действиях я никому не передавал, — значит в протоколе опроса Каляпина, который имеется в распоряжении пресс-службы МКПП. — Вместе с тем я неоднократно достаточно широко распространял информацию об обстоятельствах, препятствующих проведению следственных действий, и вообще информацию о препятствиях, возникающих в ходе расследования. При этом ни результаты, ни сущность проведенных следственных действий я не раскрывал». Следователь Игорь Соболев, ведущий уголовное дело по факту похищения Умарпашаева, также не считает, что Каляпин разгласил какие-либо материалы расследования.

В Московской общественной организации «Комитет против пыток» полагают, что столкнулись с систематической кампанией давления, инспирированной высокопоставленными подозреваемыми, и напоминают, что ранее в отношении юристов «Комитета», работающих в Чечне, неоднократно совершались незаконные действия.

---

73. <http://starshoy-smg.livejournal.com/4317.html>

74. <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/3805/pg2>

75. <http://www.pytkam.net/press-centr.novosti/3806>

## 4.2. Вынесение приговора, связанного с лишением свободы

### *Общие тенденции*

Вынесение приговоров по уголовным делам в отношении правозащитников в первую очередь приводит к исключению их на долгое время из активной деятельности по предоставлению правозащитных услуг населению, многие из них по отбытии наказания уже не в состоянии вернуться к активной деятельности в силу состояния здоровья и общей психологической подавленности.

Такие решения дискредитируют все правозащитное движение в глазах общественности, т.к. власти представляют правозащитников мошенниками, вымогателями, организаторами беспорядков, врагами общества. Уголовные наказания активистов способствуют общему устрашению общества и отказу от активных действий по защите своих прав и интересов, а также нежеланию молодежи присоединяться к правозащитным инициативам. В результате правозащитная деятельность в ряде стран переходит в категорию подпольной, а сами правозащитники часто вынуждены эмигрировать в другие страны.

За 2012 год авторами отмечено 10 случаев вынесения приговоров по уголовным делам в отношении правозащитников, связанных с лишением свободы. Также представлен общий кейс в отношении 37 лиц, среди которых были и правозащитники, в Казахстане в связи с событиями декабря 2011 года к Жаоназене – 11 человек были приговорены к лишению свободы на срок от 3 до 7 лет. Еще один описанный случай связан с окончанием срока отбывания наказания. Среди обвинений – доведение до самоубийства, вымогательство, взяточничество, неуплата налогов, мошенничество, хулиганство, хранение оружия и организация массовых беспорядков. В одних случаях – Казахстан – суды проходили при участии международных наблюдателей, в других – зафиксированы случаи закрытых судебных разбирательств.

Прецеденты касаются наиболее проблемных стран – Туркменистана и Узбекистана, а также Казахстана, т.е. стран, относящихся к региону Центральной Азии. Также 6 случаев касаются Азербайджана, среди них уголовному преследованию подвергались и журналисты. Преследование активистов связывается с их деятельностью по разоблачению коррупции или бездействия властей в отношении решения общественно значимых проблем.

### **Описание кейсов**

*2006 – 2013 гг., Туркменистан*

***Аннакурбан Аманклычев и Сапардурды Хаджиев – гражданские активисты и независимые журналисты***

Аннакурбан Аманклычев и Сапардурды Хаджиев, полностью отбыв сроки тюремного заключения, вышли на свободу.

Аманклычев, Хаджиев и сестра последнего Огулсапар Мурадова были арестованы в июне 2006 г. накануне приезда в Туркменистан делегации Европарламента. Они были связаны с правозащитной группой в изгнании «Туркменский Хельсинкский фонд», а непосредственно перед арестом помогали французскому журналисту снимать документальный фильм об удручающей ситуации с правами человека в Туркменистане.



В первых комментариях в связи с этими арестами власти ссылались на правозащитную и журналистскую деятельность активистов, квалифицируя это как подрывную деятельность. В августе 2006 г. все трое на закрытом двухчасовом процессе были осуждены за незаконное хранение оружия. Мурадова получила шесть лет лишения свободы, Аманклычев и Хаджиев – по семь лет, с зачетом срока предварительного заключения.

О.Мурадова погибла в тюрьме в сентябре 2006 года, обстоятельства ее смерти до сих пор не расследованы. Родственники и друзья погибшей уверены, что смерть была насильственной: по словам родственников, на теле Огульсапар были видны явные следы пыток.

В 2008 году Аннакурбан Аманклычев и Сапардурды Хаджиев обратились с прошением о помиловании, президент Г.Бердымухамедов в помиловании отказал. В защиту активистов постоянно выступали международные и правозащитные организации: ООН, Human Rights Watch, ОБСЕ. В 2011 году «Международная Амнистия» назвала Аманклычева и Хаджиева узниками совести. Европарламент в 2006 году сделал вопрос их освобождения одним из условий для улучшения отношений с Туркменистаном. Но никакие международные усилия или ультиматумы не повлияли на судьбу заключенных - они отбыли полный срок.

Как сказала Рейчел Денбер, исполнительный директор «Хьюман Райтс Вотч» по Европе и Центральной Азии, комментируя освобождение Аманклычева и Хаджиева, *«Мы очень рады, что они, наконец, свободны, но репрессивная практика государства продолжается»* .

---

**Август 2011 – 25 февраля 2013 года, Баку, Азербайджан**

**Бахтияр Маммадов - правозащитник, директор организации «İnamla Hüquq»**

Маммадов представлял нескольких жителей из 29 семей, насильно выселенных из своих домов в Баку. Дома были снесены в начале 2012 года в преддверии конкурса «Евровидения». Каждой семье было выплачено всего по 10 тысяч манат (менее 13 тыс. долларов США) компенсации. (Средняя цена продаваемых квартир в новостройках Баку в январе 2012 года составила 825 долларов США за квадратный метр). По данным Маммадова, на эти цели правительство выделило 2 млн. манат, которые были расхищены командованием военно-морских сил.

В августе 2011 года жители домов подписали контракт с Бахтияром Маммадовым о защите их интересов в суде. В этой связи Маммадов направил от их имени жалобу в Генеральную Прокуратуру и в Комитет по борьбе с коррупцией, заявляя о хищениях. После этого Маммадова обвинили в вымогательстве у командующего ВМС Азербайджана.

Маммадов был арестован 30 декабря 2011 года и с этого времени находится в заключении. Его обвиняют в вымогательстве в особо крупных размерах (статья 182.3.2 Уголовного кодекса Азербайджана), базируясь на утверждениях о шантаже командующего военно-морских сил. Его обвиняют в том, что он угрожал распространить документы о причастности военно-морского командования к незаконному присвоению бюджетных средства, если командующий не заплатит Маммадову 18 тыс. манат (около 23 тыс. долларов США). Правозащитник категорически отрицает обвинение.

Адвокат Мамедова сообщил, что судебный процесс был отложен отчасти из-за того, что главнокомандующий военно-морскими силами (предполагаемая жертва шантажа), не был допрошен следствием и не реагировал на вызовы в суд. Адвокат также сообщил, что 15 октября 2012 года он направил в суд заявление, в котором говорилось, что он не знает Бахтияра Маммадова, и что он подал иск против него на основании информации, полученной от третьих лиц.

25 февраля 2013 года Бакинский Суд по тяжким преступлениям признал Бахтияра Маммадова виновным и приговорил к 8 годам лишения свободы .

---

*2011 – 2012 гг., Баку, Азербайджан*

**Видади Искандаров** – председатель общественной организации «Содействие защите демократии».

Видади баллотировался в депутаты парламента на выборах 7 ноября 2010 г. по Гейчайскому району. Несмотря на то, что он выявил фальсификации и представил общественности видео- и другие доказательства этого, правозащитника самого обвинили в нарушении выборов. Он был вынужден уехать из своего района в столицу Баку, где неоднократно выступал против пыток в отделениях полиции и представлял в суде интересы нескольких десятков граждан, ставших жертвами мошенничества со стороны строительной компании.

Хотя он был арестован на акции протеста оппозиции 17 апреля 2011 г. и первоначально был наказан административно, но в дальнейшем суд принял решение о его аресте по обвинению, выдвинутому в связи с выборами 2010 г. Гейчайский районный суд 27 августа 2011 г. признал его виновным по статьям 159.3 и 160.1 Уголовного Кодекса (создание препятствий для голосования и вмешательство в работу избирательной комиссии) и осудил его к 3 годам лишения свободы. 2 ноября 2011 г. Шекинский Апелляционный Суд и 14 февраля 2012 г. Верховный Суд подтвердили его приговор. Международная организация Amnesty International признала Искандарова «узником совести» .

Несмотря на тяжелую болезнь, Искандаров был помещен в пенитенциарное учреждение №14, расположенное в регионе с плохим климатом, что вызывало осложнение его здоровья. 27 декабря 2012 г. он был освобожден по помилованию .

---

*28 октября 2011 - 12 марта 2013 года, Баку, Азербайджан*

**Аваз Зейналов** – главный редактор газеты «Хурал»

Аваз Зейналов был арестован 28 октября 2011 года по подозрению в получение взятки в крупных размерах. Жалобу на его действия подала депутат Гюляр Ахмедова. С заявлениями о даче взяток журналисту в управление по борьбе с коррупцией обратились еще три человека, в том числе Сабир Таривердиев - глава автомобильного рынка в Сумгаите, председатель партии Национальной государственности. Также в отношении Зейналова были выдвинуты обвинения в неисполнении судебных решений и уклонении от

---

77. <http://www.hrw.org/news/2013/03/04/azerbaijan-rights-lawyer-imprisoned>

78. <http://www.amnesty.org/en/library/info/EUR55/011/2011/en>

79. <http://www.hrw.org/news/2011/08/29/azerbaijan-rights-defender-6-activists-convicted>

уплаты налогов. Рассмотрение дела по существу началось 18 мая 2012 года .

На судебном процессе в Бакинском суде по тяжким преступлениям по делу Аваза Зейналова 2 октября 2012 года Сабир Таривердиев дал противоречивые показания. Сначала он заявил, что не давал взятку Зейналову, а просто «попросил его, как своего земляка, не писать негативных вещей об уважаемых людях», и в частности, о бывшем главе исполнительной власти Евлахского района Эльмаре Велиеве, который настоящее время является главой исполнительной власти города Гянджи.

Гособвинитель Рамазан Хадыев попросил Таривердиева «уточнить» свои показания, поскольку по материалам уголовного дела во время предварительного следствия в Антикоррупционном управлении при генеральном прокуроре Таривердиев дал иные показания. В частности, он заявил, что передал Зейналову от имени бывшего главы Евлахской исполнительной власти Эльмара Велиева 2500 манатов (свыше 3 тыс. долларов), чтобы газета «Хурал» прекратила печатать негативные материалы о нем.

Защита усмотрела в этом давление со стороны государственного обвинения на свидетеля, однако судья Рамелла Аллахвердиева никак не отреагировала на замечания адвокатов о нарушении прокурором процессуальных норм.

После этого Таривердиев несколько изменил свои показания и отметил, что он попросил Зейналова прекратить писать об Эльмаре Велиеве, сказав, что даст ему за это деньги. Аваз Зейналов отверг утверждения и Таривердиева и его пресс-секретаря и заявил, что никаких денег не брал, и с ними эту тему вообще не обсуждал. По словам обвиняемого, показания жалобщика и его свидетеля не могут считаться как доказательство, поскольку пристрастны. При этом Зейналов указал, что он в своей газете писал об уклонении Сумгаитского автомобильного рынка от уплаты налогов, и теперь Таривердиев и его пресс-секретарь хотят «расквитаться» с ним.

Кроме того, Зейналов обратил внимание на то, что партия Национальной государственности еще 8 октября 2011 года выступила с заявлением, в котором одобрила конфискацию имущества газеты «Хурал» и введение запрета на ее печать.

12 марта 2013 года суд приговорил Зейналова к девяти годам лишения свободы, признав его виновным за уклонение от уплаты налогов в значительном объеме, неисполнение решения суда, получение взятки в крупных размерах и вымогательство путём угроз .

---

*2011 – 2012 гг, Уджарский район, Азербайджан*

**Талех Хасмамедов** – *председатель НПО «Закон и право», блогер*

Талех был арестован в ноябре 2011 года и 20 апреля 2012 года приговорён к 4 годам лишения свободы по статьям 221.3 (хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия) и 315.1 (сопротивление с применением насилия в отношении представителя власти) УК Азербайджана.

За день до ареста к нему под видом полицейских явились двое лиц и попросили отдать материалы о незаконных действиях полиции. Они объяснили это тем, что против

---

80. <http://adygeia.kavkaz-uzel.ru/articles/221260/>

81. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/221284/>

Управления полиции Уджарского района возбуждено уголовное дело. Собранные материалы были отданы, и на следующий день правозащитник был арестован. Против него возбудили уголовное дело по обвинению в хулиганстве и сопротивлении властям.

В офисе и доме Хасмамедова был произведен обыск, изъяты компьютер и архивы. «Это еще раз доказывает, что полиция искала определенные материалы. До сих пор Хасмамедов не обеспечен адвокатом, хотя со дня его ареста прошло уже 10 дней», - говорил правозащитник Октай Искендерли .

9 октября 2012 года апелляционный суд Азербайджана отказал в удовлетворении апелляционной жалобы правозащитника. На заседании в Ширванском апелляционном суде сотрудники Уджарского районного отдела полиции открыто угрожали, советуя «вести себя хорошо, подумать о матери, сестре», - заявил Талех в своем обращении к СМИ .

Обращение правозащитника было передано им в Баку из СИЗО №3 накануне рассмотрения дела в апелляционном суде. В обращении говорится, что об угрозах со стороны полиции правозащитник первоначально заявил во время первого заседания апелляционного суда 10 июля. Он считает, что обвинение против него сфабриковано сотрудниками Уджарского районного отдела полиции.

Причиной этого, как утверждает Хасмамедов, стала защита им прав журналиста из Уджарского района, сотрудника местной газеты «Бизим сой» («Наши корни») Фуада Гусейнова, также арестованного и осужденного «по сфабрикованному обвинению в связи с публикациями о связях местной полиции с преступной группой, занимающейся наркобизнесом и торговлей людьми».

По словам Хасмамедова, в связи с защитой прав Гусейнова он расследовал незаконные действия уджарской полиции и направил собранные доказательства замешанности ее руководства в преступных деяниях в соответствующие органы.

В конце декабря 2012 года Талех был освобождён по амнистии .

---

*Январь 2012 – февраль 2013 гг., Тараз, Казахстан*

**Вадим Курамшин** – правозащитник, занимался проблемами защиты прав заключенных и борьбы с пытками в тюрьмах.

23 января 2012 года в 14:00 Вадим был задержан в поселке Кордай сотрудниками УБОП. Ему вменяется вымогательство у прокурора Кордайского района.

Вадим Курамшин собирался встретиться с прокурором Кордайского района. Он представлял интересы предпринимательницы, которая в ноябре 2011 года обратилась к нему с заявлением о вымогательстве денег сотрудником прокуратуры. Но, как утверждают соратники Курамшина, в течение полутора-двух часов после того, как он зарегистрировался на прием к прокурору Кордайского района, он был задержан полицейскими.

24 января в Алматы на съемной квартире Вадима Курамшина был проведен

---

82. [http://azeri.ru/papers/contact\\_az/92584/](http://azeri.ru/papers/contact_az/92584/)

83. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/213846/>

84. <http://hr-nis.org/node/494>

обыск и изъят системный блок компьютера, принадлежащего арендодателю. Санкция на обыск была подписана еще 23 января прокурором Жамбылской области .

В августе 2012 года суд присяжных оправдал правозащитника, переквалифицировав обвинение со статьи за «вымогательство» на статью за «самоуправство». Но после своего выступления на Совещании ОБСЕ о нарушении прав человека в Казахстане Вадим Курамшин был вновь арестован: апелляционная инстанция отменила оправдательный приговор.

Находясь в СИЗО Петропавловска, правозащитник вскрыл себе вены. Ему была оказана медицинская помощь, после чего он был сразу этапирован в Тараз. 7 декабря 2012 года Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Жамбылской области вынес обвинительный приговор. Вадим осуждён к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества .

Международные правозащитные организации заявили, что Вадим Курамшин осужден из-за своей активной правозащитной деятельности . 14 февраля 2013 года суд города Тараз оставил обвинительный приговор без изменения.

В своем блоге Вадим еще 12 октября 2011 года писал, что его предупредили о готовящейся провокации. Так, жительница Астаны Гуля Аскельтирова, чей супруг отбывает срок длительного заключения в Карагандинской области, получила от сотрудников КНБ предложение оказать ей содействие по фабрикации уголовного дела против Курамшина. От нее требовалось передать правозащитнику лично в руки большую сумму денег в обмен на его обещание решить ее проблемы, связанные с осуждением мужа. По словам Гули Аскельтировой, комитетчики так и сказали: *«Твоя задача — только сунуть ему деньги в руки, остальное мы сделаем сами»* .

---

**Март-июль 2012 года, Жанаозен, Казахстан**  
**Участники демонстрации 16 декабря 2011 года**

В городе Жанаозен Мангистауской области 16 декабря 2011 года из-за стрельбы полицейских по демонстрантам и при других обстоятельствах погибли, по официальным данным, 17 человек и более ста ранены.

По делу о беспорядках в Жанаозене проходили 37 подсудимых, они обвинялись в участии в массовых беспорядках, сопровождавшихся погромами, поджогами, разрушениями, уничтожением имущества, грабежами и кражами, применением насилия в отношении мирного населения и представителей власти.

*«Троих оправдали, шестеро попали под амнистию, 17 обвиняемых получили условный срок, еще 11 человек получили наказание от трех до семи лет»*, — сообщил председатель Мангистауского филиала бюро по правам человека Александр Муха .

---

85. <http://www.kuramshyn.org/blog/2012-01-24-133>

86. <http://www.fergananews.com/news/19880>

87. [http://www.odfoundation.eu/ru/urgents/1201/mezhdunarodnoe\\_grazhdanskoe\\_obshchestvo\\_apelliruet\\_vlastyam\\_kazahstana\\_po\\_delu\\_vadima\\_kuramshina](http://www.odfoundation.eu/ru/urgents/1201/mezhdunarodnoe_grazhdanskoe_obshchestvo_apelliruet_vlastyam_kazahstana_po_delu_vadima_kuramshina)

88. <http://www.kuramshyn.org/blog/2011-10-12-56>

89. <http://www.gazeta.ru/social/2012/06/04/4612293.shtml>

*«Те, кто получил реальный срок, являются профсоюзниками либо активистами забастовочного движения. А те, кто там оказался случайно или не засветился во время забастовок, получили условные сроки или были освобождены по амнистии», — заявил правозащитник Андрей Гришин .*

Практически все из 37 подсудимых на суде частично или полностью отозвали свои предыдущие показания и заявили, что полиция получила их при помощи пыток. Многие подсудимые назвали имена офицеров, пытавших их. Кроме того, адвокаты подсудимых и местные наблюдатели в суде выразили свою озабоченность процессуальными нарушениями на слушании дела.

12 июля 2012 года верховный комиссар Организации объединенных наций (ООН) по правам человека Наванетхэм Пиллэй заявила, что суд над участниками беспорядков в Жанаозене не был полностью справедливым.

*«В ходе встреч с властями я поднимала вопросы ареста членов оппозиции, членов гражданского общества, активистов по правам человека и юристов в целом. Я призывала к прозрачности, использованию презумпции невиновности. В судебных разбирательствах по событиям в Жанаозене полная справедливость не была обеспечена», - сказала Пиллэй на пресс-конференции в Астане .*

---

*8 июня – 12 сентября 2012 года, Сабирабад, Азербайджан  
**Ильхам Амирасланов** - член штаба гражданского общества “Кура”*

Ильхам был арестован 8 июня 2012 года, спустя 4 дня после встречи группы фермеров с министром по чрезвычайным ситуациям Кямаляддином Гейдаровым и главой исполнительной власти Назимом Исмаиловым. На этой встрече фермеры выразили недовольство ходом восстановительных работ после наводнения 2010 года.

12 сентября 2012 года Ильхам Амирасланов был признан виновным и приговорен к двум годам тюремного заключения за незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов. Судья отказался выслушать свидетелей защиты и не позволил журналистам войти в зал суда. Адвокат Ильхама Амирасланова считает, что ни расследование этого дела, ни суд не были объективными, и что во время ареста правозащитника были допущены множественные нарушения, а также что дело носит политический характер. Адвокат объявил о намерении опротестовать данное судебное решение. Сам Амирасланов заявил, что сделал ложное признание в хранении оружия под пытками .

---

90. <http://www.gazeta.ru/social/2012/06/04/4612293.shtml>

91. <http://www.newskaz.ru/society/20120712/3499926.html>

92. см. Раздел 3.1. Пытки и жестокое обращения во время следствия

93. <http://www.frontlinedefenders.org/node/19850>

10 июля 2012 года, Янгиюль, Узбекистан

**Гульназа Юлдашева** – член Инициативной группы независимых правозащитников Узбекистана

Гульназа была осуждена за вымогательство (ст. 165 Уголовного кодекса). С мая 2011 года Гульназа Юлдашева занималась защитой прав своих братьев Хайруллы и Суннатуллы Юлдашевых по факту их «вербовки для эксплуатации» в Казахстан. Братьям удалось выбраться из рабства и по приезду они сообщили о десятках обманутых жителей из Чиназа находящихся в плену у «работодателей» из Казахстана.

В начале мая 2011 года Гульназа обратилась в Чиназское отделение СНБ к офицеру, который выдал диктофон Гульназе для записи всех бесед с милицией, прокурором, судьями, хокимом района и работниками здравоохранения. Гульназа смогла полностью записать на видео и аудио все моменты доказывающие факты преступления продажи людей, сотрудников милиции, прокурора, судей, хокима района и работников здравоохранения, с записями и все копии документов передала в СНБ Чиназского района. Однако, сотрудник СНБ не предпринял никаких мер по предотвращению преступления по продаже людей для эксплуатации.

Поводом для задержания, ареста и привлечения к уголовной ответственности со стороны силовых структур Чиназского района явилось то, что в обращениях, заявлениях и жалобах вышестоящие органы власти, были приведены факты и доказательства участия чиновников Чиназа по продаже людей в другие государства, также в каждом обращении прилагались диски с записями доказывающие преступления чиновников районного масштаба.

Из сфабрикованного уголовного дела исходит спровоцированное милицией подбрасывание Гульназе меченных 100 тыс. сум (\$ 35) за сломанный мобильный телефон кондуктором автобуса, и клеветнические заявления со стороны основного фигуранта занимающегося прибыльным бизнесом по продаже людей в Чиназе Мухиддина Хожимурадова.

Судебный процесс назначенный на 13 июня 2012 года, пять раз откладывался судом без объяснения причин. Начав 5-го июля 2012 года стихийный судебный процесс и назначив на 10-е июля 2012 года судью, не допросив половину заявленных свидетелей, вынес приговор в отношении подсудимой Гульназы Юлдашевой. Сначала ей дали 2 года лишения свободы, затем приговор был изменен на 7-летний срок. Юлдашева ранее сообщала об угрозах в свой адрес из-за своих усилий по противодействию торговле людьми .

Судебный процесс проходил в закрытом режиме, правозащитники не были допущены в суд в качестве наблюдателей .

---

94. [http://www.iphronline.org/uzbekistan\\_20120717\\_e.html](http://www.iphronline.org/uzbekistan_20120717_e.html);

95. <http://ru.hrsu.org/archives/3633>

*2011 – 2012 гг, Баку, Азербайджан*

**Фарамаз Аллахвердиев** (Фарамаз Новрузоглу) - журналист

23 августа Фарамаз Новрузоглу был признан виновным в призывах к массовым беспорядкам и незаконном переходе госграницы и приговорён к 4,5 годам лишения свободы в колонии строгого режима.

Фарамаза Аллахвердиева обвиняли в призыве населения к массовым беспорядкам во время объявленной в социальной сети Facebook акции «Великий народный день» 11 марта 2011 года от имени пользователя «Эльчин Ильгароглу».

Аллахвердиев отверг предъявленные ему обвинения и заявил, что его преследуют за публикации в газете «Милетим» (Моя нация) и размещение статей в социальных сетях. В своих материалах «Судьба азербайджанской нефти, отгружаемой в Италию» и «Куда идут сосны, импортируемые из России?» он расследовал факты коррупции в высших эшелонах власти.

Он также заявил, что не действовал в социальных сетях под псевдонимом «Эльчин Ильгароглу». По словам журналиста, этот факт не был подтвержден ни в ходе проверки его персонального компьютера, ни в ходе исследования трех компьютеров, которыми он пользовался в интернет-клубе.

У Аллахвердиева не было независимого адвоката, а назначенный государством адвокат Сейран Акперов фактически занимал сторону обвинения .

---

*5 октября 2011 года, Ашгабад, Туркменистан*

**Довлетмурад Язгулиев** – местный корреспондент туркменского отделения Радио Свободная Европа / Радио Свобода

Довлетмурад был осужден к пяти годам лишения свободы по обвинению в доведение своего родственника до попытки самоубийства. Члены семьи Язгулиева утверждали, что дело против журналиста политически мотивированно.

43-летний Язгулиев был одним из первых журналистов в Туркменистане, осветивших смертельные взрывы на складе оружия вблизи Ашхабада в июле нынешнего года. Официальные СМИ освещали взрыв как незначительный инцидент. Позже журналиста вызвали в полицию и предупредили о возможных последствиях за освещение взрыва.

Руководство Радио Свободная Европа/Радио Свобода заявляло, что власти не скрывали недовольства объективными материалами Язгулиева о взрывах в Абадане и предъявленные журналисту обвинения направлены на то, чтобы заставить его навсегда замолчать.



Слушание дела было закрытым. После международной критики Язгулиев был выпущен по общей президентской амнистии в честь 20-летней годовщины независимости Туркменистана в конце октября 2011 года .

---

***Довлетмурад Язгулиев** – местный корреспондент туркменского отделения Радио Свободная Европа / Радио Свобода*

Довлетмурад был осужден к пяти годам лишения свободы по обвинению в доведение своего родственника до попытки самоубийства. Члены семьи Язгулиева утверждали, что дело против журналиста политически мотивированно.

43-летний Язгулиев был одним из первых журналистов в Туркменистане, осветивших смертельные взрывы на складе оружия вблизи Ашхабада в июле нынешнего года. Официальные СМИ освещали взрыв как незначительный инцидент. Позже журналиста вызвали в полицию и предупредили о возможных последствиях за освещение взрыва.

Руководство Радио Свободная Европа/Радио Свобода заявляло, что власти не скрывали недовольства объективными материалами Язгулиева о взрывах в Абадане и предъявленные журналисту обвинения направлены на то, чтобы заставить его навсегда замолчать.

Слушание дела было закрытым. После международной критики Язгулиев был выпущен по общей президентской амнистии в честь 20-летней годовщины независимости Туркменистана в конце октября 2011 года .

## 4.3. Вынесение приговора, не связанного с лишением свободы

### *Общие тенденции*

Все семь зафиксированных случая скорее говорят о запугивании правозащитников, чем о стремлении вынести в их отношении реальные уголовные приговоры. Приговоры либо касались взыскания штрафа в связи с обвинением в клевете, либо исполнение приговора становилось невозможным в виде истечения срока давности, что вообще ставит под сомнение актуальность самого судебного разбирательства, либо закончились подпиской о невыезде и снятием обвинений, также выносилось предупреждение об уголовной ответственности в связи с дискредитацией государства.

Примечателен спектр стран, в который попали относительно благополучные Украина и Молдова, менее стабильная Россия, а также традиционно критикуемый за давление на правозащитников Узбекистан. Стоит отметить, что в случае Узбекистана правозащитники подвергались системному преследованию, а приговоры заканчивались большими штрафами или амнистией.

При этом молдавский кейс позволяет сделать предположение, что давление на правозащитника Александра Прокопа может быть продолжено в 2013 году в силу его противостояния с первым вице-спикером парламента Молдовы.

### *Описание кейсов*

*Февраль 2012 года, Крым, Украина*

**Заир Смедляев** - руководитель секретариата Меджиса крымскотатарского народа

Суд привлёк Заира по уголовному делу о неповиновении сотрудникам милиции во время митинга крымских татар к уплате штрафа и 5 месяцам ареста, от которого он был освобождён в связи с прохождением срока давности (сам митинг состоялся ещё 6 лет назад) .

*2009 – 2012гг., Екатеринбург, Россия*

**Дмитрий Рожин** - один из руководителей и основателей правозащитной организации «Правовая основа».

Дмитрий столкнулся с целым рядом препятствий в деятельности, в связи с уголовным преследованием, которое было возбуждено в 2009 г. после пресс-конференции, на которой он вместе со своим коллегой правозащитником Алексеем Соколовым рассказал о некомпетентности сотрудников первоуральской милиции и потребовал отставки некоторых милицейских чиновников.

97. [http://texty.org.ua/pg/news/kulch/read/26441/U\\_Krymu\\_pravoohoronci\\_pereslidujut\\_chiilnogo\\_aktivista\\_Medzhlisu](http://texty.org.ua/pg/news/kulch/read/26441/U_Krymu_pravoohoronci_pereslidujut_chiilnogo_aktivista_Medzhlisu)

98. [http://texty.org.ua/pg/news/kulch/read/26441/U\\_Krymu\\_pravoohoronci\\_pereslidujut\\_chiilnogo\\_aktivista\\_Medzhlisu](http://texty.org.ua/pg/news/kulch/read/26441/U_Krymu_pravoohoronci_pereslidujut_chiilnogo_aktivista_Medzhlisu)

Его обвиняли по ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество в крупном размере), при этом события относились к периоду, когда он работал в Свердловской областной гильдии адвокатов. Одна из родственниц осужденного, которого Рожин защищал в Верховном суде РФ в марте 2007 г., по прошествии около двух лет написала заявление в правоохранительные органы о том, что Дмитрий не выполнил взятых на себя обязательств по защите ее сына и обманул ее. Якобы Дмитрий Рожин обещал добиться отмены приговора в отношении ее сына, но не сделал этого. В качестве меры пресечения правозащитнику была избрана подписка о невыезде.

В начале марта 2012 года Д. Рожин принял участие в специальной сессии для правозащитников в ООН в Женеве (Швейцария), получив письменное разрешение у судьи на выезд за пределы России на период с 01 по 10 марта 2012 г.

При возвращении из Женевы 10.03.2012г., в момент снижения самолета перед посадкой в Москве, Дмитрию стало плохо. Экипаж вызвал скорую помощь к трапу самолета. По приземлению Рожин был госпитализирован и до 16.03.2012г. проходил лечение в Москве. О случившемся был уведомлен суд. По возвращению в Екатеринбург, Д.Рожин снова был госпитализирован и из больницы выписался только 23.03.2012г. Тем не менее, 02 апреля 2012 года суд принял решение об изменении Д.Рожину меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу.

В то же время, сотрудники ИВС, куда был доставлен Рожин, отказались его принять из-за плохого состояния здоровья. Ему была вызвана скорая помощь, и он был госпитализирован в первую Центральную городскую клиническую больницу г. Екатеринбурга (ЦГКБ №1).

05.05.2012 Свердловский областной суд отменил постановление районного суда по причине допущенных районным судом нарушений процессуального права. А 25 января 2013 года вступил в силу оправдательный приговор, в котором Рожин признан невиновным по всем пунктам обвинения.

---

*Январь - ноябрь 2012 года, Ташкент, Узбекистан*

**Шухрат Рустамов** - активный правозащитник и член Правозащитного Альянса Узбекистана.

В январе 2012 года правозащитник был вынужден заплатить штраф за клевету в связи с его жалобами на нарушения законности.

17 июня 2012 в отношении Шухрата Рустамова было возбуждено уголовное дело по обвинению в клевете. Шухрату грозило 3 года лишения свободы, но судьи вернули дело на доследование в связи с отсутствием доказательств вины .

4 июля 2012 года Шухрат Рустамов был приговорен к выплате штрафа за организацию протестной акции против пыток задержанных около здания Службы Национальной Безопасности.

---

99. <http://hroniki.info/?page=news&id=12656>

100. <http://birdamlik.info/?p=25477>

14 ноября 2012 года в г. Ташкенте примерно в 9 часов Рустамов был арестован сотрудниками спецслужб. В этот день Шухрат Рустамов должен был наблюдать судебный процесс в Областном Ташкентском уголовном суде.

Международная организация по защите правозащитников «Front Line Defenders» серьезно обеспокоена продолжающимся преследованием Шухрата Рустамова и уверена в том, что все эти действия предпринимаются исключительно в ответ на его законную правозащитную деятельность в Узбекистане, особенно по причине его участия в качестве представителя потерпевших в деле о банкротстве компании «Шарк Юлдузи». По мнению правозащитника, уголовное дело по поводу бегства директора этого союза с 9,5 миллиардами сумов, принадлежащих вкладчикам, фактически не велось. *«Мне просто хотят заткнуть рот, чтобы я не «копал» дальше историю с кредитным союзом», - говорит Рустамов.*

---

*Май - декабрь 2012 года, Карши, Узбекистан*

**Гульшан Караева** - председатель Общества прав человека Узбекистана (ОПЧУ) по Кашкадарьинской области. В 2011 году была арестована и взята под стражу во время мониторинга и сбора фактов об использовании детского труда при сборе хлопка на полях возле города Карши.

19 мая 2012 года две женщины напали на правозащитницу в местном магазине и ударили ее по голове. Нападавшие попытались вытащить ее из магазина, однако она попросила о помощи, и агрессивных настроенных женщин вывели из магазина. В тот же день неизвестные нанесли при помощи баллончиков с краской на ворота и стены дома правозащитницы и дома ее соседей оскорбительные и угрожающие надписи.

21 мая 2012 года неизвестный погнался за Гульшан Караевой в городе Карши, когда она шла за покупками для своих детей. Ей удалось убежать на соседнюю улицу, где живут ее знакомые.

Есть мнение, что эти инциденты связаны с заявлением, которое Гульшан Караева сделала 5 мая 2012 года. Правозащитница заявила, что отказалась от предложения сотрудничества со стороны Национальной службой безопасности.

27 сентября 2012 года правозащитница Гульшан Караева была арестована в своем доме в Карши. Ее отвезли в местный полицейский участок, где сообщили, что в отношении нее будет возбуждено уголовное дело. Освободили Гульшан в тот же день после того, как она провела в отделении полиции четыре часа.

В отделении полиции Гульшан Караевой сказали, что ее обвиняют по двум статьям Уголовного кодекса: ст. 139 «Клевета» и ст. 140 «Оскорбление». Эти обвинения основаны на словах двух женщин, которых правозащитница подозревает в работе на Национальную службу безопасности. Эти две женщины напали на членов семьи правозащитницы 19 июля 2012 года, а после обвинили Гульшан Караеву в том, что она обозвала их проститут-

---

101. <http://www.frontlinedefenders.org/node/19694>

102. [http://www.uznews.net/news\\_single.php?lng=ru&cid=3&nid=20331](http://www.uznews.net/news_single.php?lng=ru&cid=3&nid=20331)

103. <http://www.frontlinedefenders.org/ru/node/18412>

104. <http://www.frontlinedefenders.org/ru/node/19976>

ками, хотя правозащитница и отрицает, что когда-либо делала подобные заявления. На протяжении четырех часов Гульшан Караева находилась под арестом в отделении полиции, после чего ее освободили.

27 ноября Гульшан с утра начала получать звонки по домашнему телефону из городского суда с требованием срочно явиться на начинающийся над ней процесс, но она отказалась идти без официальной повестки.

28 ноября началась кампания в поддержку Гульшан Караевой.

13 декабря она отправилась в суд, но попала вовнутрь здания только со второй попытки. Оказалось, что ее ждали, и судья тут же начал слушания. Караева заявила ему о своей невинности и рассказала все подробности и перипетии возбужденного против нее дела, что доказательства были сфабрикованы, а следствие было предвзятым. После этого судья Мустафаев принял решение «подвести» Краеву под амнистию, объявленную 5-го декабря Сенатом Олий Мажлиса (парламентом) Узбекистана в честь 20-летия Конституции Узбекистана.

*“Учитывая травлю, которую мне устроили в последнее время, решение суда выглядит очень гуманным”,* - комментирует решение суда сама Караева .

---

*21 июня 2012 года, Минск, Беларусь*

**Андрей Бондаренко** - руководитель ИПУ «Платформа»

Прокуратура г. Минска вынесла Андрею предупреждение об уголовной ответственности за «дискредитацию Республики Беларусь». Поводом стало обращение ИПУ «Платформы» в Международную федерацию хоккея с призывом не проводить в Беларуси чемпионат мира по хоккею 2014 г., «пока не будут освобождены все политзаключенные, а также не прекратятся репрессии в отношении правозащитников, журналистов и активистов гражданского общества» .

---

*21 июня 2012 года, Минск, Беларусь*

**Андрей Бондаренко** - руководитель ИПУ «Платформа»

В соответствии с материалами уголовного дела, правозащитник обвиняется по части 3 статьи 139 (Клевета) Уголовного Кодекса Республики Узбекистан.

По материалам дела, 6 июня 2012 года правозащитник обратился в Службу национальной безопасности Чиракчинского района Кашкадарьинской области с заявлением о противоправных действиях хокима Камашинского района Мухаммадиева Р. В своём заявлении правозащитник утверждал, что хоким откармливает принадлежащий ему скот на принадлежащих государству земельных угодьях площадью в 37 гектаров, расположенных в контуре 441 на перекрёстке Чимкурган Камашинского района. В ходе проверки будто бы не были получены доказательства того, что хоким злоупотребляет своим служебным положением.

---

105. [http://www.uznews.net/news\\_single.php?lng=ru&sub=&cid=3&nid=21618](http://www.uznews.net/news_single.php?lng=ru&sub=&cid=3&nid=21618)

106. <http://news.open.by/country/90833>

Районный суд по уголовным делам признал Хасана виновным по статье 139 (Клевета) Уголовного Кодекса Республики Узбекистан и вынес ему наказание в виде штрафа в размере 400-кратной минимальной заработной платы, установленной в Республике Узбекистан, т.е. 28 942 000 сум (по курсу “чёрного рынка” около 11 тысяч долларов США) .

*5 февраля 2013 года, Кишинэу, Молдова*

**Александр Прокоп** - вице-председатель правозащитной организации «*Adjuta Cives*»

5 февраля 2013 года, полиция задержала Александра Прокопа в его собственном доме в Оргееве. Лишь спустя несколько часов МВД официально обнародовало причины его ареста. Прокоп был задержан в связи с уголовным делом, заведенным на него в декабре 2012. Согласно версии полиции, он подозревается в принуждении несовершеннолетних к труду на своей ферме. Ранее Прокоп заявлял, что за ним следят и угрожают смертью, если он не перестанет критиковать олигарха Владимира Плахотнюка.

Такое объяснение вызвало волну протестов в гражданском обществе. Организация «*Adjuta Cives*» неоднократно разоблачала коррумпированных чиновников и представителей власти, причем самой разной политической окраски. На прошедшей перед событиями пресс-конференции Прокоп и его соратники потребовали отставки первого вице-спикера парламента Влада Плахотнюка и ряда должностных лиц Генпрокуратуры, Национального центра антикоррупции, некоторых представителей судебной системы и других высокопоставленных чиновников Молдовы, так как они, по мнению правозащитников, «покрывают корыстные интересы криминальных лиц», а сам вице-спикер непосредственно имеет «личную армию» из хорошо подготовленных 600 бойцов. ,

Как позже выяснилось, в ордере на арест было указано другое лицо и процессуальный статус Прокопа, а именно: «учитывая, что в отношении гражданина Греции Краварис Иоанниса существуют определенные доказательства в совершении преступления, предусмотренного ст. 165 (2) (д) УК, в соответствии со ст.63 Кодекса уголовной процедуры признать гражданина Прокопа Александра подозреваемым».

На момент 12 февраля 2013 года, с Александра Прокопа были сняты обвинения, и он находился под подпиской о невыезде. В следственном изоляторе у мужчины случился гипертонический криз, он дважды был в реанимации. Во время пребывания в больнице к нему поступали угрозы и требования прекратить свою деятельность. Также организацией «*Adjuta Cives*» были зафиксированы факты давления на судей, рассматривающих уголовное дело Александра. О фактах давления и угрозах правозащитники сообщили на пресс-конференции.

107. <http://en.hrsu.org/archives/1743>

108. <http://omg.md/ru/108468/>

109. <http://aif.md/2013/02/05/pravozashhitnika-aleksandra-prokopa-sdelali-rabovladelcem/>

110. <http://omg.md/ru/108425/>

111. <http://omg.md/ru/109307/>

112. <http://omg.md/ru/108467/>; <http://omg.md/ru/108425/>

## Раздел 5. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

### *Общие тенденции*

Административное преследование в форме задержаний, штрафов и административных арестов преимущественно было связано с организацией и проведением публичных акций и пикетов. Это объясняется тем, что свобода объединений в странах отслеживаемого региона остаётся на практике ограниченной. Вмешательство властей в осуществление свободы мирных собраний явно имело целью прекращение собрания или публичной акции, а также предупреждения их проведения в будущем этими же организаторами или другими лицами.

В 2012 году правоохранительные органы арестовывали как мирных протестующих, так и правозащитников при других обстоятельствах - по обвинению в хулиганстве, нарушении общественного порядка, дискредитации действующей власти. Действия правоохранителей при этом сопровождалось целым рядом процессуальных нарушений, включая жестокое обращение с задержанными, отказ в доступе к правовой помощи, отсутствие регистрации в журнале задержанных, ошибки в оформлении процессуальных документов, использование свидетельств только правоохранителей, часто тех же, которые проводили задержание.

География случаев свидетельствует о повсеместной практике применения к правозащитникам, гражданским активистам и журналистам мер административного преследования за действия, непосредственно связанные с их правозащитной деятельностью.

### **В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:**

<b>Страна</b>	<b>Количество кейсов</b>
Азербайджан	2
Армения	2
Беларусь	4
Грузия	2
Казахстан	2
Кыргызстан	1
Молдова	1
Россия	3
Узбекистан	5
Украина	2

### **5.1. Необоснованное задержание**

#### *Общие тенденции*

Несмотря на то, что обоснованность задержания правозащитников ставится под сомнение во всех кейсах, описанных в разделе, приведенные ниже ситуации характерны тем, что их фигурантов задерживали и потом через некоторое время отпускали без каких-либо дальнейших процессуальных действий либо суд не находил в материалах дела состава правонарушения.

Во всех трех описанных случаях задержания были связаны с публичными акциями или журналистской деятельностью: пикет, демонстрация, вывешивание плакатов, видеосъемка полицейского участка.

При этом молдавский кейс позволяет сделать предположение, что давление на правозащитника Александра Прокопа может быть продолжено в 2013 году в силу его противостояния с первым вице-спикером парламента Молдовы.

### **Описание кейсов**

*20 мая 2012 года, Тианети, Грузия*  
**Гела Мтивлишвили – журналист**

20 мая 2012 года сотрудники районного полицейского участка Тианети подвергли произвольному задержанию и физическому насилию журналиста Гелу Мтивлишвили. Мтивлишвили снимал полицейский участок для отчета, когда человек в штатском потребовал от Мтивлишвили представиться. Мтивлишвили выполнил требование, хотя мужчина отказался предъявить свои документы. Два офицера полиции в формах присоединились к человеку в штатском и потащили Мтивлишвили в полицейский участок, где он подвергся физическому насилию, ему было отказано в доступе адвоката, и он не получил медицинской помощи.

Через 40 минут, Мтивлишвили был выброшен из полицейского участка, его камера была возвращена в его машину, но фотографии полицейского участка, а также видеозапись перепалки и задержания были удалены. Грузинское министерство Внутренних дел (МВД), позже выпустило заявление, в котором обвинило в случившемся Мтивлишвили, заявив, что он отказался идентифицировать себя и утверждая, что он был освобожден незамедлительно, но отказался покинуть полицейский участок.

*12 сентября 2012 года, село Кокпеты, Казахстан*  
**Едыге Батыров – независимый активист**

В шесть часов утра в дом Едыге пришли полицейские, которые под предлогом якобы «подписать какие-то документы» вывели Едыге Батырова на улицу, посадили в машину и увезли в областной центр. И только по дороге ему сообщили, что везут в ДВД ВКО на основании постановления начальника управления дознания ДВД ВКО М. Букпаева о производстве принудительного привода подозреваемого от 4 сентября. «Он даже не успел одеться. Только брюки успел. Как был в майке, без носков, в одних тапочках, так его и повезли, – рассказывает взволнованный брат Едыге - Ерболат Батыров. – Сказали, что в ДВД ВКО поехали. Якобы за плакаты, в которых он требовал справедливости и развешивал»

Речь шла о плакатах, которые Едыге в начале 2012 года написал и развесил на стенах частной собственности. Плакаты гласили: «Даешь объективное расследование уголовного дела № 10635005100007! Долой крышевание Кокпектинской ОПГ! Долой кор-

113. <http://www.apsny.ge/2012/soc/1338594479.php>

114. [http://www.bureau.kz/data.php?page=0&n\\_id=4911&l=ru](http://www.bureau.kz/data.php?page=0&n_id=4911&l=ru). ИСТОЧНИК: Интернет-издание Guljan.org [www.guljan.org/ru/news/informblok/2012/September/2589](http://www.guljan.org/ru/news/informblok/2012/September/2589)



рупцию и пьяный дебош сотрудников прокуратуры и финпола! Долой прокурора Тулегенова! Почему мошенники работают судьями? Робин Гуд – Родин ТУТ!», «Назарбаев! Вы Президент или КТО? До каких пор прокурор Челикенов, финпол Ибраимов, Алибаев будут марафетить уголовные дела? Долой дебош и коррупцию! Долой прокурора Тулегенова!» и другие. На него завели уголовное дело по статье 320 УК РК («оскорбление сотрудников правоохранительных органов») по двум первым плакатам.

«Странно, что целый месяц плакаты висели и никакой реакции не было, только через месяц на меня возбудили уголовное дело по двум плакатам, а изъяли все плакаты. Проводили экспертизу, но она не выявила в них ничего предосудительного, – рассказал по телефону предысторию Едыге Батыров. – А спустя месяцы им (сотрудникам правоохранительных органов – авт.) пришлось в голову увезти меня в областной центр и провести психиатрическую экспертизу. Я от экспертизы отказался. Психиатр, узнав, что меня привезли против воли, тоже отказался давать какое-либо заключение сотрудникам правоохранительных органов без судебного постановления».

Едыге Батыров не стал давать никаких показаний и дознавателю А. Жакупову. Прдержав до шести вечера, его отпустили.

Родственники Едыге уверены, его забрали именно 12 сентября, а не раньше или позже по одной только причине – перед приездом в районный центр областного акима Бердыбека Сапарбаева.

«Сегодня у нас с рабочим визитом аким области. Он на встрече с населением. Вот мы и считаем, что Едыге изолировали, отослали подальше «с глаз долой» Бердыбека Машбековича, чтобы он не смог и ему пожаловаться на беспредел, творимый в районе», – говорят родные Е. Батырова.

---

*27 октября 2011 года, Ереван, Армения*

**Лала Асликян** – правозащитница, активистка инициативы «Армия в действительности»

«Армия в действительности» инициировала организованную демонстрацию напротив здания правительства Армении, протестуя против жестокого обращения в вооружённых силах, требуя доступа к статистическим данным о небоевых смертях солдат и призывая власти провести надлежащее расследование таких смертей. Полиция препятствовала демонстрантам добраться до места проведения демонстрации. Лала Асликян была арестована и задержана в полицейском участке на несколько часов без доступа к адвокату.

---

113. <http://www.apsny.ge/2012/soc/1338594479.php>

114. [http://www.bureau.kz/data.php?page=0&n\\_id=4911&l=ru](http://www.bureau.kz/data.php?page=0&n_id=4911&l=ru). ИСТОЧНИК: Интернет-издание Guljan.org [www.guljan.org/ru/news/informblok/2012/September/2589](http://www.guljan.org/ru/news/informblok/2012/September/2589)

115. <http://hcav.am/wp-content/uploads/2012/04/Report-eng.pdf>

116. <http://www.a1plus.am/en/politics/2011/10/27/lala-free>

## 5.2. Наложение штрафа

### *Общие тенденции*

Административным взысканием в виде наложения штрафов различных размеров (от незначительных до 1500 евро) охарактеризовалось участие правозащитников в различных публичных акциях: фотовыставка, акции протеста, пикеты. Такой же результат возымели попытки снять на видео сюжет об исправительной колонии, написание жалоб в различные органы власти, активность во время избирательного процесса. При этом правозащитники обвинялись в хулиганстве, нарушении общественного порядка либо порядка проведения мирных собраний. В некоторых случаях выплаты штрафа удалось избежать из-за вынесения решения судом об отсутствии состава преступления или истечением срока давности.

Можно сказать, что соблюдение прав человека во время задержания и последующего судебного рассмотрения дел соответствовали общим тенденциям, которые отмечаются для таких действий в отдельных странах.

### *Описание кейсов*

*30 марта 2012 года, Орш, Беларусь*

*Валерий Щукин – член БХК, известный резонансными акциями протеста*

Валерий протестовал в Орше во время суда над лидерами оппозиционных политических партий по поводу закрытого характера судебного процесса. Это выразилось в том, что правозащитник лег на пол в дверях, заблокировав своим телом дверь на третий этаж. На Щукина был составлен протокол, согласно которому он обвиняется в мелком хулиганстве. По решению суда Валерий Щукин оштрафован по ст. 17.1 Кодекса про административные правонарушения (мелкое хулиганство) на 4 базовые величины (140 тыс. белорусских рублей), а по ст. 23.4 (неповиновение законным требованиям должностного лица при исполнении им служебных полномочий) – на 30 базовых величин (1 млн 50 тыс. белорусских рублей) .

*27 марта 2012 года, Донецк, Украина*

*Студенты города Донецка, участвующие во всеукраинской акции «Милиция – хватит клеить молодёжь!»*

Объединение МАМА проводило всеукраинскую акцию «Милиция – хватит клеить молодёжь!», в поддержку херсонских студентов, которых с начала марта преследовали правоохранительные органы за расклейку листовок с изображением Президента Украины Виктора Януковича. Участники акции в Донецке были задержаны. В протоколе, составленном в Донецке по одному из студентов, сказано: «...находясь возле входной калитки поста ГУМВД Украины в Донецкой области, совершил мелкое хулиганство, а именно дискредитировав действующую власть в лице Президента Украины В.Ф. Януковича, совершили акцию путем разворачивания плакатов с изображением Президента Украины и текстом на плакатах...».

10 апреля 2012 года судья Ворошиловского районного суда вынесла постановление о возвращении административного материала по делу Ворошиловскому районному отделению милиции для дополнительного оформления, т.к. составленные милицией протоколы по делу не соответствуют действующему законодательству. Несмотря на то, что дело находилось на судебном рассмотрении, 8 мая 2012 г. начальник отделения милиции вынес постановление про привлечение к административной ответственности Александра Киселева и уплате штрафа.

---

*1 июня 2012 года, Киев, Украина*

*Назарий Боярский – правозащитник, член общественной организации «Центр Гражданский Свобод», один из организаторов фотовыставки «Права человека вне игры»*

Фотовыставка «Права человека вне игры», приуроченная к финалу футбольного чемпионата Евро-2012 была принудительно демонтирована. Одновременно Назарий Боярский был задержан, и против него было возбуждено дело об административном правонарушении .

Целью выставки было привлечь внимание мировой общественности к проблемам соблюдения прав человека в Украине. Также во время выставки организаторы намеревались собрать подписи в поддержку Алеся Беляцкого - белорусского правозащитника, осуждённого к четырём с половиной годам лишения свободы властями Республики Беларусь за его правозащитную деятельность.

Перед началом открытия финальной части выставки к организаторам подошёл подполковник милиции и сообщил, что он запрещает проведение выставки, сославшись на решение Окружного административного суда, запрещающего одной из политических партий проведение мероприятий в центральной части Киева во время чемпионата Евро-2012. При этом организаторы выставки не имели никакого отношения к указанной партии, выставка не носила политического подтекста, а улица, на которой планировалось разместить выставку, не числилась в списке запрещённых.

Назария Боярского доставили в Печерское отделение милиции, где, по словам милиционеров, должен был быть составлен административный протокол. Однако, после препровождения Назария в райотдел, его почти час держали во дворе и не зарегистрировали в журнале регистрации задержанных. Также к нему не был допущен адвокат, прибывший в райотдел сразу после задержания Боярского .

Позже, 31 октября 2012 года, в судебном порядке правозащитника признали виновным, однако освободили от штрафа в связи с истечением срока давности.

---

118. [http://gazeta.ua/articles/politics/\\_doneckij-sud-zabrukuvav-robotu-miliciji-po-spravi-pro-antiprezidentski-listivki/431042](http://gazeta.ua/articles/politics/_doneckij-sud-zabrukuvav-robotu-miliciji-po-spravi-pro-antiprezidentski-listivki/431042)

119. <http://www.pravda.com.ua/columns/2012/07/3/6967917/>

120. <http://maidanua.org/monitor/reports/view/207>

121. По информации Центра гражданских свобод, <http://ccl.org.ua/ru/>

*16 августа – 19 октября 2012 года, Казань, Россия*

*Владимир Рубашный и Герман Алеткин - члены Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) по соблюдению прав человека в местах принудительного содержания Татарстана*

Во время записи на видео комментария недалеко от казанской исправительной колонии №2. к общественникам подошли сотрудники колонии с автоматами и служебной собакой: они заявили, что члены ОНК снимают режимные объекты и попросили отойти подальше. Общественные наблюдатели отошли на 50 метров и продолжили запись видео. Затем они направились к остановке общественного транспорта.

Неожиданно члены ОНК услышали сзади окрики с требованием немедленно остановиться и увидели, что на них бегут вооруженные люди в камуфляжной форме. Задержавшие общественников сотрудники ИК-2 вызвали полицию и потребовали, чтобы снятое видео было немедленно удалено.

Они удерживали Владимира Рубашного и Германа Алеткина вплоть до приезда полицейской «Газели». В протоколах об административном правонарушении, составленных работниками УФСИН, было указано, что Алеткин и Рубашный, находясь на прилегающей режимной территории ИК-2, не повиновались законным требованиям сотрудников ведомства (ч. 2 ст. 19.3 Кодекса про административные правонарушения Российской Федерации).

Согласно положению о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу уголовно-исполнительной системы, утвержденное приказом Минюста РФ от 3 сентября 2007 года, граница режимной территории ограждается и обозначается предупредительными знаками, на внешней от основного ограждения учреждения линии границы прилегающей территории устанавливается и оборудуется контрольно-пропускной пункт. После того, как Рубашный и Алеткин вышли за пределы колонии, они оказались на обычной городской улице, по которой свободно ездит городской транспорт и ходят люди, следовательно, не могло быть никаких ограничений пользования фото- или видеотехникой. Таким образом, требования сотрудников ИК-2 противоречили требованиям закона.

19 октября 2012 года мировой судья прекратил административное дело члена Общественной наблюдательной комиссии Татарстана Германа Алеткина, который был запечатлен на видеосъемке возле исправительной колонии № 2 Казани в связи с отсутствием состава правонарушения. Действия Рубашного, который снимал комментарий коллеги на видеокамеру, суд переквалифицировал на статью “Нарушение законодательства об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания” (ст. 19.32 Кодекса про административные правонарушения Российской Федерации) и оштрафовал его на 500 рублей .

*Сентябрь – декабрь 2012 года, п. Вороняны Островецкого района, Беларусь  
Николай Уласевич – общественно-политический активист*

21 сентября 2012 года, во время избирательной кампании (Выборы депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, 23 сентября) Николай был задержан за якобы распространение незаконной агитационной продукции. Через некоторое время это обвинение было изменено на другое – неповиновение требованиям сотрудников милиции. 18 декабря 2012 года закончился судебный процесс по делу Николая. Островецкий районный суд признал активиста виновным и оштрафовал его на 40 базовых величин. Этот административный процесс длился 9 заседаний. Причиной столь длительных для Беларуси разбирательств явилось то, что Николай Уласевич сам и с помощью адвоката активно отстаивал свои права. По мнению Уласевича, суд вынес политически мотивированное решение .

*20 октября 2011 года, март 2012 года, Ереван, Армения  
Вардгес Гаспари – общественный активист*

Вардгес был арестован перед зданием армянского правительства в ходе протеста, связанного с продолжающимися смертями в вооружённых силах и требованиями расследования таких смертей. Во время протеста Гаспари называл бывшего начальника полиции убийцей и преступником. Полиция арестовала Гаспари и обвинила его в хулиганстве. Гаспари был признан виновным и приговорён к штрафу в 30 000 армянских драмов (74 доллара США) . После участия в другом протесте в марте 2012 Гаспари обвинили в нарушении общественного порядка. Через 4 месяца полиция сняла обвинения.

*28 февраля 2012 года, Ташкент, Узбекистан*

*Абдулло Тожибой-углы - активный участник общественного движения «Правозащитный Альянс Узбекистана», руководитель одного из действующих центров, для противодействия нарушению законов в судах, прекращению взяточничества, и с требованием проведения реформы судебной системы готовит предложения по изменению законодательства по судам.*

Абдилло Тожибой-углы был задержан, как только начал пикет у здания Ташкентской городской администрации для того, чтобы выразить протест на обращение с ним со стороны местных властей по вопросам о предоставлении электричества и газа. Его доставили в районный отдел милиции, где содержали примерно 12 часов. Со слов правозащитника, он был насильно помещен в клетку для служебных 4 собак, также у него был отобран мобильный телефон. Поздно вечером А.Тожибой-углы был доставлен в Миробадский уголовный суд, где его приговорили к выплате штрафа в размере 4.5 млн. сомов (около 1200 евро по неофициальному курсу) .

123. <http://spring96.org/ru/news/60055>

124. <http://www.aravot.am/en/2012/10/29/124822/>

125. [http://www.iphronline.org/uploads/9/0/2/7/9027585/final\\_rus\\_uzb\\_hdim\\_submission\\_sept\\_2012.pdf](http://www.iphronline.org/uploads/9/0/2/7/9027585/final_rus_uzb_hdim_submission_sept_2012.pdf)

*Август 2012 года, Ферганская область, Узбекистан  
Эргаш Бобожонов - активист Общества прав человека Узбекистана  
“Эзгулик”*

Ташлакский районный суд Ферганский области по уголовным делам обвиняет Эргаша по статье 40 (Клевета) и 41 (Нанесение оскорбления) Административного Кодекса Республики Узбекистан. В соответствии с деталями дела об административном правонарушении, которое велось УВД Ташлакского района в отношении Эргаша, несмотря на то, что сход граждан махалли Ахшак запретил (!) ему писать жалобы в вышестоящие органы, он писал, в частности, в адрес Президента Республики Узбекистан, Правительства, Генеральной прокуратуры жалобы о коррупции в органах государственной власти. Совокупно по двум статьям Административного Кодекса ему грозит штраф в размере 100-кратной минимальной заработной платы, установленной в Республике Узбекистан .

*2 ноября 2012 года, Ташкент, Узбекистан*

*Аделаида Ким – активистка Правозащитного Альянса Узбекистана, консультант по нарушению прав граждан при «горячей линии» Альянса. Участвует наблюдателем в судебных процессах по осуждению мусульман, проводит мониторинг по эксплуатации детей на сборе хлопка, подает иски на милицию, министерства и отстаивает коллективные права граждан.*

Аделаида Ким пикетировала генпрокуратуру, требуя приёма генпрокурором. Она была арестована начальником отдела терроризма, который доставил её в Мирзоулугбекский РУВД г.Ташкента, где Аделаиду незаконно удерживали 3 часа без официальной регистрации в дежурной части. В РУВД Аделаиде угрожали возбуждением административных дел в случае если она будет продолжать акции протеста. Ранее в 2008 году Аделаида Ким и ещё 7 правозащитников были привлечены к административной ответственности и наказаны большими суммами штрафов .

3 ноября Аделаида Ким пыталась вместе с другими гражданами попасть на прием к чиновнику Генпрокуратуры. Однако, по ее словам, «прокуроры просто дали приказ постовым милиционерам не пускать граждан на прием и все». Тогда А.Ким написала на листе бумаги «Требую соблюдать Конституцию!» и встала с ним. Работники прокуратуры вызвали сотрудников отдела по борьбе с терроризмом ташкентского ГУВД. Они приехали во главе с начальником, который пригрозил Аделаиде Ким арестом и штрафом в 3 миллиона сумов. Аделаиде пришлось свернуть плакат и уйти .

126. [http://www.uznews.net/news\\_single.php?lng=en&cid=2&nid=20567](http://www.uznews.net/news_single.php?lng=en&cid=2&nid=20567)

127. <http://ru.hrsu.org/archives/3987>

128. <http://www.fergananews.com/news.php?id=17589>

*Декабрь 2012 – январь 2013 года, Гродно, Беларусь  
Роман Юргель, Виктор Сазонов и Владимир Хильманович – региональные  
общественные активисты ПЦ «Весна» и БХК*

10 декабря активисты сфотографировались с портретами арестованного правозащитника Алеся Беяцкого и брошюрами с текстом Всеобщей декларации прав человека. Снимки были выложены в Internet. 19 декабря 2012 года милиция предъявила им обвинения в проведении несанкционированного массового мероприятия. Три административных дела были объединены в одно. 5 января 2013 года правозащитники были оштрафованы на общую сумму в 4,5 млн. белорусских рублей (по 1,5 млн. каждый) по ст. 23.34 Кодекса про административные правонарушения, которая предусматривает наказание за нарушение правил организации или проведения массовой акции или демонстрации. Суд длился два с половиной часа, на процессе не было предоставлено никаких свидетелей и доказательств. Все обвинения основывались исключительно на допущениях и рапортах офицеров милиции. Правозащитники убеждены, что процесс имел исключительно заказной политический характер и считают вынесенный приговор абсолютно незаконным.

---

129. <http://spring96.org/ru/news/60447>

130. <http://belhelcom.org/ru/node/18542>

## 5.3. Административный арест

### *Общие тенденции*

Административные аресты продолжают использоваться как «превентивная» мера со стороны властей по отношению к деятельности правозащитников. Таким образом предупреждается активность: проведение семинаров, выступление на публичных мероприятиях, осуществление мониторингов, оказание правовой помощи населению. Для многих стран такие действия властей уже стали привычной практикой и не вызывают особого удивления. Хотя в большинстве случаев сам факт привлечения правозащитника к ответственности является откровенно надуманным, а свидетелями выступают сами представители правоохранительных органов. Кроме того, как и в описанных выше ситуациях, административные аресты применялись к организаторам протестных акций, хотя в обвинениях заявлялись совершенно другие основания.

Фигуранты описанных ниже случаев отбыли административные аресты сроком от 3-х до 15-ти суток.

География примеров охватывает следующие страны: Узбекистан и Казахстан, Грузия, Россия и Беларусь.

### *Описание кейсов*

*Январь - май 2012 года, Минск, Беларусь  
Олег Волчек - лидер негосударственной организации «Правовая помощь населению»*

27 января Олег был задержан по обвинению в хулиганстве (нецензурная брань). 30 января 2012 года суд признал его виновным в нарушении ст. 17.1 Кодекса про административные правонарушения (мелкое хулиганство) и привлек к административной ответственности в виде ареста сроком на четверо суток. Свидетелями в суде выступили сотрудники и начальник милиции общественной безопасности Центрального РУВД Минска. Суд отказал в ходатайстве о приобщении к материалам дела выписку о плохом состоянии здоровья Волчека. Судья запретил вести в зале видео- и аудиозапись.

24 мая 2012 года в Минске милиционеры в штатском снова задержали правозащитника и без объяснения причин доставили в милицию. В этот же день Волчек был приговорен судом Центрального района Минска к девяти суткам ареста за нецензурную брань по той же статье Кодекса про административные правонарушения (мелкое хулиганство). Свидетелями обвинения являлись сотрудники правоохранительных органов.

*29 февраля 2012 года, Карабулак, республика Ингушетия, Россия  
Мурад Яндиев - бухгалтер правозащитной организации «Машр»*

Мурад исчез при невыясненных обстоятельствах. По факту исчезновения его родственники обратились с письменными заявлениями в прокуратуру Карабулака, ОМВД РФ по г. Карабулак, а также в ПЦ «Мемориал». Вплоть до утра следующего дня, т.е. около 15 часов, родные не имели от Мурада никаких известий.

131. <http://belhelcom.org/ru/node/14650>

132. <http://belhelcom.org/ru/node/14650>

133 <http://news.tut.by/society/291004.html>



1 марта руководителю правозащитной организации «Машр» Магомеду Муцольгову удалось выяснить, что Мурад Яндиев и еще трое жителей республики были задержаны в г. Карабулак накануне вечером в ходе спецоперации, а также, что задержанные находятся в ОВД г. Назрань. Члены Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) за местами принудительного содержания граждан по Республике Ингушетия прибыли в ОВД, но им долго не позволяли встретиться с задержанными. Вначале был предъявлен якобы изъятый в ходе задержания пистолет и книга, которая “входит в список экстремистской литературы”, пистолет позже оказался зарегистрированным травматическим оружием. Потом утверждалось, что задержанные граждане оказывали сопротивление сотрудникам МВД находящимся при осуществлении должностных обязанностей. В результате члены ОНК встретились с задержанными, Яндиев кивнул на вопрос Муцольгова о том, били ли его.

В коридоре отдела Муцольгов отметил, что не исключает, что подобного рода дела, как с Яндиевым, специально фабрикуются сотрудниками правоохранительных органов для дискредитации правозащитников. После этого начальник ОВД Тамбиев начал угрожать Муцольгову расправой в случае, если тот посмеет куда-либо жаловаться .

В результате суд определил задержанным административный арест на 11 суток. Никаких иных обвинений их предъявлено не было. Права задержанных многократно нарушались: о задержании не были поставлены в известность родственники и адвокаты, не было предоставлено право телефонного звонка, отказывали в передачи задержанным продуктов питания, адвокат не допускался к подзащитному .

---

*Апрель 2012 года, Сабирабад, Азербайджан*

*Октай Гюльалыев - координатор штаба гражданского общества «Кура», занимающегося защитой прав населения, пострадавшего от наводнения на реках Кура и Араз в мае-июне 2010 года.*

7 апреля Октай Гюльалыев и его коллега Мехман Алиев были задержаны в Сабирабадском районе Азербайджана и доставлены в районный отдел полиции. Полицейские мотивировали свои действия тем, что члены штаба «Кура» «нарушают общественный порядок» .

Активисты штаба «Кура» утверждают, что в этот день полиция сорвала семинар, который должен был пройти в селе Галагайын близ райцентра Сабирабад для местных жителей, с целью информирования об их правах и документах правительства по ликвидации последствий наводнения. В полиции им заявили «о недопустимости проведения семинара».

Целью поездки активистов в регион был мониторинг и оценка работ по ликвидации последствий наводнения, ознакомление с жалобами населения и информирования их о правительственных решениях о мерах восстановления.

3-4 и 10 апреля жители села Минбаши проводили акции протеста, перекрывая автомагистраль Ширван - Сабирабад, соединяющую центральные низменные районы Азербайджана со столицей, восточными и южными регионами страны. В акциях принимали участие 150-500 человек. Акция в Минбаши 10 апреля была прекращена после того, как группу жителей села принял глава района Назим Исмаилов и обещал выполнить их требования по

---

134. см. Раздел 8. Угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью страница .....

135. <http://www.memo.ru/d/3321.html>; <http://adygeia.kavkaz-uzel.ru/articles/202772/>

136. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/198885/>

восстановлению пострадавшего от наводнения жилья и выплате дополнительных компенсаций.

9 апреля Сабирабадский районный суд приговорил Гюльалыева к 12 суткам административного ареста, признав его виновным в мелком хулиганстве.

---

*22 мая 2012 года, Баку, Азербайджан  
Анар Герайлы - активист гражданского движения NIDA и корреспондент сайта gunxeber.com*

Анар Герайлы был арестован рядом со станцией метро «28 мая», когда распространял буклеты международной правозащитной организации Human Rights Watch. На буклетах изображена карта Баку с указанием мест, где отмечены факты нарушения прав человека, в частности, массовое переселение граждан, чьи дома сносились в целях благоустройства и реализации инфраструктурных проектов. Буклеты были подготовлены к песенному конкурсу «Евровидение 2012». Кроме того, Герайлы расклеивал плакаты, посвященные теме прав человека. При этом молодой человек был одет в белую футболку с надписью «Sing for democracy» («Пой для демократии»).

Как сообщил член правления движения NIDA Узеир Мамедли, после задержания в течение более двух суток о местонахождении Герайлы не было никакой информации. Позже родителям задержанного, которые обратились в полицию, сообщили, что молодой человек приговорен к административному аресту на 10 суток по статье 306 Кодекса административных правонарушений (нарушение общественного порядка с неповиновением полиции).

По словам Мамедли, Герайлы осудили в Насиминском районном суде 23 мая без адвоката .

---

*17-19 сентября 2011 года, Кутаиси, Грузия  
Эмиль Гумберидзе, Ираклий Иобидзе, и Малхаз Гогиава – лидеры местного профсоюза сталелитейного завода.*

В сентябре 2011 года полиция разогнала законную забастовку в Кутаиси. Демонстранты протестовали против плохих условий работы и выражали поддержку рабочим, которые были уволены за организацию местного профсоюза на сталелитейном заводе.

Полицейские во главе с местным губернатором задержали несколько рабочих. Впоследствии, офицеры полиции постоянно находились на заводе, проводя надзор за соблюдением рабочими незаконного соглашения об отказе от забастовок. После этого вмешательства полиции, 17 сентября, три профсоюзных лидера, занимающиеся повышением осведомленности о бедственном положении рабочих завода, Эмиль Гумберидзе, Ираклий Иобидзе, и Малхаз Гогиава, были арестованы по обвинению в торговле наркотиками и доставлены в полицейский участок, чтобы пройти тест на наркотики. После прохождения те-

---

137. <http://hr-nis.org/node/41>

138. <http://revbel.org/2011/09/klassovaya-bor-ba-v-gruzii-razgon-zaba/>

ста, который показал отрицательный результат, профсоюзные деятели не были отпущены. Их задержали по обвинению в «неуважении к полиции» и 19 сентября 2012 года они были приговорены к административному лишению свободы на десять дней. Процесс проходил с нарушениями и единственными доказательствами были показания сотрудников полиции.

---

*25 сентября 2012 года, Астана, Казахстан*

*Болатбек Блялов - председатель общественной организации «Институт демократии и прав человека»*

Болатбек был задержан полицией, а затем арестован на 3 суток административным судом г. Астана за организацию несанкционированной акции протеста. Акция проводилась в защиту жителей выселяемого общежития. Более тридцати человек, среди которых были женщины и дети, призывали градоначальника не бросать их на произвол судьбы.

Суть конфликта между жильцами общежития и акиматом заключается в том, что здание в связи со строительством в этом районе стратегического для Астаны объекта – ТЭЦ-3 – подпадает под снос. Десятки семей рискуют остаться без своих квартир. Многие ютятся на 10 – 11 квадратных метрах. Но даже с этими крошечными комнатухами они не хотят расставаться, потому что взамен акимат обещает денежную компенсацию, которой не хватит на покупку жилья – всего 960 долларов за кв. м.

Восемь участников были тут же задержаны. После восьмичасового задержания руководитель инициативной группы жильцов Бибижан Оразбаева получила предупреждение, шестерых участников акции оштрафовали на 1 минимальный прожиточный минимум, ну а правозащитника Болатбека Блялова суд решил заключить под административный арест на трое суток.

---

*30 сентября 2012 года, Джизак, Узбекистан*

*Уктам Пардаев - глава Независимого правозащитного общества Узбекистана в Джизаке.*

30 сентября Уктам Пардаев въехал на сервисную станцию на улице Ташкентская в городе Джизак на своем автомобиле. Внезапно трое уже присутствовавших там полицейских сказали, что станция закрывается, и приказали правозащитнику никуда не уезжать. Они отказались объяснить Уктаму Пардаеву, почему был отдан такой приказ. Кроме того, было вызвано подкрепление. Через несколько минут прибыли еще четверо полицейских на второй машине. Уктама Пардаева избили, силой заставили сесть в белую машину марки «Жигули» и увезли в неизвестном направлении.

По незначительным административным обвинениям в «хулиганстве» и «сопротивлении аресту» его продержали 15 суток. Пардаев заявил Human Rights Watch, что рассматривает это в контексте попыток властей помешать его мониторингу прав детей и взрослых на сборе хлопка.

---

139. <http://abiyev.kz/4395-tasmagambetov-tastama-kreativnyy-protest-astanchan.html>

140. <http://abiyev.kz/4395-tasmagambetov-tastama-kreativnyy-protest-astanchan.html>

141. <http://www.hrw.org/world-report/2013/country-chapters/112566?page=2>

После ареста родственникам Уктама Пардаева отказываются сообщать какую-либо информацию о его местонахождении. Они побывали в городских отделениях полиции, местном ОВД и офисе службы национальной безопасности. Брат Уктама Пардаева Уткир пытался зарегистрировать письменные запросы с просьбой сообщить ему о местонахождении брата: в ОВД запрос взяли, в офисе СНБ отказались.

“Несмотря на то, что с момента ареста брата прошло уже 10 часов, нам не говорят о том, где он и за что арестован. Мы обошли все изоляторы, относящиеся к городскому и областному УВД, следственный изолятор временного содержания – его нигде нет. Мы обеспокоены его здоровьем и состоянием”, - говорил Уткир Пардаев .

Звонки родственников Уктама Пардаева офицерам полиции остались неотвеченными. Только после полуночи 1 октября брат Уткир Пардаева смог связаться с офицером полиции Хандзорского района, который сказал, чтобы он не беспокоился и что с правозащитником не случится ничего плохого. Front Line Defenders попытался связаться с тем же офицером полиции, однако услышав имя Уктама Пардаева, он повесил трубку. В прокуратуре Джизака помощник прокурора ответил, что они проведут проверку случившегося.

В середине сентября 2012 года за Уктамом следовал белый автомобиль марки Daewoo Nexia, в котором сидели люди в штатском. 8 сентября к соседям правозащитника приходили сотрудники ОВД и спрашивали о поездках и контактах Уктама. 30 августа в дом Уктама Пардаева пришли офицеры полиции. Впоследствии по телефону они объяснили, что их туда направили из ОВД, а у его матери спросили его номер телефона.

Уктам Пардаев ранее заявлял, что, по его мнению, против него стали применять подобные меры после того, как его дом посетили сотрудники посольства США в связи с его правозащитной деятельностью.

---

*7 декабря 2012, Джизакская область, Узбекистан*

*Саида Курбанова - председатель одного из отделений неправительственной организации Общества прав человека в Узбекистане (ОПЧУ) в Пахтакорском районе Джизакской области.*

Саида Курбанова была арестована 7 декабря 2012 года на основании показаний двух женщин, напавших на нее. Сообщается, что после ареста был конфискован жесткий диск с компьютера Саиды Курбановой. В тот же день ей было предъявлено обвинение в мелком хулиганстве - суд приговорил ее к 15 суткам административного ареста согласно Кодексу об административных правонарушениях Республики Узбекистан, ст. 183. Ее семья не смогла нанять адвоката из-за финансовых проблем. С момента ареста Саиду Курбанову держали в СИЗО Пахтакорского района.

10 декабря 2012 года представитель Пахтакорского отделения полиции отказался передать посылку с продуктами и теплыми вещами для Саиды Курбановой от ее родственников.

Для освобождения в срок необходимо было заплатить за 15 дней ареста, проведенных в СИЗО .

---

142. Аналитический доклад о ситуации с правами человека в Узбекистане за 2012 год// <http://yangidunyo.org>, сообщение от 2/03/2013

143. <http://www.frontlinedefenders.org/ru/node/19863>

144. <http://hr-nis.org/node/455>

## 5.4. Другие формы административного давления

### Общие тенденции

Формы преследования, описанные в данном разделе, связаны с особенностями национальных законодательств и касаются вынесения различных видов предупреждений и уведомлений, имеющих целью приостановление деятельности правозащитников. Темы: пособничество африканской преступности (работа с беженцами), организация публичных собраний, признание фильма, заявленного для участия в фестивале документального кино по правам человека, экстремистским.

### Описание кейсов

*Сентябрь 2012 года, Москва, Россия*

*Светлана Ганнушкина - председатель Комитета «Гражданское содействие»*

Тверским межрайонным прокурором г. Москвы на основании обращения члена Общественной палаты Георгия Федорова «о пособничестве африканской преступности» в адрес Светланы было вынесено предостережение. В судебных заседаниях по делу, представитель прокуратуры так не смог представить в суд материалы проверки, по результатам которой в адрес С.Ганнушкиной было внесено предостережение .

*21 августа – 7 сентября 2012 года, Тирасполь, Республика Молдова, Приднестровский район*

*Степан Поповский - глава Республиканского общественного движения в защиту собственности и социальных прав крестьян «Крестьянский союз»*

6 сентября 2012 года местный приднестровский милиционер А. А. Орзул уведомил Степана Поповского, главу Республиканского общественного движения в защиту собственности и социальных прав крестьян «Крестьянский союз», что последнего обвиняют в административном правонарушении и что дело будет слушаться в Муниципальном суде города Слободзея 10 сентября. Его обвиняют в незаконной организации публичных собраний.

Степану Поповскому уже не в первый раз предъявляют подобного рода обвинения. 21 августа 2012 года другой милиционер, Д. В. Гибескул, уведомил правозащитника о выдвинутых против него аналогичных обвинениях. Однако, уведомляя об имеющихся претензиях, милиционер не предоставил ему информацию о процессуальных правах и обязанностях обвиняемого. Милиционер потребовал, чтобы правозащитник явился в Муниципальный суд города Слободзея 23 августа, где ему сообщили, что его обвиняют в организации публичных встреч без уведомления властей. Однако, согласно статье 4 Приднестровского Закона об организации и проведении собраний, собрания в специальных закрытых помещениях могут проводиться без подачи уведомления.

Утром 23 августа Д. В. Гибескул попросил Степана Поповского подписать новое обвинение в административном правонарушении, предположив, что он отказался подписывать предыдущее, поскольку в нем были нарушены процедурные формальности. Степан Поповский потребовал, чтобы представитель власти предоставил ему оригинал документа, однако тот отказался.

145. <http://fedorov-selsky.livejournal.com/357692.html>

146. <http://www.frontlinedefenders.org/node/19823>

Когда Степан Поповский вошел в кабинет судьи, ему сообщили, что рассмотрение его дела начнется немедленно в этом же помещении. Новый протокол, который принес милиционер, зарегистрировал судья, хотя это является обязанностью милиционера. Судья отклонил просьбу Степана Поповского о том, чтобы его дело слушалось в зале суда, а не в кабинете судьи. Просьбу о предоставлении оригинала протокола судья проигнорировал. В свете этих событий правозащитник потребовал, чтобы рассмотрение дела отложили на 5 дней для того, чтобы у него было время подготовить защиту, однако судья согласился на отсрочку на менее чем 24 часа. Однако 24 августа судья закрыл дело благодаря множеству процедурных нарушений, допущенных Д. В. Гибескулом.

*28 сентября 2012 года, Бишкек, Кыргызстан*

*Толекан Исмаилова - директор Правозащитного центра «Граждане против коррупции» (ПЦ) и руководитель Международного фестиваля документальных фильмов по правам человека «Бир Дуйно Кыргызстан» (Один мир - Кыргызстан)*

28 сентября 2012 года в районе 11 часов утра в офис Правозащитного центра «Граждане против коррупции» в Бишкеке прибыли четверо представителей Государственного комитета национальной безопасности Кыргызстана. Один из них, старший уполномоченный по ОВД 4 отдела 5 –го Управления ГКНБ КР Н. Сооданбеков, вручил Толекан Исмаиловой официальное предупреждение о том, что заявленный в программе Международный фестиваль документальных фильмов по правам человека «Бир Дуйно Кыргызстан» (Один мир - Кыргызстан) фильм «Я – гей и мусульманин», показ которого должен был состояться в тот же день, признан «экстремистским» и пропагандирующим «межрелигиозную вражду». В предостережении, в частности, отмечалось, что «согласно решению государственной комиссии по религиозным вопросам, на основании п. 6.1 ст. 1 «Закона о противодействии религиозному экстремизму», фильм был признан экстремистским, его распространение и трансляция на территории Республики Кыргызстан может поощрить религиозную вражду и создать условия для массовых беспорядков».

Впоследствии Толекан Исмаилова подала жалобу на действия сотрудников ГКНБ КР, являющиеся, по ее мнению, незаконными. 31 октября 2012 г. в Межрайонном суде г. Бишкека состоялись первые слушания по делу, в ходе которых Исмаилова и адвокат ПЦ «Граждане против коррупции» получили возможность ознакомить суд с подробностями имевшего место нарушения законодательства КР.

23 апреля 2013 года Судебная Коллегия по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда вынесла: «Определение Межрайонного суда г. Бишкек от 27 ноября 2012 года по настоящему делу отменить. Дело направить на новое судебное рассмотрение в Межрайонный суд г. Бишкек» в связи с не доисследованностью предмета спора или его отсутствия». Вручению Исмаиловой официального предупреждения предшествовало вынесение в тот же день судом Первомайского района г. Бишкека запрета на распространение, тиражирование и показ фильма на всей территории Кыргызстана. Решение о запрете фильма было принято в ответ на жалобу, поданную Генеральной Прокуратурой КР, потребовавшей признать фильм «экстремистским, разжигающим межрелигиозную вражду и оскорбительным для мусульман». В связи с немедленным вступлением решения суда в силу организаторы фестиваля не могли опротестовать его до запланированного показа фильма. О незаконности решения Первомайского суда по запрету фильма будет рассмотрено в Верховном Суде КР 22 мая 2013 года.

## 6. ИНЫЕ ФОРМЫ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

### *Общие тенденции*

Негативную тенденцию по применению ограничения свободы передвижения правозащитников, а именно выезда за пределы страны, стоит в первую очередь отметить в Беларуси. Формы, применяемые в этой стране, не связаны напрямую с уголовным или административным преследованием, поводы являются надуманными. Однако сам факт таких действий и их массовый характер в 2012 году вызывает существенные опасения и позволяет предположить, что подобные действия будут применяться властями и в дальнейшем. Внесение правозащитников в списки «невъездных» не позволили им принять участие в различных международных встречах, направленных на разработку стратегий совместных действий международного правозащитного сообщества по нормализации ситуации с соблюдением прав человека в Беларуси, а также заставили их заниматься оспариванием возможности своего выезда за границу вместо того, чтобы сосредоточить свои усилия на повседневной работе по мониторингу соблюдения прав человека и оказанию правовой помощи населению.

Другие же факты – применение методов психиатрии в Украине и Армении – пока не дают оснований сделать вывод о применении принудительного помещения на психиатрическое лечение, как метода ограничения свободы передвижения, однако являются угрожающими тенденциями в этой сфере.

### **В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:**

Страна	Количество кейсов
Армения	1
Беларусь	4
Украина	1

### 6.1. Ограничение свободы передвижения

#### *Общие тенденции*

Все описанные в данном разделе ситуации имеют отношение к Беларуси и связаны с попыткой властей ограничить правозащитникам, журналистам и оппозиционным политическим деятелям возможность выезжать за границу и участвовать в международных мероприятиях, в частности, озвучивая альтернативную официальной версии о ситуации с соблюдением прав человека в стране. Ряд экспертов рассматривают этот шаг как ответ официального Минска на расширение западными странами списка невъездных чиновников Беларуси, деятельность которых, по мнению международного сообщества, способствует усугублению ситуации с соблюдением прав человека.

Во всех описанных случаях правозащитникам удалось отстоять свою свободу передвижения.

## Описание кейсов

*Март 2012 года, Беларусь*

*Правозащитники, журналисты, лидеры оппозиционных партий, общественных объединений*

Глава государства заявил о том, что сформирован список граждан (правозащитников и активистов оппозиции), которым будет запрещен выезд из страны. Такая жесткая реакция со стороны белорусских властей является актом мести за расширение Европейская союзом (ЕС) списка белорусских чиновников, на которых распространяется действие визовых ограничений, и замораживание активов в ЕС. В феврале 2012 г. министры иностранных дел ЕС добавили в черный список еще 21 белорусского чиновника, в результате чего их общее число превысило 200 человек.

5 марта 2012 года в базу данных лиц, право которых на выезд из страны временно ограничено, было внесено около 20 человек, среди которых правозащитники, журналисты, лидеры оппозиционных партий, общественных объединений.

11 марта 2012 года заместителю председателя Правозащитного центра «Вясна» Валентину Стефановичу был запрещен выезд из страны пограничниками пункта «Каменный лог» на белорусско-литовской границе. Никаких объяснений о причинах этого отказа ему предоставлено не было.

13 марта 2012 года о «запрете на выезд» сообщили члену Белорусского Хельсинкского Комитета (БХК) Олегу Гулаку. Как сообщается, запрет был выдан 5 марта 2012 года отделом по миграции и гражданству Фрунзенского района г. Минска якобы по просьбе Министерства юстиции в связи с гражданским иском, поданным против Олега Гулака. Однако, если Гулак обратился в Министерство юстиции для получения дополнительной информации об этом так называемом судебном процесс, ему сообщили, что никакое дело против него не возбуждалось.

После этого, утром 14 марта 2012 года, Андрея Дынько, главного редактора независимой газеты «Наша Нива», которая регулярно сообщает о нарушениях прав человека, проинформировали, что он находится в списке граждан, которым запрещено покидать Беларусь, и он был вынужден выйти из поезда «Минск-Вильнюс». Без объяснения причин пограничники приказали ему вернуться в Минск, посоветовав обращаться в Департамент по гражданству и миграции по месту жительства для получения дополнительной информации.

15 марта 2012 года председателю Белорусской ассоциации журналистов (БАЖ) Жанне Литвиной во время прохождения паспортного контроля в аэропорту Минска, когда она собиралась вылететь в Варшаву, сообщили, что ей также временно запрещен выезд за границу. В ее паспорт, как сообщается, был поставлен штамп «выезд временно ограничен».

В тот же день председатель юридической комиссии БХК Гарри Погоняйло обратился в Департамент по гражданству и миграции отдела внутренних дел, чтобы выяснить, запрещен ему выезд за границу, который он планировал совершить. В результате настойчивых требований ему сообщили, что ему действительно запрещен выезд из страны от 5 марта 2012 года по просьбе Министерства юстиции на основании дела о долгах, возбужденного против него. Тем не менее, Министерство юстиции позже заявило, что Гарри Погоняйло не находится в списке

---

148. [http://naviny.by/rubrics/politic/2012/03/22/ic\\_news\\_112\\_389636/](http://naviny.by/rubrics/politic/2012/03/22/ic_news_112_389636/)

149. <http://belhelcom.org/ru/node/14865>



лиц с ограничениями выезда за границу. Никаких объяснений по поводу вышеупомянутого дела о долгах ему предоставлено не было.

С начала марта выезд из страны был также запрещен еѐ несколькими лицам, в том числе ряду оппозиционных деятелей.

Приведенные основания оказались надуманными. Как выяснилось впоследствии, компетентные органы не принимали таких решений. Представители органов внутренних дел объяснили, что внесение правозащитников в базу данных лиц, право которых на выезд из страны временно ограничено, произошло в результате сбоя компьютера. Правозащитники обжаловали запрет на выезд, но в течение 5 месяцев заседания судов по этим делам не назначались. В судебных заседаниях представители МВД предоставили справки, подтверждающие, что заявители имеют право выезжать за пределы страны. Однако суды отказались признать действия госорганов незаконными, что не позволило получить правозащитникам компенсацию за нарушение прав. К концу 2012 г. всех, о ком было известно, восстановили в правах. Попытки привлечь виновных к ответственности и взыскать компенсацию продолжаются .

---

*23 марта 2012 года, Минск, Беларусь*

*Олег Волчек - лидер негосударственной организации «Правовая помощь населению»*

В отделе гражданства и миграции Фрунзенского РУВД Минска Олег получил официальную справку о том, что, по решению Министерства юстиции, с 5 марта он включен в список для запрета выезда из Беларуси. 27 марта 2012 года в управлении юстиции Мингорисполкома правозащитник был проинформирован о том, что его нет в списке невыезжающих из Беларуси.

---

*4 июля 2012 года Минск, Беларусь*

*Андрей Бондаренко - руководитель ИПУ «Платформа»*

Андрея уведомили, что он поставлен на профилактический учет в КГБ. Согласно указу президента от 4 июля 2012 года № 295, гражданам, состоящим на профилактическом учете в органах госбезопасности, может быть ограничен выезд за границу .

---

*8 ноября 2012 года, Брест, Беларусь*

*Роман Кисляк – гражданский активист и адвокат*

Машина Романа была остановлена сотрудниками Госавтоинспекции. После проверки документов Кисляку пояснили, что он будет задержан из-за того, что скрывается от административного преследования. В отделении милиции выяснилось, что поводом для задержания стало уклонение Романа Кисляка от дактилоскопии. Кисляк был вынужден пройти дактилоскопию, так как ему грозил запрет на выезд из страны, что могло навредить правозащитной деятельности .

---

150. <http://belhelcom.org/ru/node/14865>

151. [http://naviny.by/rubrics/society/2012/03/27/ic\\_news\\_116\\_390022/](http://naviny.by/rubrics/society/2012/03/27/ic_news_116_390022/)

152. <http://news.open.by/country/90833>

153. <http://spring96.org/be/news/58955>

## 6.2. Попытка помещения на принудительное психиатрическое лечение

### *Общие тенденции*

Карательная психиатрия в отношении правозащитников была очень распространена на данной территории ранее, во времена Советского Союза. Однако два приведенных ниже примера показывают, что обращение к ней пытаются применять и сейчас. Эти ситуации не связаны с помещением на продолжительное психиатрическое лечение, но в их рамках происходила психиатрическая экспертиза во время задержания и недолговременное (несколько часов) направление в психиатрическую больницу. Оба этих случая вызвали возмущение общественности.

Несмотря на относительно благополучное завершение обоих кейсов, стоит обратить внимание на то, что такие методы воздействия вновь получают распространение.

### *Описание кейсов*

*30 марта 2012 года, Ереван, Армения  
Ерванд Карапетян – общественный активист*

Ерванд был арестован за протест напротив здания Армянского общественного телевидения («Н1»). Карапетян держал плакат, гласящий, что телевизионная компания нарушает закон и что он требует, показа фильма о протестах 1 марта 2008 года. После ареста полиция направила Карапетяна в психиатрическую больницу, где его подвергли психиатрической экспертизе. Коллегия из трёх докторов не нашла у Карапетяна симптомов ментальных отклонений и его освободили несколько часов спустя. Было доказано, что у полиции не было оснований подвергать Карапетяна психиатрической экспертизе.

Впоследствии Институт гражданского общества распространил сообщение об инциденте и потребовал от правительства расследования незаконного задержания Карапетяна. Организация не получила ответа от властей.

*16 мая 2012 года, Киев, Украина  
Анатолий Ильченко - известен своими выступлениями в защиту украинского языка. В частности он судился с работниками коммунальных служб из-за нарушения его прав на получение информации на государственном, украинском языке.*

Анатолий Ильченко был задержан возле Министерства внутренних дел во время проведения одиночного пикета доставлен в Печерский райотдел внутренних дел, а вскоре скорая отвезла его в психиатрическую больницу, не позволив пообщаться с адвокатом. В больнице врачи, под давлением адвокатов и общественности, решили не госпитализировать Ильченка и вечером его отпустили.

Ильченко приехал в Киев для проведения одиночного пикета у стен МВД в знак протеста против безнаказанности подполковника СБУ, избившего его за год до события прямо в помещении суда. В суд вызвали скорую помощь, зафиксировали побои, предоставили медицинскую помощь. Однако никаких мер к полковнику применено не было.

154. <http://www.epress.am/2012/03/31/>

155. <http://www.epress.am/en/2012/03/30/man-protesting-outside-state-broadcaster-detained-by-police.html>

156. <http://www.aravot.am/2012/04/04/55758/>

## Раздел 7. Гражданские иски о защите чести и достоинства

### Общие тенденции

Все 4 отмеченных в разделе случая связаны с журналистскими расследованиями, фигурантами которых являлись чиновники или представители провластных СМИ. Суды как выносили решения о необходимости выплаты достаточно существенных штрафов, так и оправдывали журналистов. Устойчивых тенденций в вынесении судами решений отследить не предоставляется возможным. Стоит отметить, что в одном из случаев журналист не только был присужден к выплате штрафа, но и стал жертвой нападения неизвестных, в результате чего им были получены тяжелые травмы.

Данные случаи свидетельствуют о дополнительной опасности, которая связана с журналистской деятельностью и освещением общественно важной информации, имеющей отношение к коррупции в высших эшелонах власти. Стоит отдельно рассмотреть вопрос пропорциональности высказанных требований возмещения морального ущерба и реальных возможностей их выплатить со стороны журналистов и СМИ без угрозы прекращения своей деятельности в целом. Данная проблема может стать предметом обсуждения уровня обеспечения свободы выражения мнения и гарантий свободы профессиональной деятельности журналистов в указанных странах.

Тут необходимо отметить некоторые позитивные тенденции в Армении, которые не получили форму отдельных кейсов. Статья 1087.1 Гражданского кодекса Республики Армения определяет компенсацию за причинение вреда чести, достоинству и деловой репутации и легализирует угрозы журналистам и СМИ. В 2011 году власти использовали это законодательное регулирование для давления на медиа, НПО и отдельных правозащитников. Количество случаев запугивания журналистов, в частности в форме судебных исков, значительно возросло в течение года – 34 иска против журналистов в 2011 году по сравнению с 4 исками в 2010. В 2012 году после того, как Конституционный суд принял широкую интерпретацию свободы слова, количество исков против СМИ уменьшилось. Суд указал, что частные лица, работающие в государственных учреждениях либо на других официальных постах должны быть более открытыми к критике со стороны общества, и менее защищены от общественных оскорблений, клеветы и критики. В результате государственным служащим стало труднее обосновывать судебные иски против журналистов. По состоянию на 1 июля было подано только 6 судебных исков против журналистов с начала года.

### В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:

Страна	Количество кейсов
Азербайджан	1
Казахстан	2
Таджикистан	1

## Описание кейсов

*Апрель 2012 года, Таджикистан*

*Газета «Фараж», опубликовавшая материал об автомобиле заместителя председателя одного из органов местного самоуправления*

Еженедельник обвиняют в оскорблении чести, достоинства и деловой репутации. Исковое заявление в суд подал житель района Рудаки, являющийся заместителем председателя одного из джамоатов этого же района Файзиддин Азизов.

В основе судебного спора лежит статья «Ужас в суде района Рудаки: «Мерседес» теперь стоит 22 000 долларов», опубликованная 17 августа 2011 года в газете «Фараж».

В газете был опубликован материал по имеющимся судебным актам, когда в прошлом году автомобиль марки «Мерседес» 1990 года выпуска под управлением истца попал в ДТП с участием другого автомобиля, и был поврежден. Суд района Рудаки, рассмотрев жалобу Азизова по данному поводу, оштрафовал водителя другой машины на сумму 22 тыс. долларов США за нанесенный ущерб.

«В своем материале автор статьи поставила под сомнение решение суда, отметив, что рыночная стоимость аналогичного «Мерседеса» в Таджикистане не превышает 5-6 тыс. долларов США, что, возможно, и вызвало недовольство истца», - полагает главный редактор «Фаража» Хуршеди Атовулло .

Истец считает, что газета и автор статьи Зевар Шарипова оскорбили его честь, достоинство, нанесли ущерб деловой репутации, и потребовал компенсацию за причинение морального ущерба в размере 500 тыс. сомони .

*Июль - декабрь 2012 года, Уральск, Казахстан*

*Лукпан Ахмедьяров – корреспондент газеты «Уральская неделя»*

В 2012 году против Лукпана Ахмедьярова было подано сразу несколько исков о защите чести, достоинства и деловой репутации к журналисту Лукпану Ахмедьярову и газете «Уральская неделя».

Поводом для иска заместителя акима Теректинского района Западно-Казахстанской области Абзала Бралиева послужила статья «История повторяется дважды» («Уральская неделя», 27.07.2012 г.), в которой сообщалось о том, что выживший свидетель убийства известного спортсмена Оралбека Кужагельдина, произошедшего 13 лет назад, опознал трех участников того преступления среди нынешних госслужащих области .

В частности, свидетель назвал имена Абзала Бралиева, а также Бауржана Имашева - руководителя аппарата акима Таскалинского района и Армана Кожаметова - офицера финансовой полиции ЗКО.

158. 18 мая 2010 года Статья 135 (диффамация) и 136 (клевета) Уголовного кодекса Армении были декриминализованы

159. <http://khosq.am/en/reports/annual-report-2011-2/>

160. [http://khosq.am/wp-content/uploads/2012/09/2-CPFE-quarterly-report-2012\\_eng.doc](http://khosq.am/wp-content/uploads/2012/09/2-CPFE-quarterly-report-2012_eng.doc)

161. <http://news.tj/ru/news/v-dushanbe-nachalsya-sud-nad-gazetoi-farazh>

162. <http://www.humanrts.tj/ru/index/index/pagelid/425/>

А. Бралиев просил суд обязать ответчиков опубликовать опровержение и взыскать с редакции и журналиста в солидарном порядке 10 млн. тенге в счет возмещения морального вреда.

В августе по этой же публикации подал иск офицер Департамента по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Западно-Казахстанской области Арман Кожаметов. Он требовал с журналиста и газеты три миллиона тенге .

17 июля 2012 г. Тлеккабыл Имашев - начальника управления внутренней политики области - увеличил размер иска по поводу публикации статьи «Брат, сват и блат» («Уральская неделя», 02.02.2012 г.), в которой сообщалось о родственных связях среди местных чиновников до 10 миллионов в связи со страданиями от публикации статьи Л. Ахмедьярова в газете «Уральская неделя» в феврале 2012 г. В статье журналист показал систему местной власти, устроившейся по кланово-родственной системе. Чиновник считает, что автор и газета опорочили его честь и достоинство, а также его близких родственников.

23 июля 2012 г. решением суда журналист Лукпан Ахмедьярова и учредитель газеты «Уральская неделя» обязаны выплатить 5 млн. тенге начальнику управления внутренней политики Западно-Казахстанского областного акимата Т.Имашеву.

В августе 2012 года Ахмедьяров стал лауреатом премии международной организации «Репортеры без границ» за серию статей-расследований, посвященных коррупции, а также за статью «Брат, сват и блат».

19 апреля неизвестные напали на Ахмедьярова у его подъезда и нанесли 8 ножевых ранений и 3 ранения из травматического пистолета.

---

*20 августа, Кокшетау, Казахстан*

*Оксана Матасова - журналист газеты «Акмолинские вести»*

Кокшетауский городской суд признал Оксану Матасову невиновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.129 и 130 УК РК - «Клевета» и «Оскорбление». Мера пресечения в виде подписки о невыезде отменена.

Частный обвинитель - президент Общественного объединения «Центр развития современной журналистики», редактор газеты «Курс» Марина Рыбалко посчитала, что в одном из фрагментов статьи «Нет выше права — оставаться человеком» («Акмолинские вести», 23.06.2011 г.) в отношении нее были распространены оскорбительные и клеветнические сведения. При этом в публикации ни имя обвинителя, ни издание, в котором она работает, упомянуты не были.

Рассмотрение данного уголовного дела суд начал повторно 23 мая по постановлению апелляционной судебной коллегии Акмолинской области. Ранее, 5 апреля Кокшетауский горсуд вынес постановление о прекращении уголовного преследования журналиста в связи с неявкой частного обвинителя на судебные заседания. 13 апреля М. Рыбалко обратилась с апелляционной жалобой на постановление судьи.<sup>45</sup>

---

163. <http://www.respublika-kaz.info/news/politics/25330/>

164. <http://www.zakon.kz/4517029-s-zhurnalista-lukpana-akhmedjarova-i.html>

165. <http://meta.kz/novosti/kazakhstan/698859-s-korrespondenta-uralskoy-nedeli-lukpana-ahmedyarova-trebuets-vzyskat-grazhdanskiy-isk-za-publikaciyu.html>

166. <http://www.newskaz.ru/incidents/20130108/4580824.html>

167. см. Раздел 2. Посягательства на здоровье (нападения, избиения)

*1 октября 2012 года, Баку, Азербайджан  
Алекпер Мамедов - председатель Азербайджанского центра демократического гражданского контроля над Вооруженными силами*

В связи с публикациями о насильственных смертях в азербайджанской армии и предположительно имевшей место трансплантации органов умерших солдат Главный судебно-медицинский эксперт Вооруженных сил Азербайджана, начальник Центра судебно-медицинской экспертизы и патологической анатомии Расим Алиев 1 октября 2012 г. подал в Насиминский районный суд иск против Алекпера Мамедова, с требованием выплаты морального ущерба в размере 100.000 манат. Поводом для иска было высказывание А. Мамедова о том, что в Азербайджане дают взятку, чтобы вскрытие не производилось. После пресс-конференции 8 февраля 2013 г., когда А.Мамедов публично заявил об угрозе своей свободе и жизни, он вместе с семьей срочно покинул Азербайджан .

## Раздел 8. УГРОЗЫ УБИЙСТВОМ ИЛИ ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

### Общие тенденции

Тревожным трендом стали угрозы в адрес правозащитников и журналистов, осуществляющих правозащитную деятельность. Они либо исходили непосредственно от представителей правоохранительных органов либо от неизвестных лиц. И в том, и в другом случае привлечение виновных к ответственности маловероятно. При этом, обязанность защищать тех, кто находится в зоне риска и является объектом угроз (вне зависимости от их происхождения) государство, получившее сведения об угрозах, несет в любом случае.

Отдельную опасность представляют угрозы со стороны третьих лиц — негосударственных акторов. Правоохранительные органы редко когда воспринимают подобные угрозы всерьез. Между тем, в случае с прогнозируемым возрастанием активности радикальных групп, подобные угрозы вполне могут быть переходящим в 2013 год трендом и все большей зоной риска.

Другой угрожающей тенденцией является показательная бездеятельность сотрудников милиции в случаях применения физической силы против правозащитников и общественных активистов.

### В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:

Страна	Количество кейсов
Армения	2
Казахстан	1
Кыргызстан	1
Россия	4
Туркменистан	1
Украина	1

### Описание кейсов

*3 февраля 2012 года, Ашгабад, Туркменистан  
Наталья Шабунц – гражданская активистка. Публикует статьи на сайте «Туркменской инициативы по правам человека», базирующейся в Вене*

Под дверь квартиры Натальи в Ашгабаде подложили окровавленную баранью голову. Это произошло на следующий день после того, как она дала интервью радио «Азальтык» (туркменская служба Радио «Свобода»), во время которого она высказала свое мнение по поводу предстоящих выборов в Туркменистане, а также о других аспектах текущей ситуации в стране.

Несколькими днями ранее, вечером 31 января 2012 года, Н.Шабунц обнаружила на половике перед входной дверью своей квартиры крест из белого порошка. Оба инцидента были явно направлены на запугивание Шабунц, которая не прекращает критиковать власти Туркменистана в сфере демократии и прав человека от своего имени, несмотря на риски, с которыми сталкиваются активисты.

---

*1 марта 2012 года, Назрань, Россия*

*Магомед Муцольгов - председатель ингушской правозащитной организации «Машр»*

Магомед приехал в ОВД Назрани проверить условия содержания бухгалтера правозащитной организации «Машр» Мурада Яндиева, где тот оказался при невыясненных обстоятельствах.

В коридоре отделения полиции начальник ОВД Тамбиев обрушился с грубыми нападками на Магомеда, приехавшего освободить задержанного.

Тамбиев обвинял его в том, что в правозащитной организации «Машр» якобы занимаются вербовкой в члены незаконных вооруженных формирований. Муцольгов ответил, что не исключает, что подобного рода дела, как с Яндиевым, специально фабрикуются сотрудниками правоохранительных органов для дискредитации правозащитников. Затем Тамбиев стал в присутствии многих свидетелей угрожать Муцольгову расправой в случае, если тот посмеет куда-либо жаловаться.

---

*30 апреля 2012 года, Шымкент, Казахстан*

*Зауре Мирзаходжаева – собственный корреспондент газеты «Время»*

Зауре на мобильный телефон позвонил неизвестный молодой мужчина, с едва уловимым азиатским акцентом, который без вступлений и реверансов незнакомец от души «обматерил». Суть его звонка заключалась в следующем: “Не дергайся и замолкни! Еще что-нибудь напишешь - закопаем так, что никто никогда не найдет. Не таких, как ты успокаивали, так что сиди тихо и не рыпайся, иначе раздавим, как таракана”. За последний месяц-два у корреспондента не было материалов, на её взгляд, способных спровоцировать такую агрессию. Имели место несколько критических заметок об акиме Южно-Казахстанской области Аскара Мырзахметове. Эти публикации вызвали у пресс-секретаря акима Бейбита Оспана бурную реакцию, о чем рассказывалось в статье. Мирзаходжаева З. написала заявление в полицию. В свою очередь редакция поставила в известность об этом инциденте главу МВД генерал-лейтенанта К. Касымова. Между тем оперативная группа ведет розыск злоумышленника и тех, кто за ним стоит.

---

170. см. подраздел 1.2. Исчезновения

171. <http://www.memo.ru/d/3321.html>; <http://adygeia.kavkaz-uzel.ru/articles/202772/>

172. <http://respublika-kaz.livejournal.com/2377922.html>

173. [http://www.time.kz/news/archive/2012/05/03/trevozhnyy\\_zvonok](http://www.time.kz/news/archive/2012/05/03/trevozhnyy_zvonok)



*21 мая 2012 года, Ереван, Армения*

*Public Information and Need of Knowledge (PINK) и Женский ресурсный центр – неправительственные организации, защищающие представителей ЛГБТ-сообщества*

Организации организовали в Ереване Марш Разнообразия в рамках Всемирного дня культурного разнообразия во имя диалога и развития. Перед маршем в социальных сетях и онлайн медиа была распространена информация, сообщающая, что эти организации готовятся к проведению «гей-парада». В онлайн сообщениях экстремисты призывали людей выйти на улицы и не допустить проведения марша. Они указывали, что организаторы марша несут «аморальные западные ценности в Армению и называют это разнообразием». Они также призывали людей «поджигать геев», «очистить страну от аморальности» и «выслать геев из страны».

Большая группа молодых националистов появилась на марше. Националисты пели патриотические песни, выкрикивали гомофобные лозунги и атаковали участников марша. После инцидента, лидерам PINK, которые также высказывались об атаке на D.I.Y. поступали угрозы и оскорбления. Лидеров пытались запугать скрытыми угрозами о будущих репрессиях, заявляя: «Будьте осторожны, вы никогда не знаете, что случится с вами, если вы не прекратите свою деятельность» или «Бросьте дело D.I.Y., иначе пожалеете».

Националистические группы также нанесли повреждение помещениям, в которых проводились или должны были проводиться публичные мероприятия о правах представителей ЛГБТ-сообщества.

*31 мая 2012 года, Кабардино-Балкария, Россия*

*Рустам Мацев - сотрудник Правозащитного центра «Мемориал» в Кабардино-Балкарской республике*

Рустам пришел в СИЗО, где должен был участвовать в следственных действиях в качестве адвоката. В ожидании подзащитного Мацев и полковник Завяликов (оперуполномоченный ГУ МВД по СКФО) находились в следственном кабинете.

Завяликов начал спрашивать его, зачем он научил своего подзащитного обманывать, давая показания о своем похищении в Пятигорске, о насилии, угрозах и фабрикации уголовного дела в г. Нальчик. Мацев сказал оперативнику, что он, напротив, всегда просил подзащитного говорить об обстоятельствах задержания только правду, что тот, по мнению адвоката, и сделал. После этого Завяликов поздравил Мацева с днем адвокатуры, попросил о встрече в неформальной обстановке, в чем тот вежливо отказал.

Далее Завяликов сказал, что, блокируя и ликвидируя в ходе спецопераций членов незаконных вооруженных формирований, они также могут блокировать и адвокатов. Завяликов сказал Мацеву, что они обязательно увидятся, и посоветовал ходить, постоянно озираясь: мол, они, силовики, за ним следят и знают все, что он делает.

174. Публичная информация и необходимость знать (англ.)

175. <http://www.a1plus.am/en/social/2012/05/21/diversity-march>

176. Сообщение Public Information and Need of Knowledge NGO.

177. <http://www.memo.ru/d/113692.html>

Завяликов потребовал от адвоката, чтобы его подзащитный пошел на сделку с обвинением, выбрал «особый порядок рассмотрения уголовного дела» судом и признал свою вину. Когда подзащитного Мацева доставили в следственный кабинет, Завяликов стал оказывать на него давление, говоря, в частности: «Казик, мы же с тобой дружим, зачем обманываешь? Кто тебя научил обманывать?», «Возьми особый порядок и будешь дома!»

Будучи по опыту своей работы, как правозащитник и адвокат, хорошо знакомым с методами работы силовиков в Кабардино-Балкарии, Мацев воспринял слова Завяликова в свой адрес, во-первых, как реальную угрозу своей жизни, и, во-вторых, как угрозу фабрикации уголовного дела. Об этом он сообщил в заявлении, направленном 1 июня 2012 года генеральному прокурору Российской Федерации, прокурору Кабардино-Балкарской Республики, в Следственный комитет Российской Федерации, в российские и международные правозащитные организации .

---

*20 сентября 2012 года, Киев, Украина*

*Ирина Федорив - журналист телеканала СТБ, автор журналистского расследования коррупционных действий власти по уничтожению Беличанского леса в Киевской области .*

В 2011 году Ирина Федорив подготовила серию репортажей о незаконной раздаче Беличанского леса в частную собственность.

20 сентября 2012 года в 23:22 Ирине на мобильный телефон позвонил неизвестный мужчина, который посоветовал ей больше времени проводить со своей семьей, поскольку она стоит на пути некоторых людей, у которых «где-то» есть многомиллионные интересы. «Он подчеркнул, что знает, что у меня много влиятельных знакомых и друзей, но дал понять, что эти люди не будут всё время рядом со мной и моими родными. ... Тон и содержание разговора не оставляют у меня сомнений расценивать их как реальную угрозу жизни и здоровью мне и моей семье» – утверждает Ирина .

---

*27 сентября 2012 года, Бишкек, Кыргызстан*

*Толекан Исмаилова - директор Правозащитного центра «Граждане против коррупции» (ПЦ) и руководитель Международного фестиваля документальных фильмов по правам человека «Бир Дуйно Кыргызстан» (Один мир - Кыргызстан)*

27 сентября 2012 года организаторы Международного фестиваля документальных фильмов по правам человека «Бир Дуйно Кыргызстан» (Один мир - Кыргызстан), включая Толекан Исмаилову и других членов ПЦ «Граждане против коррупции», получали звонки и СМС-сообщения с угрозами физической расправы. Угрожали и директору кинотеатра «Манас», где в рамках фестиваля должен был состояться показ фильма «Я – гей и мусульманин», требуя отмены сеанса и обещая в противном случае сжечь здание кинотеатра.

---

178. [http://www.telekritika.ua/spec\\_tk/pravo\\_sector/2011-03-18/61305](http://www.telekritika.ua/spec_tk/pravo_sector/2011-03-18/61305)

179. <http://blogs.pravda.com.ua/authors/fedoriv/505c46d73e92e/>

180. <http://www.fidh.org/SROCHNOE-OBRASCHENIE-OBSERVATORII-12509>

*Октябрь 2012 года, Армения*

*Мамикон Овсепян, активист в сфере защиты прав представителей ЛГБТ-сообщества и президент общественной организации PINK Армении*

Мамикон получил угрозы во время конференции в США «Армяне и прогрессивные политики», организованной Американской революционной федерацией (АРФ) Центральный комитет – Восточный регион. Вследствие серьезности угроз, Ховсепян получил личного охранника в качестве предупредительной меры. На второй день конференции два члена АРФ Западного региона сообщили Ховсепяну, который был упомянут как участник панельной дискуссии в рамках конференции, что ему не разрешают выступать из соображений безопасности. Позже Ховсепяну сказали, что настоящей причиной того, что ему не разрешили выступать во время конференции, было то, что в АРФ могли начаться институциональные проблемы в случае, если бы его допустили к панельной дискуссии.

*4 ноября 2012 года, Москва, Россия*

*Татьяна Локшина - заместитель главы московского бюро международной правозащитной организации Human Rights Watch.*

«В пятницу с утра я стала получать эти смски. В этих смс мне угрожали, угрожали даже в большей степени моему еще не родившемуся ребенку», - сказала Локшина журналистам в четверг.

Она отметила, что на прошлой неделе собиралась ехать в служебную командировку на Северный Кавказ. По словам Локшиной, она не в первый раз получает угрозы, однако уровень цинизма этих смс-сообщений правозащитница назвала беспрецедентным. «Было очевидно, что их посылают не просто какие-то люди, которые имеют возможность прослушивать мой телефон, а ведут прицельное наблюдение», - отметила представительница Human Rights Watch.

По ее мнению, совокупность информации, которой обладал отправитель, возможно было получить только при постоянной слежке, «используя оперативные возможности». Локшина также отметила, что обратилась в правоохранительные органы с просьбой расследовать произошедшее.

В Human Rights Watch говорят, что случай с Локшиной не единичный. В пресс-центре МВД России сообщили, что в четверг в министерство поступило обращение за подписью Уполномоченного по правам человека в РФ Владимира Лукина по поводу угроз в адрес Локшиной.

Исполнительный директор Human Rights Watch Кеннет Росс убежден, что угрозы в адрес Локшиной преследуют цель помешать работе организации. «За все двадцать лет нашей работы в России атмосфера для правозащитников едва ли была когда-то хуже»,

181. Public Information and Need of Knowledge (англ.) – Публичная информация и потребность знать

182. Конференция проводилась при поддержке Армянского сообщества университета округа Колумбия (The Armenian Society of Columbia University) и Американской революционной федерацией – Западный регион

183. <http://www.ianyanmag.com/2012/10/09/progressive-politics-conference-sees-highs-and-lows/>

184. <http://www.ria.ru/incidents/20121004/766201329.html#ixzz28LSv4a2b>

<http://lenta.ru/news/2012/10/04/lokshina/>

- говорится в заявлении Росса. Вместе с тем, Локшина отметила, что российское бюро HRW, несмотря на случившееся, не будет менять свои программы и продолжит работу в прежнем режиме. 12 ноября 2012 года Татьяна Локшина уехала из России. При этом она заявила, что ее отъезд никак не связан непосредственно с угрозами .

---

*28 ноября 2012 года, Челябинская область, Россия*

*Оксана Труфанова - координатор проекта Gulagu.net и сотрудница информационно-правового центра "Русский Вердикт".*

Оксана сталкивалась с угрозами в связи с эпизодом бунта заключенных в колонии города Копейска. По словам Труфановой ей на мобильный телефон начали поступать угрозы жизни от сотрудников колонии. Сначала один из сотрудников позвонил ей, позже с нескольких телефонов пришли смс-сообщения с угрозами и ругательствами .

## РАЗДЕЛ 9. ДИСКРЕДИТАЦИЯ

### Общие тенденции

Власти использовали СМИ для распространения клеветнической информации о правозащитниках и журналистах в 2012 году, и пытались влиять на представление общественности о деятельности правозащитников, а также возбуждать подозрения о мотивах их работы. Месседжи часто распространялись через интернет-медиа и социальные сети. В странах, где гражданское общество развито слабо, а население не всегда понимает сути деятельности правозащитных организаций, кампании по распространению клеветы и диффамации в отношении правозащитников, обвинение их в «предательстве Родины» могут иметь серьёзные последствия для стигматизации последних и нести угрозы для них, вплоть до физического насилия и угрозы жизни.

Кампании по дискредитации правозащитников проводятся практически во всех странах, включенных в обзор. В данном разделе представлены примеры дискредитации отдельных правозащитников. В Части 2 представлены примеры политики государства по дискредитации правозащитных НПО как сегмента общества .

### В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:

Страна	Количество кейсов
Азербайджан	2
Армения	3
Казахстан	1
Кыргызстан	1
Молдова	1
Туркменистан	1

### Описание кейсов

*Март – апрель 2012 года, Баку, Азербайджан  
Хадиджа Исмаилова – журналистка азербайджанской службы  
«Радио Свобода».*

8 марта журналистка выступила с заявлением, в котором отмечается, что накануне на ее домашний адрес поступило анонимное письмо с угрозами распространения ее интимных фото. В частности, ей пригрозили, что, если она «не будет вести себя хорошо, то будет опозорена».

9 марта она скоростной почтой направила заявление генпрокурору по поводу угроз, но до сих пор, по словам журналистки, никто из правоохранительных органов не обращался к ней.

186. см. материалы об «иностранных агентах» в примерах препятствования деятельности правозащитных организаций России.

187. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/203185/>

14 марта в интернете был выставлен видеоролик об интимной жизни журналистки, снятый скрытой камерой в одной из квартир.

4 апреля Хадиджа вместе с группой коллег из журналисткой «Группы превентивного реагирования» (ГПР), проводящей собственное расследование, дала пресс-конференцию по результатам осмотра квартиры, где были сделаны съемки ее интимной жизни. При этом были выявлены гнезда в стене, в которой находились ранее скрытые видеокамеры, установленные на квартире, как оказалось, еще летом 2011 года.

Камеры стояли в спальне и гостиной и были убраны не ранее 23 января, поскольку гнезда, где они находились, были заполнены газетами, которые вышли в свет 23 января 2012 года.

Наблюдение велось посредством дополнительной телефонной линии, проведенной без ведома владельца квартиры. Журналисты нашли техника АТС, проложившего этот кабель. Техник сказал, что проложил кабель по указанию своего начальства.

Сама Исмаилова возложила ответственность за вмешательство в ее личную жизнь на власти страны.

«Эта угроза для меня не стала сюрпризом. Долгое время я занимаюсь журналистскими расследованиями, в том числе расследовала тайный бизнес членов семьи президента Ильхама Алиева, выявила факты коррупции на самом высоком уровне, раскрыла тайны оффшорного бизнеса членов правящей семьи», - говорится в заявлении Исмаиловой.

Хадиджа Исмаилова является автором ряда журналистских расследований фактов коррупции в высших эшелонах власти Азербайджана. Ее репортаж «Чей «Азерфон»?» был признан лучшим репортажем 2011 года среди почти сотни репортажей всех сервисов корпорации «Радио Свобода»/«Свободная Европа», вещающих в 21 стране мира на 28 языках.

В ходе расследования Исмаилова выявила, что реальными владельцами оффшорных компаний, являющихся учредителями одного из трех операторов мобильной телефонной связи Азербайджана ООО «Азерфон», являются дочери президента Азербайджана Ильхама Алиева Лейла и Арзу Алиевы.

---

*С июня 2012 года, Баку, Азербайджан  
Хилал Мамедов - консультант правозащитной организации «Институт мира и демократии», главный редактор газеты «Голос Талыша», автор ролика «Давай, до свидания» .*

Хилал Мамедов был арестован по обвинению в незаконном хранении наркотиков, позже ему были предъявлены новые обвинения по статьям о государственной измене. Арест Хилала Мамедова по делу о наркотиках широко освещался в азербайджанских, российских и западных СМИ.

Азербайджанские официальные лица не комментируют процесс над Мамедовым. Официозное информагентство Trend.Az в июльских сообщениях фактически транслиро-

---

188. <http://www.radioazadlyg.org/content/article/24250130.html>

189. <http://rutube.ru/video/3c298902117712c350cd8256b72d79d1/>

вала позицию властей Азербайджана, сообщая, что «Мамедов, долгие годы пользуясь возможностями профессии журналиста и должности руководителя культурного центра, с 1992 года был привлечен к тайному сотрудничеству сотрудником спецслужбы Ирана Абдоли Али Газали-оглу и занимался деятельностью в ущерб суверенитету, государственной безопасности и территориальной неприкосновенности Азербайджана, регулярно получая взамен материальные средства» .

Сам Мамедов накануне суда направил в СМИ свое заявление, в котором отверг все предъявленные ему обвинения, назвав их сфабрированными и политически мотивированными. Он отмечает, что его арест связан «с вызвавшим бум в России видеороликом «Ты кто такой? Давай, до свидания» .

---

*Сентябрь – декабрь 2012 года, Атырау, Казахстан  
Токжан Кизатова – председатель общественного объединения «Демос»*

В сети Интернет , а также через адресную электронную почту была распространена серия зарисовок под названием «Многоликая Токжан» автора, работающего под именем Галым Загитов. В текстах содержались сведения порочащего правозащитников характера, где их называли «бездельниками», обвиняли в том, что они утверждают, что «в Казахстане напрочь отсутствует демократия» и «мало того, что они об этом заявляют везде, в т.ч. и за рубежом, от них все чаще звучит призыв к переменам, причем, отнюдь не цивилизованными методами» . Также утверждалось, что Кизатова «заключила паритетное соглашение с влиятельной американской компанией» и « смекнула, что зарабатывать хорошие дивиденды можно занимаясь общественной правозащитной деятельностью, причем все так же под патронажем, американских организаций, но теперь уже неправительственных» .

---

*11 октября 2011 года, Ереван, Армения  
Представители правозащитных организаций Армении*

Геворг Алтунян, директор информационных и аналитических программ общественного телевидения Армении и ведущий программы Тесанкун (Точка зрения) на общественной телерадиокомпании (Н1) раскритиковал петицию, продвигаемую несколькими правозащитниками. В петиции выдвигались требования к президенту Армении Саргсяну отказаться от практики игнорирования случаев пыток, жестокого поведения и значительного количества небоевых смертей в армии. В ходе программы Алтунян заявил, что правозащитники пытаются совершить акты государственной измены. Алтунян также подчёркивал, что, вследствие того, что иностранные правительства финансируют правозащитные организации, эти организации не имеют права выдвигать политические требования .

---

190. <http://www.trend.az/news/society/2043563.html>

191. <http://www.youtube.com/watch?v=GZrGyySwmbM>

192. [http://www.zonakz.net/blogs/user/mnogolikaja\\_tokzhan\\_chast\\_3/23022.html?mode=comments](http://www.zonakz.net/blogs/user/mnogolikaja_tokzhan_chast_3/23022.html?mode=comments), <http://retwitka.blogspot.com/2012/11/4.html>

193. <http://www.zonakz.net/blogs/user/red/24465.html>

194. <http://yvision.kz/post/261557>

195. <http://www.youtube.com/watch?v=tnSXNbkN48&feature=plcp>

*14 октября 2012 года, Бишкек, Кыргызстан*

*Толекан Исмаилова - директор Правозащитного центра «Граждане против коррупции» (ПЦ) и руководитель Международного фестиваля документальных фильмов по правам человека «Бир Дуйно Кыргызстан» (Один мир - Кыргызстан)*

В связи с запретом на показ в рамках Международного фестиваля документальных фильмов по правам человека «Бир Дуйно Кыргызстан» (Один мир - Кыргызстан) фильма «Я – гей и мусульманин» против Толекан Исмаиловой, как руководителя фестиваля, была развернута клеветническая кампания, в ходе которой ее обвинили в пропаганде гомосексуализма и использовании фильма «Я гей и мусульманин» с целью подрыва традиционных кыргызских ценностей. Об этом было открыто заявлено в ходе передачи, транслировавшейся по телеканалу ЭлТР 14 октября 2012 года, а также в одной из кыргызских газет.

*16 октября 2011 года, Ереван, Армения*

*Артур Сакунц - председатель Хельсинской Гражданской Ассамблеи-Ванадзор, и Левон Барсегиан - председателе правления журналистского клуба Аспарез.*

Араджин Лратвакан (Первая Информационная) программа на общественном телевидении представила в эфире материал о Сакунце и Барсегиане заявляли о большом количестве небоевых смертей, имеющих место в вооружённых силах, и требовали справедливого расследования этих смертей. В телевизионной передаче была представлена искажённая картина деятельности организаций и реализованных ими проектов, путём избирательного цитирования описания проектов и представления их как нерационального использования денежных средств и ресурсов. В передаче активистов также называли «предателями», «грантоедами» и «иностранными агентами» .

*Октябрь 2012 года, Ереван, Армения*

*Public Information and Need of Knowledge (PINK) - неправительственная организация, защищающая представителей ЛГБТ-сообщества*

Геворг Алтунян, ведущий программы Теснакун на общественном телевидении, обсуждал исследование, проведённое НПО ПИНК об отношениях общественности к представителям ЛГБТ-сообщества. Алтунян произносил гомофобные фразы, фокусируясь в частности на людях, идентифицирующих себя как трансгендерных. В комментариях он также заявлял, что общественное негативное отношение к представителям ЛГБТ-сообщества было «слава Богу очевидным» и утверждал, что права представителей ЛГБТ-сообщества угрожают выживанию армянской нации .

196. <http://www.fidh.org/SROCHNOE-OBRASCHEINIE-OBSERVATORII-12509>

197. <http://hcav.am/en/events/the-debate-between-the-prominent-human-rights-activist-and-the-tv-commentator-continues/>

198. <http://www.youtube.com/watch?v=vVtWk87NPIE>



*Ноябрь 2012 года – настоящее время, Тирасполь, Республика Молдова,  
Приднестровский регион  
Владимир Маймуст – адвокат коллегии адвокатов*

В ноябре 2012 года Владимир Маймуст обратился в Следственный Комитет приднестровского региона с заявлением о привлечении следователя Следственного Комитета приднестровского региона к уголовной ответственности за превышение служебных полномочий, оставления в опасности и халатность в связи с доведением до смерти клиента адвоката. После этого в его адрес стали поступать угрозы и «предупреждения». Так он был внесен в «списки лиц, которым на территории Республики должен быть подорван авторитет, и максимально усложнить работу в виде идеологического воздействия на клиентов», т.е. на его клиентов оказывалось дополнительное давление в связи с выбором его в качестве адвоката. Кроме того, периодически поступали предупреждения, что в отношении него возбудят уголовное дело и ему необходимо покинуть территорию приднестровского региона.

В настоящее время на адвоката оказывается давление, в связи с профессиональной деятельностью в виде необоснованного возбуждения уголовного дела об участии в тайном сговоре. В случае признания его виновным Владимиру грозит до 12 лет заключения.

11 января 2013 года во время рабочего визита адвокат был необоснованно задержан сотрудниками милиции. При попытке засунуть ему в карман бумажный сверток он получил телесные повреждения в виде растяжения связок правого плечевого сустава. Вышеуказанные незаконные действия адвокатом расцениваются, как дискредитация его как защитника.

*5 декабря 2012 года, Туркменистан  
Фарид Тухбатуллин – правозащитник, главный редактор сайта «Хроники Туркменистана», основателя «Туркменской Инициативы по Правам Человека». Работает и живёт в Вене.*

Сайт «Хроники Туркменистана» подвергся хакерской атаке и был взломан, в результате чего на нём появились рассказы сомнительного содержания о правозащитниках под вызывающим заголовком «Хроники клана Лысого». В рассказах «Лысого» (Тухбатуллина) называли «порнозащитником», «грантоедом», «зазнайкой и выскочкой», обвиняли в сотрудничестве с Комитетом национальной безопасности и мошенничестве. Редакция сайта «Хроники Туркменистана» находится в Вене и состоит из туркменских эмигрантов, а проект существует на средства правозащитной организации «Туркменская Инициатива по Правам Человека».

199. <http://tiras.ru/v-mire/36471-pridnestrovskiy-advokat-brosil-vyzov-prezidentu-shevchuku.html>

200. [http://artofwar.ru/i/iwan\\_d/text\\_0600.shtml](http://artofwar.ru/i/iwan_d/text_0600.shtml)

201. <http://chronotm.2x2forum.com/t32-topic>

# Раздел 10. УГРОЗЫ/ДАВЛЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ РОДСТВЕННИКОВ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ

## *Общие тенденции*

Давление на близких родственников правозащитников оказывается с различной целью. С одной стороны – это стремления повлиять на деятельность активистов, через демонстрацию угроз по отношению к их близким – своего рода шантаж. С другой – месть со стороны властей по отношению к наиболее известным правозащитникам, особенно когда вред им самим причинить уже практически невозможно – такие люди обычно не боятся за собственную судьбу, ставя ценности отстаивания прав человека выше личных интересов. Также можно говорить, что такие действия властей используются для «выбивания» признаний и препятствования распространения информации о фактах нарушений уже в отношении самого правозащитника.

Среди отслеженных форм давления – задержания и уголовное преследование, вымогательство и угрозы, слежка и попытка депортации, увольнения с работы а также препятствования в продолжении обучения ребенком в 8-м классе. Во всех случаях поводом явно становится родство с известными правозащитниками. В одном из узбекских примеров можно говорить о системном давлении на всех близких родственников правозащитницы.

## **В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:**

Страна	Количество кейсов
Казахстан	1
Узбекистан	2

## **Описание кейсов**

*4-17 мая 2012 года, Узбекистан*

*Аделаида Ким – активистка Правозащитного Альянса Узбекистана, консультант по нарушению прав граждан при «горячей линии» Альянса. Участвует наблюдателем в судебных процессах по осуждению мусульман, проводит мониторинг по эксплуатации детей на сборе хлопка, подает иски на милицию, министерства и отстаивает коллективные права граждан.*

Дочь Аделаиды Ким - Светлана 4-го мая стала одной из жертв налета налоговой инспекции и милиции Яккасарайского района узбекской столицы на магазин оптовой продажи текстильной продукции турецкой кампании «SPRING TEKSTILE».

«Налетчики» вывезли часть товара и задержали всех сотрудников магазина до 12 часов ночи», - говорит Ким.

Заодно милиционеры задержали и ее дочь, хотя она из магазина уже уволилась и пришла в этот день за расчетом. А, когда узнали, что она гражданка России, отобрали у нее паспорт и отвезли в районный отдел въезда, выезда и оформления гражданства (ОВВиОГ).

Там ей сообщили, что она, как иностранная гражданка, не имела права на работу в Узбекистане без лицензии и соответствующего разрешения, а поэтому, если хочет получить паспорт обратно, должна заплатить штраф в 150-200 тысяч сумов (52-69 долларов США по текущему курсу «черного» рынка).

Штраф мать Аделаида платить категорически отказалась, считая придирки к дочери незаконными. Начальник Яккасарайского ОВВиОГ, в свою очередь, категорически отказался возвращать паспорт.

17-го мая сотрудники Яккасарайского ОВВиОГ обманным путем посадили Светлану в машину, отвезли к границе и вытолкали на территорию Казахстана. Происшедшее было настолько вызывающе незаконным, что пограничники, несмотря на штамп о депортации в паспорте, беспрепятственно впустили Светлану обратно на территорию Узбекистана. Прокуратура не нашла нарушений указанном деле .

---

*Август 2012 года, Жаоназен, Казахстан*

*Роза Тулетаева – лидер забастовки рабочих нефтедобывающей промышленности в Казахстане, закончившейся разгоном демонстрации в Жанаозене в декабре 2011 года*

Детей Розы Тулетаевой преследуют силовые органы .

Вернувшись в Жанаозен, дочь Розы Алия Тулетаева обнаружила слезку возле своего дома. Ей вместе с родными других осужденных пришлось даже обратиться к акиму города Серикбаю Трумову. Дочь Тулетаевой также заявляла, что в течение нескольких месяцев ее мать подвергается давлению. Находясь в актауском СИЗО, второго августа Тулетаева позвонила дочери, и попросила ее не общаться с прессой. Тулетаева утверждала, что тот человек, который пытал её, пригрозил навредить и членам ее семьи, если они не будут хранить молчание.

Кроме того, двое полицейских пришли домой к брату Розы Тулетаевой. Они требовали от него написать заявление о том, что он не станет предпринимать никаких действий от ее имени, участвовать в каких-либо встречах или общаться с прессой.

---

*Сентябрь-октябрь 2012 года, Узбекистан*

*Татьяна Довлатова – активистка Правозащитного альянса Узбекистана. Осуждена за «хулиганство» и приговорена к выплате штрафа в 10 миллионов сум (валюта Узбекистана) за интервью, данное российскому телеканалу 24 апреля 2011 года, в котором критиковала ситуацию с правами человека в Узбекистане . Ее интервью власти Узбекистана сочли оскорбительными для народа страны.*

Внучка Татьяны Довлатовой с сентября не может поступить в восьмой класс – директор ташкентской школы №91 ссылается на запрет городского СНБ .

---

202. <http://ru.hrsu.org/archives/3502>

203. см. подраздел 4.2. Вынесение приговора, связанного с лишением свободы

204. <http://on.fb.me/RO3zll>

205. <http://mreporter.ru/reports/15262>

206. [http://www.uznews.net/news\\_single.php?lng=ru&sub=&cid=3&nid=21340](http://www.uznews.net/news_single.php?lng=ru&sub=&cid=3&nid=21340)

Татьяна Довлатова уверена, что над ее внучкой, 14-летней Кариной Махсудовой, издеваются в отместку за ее правозащитную деятельность. «Директор школы честно сказала мне: напишите на меня жалобу в республиканское СНБ, городское СНБ достало своими звонками по поводу вашей внучки», – говорит она.

Трудности с поступлением Карины в школу в Ташкенте начались, когда она вернулась в Узбекистан, поучившись две четверти в Украине. Поначалу Карину приняли в школу еще в июне без всяких проблем. Но на второй день учебы, 2-го сентября, появилась директор и сообщила, что ребенка по «звонку сверху» нужно отправить доучиваться в седьмой класс.

Довлатова пошла жаловаться в Министерство образования, где помощник замминистра сказал, что решение правильное, поскольку «девочка целых две четверти не изучала узбекский язык, а также историю Узбекистана».

Кризис наступил за неделю до конца первой четверти, когда 24 октября директор школы в категорической форме дала указание Карине перейти в седьмой класс.

Преследования правозащитницы узбекскими властями на этом не закончились. Все ее родственники уволены с работы, в отношении сына - сфабриковано уголовное дело и он заключен под стражу в Ташкенте. Он был задержан милицией 22 августа 2011 года по подозрению в хранении и сбыте героина. Обвинения в его адрес основываются на показаниях внештатного сотрудника милиции .

Татьяне Довлатовой также не удалось оказать своему собственному сыну услуги адвоката, хотя это и не запрещено законом.

Также Довлатовой без всяких оснований сняли группу инвалидности .

# Раздел 11. ПОВРЕЖДЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ

## Общие тенденции

Действия по повреждению собственности часто сопровождались другими видами угроз, являлись непосредственной реакцией на деятельность активистов и способствовали формированию негативного отношения к проблематике, с которой работают правозащитники. Отсутствие надлежащего расследования со стороны правоохранительных органов также способствовало формированию ощущения безнаказанности насильственных действий по отношению к правозащитникам. Есть основания предполагать, что все описанные случаи произошли не без прямого или косвенного участия представителей власти.

### В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:

Страна	Количество кейсов
Армения	1
Россия	1

*8 мая 2012 года, Ереван, Армения*

*DIY Pub – дружественный к ЛГБТ-сообществу бар, владельцем которого является активистка ЛГБТ-сообщества Цомак Оганезова.*

Утром 8 мая двое молодых людей устроили взрыв и поджог в DIY Pub. О пожаре владельца узнала в 05:30 утра. Камера безопасности DIY Pub зафиксировала лица преступников. Цомак Оганезова отметила, что несмотря на конкретные улики, указывающие, кто именно совершил преступление, полиция не предпринимает никаких серьезных мер.

15 мая на встрече с журналистами Армине (Цомак) Оганезова заявила, что устроивших взрыв в клубе молодых людей отпустили под залог, а сумму за них внесли депутаты парламента Армении от АРФД.

После этого один из депутатов в беседе с Panorama.am подтвердил, что это он внес залог. «Я убежден, что эти молодые люди действовали в контексте нашего общества и национальной идеологии, правильно. Если был причинен ущерб – это другой вопрос, он должен быть возмещен» .

В результате в обществе было сформировано агрессивное отношение к представителям ЛГБТ-сообщества. Имели место дополнительные нападения на клубы и активистов гражданского общества, которые публично поддерживали клубы и их владельцев . В некоторых СМИ была замечена откровенная пропаганда ненависти, информация о случившемся шла под заголовками «Подожгли клуб гомосексуалистов» или даже «Должны ли гомосексуалисты жить». В условиях, когда подобные проявления агрессии не осуждаются и не удостоиваются должной реакции соответствующих структур, это служит зеленым для преступников, создавая почву для еще более жестоких проявлений.

209. <http://news.am/rus/news/105631.html>

210. [http://www.armenianow.com/society/38162/diy\\_gay\\_lesbian\\_club\\_bomb\\_attack\\_yerevan\\_reactions](http://www.armenianow.com/society/38162/diy_gay_lesbian_club_bomb_attack_yerevan_reactions) [http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/ngos/LGBT\\_Armenia\\_HRC105.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/ngos/LGBT_Armenia_HRC105.pdf) <http://eaparmenianews.wordpress.com/2012/06/05/issue-105>

*28 августа 2012 года, Казань, Россия*

*Владимир Рубашный - член Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) по соблюдению прав человека в местах принудительного содержания Татарстана.*

Владимир обнаружил разбитым свой автомобиль, стоявший рядом с его домом. На место происшествия были вызваны сотрудники полиции. По предварительным данным, ущерб оценивался в 100 тысяч рублей.

По словам Рубашного, прибывшие полицейские заявили, что это было явно сделано “не просто так”. Правозащитник связывает произошедшее со своей деятельностью в качестве члена ОНК.

Накануне происшествия родственники осужденных обратились в Следственный комитет в связи с избиением 18 человек в штрафном изоляторе исправительной колонии № 2 УФСИН Татарстана. Информация о применении спецсредств сотрудниками колонии была получена от члена ОНК Владимира Рубашного.

Также правозащитник отметил, что сотрудники УФСИН Татарстана отказывались допускать членов ОНК в колонии и изоляторы, в нарушение Федерального закона обыскивали членов ОНК на проходной, изымая фото, видео- и аудиоаппаратуру, предназначенную для фиксации жалоб осужденных.

После обнаружения в Лечебном исправительном учреждении № 1 города Нижнекамска самодельной биты с циничными надписями “Анальгин”, “Успокоительное”, “Средство от геморроя” и “Путевка на Луну” УФСИН Татарстана фактически объявило войну общественным наблюдателям, полагает Рубашный. В Казанском правозащитном центре также связывают инцидент с деятельностью Рубашного по осуществлению общественного контроля в местах принудительного содержания .

## РАЗДЕЛ 12. ДРУГИЕ ФОРМЫ ДАВЛЕНИЯ

### *Общие тенденции*

Власти не останавливаются на применении только описанных выше методах запугивания и давления. Для устрашения уголовным преследованием применяются обыски и вызовы на допросы по различным поводам. Новым трендом, получившим однако широкое распространение в последнее время, стало преследование через налоговые органы. Этот метод широко применяется в Беларуси, и уже стал причиной ограничения свободы на 4, 5 года для известного белорусского правозащитника – Алеся Беляцкого. В отношении же активистов профсоюзного движения в Беларуси помимо применения дополнительных налоговых проверок (как минимум один белорусский кейс можно отнести к сфере защиты прав членов трудовых коллективов в связи с деятельностью правозащитника), используется увольнение, угрозы увольнения активистов и их родственников.

### **В этом разделе представлено следующее количество кейсов по странам:**

<b>Страна</b>	<b>Количество кейсов</b>
Азербайджан	2
Армения	1
Беларусь	7
Казахстан	1
Кыргызстан	3
Молдова	1
Россия	2
Таджикистан	1
Туркменистан	1
Украина	2

## **12.1. Обыски и допросы**

### *Общие тенденции*

Даже если правозащитники в 2012 году и не становились фигурантами уголовных дел, тем не менее, следственные действия в отношении них проводились - в том числе направленные на интимидацию и организацию дополнительного давления. Обыски имели целью запугивание, попытку подбросить доказательства, достаточные для привлечения к уголовной ответственности, препятствование во встрече с Комиссаром Совета Европы по правам человека. Допросы имели непосредственное отношение к правозащитной деятельности активистов – расследование случаев нарушений прав человека со стороны полиции (обвинялся в том, что заставляет граждан делать подобные заявления); мониторинг соблюдения прав человека во время избирательного процесса (обвинение в неправдивости информации, размещенной на сайте организации). В приведенных ниже случаях повсеместно отмечались процессуальные нарушения со стороны правоохранителей, как при вступлении на территорию частной собственности, так и при ограничении личной свободы правозащитника во время допроса.

Страны, применявшие этот метод, представляют страны Восточного партнерства (в данном случае, Украина, Молдова, Беларусь и Армения) и Россию.

---

*16 января 2012 года, Ванадзор, Армения  
Артур Сакунц, председатель Хельсинской  
гражданской Ассамблеи-Ванадзор*

Артур был допрошен в региональном отделении полицейских расследований в Лори. Полицейские утверждали, что они предполагают, что Сакунц заставлял граждан ложно заявлять о нарушениях со стороны полиции. Полиция не предоставила Сакунцу никакой дополнительной информации о расследовании. Они лишь поинформировали ХГА-Ванадзор, что дело закрыто вследствие недостатка оснований после того, как организация обратилась с официальным запросом о ходе производства .

---

*14 февраля 2012 года, Сальян, Азербайджан  
Эмиль Мамедов - председатель правозащитного НПО «Содействия демократии» (единственная правозащитная организация в Аранской зоне)*

Эмиль был вызван в Сальянский районный отдел полиции. Поводом для вызова явилось жалоба осужденного жителя села Гарабаглар Агиля Гасымова. Он пожаловался на Мамедова, что правозащитник без разрешения распространил его фото в СМИ и Интернете.

Гасымов участвовал 18 ноября 2011 года в акции протеста жителей села Гарабаглар Сальянского района против прекращения подачи газа. Спустя несколько дней, против Гасымова возбудили уголовное дело по обвинению в сопротивлении инспектору полиции, а в начале января осудили на 6 месяцев лишения свободы. Гасымов не может ни писать, ни читать, и правозащитник защищал его права по просьбе его родственников. Гасымов сам приходил в офис Мамедова и фотографировался в помещении и на улице перед входом. Полицейский дознаватель ограничился письменной объяснительной от Мамедова, после чего заявителю был дан ответ, что подобные вопросы решаются в судебных органах .

---

*7 марта 2013 года, Тирасполь, Республика Молдова, Приднестровский район  
Степан Поповский - глава Республиканского общественного движения в за-  
щиту собственности и социальных прав крестьян «Крестьянский союз»*

18 января 2013г. Постановлением заместителя Следственного комитета приднестровского региона Дубровиной Ольгой Сергеевной отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждении в отношении Поповского С.Г. уголовного дела № 213060040 по заявлению лица о том, что Поповский С.Г. якобы самовольно перенес в своем доме чужое имущество с одного места в другое. Степану инкриминирована ч.3 ст. 327 УК приднестровского региона «Самоуправство» - мера ответственности: от 5 до 12 лет лишения свободы.

18 февраля 2013г. в прямом эфире по ТСВ Поповский представил информацию о «Деле Тоцкого и других против Молдовы, России и Украины», которое коммуницировано Европейским судом по правам человека России и Молдове.

---



04 марта 2013г. Степан публично заявил о проведении 7 марта 2013 года в 11.00 ч. пресс-конференции РИА «Новый регион» в г.Тирасполе.

7 марта 2013 года в районе 9:30 утра местные полицейские устроили обыск в доме у Степана Поповского. Правозащитнику в это время нужно было уходить, так как у него была назначена встреча с Нилсом Муйжниексом - Комиссаром Совета Европы по правам человека. После встречи планировалось еще проведение пресс-конференции в 11 утра, на которой Степан должен был озвучить два заявления.

Обыск длился до 12.30ч.

В ходе обыска правозащитник узнал, что в отношении него 18 января 2013 было возбуждено уголовное дело по статье 327, часть 3 УК приднестровского региона, предусматривающей ответственность за «самоуправство». Уголовное дело связано с конфликтом между Степаном Поповским и Ольгой Захарчук, которая утверждает, что у нее есть права на часть его собственности.

Есть серьезные основания считать, что преследование Степана Поповского связано с его правозащитной деятельностью. За несколько месяцев до описанных выше событий Степан Поповский стал объектом клеветнической кампании в СМИ, где его представили иностранным шпионом, который получает миллионы долларов, покупая местную недвижимость. В настоящее время правозащитник ожидает новых акций в свой адрес.

---

*12 мая 2012 года, Одесса, Украина*

*Артём Максимов – активный участник различных экологических инициатив в Одессе. Был организатором фестиваля экологического кино, Часа Земли, принимал участие в различных акциях (высадка деревьев в парке Шевченко, уборка склонов), пикетах по защите парков и скверов от застройки, против отравления собак к ЕВРО-2012 и т.д.*

12 мая в дверь квартиры, где проживает Артём Максимов, позвонили сотрудники милиции и СБУ, на руках у которых оказалось решение суда о проведении у него обыска в рамках уголовного дела по статье 161 ч.1 уголовного кодекса Украины «Нарушение равноправия граждан в зависимости от их расовой, национальной принадлежности или отношения к религии».

В постановлении суда говорилось об оперативной информации о наличии у гражданина Максимова А.А. исламистской литературы, направленной на разжигание национальной, расовой и религиозной вражды. По итогам обыска ничего подобного у Артёма Максимова обнаружено не было. Для протокола были изъяты несколько книг, среди которых несколько, относящихся к восточной философии, реферат о Карле Марксе, приглашение на кришнаитский праздник и т.д. Были изъяты и 6 компьютеров членов семьи вместе со всеми электронными носителями. Во время обыска человек из СБУ постоянно отзванивался начальству и докладывал, что они ничего не могут найти. В какой-то момент показалось, что планируется вброс, но благодаря количеству находившихся в квартире людей и прибывшему адвокату – другу семьи, удалось наблюдать за всем происходящим.

---

214. <http://www.frontlinedefenders.org/node/21992>

215. <http://shiiitman.net/2012/05/15/161-statya-kak-povod-dlya-repressiy/>

*17 августа 2012 года, Минск, Беларусь*

*Татьяна Ревяко – член Совета Правозащитного центра «Весна», президент  
Беларусского Дома прав человека*

Татьяна была вызвана в КГБ в качестве «лица, осведомленного об обстоятельствах, имеющих значение для обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь». Предметом интереса КГБ стала размещенная 15 августа на сайте spring96.org информация под названием «В Могилеве КГБ вмешивается в избирательный процесс». Были заданы вопросы об источнике информации, является ли Ревяко ее автором и проверяла ли она изложенные в материале факты .

*29 ноября 2012 года, Челябинская область, Россия*

*Оксана Труфанова - координатор проекта Gulagu.net и сотрудник информационно-правового центра “Русский Вердикт”*

Оксана опубликовала на своей странице в Facebook сообщение о том, что к ней в квартиру пытаются прорваться неизвестные люди, представляющиеся сотрудниками прокуратуры Челябинской области. Один из них отказался представляться и ушел, другой сказал, что его зовут Давыдов Александр и он работает на общественных началах. Спустя некоторое время правозащитнице позвонил прокурор отдела по надзору за соблюдением федеральных законов областной прокуратуры Грачев Максим Александрович и потребовал, чтобы она открыла дверь. Он подтвердил, что это сотрудники полиции, а не прокуратуры, но повестка от него. Грачев утверждал, что в случае отказа Труфанову доставят в прокуратуру принудительно. В то же время объяснения в прокуратуре она давала во вторник .

*19 декабря 2012 года, Воронеж, Россия*

*Наталья Звягина - сотрудница межрегиональной правозащитной группы  
«Воронеж / Черноземье» и Transparency International*

В Воронеже в квартире правозащитницы прошел обыск. На руках у полицейских было постановление Басманного суда Москвы от 12 декабря 2012 года, в котором утверждалось, что Звягина является представителем Сергея Удальцова в Воронежской области, причастна к организации летнего лагеря в Воронеже, и к “Делу Удальцова, Развозжаева и Лебедева”. К делу правозащитницу привлекли в качестве свидетеля.

Обыск продлился около 3 часов, в ходе него ничего изъято не было. После обыска Наталью повезли на допрос в Следственный комитет Воронежской области, где взяли подписку о неразглашении. Известно, что ее допрашивал следователь Грачев из Москвы в присутствии двоих сотрудников Центра “Э”. Допрос закончился примерно в 11.30, после чего Наталью отказались выпускать из здания СК без объяснения причин. Правозащитница написала жалобу на действия сотрудников СК, которую приняли в канцелярии. Также полицейские несколько раз требовали от правозащитницы сдать анализ на содержание в организме наркотических веществ, но она отказалась. Около 15.00 к Наталье приехал адвокат, после чего ее выпустили .

216. <http://spring96.org/ru/news/55948>

217. <http://gulagu.net/news/1904.html>; [http://echo.msk.ru/blog/o\\_trufanova/957444-echo/](http://echo.msk.ru/blog/o_trufanova/957444-echo/); [http://echo.msk.ru/blog/o\\_trufanova/956580-echo](http://echo.msk.ru/blog/o_trufanova/956580-echo)

218. [http://yhmr.org/news/regions/voronezhskaya\\_oblast/v\\_voronezhe\\_proshli\\_obyski\\_u\\_pravozashchitnikov\\_i\\_aktivistov\\_chno](http://yhmr.org/news/regions/voronezhskaya_oblast/v_voronezhe_proshli_obyski_u_pravozashchitnikov_i_aktivistov_chno)

## 12.2. Налоговые проверки

### *Общие тенденции*

На правозащитников, как и на остальных граждан, накладывается обязанность платить налоги, а правозащитные организации должны соблюдать процедуры ведения бухгалтерского учёта и выполнять требования системы налогообложения. Существование системы фискальных органов, имеющих полномочия проверять и привлекать к ответственности физических и юридических лиц - один из необходимых компонентов обеспечения жизнедеятельности государства. Однако, в демократическом обществе, в этой связи необходимо соблюдение трёх условий: 1) обеспечение максимально широкой сферы автономии в ведении хозяйственной деятельности; 2) наличие прозрачных и понятных правил и процедур проведения проверок и назначения наказаний в случаях выявления нарушений; 3) равное отношение ко всем налогоплательщикам без исключения.

Как демонстрируют описанные ниже примеры давления на отдельных правозащитников, а также примеры давления на правозащитные организации со стороны фискальных органов, соблюдение этих трёх условий для властей отдельных стран является непреодолимым вызовом. В частности, особое внимание к налоговой дисциплине правозащитников отмечается со стороны властей Беларуси.

### *Описание кейсов*

*27 сентября 2012 года, Минск, Беларусь  
Олег Волчек - лидер негосударственной организации «Правовая помощь населению»*

Налоговая инспекция предъявила Олегу требование предоставить сведения о доходах за период с 2002 по 2011 г. Олег Волчек обратился в налоговую инспекцию с просьбой разъяснить, какой госорган направил документы, послужившие поводом для проверки его имущества и доходов .

По оценке Международной организации Front Line Defenders требование к правозащитнику предоставить налоговую декларацию за последние 10 лет может быть инициировано КГБ Беларуси, что связано с общественной кампанией «Правозащитники против пыток», в которой Олег Волчек принимал участие .

*Ноябрь 2012 года, Минск, Беларусь  
Татьяна Ревяко – член Совета Правозащитного центра «Весна», президент  
Беларусского Дома прав человека*

Ранее налоговые органы проверили доходы и имущество Татьяны за период с 2004 по 2010 г., в результате чего не было выявлено нарушений, связанных с сокрытием доходов.

219. см. Часть 2 Отчёта страница .....

220. <http://www.moyby.com/news/97796/>

221. <http://belhelcom.org/ru/node/18404>

Несмотря на это, 20 и 27 ноября 2012 года Татьяне Ревяко было предложено предоставить информацию, касающуюся наличия счетов в литовском банке, целей их открытия, характера переводов на них средств. Поводом для этого послужили якобы имеющиеся в инспекции копии выписок со счетов АО DnB NORDBANK (Вильнюс, Литва), согласно которым получателем денежных средств от Алеся Беяцкого выступает Татьяна Ревяко. При этом инспектор отказалась предоставить Татьяне Ревяко сами выписки. Правозащитник отказалась комментировать информацию без ознакомления с документами, а относительно разъяснений по счетам воспользовалась своим конституционным правом не давать показаний, которые могут быть использованы против нее.

ПЦ «Весна» расценило данные действия налоговых органов как преследование правозащитников за профессиональную деятельность и еще один из способов давления на организацию, работа которой после ареста руководителя Алеся Беяцкого и конфискации офиса не прекращается.

---

*Ноябрь 2012 года, Гомель, Беларусь  
Леонид Судаленко – гомельский активист ПЦ «Весна»*

Налоговые органы потребовали декларации о доходах за пять лет у, его жены и сына, который служит в армии. Леонид Судаленко отказался предоставить декларацию. Причиной послужило то, что после подачи декларации в 2008 г. сведения о его доходах были опубликованы в газете «Гомельская правда», что является противозаконным. Представители налоговой инспекции отказались пояснить Судаленко, чем вызван их интерес к семье Судаленко и почему декларация истребуется за пять лет. 21 ноября 2012 года на него был составлен административный протокол по ст. 23.9 Кодекса про административные правонарушения (нарушение представления декларации). Леонид Судаленко оштрафован на 5 базовых величин (500 тыс. белорусских рублей).

## 12.3. Увольнения, угрозы увольнения, исключение из профессиональных объединений

### *Общие тенденции*

Из приведенных четырёх кейсов, три касаются Республики Беларусь, а одна - Азербайджана. Во всех белорусских случаях показаны примеры давления на профсоюзных активистов этой страны, которые добиваются значительных успехов в отстаивании прав работников. Увольнения, угрозы увольнения и подобные действия в отношении родственников правозащитников являются частью форм давления. Однако очень действенной, т.к. через увольнение активист профсоюза лишается прямого доступа к трудовому коллективу, в интересах которого он действует.

Случай по Азербайджану касается ограничений на ведение адвокатской деятельности. Важно отметить, что различные формы давления на адвокатов, которые все больше отмечаются в регионе в целом, вызывают серьезную тревогу.

### *Описание кейсов*

*Март – декабрь 2012 года, Брестская область, Беларусь  
Геннадий Павловский – активист Белорусского независимого профсоюза горняков и химиков РУПП «Гранит»  
Анатолий Литвинко – секретарь организации независимого профсоюза  
Николай Карышев – заместитель руководителя организации независимого профсоюза*

Геннадий Павловский, около 20 лет проработавший водителем «БелАЗа», был уволен с предприятия «Гранит» за попытку создания независимого профсоюза. По сведениям руководителя организации независимого профсоюза Олега Стахаевича, поводом увольнения Павловского послужило отсутствие на рабочем месте, в подтверждение которого была предъявлена повестка в милицию. Администрация предприятия не приняла это во внимание, как и то, что за 20 лет работы у Павловского не было ни одного дисциплинарного взыскания. Было проигнорировано и письмо в поддержку Геннадия Павловского, под которым подписалось более 90 работников предприятия.

17 декабря 2012 года Анатолий Литвинко сообщил о давлении на него со стороны администрации предприятия и угрозе увольнения. По словам активиста, почти ежедневно представители администрации требуют от него объяснительные, на основании которых делаются замечания, которые очень скоро могут быть основанием для увольнения.

Также в 2012 г. не продлили контракт с женой секретаря независимого профсоюза «Гранит» Анатолия Литвинко - Людмилой. Все попытки ее трудоустроиться в другие организации Лунинецкого района остаются безуспешными, как только в отделах кадров выясняют, что послужило причиной увольнения ее из «Гранита». 14 марта 2012 года заместителю Олега Стахаевича Николаю Карышеву сообщили, что с мая 2012 г. с ним не продлевается контракт.

224. [http://charter97.org/index.php?c=ar&i=2012-3-18:49427&p=1&c2=calcy&combo\\_calmonth=12&combo\\_calyear=2010](http://charter97.org/index.php?c=ar&i=2012-3-18:49427&p=1&c2=calcy&combo_calmonth=12&combo_calyear=2010)

225. <http://spring96.org/ru/news/59987>

226. <http://spring96.org/ru/news/59987>

227. <http://charter97.org/ru/news/2012/3/18/49427/>

*24 августа 2011 года — январь 2012 года, Баку, Азербайджан*  
*Халид Багиров, адвокат*

Решением Коллегии Адвокатов Халид Багиров, защищавший политических заключенных, был исключен из Коллегии сроком на 1 год. В январе 2012 г. Бакинский апелляционный суд оставил в силе решение Насиминского районного суда от 3 ноября 2011 г., поддержавшего позицию Коллегии. Основанием для наказания Багирова послужило обращение главы Бакинской полиции Рафига Аббасова, который обвинил адвоката в нарушении профессиональной тайны и нанесении ущерба деловой репутации полиции. По мнению Аббасова, это выразилось в заявлении адвоката СМИ о смерти гражданина Эльвина Аскерова в результате избиения в отделении полиции .

## 12.4. Блокирование работы Интернет-СМИ

### *Общие тенденции*

В 2012 году продолжилось ограничение свободы СМИ, в том числе и правозащитного характера. Власти часто блокировали доступ к критическим интернет-сайтам и продолжали запускать журналистов. Декриминализация клеветы в отдельных странах (Армения) была шагом в направлении свободы слова, однако, в большинстве стран законодательство предусматривает уголовные санкции за оскорбление отдельных лиц.

Власти все более стараются регулировать и ограничивать свободный поток информации в Интернет, что способствует установлению цензуры в Интернет. В последнее время отмечаются частые случаи блокирования интернет-ресурсов «по техническим причинам и профилактической работе», а также хакерские атаки на интернет-сайты организаций. Также отмечалась цензурирование работы телевизионного канала, что вызвало массовый протес его сотрудников.

### *Описание кейсов*

*14 февраля 2012 года, Киев, Украина*

*Дорожный Контроль – общественная организация, интернет-издание и интернет-сообщество наблюдающее за работой ГАИ. Особое внимание уделяет деятельности подразделения ГАИ МВД «Кобра». Размещает фото и видео факты нарушений на сайте [roadcontrol.org.ua](http://roadcontrol.org.ua).*

14 февраля, согласно решению Деснянского районного суда г. Киева была временно приостановлена работа сайта Дорожный контроль .

Работа сайта была приостановлена в связи с иском инспектора «Кобры» ГАИ МВД Гетманцева Г.В.

1 августа 2011 года на сайте «Дорожный контроль» была размещена видеозапись с участием Гетманцева Г.В. под названием «ГАИ Кобра запретила Дорожному контролю ходить в туалет» , а также комментарий к ней. Комментарий спровоцировал серию отзывов, которые Г. Гетманцев расценил как такие, которые «грубо обзывают его нецензурными словами, безосновательно обижают, угрожают физической расправой, унижают его достоинство и вредят деловой репутации» .

29 августа 2011 года на том же сайте была размещена ещё одна видеозапись под названием «Инспектор ГАИ Кобра Гетманцев больше не хочет общаться с Дорожным контролем» и комментарий к ней.

10 февраля 2012 года началось слушание дела по иску инспектора «Кобры» ГАИ МВД Гетманцева Г.В. к владельцу домена Roadcontrol Ростиславу Шапошникову, поскольку, по мнению истца, «именно он (Шапошников – Ред.) создал технологическую возможность и условия для распространения недостоверной и негативной информации».

В связи с тем, что на момент рассмотрения дела в суде, информация продолжала размещаться на сайте, суд счел необходимым удовлетворить просьбу о временной приостановке предоставления услуг хостинга до момента вынесения окончательного решения по этому делу. 15 февраля народный депутат, член парламентского комитета по вопросам правосудия Влади-

мир Пилипенко подал в Высший совет юстиции запрос с просьбой проверить, насколько закрытие портала соразмерно с нанесением вреда общественным и государственным интересам, и входит ли в компетенцию судьи общего суда первой инстанции вмешательство в работу социальных сайтов, путём их блокирования и прекращения работы.

16 февраля представитель ответчика оспорил постановление о приостановлении работы Дорожного Контроля и суд упразднил его.

---

*12 июня 2012 года, Таджикистан  
Медиа-холдинг «Азия-Плюс» и другие интернет-СМИ*

В распоряжение редакции попало письмо, адресованное 14 таджикским провайдером, с формулировкой «по техническим причинам и профилактической работе» заблокировать сайт медиа-холдинга. Редакция «Азия-Плюс» получила устное объяснение решения Службы связи при правительстве РТ о блокировке сайта медиа-холдинга [www.news.tj](http://www.news.tj) ([www.asiaplus.tj](http://www.asiaplus.tj)). Как сообщил «Азия-Плюс» глава Службы связи при правительстве РТ Бег Зухуров, обоснованием для блокировки сайта послужили комментарии читателей, содержащие клевету и оскорбления в адрес высокопоставленных лиц республики, которые пропустили модераторы сайта .

Ранее, начиная с марта, власти несколько раз обязывали интернет-провайдеров блокировать доступ к независимым местным и международным информационным ресурсам и социальным сетям. После публикации критической статьи правительство заблокировало российский аналитический сайт [zvezda.ru](http://zvezda.ru). Был также заблокирован доступ к трем информационным сайтам, которые впоследствии разместили у себя ту же статью; доступ к Facebook был заблокирован после дискуссий между пользователями, которые власти сочли избыточно критическими по отношению к правительству.

В июле и августе вооруженные столкновения в Горно-Бадахшанской АО послужили властям поводом, чтобы ограничивать, а в какие-то моменты и полностью блокировать интернет и телефонные коммуникации. Блокировались новостные сайты, включая независимый ресурс «Азия-Плюс», а также Би-би-си, РИА «Новости», [Lenta.ru](http://Lenta.ru) и [Centrasia.ru](http://Centrasia.ru), которые освещали насилие в регионе. 26 июля государственное агентство телекоммуникаций направило всем интернет-провайдерам Таджикистана указание заблокировать доступ к YouTube после появления видео с демонстрациями.

Несмотря на отсутствие в законодательстве Таджикистана четкого определения клеветы, глава государственного телекоммуникационного агентства Бег Зухуров анонсировал создание «общественной организации» для мониторинга онлайн-публикаций и сайтов на предмет наличия оскорбительного или клеветнического контента .

Представитель международной организации Article 19 Ребекка Винсент считает, что «закрытие и ограничение доступа на сайты происходит в сложные и чувствительные политические моменты. Некоторые источники утверждают, что это результат негласных договоренностей между госструктурами и интернет-провайдерами. Если это так, то это нарушение свободы выражений. По международным стандартам прав человека, прину-

---

230. <http://roadcontrol.org.ua/node/1082>

231. <http://www.pravda.com.ua/news/2012/02/14/6958738/>

232. <http://roadcontrol.org.ua/node/1124>

233. [http://www.toptj.com/news/2012/06/12/b\\_zukhurov\\_ob\\_yasnil\\_pochemu\\_rasporyadilsya\\_zablokirovat\\_sayt\\_azii\\_plyus](http://www.toptj.com/news/2012/06/12/b_zukhurov_ob_yasnil_pochemu_rasporyadilsya_zablokirovat_sayt_azii_plyus)

234. <http://www.hrw.org/world-report/2013/country-chapters/112564?page=2>



длительное закрытие сайтов может осуществляться только по решению суда. При этом решение суда должно охватывать ограниченную сферу» .

На 923-м заседании Постоянного Совета ОБСЕ, состоявшемся 6 сентября в Вене, со стороны Представительства ЕС в Таджикистане было сделано заявление по Таджикистану. ЕС, напоминая о заявлении представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Дуњи Миятович о том, что «блокирование является ограничением деятельности свободных средств массовой информации и, самое главное, лишает граждан их права получать и передавать информацию о событиях в своей стране» , выразил обеспокоенность в связи с продолжением блокировки ряда веб-сайтов в Таджикистане и призывал власти Таджикистана снять данные ограничения .

---

*Февраль 2012 года, Туркменистан  
Туркменская Инициатива по Правам Человека (ТИПЧ) - независимая общественная организация, продолжение Хельсинкской группы Туркменистана, члены которой были вынуждены покинуть Туркменистан в связи с угрозами их жизни.*

4 февраля веб-сайт ТИПЧ «Хроники Туркменистана» подвергся хакерской атаке, которая поразила его на неделю. До атаки ТИПЧ опубликовала ряд статей, рассматривающих вопросы, связанные с президентскими выборами 12 февраля 2012 года, с критической точки зрения.

Это уже не единственный случай хакерских атак на сайт «ХТ». В июле 2011 года сайт был взломан после публикации материалов о взрывах на военных складах близ поселка Абадан, находящегося в 18 км от Ашгабада. В декабре 2012 года сайт был взломан и на нём были размещены материалы, дискредитирующие сотрудников Туркменской Инициативы по Правам Человека .

---

*28 сентября 2012 года, Алматы, Казахстан  
Сотрудники телеканала «Алматы»*

Более 60 сотрудников телеканала «Алматы» - журналисты, режиссеры, видеоинженеры, телеоператоры - написали заявления об увольнении с 1 октября 2012 года. Основная причина массового увольнения — вмешательство пресс-секретаря акима Алматы Сергея Куянова в творческий процесс и редакционную политику канала. К примеру, за материал, связанный с высказыванием политика Петра Своика о языковой проблеме в стране, автор сюжета был вызван в акимат. Сергея Куянов потребовал от журналиста написать объяснительную. Также пресс-секретарь потребовал «на ковер» редактора за сюжет о владельце особняка, поставившем шлагбаум на общей территории и берущем плату за проезд. Сотрудники «Алматы» обращались к генеральному директору канала с просьбой ограничить вмешательство акимата в их деятельность и организовать встречу с пресс-секретарем. С. Куянов встретиться с коллективом отказался. После этого были поданы заявления о расторжении трудовых отношений. Об этом фонду «Адил соз» рассказал заместитель генерального директора телеканала «Алматы» Кайрат Балтабай, ко-

---

235. <http://nov.docdat.com/docs/index-26062.html>

236. <http://news.kob.tj/news/41618>

237 [http://www.toptj.com/News/2012/09/07/v\\_vene\\_sdelano\\_zayavlenie\\_po\\_rt\\_s\\_prizyvom\\_razblokirovat\\_ryad\\_veb\\_saytov](http://www.toptj.com/News/2012/09/07/v_vene_sdelano_zayavlenie_po_rt_s_prizyvom_razblokirovat_ryad_veb_saytov)

238. см. Раздел 9. Дискредитация

торый подал заявление об увольнении еще раньше. Причина — невозможность работать из-за вмешательства пресс-секретаря акима в редакционную творческую деятельность. Это решение поддержал и коллега Кайрата — первый зам. гендиректора «Алматы» Серик Сарыбаев, курировавший производство программ телеканала на казахском языке .

---

*8 октября 2012 года, Кыргызстан  
ПЦ «Граждане против коррупции»*

Правозащитный центр «Граждане против коррупции» получил уведомление от сервис-провайдера, осуществляющего хостинг вебсайта Центра, о том, что в случае упоминания на сайте документального фильма «Я – гей и мусульманин» и размещения ссылок на него, сайт может быть заблокирован. Ранее в связи с участием фильма в Международном фестивале документальных фильмов по правам человека «Бир Дуйно Кыргызстан» (Один мир - Кыргызстан) на членов Центра и организаторов фестиваля оказывалось давление , а сам фильм был признан «экстремистским», пропагандирующим «межрелигиозную вражду» и запрещен к показу.

---

239. <http://www.internews.kz/newsitem/28-09-2012/19883>

240. см. подраздел 5.4. Другие формы административного давления

241. <http://www.fidh.org/SROCHNOE-OBRASCHENIE-OBSERVATORII-12509>

## 12.5. Угрозы экстрадиции

### *Общие тенденции*

Среди подвергшихся преследованию оказались и искатели убежища – казахский и узбекский правозащитники, обратившиеся за получением статуса беженца к Кыргызстану. Заявив о своем желании получить статус беженца, в соответствии с Конвенцией о беженцах эти лица должны получить гарантию того, что их не экстрадируют и не выдадут стране происхождения, как минимум пока вопрос с получением ими статуса не будет решен. Можно сказать, что в обоих случаях задержания носили характер экстрадиционного ареста, угроза выдачи правозащитников в страны происхождения сохраняется, в том числе и путем похищения. Более того, в одном из случаев арест производился совместно правоохранительными органами страны происхождения и Кыргызстана, что повышает угрозу дальнейшей экстрадиции, а в последствии – жизни и безопасности правозащитника.

### *Описание кейсов*

*10 июля 2012 года, Бишкек, Кыргызстан  
Александр Осадченко – гражданский активист из города Приозерск  
Карагандинской области Казахстана, просивший у Кыргызстана  
политическое убежище*

10 июля 2012 года в Бишкеке Александр Осадченко был задержан казахстанскими и кыргызскими полицейскими и помещен в СИЗО. Ранее Осадченко просил у Кыргызстана политическое убежище, обратившись к президенту страны Алмазбеку Атамбаеву, о чем сообщила его адвокат Ксения Филимонова.

03 августа 2012 года в Бишкеке перед зданием генеральной прокуратуры около 30 человек провели акцию в поддержку казахстанского правозащитника Александра Осадченко. Участники акции требовали освободить его из СИЗО. Один из участников Игорь Трофимов призвал не выдавать Осадченко властям Казахстана и предоставить ему политическое убежище.

8 августа 2012 года арест был продлен до 10 сентября. Власти Кыргызстана рассматривают его заявление о предоставлении политического убежища. Ксения Филимонова передала генеральной прокуратуре Кыргызстана документы, свидетельствующие, по ее словам, о реальных угрозах его жизни здоровью со стороны казахстанской полиции.

Житель города Приозерск Карагандинской области Александр Осадченко является предпринимателем, однако он оказывает правовую помощь всем, кто обращается к нему. После событий в Жанаозене давление на Александра Осадченко, как и на всех тех, кто выступает против власти, особенно усилилось. В Казахстане в отношении Александра Осадченко заведено уголовное дело по статье «Покушение на мошенничество в особо крупных размерах». Его обвиняют в попытке хищения двух миллионов тенге (около 13 тысяч долларов). Осадченко был представителем одной из сторон в хозяйственном споре и проходил по делу в качестве свидетеля, но в 2009 г. его переквалифицировали в обвиняемого. Однако Верховный суд Казахстана состав преступления в его действиях не обнаружил.

242. <http://rus.azattyq.org/archive/news/20120803/360/360.html?id=24665649>

243. <http://www.pandia.ru/text/77/279/67904.php>

Важно отметить, что в октябре 2009 года Фарходхон Мухтаров был приговорен к 5 годам тюремного заключения по сфабрикованному обвинению в «мошенничестве» и «взяточничестве». После 16 месяцев заключения, накануне визита Госсекретаря США Хилари Клинтон в Узбекистан, тюремное заключение было заменено на принудительный труд, и его отпустили 1 декабря 2010 года. Мухтаров со своей семьей покинул Узбекистан, чтобы просить убежища в Кыргызстане.

## Часть 2. УСЛОВИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРАВОЗАЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### *Общие замечания*

Правозащитные организации работают в условиях, которые определяются качеством законодательства, регулирующего деятельность неправительственных организаций, а также отношением общества к отдельным правозащитникам и группам, на которое нередко сильное влияние оказывает политика властей. В этом разделе будут рассмотрены примеры из обеих групп факторов, влияющие на положение правозащитных организаций в каждой из рассматриваемых стран.

В законодательном аспекте наиболее сильное влияние на условия работы правозащитных организаций оказывают положения нормативно-правовых актов, регулирующие вопросы

1. регистрации неправительственных организаций,
2. обеспечения автономии деятельности НПО, включая особенности финансирования, а также налоговые и административные процедуры деятельности НПО
3. предусмотренная на уровне закона возможность для НПО влиять на принятие решений и участвовать в управлении.

### **Законодательный уровень**

#### **1. Регистрация**

Свобода объединений по своей сути не предусматривает различий между формальными и неформальными группами и касается обоих типов объединений. В соответствии с международными стандартами, учредители объединений свободны выбирать, хотят ли они регистрировать НПО в соответствующих органах, для того, чтобы получить официальный статус, или нет. У правозащитников должно быть право формировать группы для проведения деятельности в рамках закона, без обязанности регистрации в органах власти, в соответствии со Статьёй 11 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также Статьёй 5 Декларации о правозащитниках.

Требования властей об обязательной регистрации общественных организаций является следствием стремления к систематическому тотальному контролю над деятельностью всех НПО и неформальных групп, в первую очередь выступающих с критикой правительства, в том числе, и по вопросам соблюдения прав человека. Особо опасной формой давления является уголовная ответственность за включение в деятельность незарегистрированных объединений и групп.

Требования регистрации, сопровождающиеся запретом деятельности в определённых сферах, а также жёсткие наказания приводят к тому, что объединения становятся особенно уязвимыми во многих странах. Такая репрессивная среда часто является причиной того, что новые организации не создаются.

---

245. При анализе примеров национального законодательства были использованы материалы сайта <http://legislationline.org/ru/topics/country/52/topic/1/subtopic/18>

246. OBS Annual Report 2013: Violations of the right of NGOs to funding - from harassment to criminalisation, p. 29 <http://reliefweb.int/report/world/obs-annual-report-2013-violations-right-ngos-funding-harassment-criminalisation>

## **2. Автономия, налоговые и административные процедуры деятельности НПО**

Свобода объединений гарантирует независимость деятельности любой неправительственной организации. Объединения должны быть свободны в определении их уставных задач, структуры и видов деятельности, а также источников финансирования.

Преследования, связанные с финансированием организаций зарубежными донорами, являются нарушением свободы ассоциаций и направлены либо на ликвидацию существующих НПО, либо же на предотвращение появления новых правозащитных организаций. Вводя подобные санкции, власти фактически препятствуют деятельности независимых правозащитных НПО, запрещая им запрашивать, получать и использовать средства, предоставляемые местными и иностранными донорами.

Обеспечение максимально широкой сферы автономии в ведении хозяйственной деятельности, наличие прозрачных и понятных правил и процедур проведения проверок и назначения наказаний в случаях нарушений, а также равное отношение ко всем налогоплательщикам без исключения являются основными условиями эффективности функционирования общественных организаций, особенно правозащитных.

Неоправданно строгие налоговые и административные процедуры по отношению к НПО являются примером использования неправомерных практик, направленных на разрушение базиса свободы объединений. Это особенно очевидно, если результатом таких процедур является устранение НПО, решившихся выступить с критикой властей.

## **3. Предусмотренная законом возможность влиять на принятие решений и участвовать в управлении**

Право на участие в процессе принятия решений рассматривается как важный механизм построения демократического общества. Это право носит комплексный характер и реализуется по-разному. Основным требованием для полноценного участия в принятии решений является обеспечение прозрачных и понятных процедур участия.

Участие общественности в принятии решений по вопросам, которые оказывают или могут оказать влияние на ситуацию с правами человека, базируется на принципах прозрачности и демократии, доступе к информации для принятия соответствующих решений, учета общественного мнения при принятии окончательного решения, содействии участию общественности в принятии решений.

### ***Общественное мнение, связанное с политикой властей***

В этом аспекте важным является отсутствие со стороны государства дискриминационных практик в признании свободы объединений и оценке деятельности организаций. Национальное законодательство и политика государства не должны включать никаких запретов, базирующихся на идентификации членов объединений, методов их работы и природы прав, которые они защищают.

Дискриминация может быть связана с типами деятельности НПО. В отдельных странах законодательство запрещает организациям работать в некоторых сферах, например:

права человека, наблюдение за выборами, права представителей ЛГБТ-сообщества, репродуктивные права, права мигрантов, этнических, религиозных меньшинств и пр.

В следующих подразделах вкратце представлена общая ситуация с законодательным регулированием деятельности НПО, в том числе правозащитных, а также представлены примеры давления на правозащитные НПО в разных странах, в соответствии с классификатором видов угроз и давления, представленном в разделе «Методология». В частности, описанные примеры отображают следующие виды давления:

	Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина
Проведение контролирующими органами проверок, парализующих деятельность организации			✓					✓	✓			
Проведение обысков и иных оперативно-розыскных действий			✓					✓				
Установка слежки / прослушивания помещения								✓				
Ликвидация юридического лица			✓					✓	✓			
Отказ в регистрации / внесении изменений в учредительные документы			✓						✓	✓		
Наложение необоснованных штрафных санкций	✓		✓									
Выселение из помещения (в т.ч. резкое повышение арендной платы, отказ в продлении договора аренды)	✓		✓					✓				
Повреждение помещения/ здания, в котором находится организация		✓										
Изъятие / уничтожение документов организации			✓					✓				
Изъятие техники организации								✓				
Иные препятствия к осуществлению деятельности организации	✓	✓		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓

**Примечание:** среди иных препятствий к осуществлению деятельности организации чаще всего встречаются:

- случаи диффамации по отношению к НПО (Азербайджан, Армения, Россия);
- преследование представителей отдельных субкультур и организаций, защищающих их (Грузия, Туркменистан, Украина);
- различного рода запреты (запрет посещать мероприятия, организованные НПО в Таджикистане, запрет на посещение страны международными спецдокладчиками в Узбекистане) и др.

# Азербайджан

## Регистрация

Главные проблемы, с которыми сталкиваются общественные организации – громоздкая, тянущаяся бесконечно процедура регистрации, вмешательство властей (в основном, в регионах) в дела НПО и высокие ставки налогов и социальных отчислений, а также слабое влияние на принятие политических решений. В частности, большой проблемой для местных НПО остается вопрос регистрации. Министерство юстиции традиционно отказывает заявителям, указывая на недоработки в документах, либо заявляя, что планируемая уставная деятельность противоречит Конституции и интересам страны.

19 марта 2012 г. были утверждены измененные «Правила государственной регистрации некоммерческих структур и образовательных учреждений». Они предусматривают, что в регистрации может быть отказано тем НПО, чьи уставные документы нарушают Конституцию и законы Азербайджана, содержат ложную информацию, имеют одинаковое название с уже зарегистрированной организацией, либо организация присваивает себе полномочия органов государственного и местного самоуправления, функции государственного контроля и проверки.

Отдел регистрации НПО в Азербайджане находится только в Баку, что создаёт проблемы для организаций, созданных в сельской местности, поскольку им приходится ездить в Баку для подачи регистрационных документов либо предоставления дополнительных документов.

## **Автономия, налоговые и административные процедуры**

НПО Азербайджана обязаны регистрировать все грантовые контракты в органах власти. 15 февраля 2013 года Национальное собрание Азербайджана приняло поправки в ряд законодательных актов страны, которые предусматривают новые виды штрафов в размере от 500 манатов (около 640 долларов) до 15 тысяч манатов (около 19,1 тыс. долларов) за не предоставление НПО сведений о грантовых договорах, получения пожертвований и иной материальной помощи без грантовых договоров, получение пожертвований наличными. Средства, являющиеся объектами правонарушения, будут конфискованы. Это связано с тем, что в Азербайджане многие НПО не имеют госрегистрации из-за отказа властей, но, тем не менее, получают гранты от иностранных доноров.

В дополнениях к кодексу также отмечается, что если НПО, функционирующие без грантового договора, получают помощь от представительств НПО зарубежных стран, то должностные лица этих структур будут оштрафованы на сумму от 2500 до 5000 манатов, юридические лица - от восьми тысяч манатов до 15 тысяч манатов с конфискацией средств и имущества. Согласно другому изменению, религиозные структуры, общественные организации (фонды, объединения), политические партии, а также представители зарубежных организаций не могут принимать материальную помощь без грантового договора или официального решения о гранте.

Законодательство о НПО и грантах продолжает развиваться в направлении новых ограничений в деятельности гражданского общества.

Так, 14 марта 2012 г. был принят закон № 314-IVQD «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Азербайджанской Республики», согласно которому в УК была введена но-

---

248. [http://www.osi.az/index.php?option=com\\_content&task=view&id=91&Itemid=453](http://www.osi.az/index.php?option=com_content&task=view&id=91&Itemid=453)

249. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/220195/>



вая глава 15-1 «Другие меры уголовно-правового характера» (статьи 99-1 – 99-3) и глава 15-2 «Уголовно-правовые меры, применяемые к юридическим лицам» (статьи 99-4 – 99-8). Законом была введена новая мера наказания – специальная конфискация, которая предусматривает принудительное безвозмездное отчуждение имущества в пользу государства и может применяться как к физическим, так и к юридическим лицам. В частности, к юридическому лицу могут быть применены такие меры, если преступление совершено физическими лицами, полномочными принимать решения, представлять и контролировать юридическое лицо. При этом могут быть применены штраф, специальная конфискация, лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью на срок от 1 до 5 лет (если деятельность требует лицензии или особого разрешения) и, как исключительная мера, ликвидация юридического лица (статья 99-5 УК). При этом штрафы, в зависимости от типа совершенного преступления, могут составлять от 50 до 20 тыс. манат (примерно 50-200 тыс. евро). Таким образом, уголовное наказание руководителей или представителей НПО может привести к штрафу, ограничению деятельности или ликвидации НПО .

13 июля 2012 г. Коллегия Министерства Юстиции утвердила изменения в «Правила о применении мер административной ответственности за непредставление некоммерческим юридическим лицом договора о получении гранта для государственной регистрации». В них предусмотрен 10-дневный срок обжалования решения об административном наказании НПО (после получения официальной копии) в вышестоящую инстанцию или в суд.

Отсутствие чётких определений в законодательстве открывает для властей возможности давления на НПО, в том числе правозащитные, путём использования фискальных механизмов.

Доходы благотворительных организаций Азербайджана, за исключением дохода, полученного от предпринимательской деятельности, освобождены от налога на прибыль. Благотворительной, согласно законодательству Азербайджана, является «организация, занимающаяся благотворительной деятельностью». Ни в одном другом законе Азербайджана благотворительные организации подробнее не рассматриваются. Ни в Налоговом кодексе, ни где-либо еще не прописаны объективные критерии определения организации как «благотворительной» на основе ее предполагаемой и/или фактической деятельности. Следует отметить, что из определения Налогового кодекса непонятно, должна ли НПО заниматься только благотворительной деятельностью, чтобы считаться благотворительной, или же, с другой стороны, должна ли подпадать под это определение

### **Влияние на принятие решений**

В стране принята Национальная Программа Действий по усилению эффективности защиты прав и свобод человека, утвержденная указом президента №1938 от 27 декабря 2011 г., однако её положения применяются эпизодически, а в целом же практика противоречит декларациям властей о необходимости поощрения вовлечения правозащитников в работу по защите прав человека на государственном уровне.

---

250. <http://news.day.az/society/384318.html>

251. [http://www.icnl.org/research/resources/regional/NIS%20Tax%20Survey\\_rus.pdf](http://www.icnl.org/research/resources/regional/NIS%20Tax%20Survey_rus.pdf)

## **Отношение в обществе**

### **Диффамация в отношении доноров и организаций-получателей грантов**

Часто общественные организации представляются иностранными агентами, получающими финансирование из-за рубежа. Власти продолжают создавать и усиливать надуманные связи между деятельностью общественных организаций и политическими интересами, изображают правозащитников как диверсантов, преступников и предателей. В июне 2012 года газета Иени Азербайджан опубликовала статью под названием «Иностранные источники и следы уголовного финансирования АХСР» (Азербайджанский народный фронт, одна из основных оппозиционных партий). В статье перечислялись несколько фондов, которые обвинялись в предоставлении АХСР более 800 тыс. долларов США. В частности были указаны Азербайджанская Ассоциация юристов, Азербайджанский фонд развития демократии, Центр по наблюдению за выборами и демократического образования, Общественное социальное объединение стратегических исследований и аналитических исследований и др.

Двумя днями позже в той же газете появилась статья под заголовком «Фонд Сороса как основа пятой колонны», в которой грантополучатели Института открытого общества представляются как «антиазербайджанская сеть» .

15 марта 2013 г. глава Администрации Президента Азербайджана Рамиз Мехтиев публично обвинил НПО, получающие финансирование от иностранных доноров, во вмешательстве во внутренние дела государства, получении денег от оппозиции и в попытках дестабилизировать обстановку в стране. Накануне через вебсайт НПО «За права человека» и за авторством Эйнуллы Фатуллаева были опубликованы инсинуации о Национальном Демократическом Институте США (NDI) с фотокопией выписки из личного банковского счета представителя NDI Алекса Григорьева .

Следует отметить, что деятельность, направленная на мониторинг выборов и предвыборные тренинги, была прекращена 7 марта 2011 г. после изменения правил функционирования филиалов иностранных организаций в Азербайджане. Она была восстановлена лишь в сентябре 2012 г.

### **Отказы в предоставлении помещения для проведения мероприятий**

Администрация отеля Park Inn в последний момент отказала Центру мониторинга выборов и обучения демократии и общественному объединению «Право и развитие» в уже согласованной аренде зала для проведения 21 января 2013 г. Общественного Форума на тему: «Возможности демократизации правовой и политической ситуации в преддверии президентских выборов 16 октября 2013 года».

18 марта 2013 г. выставочный центр «Хатаи» через полчаса после открытия закрыл фотовыставку «Правозащитники в Азербайджане», организованную Домом Прав Человека (Норвегия) и поддержанную МИД Норвегии и Европейским Союзом. Менеджер центра Назакят Алиева заявила, что представленные на выставке фото не соответствуют ее концепции прав человека .

---

252. OBS Annual Report 2013: Violations of the right of NGOs to funding - from harassment to criminalisation, p. 62 <http://reliefweb.int/report/world/obs-annual-report-2013-violations-right-ngos-funding-harassment-criminalisation>

253. <http://news.day.az/politics/390244.html>, <http://haqqin.az/news/4379>

254. [http://www.ifex.org/azerbaijan/2013/02/07/statement\\_mood\\_darkens/](http://www.ifex.org/azerbaijan/2013/02/07/statement_mood_darkens/)

255. <http://www.youtube.com/watch?v=tUUQRCxGcuU>

## Наложение необоснованных штрафных санкций

В марте 2012 г. Министерство Финансов пригрозило крупными штрафами НПО, не предоставившим до 1 апреля ежегодные финансовые отчеты в соответствии с постановлением Кабинета Министров Азербайджана от 25 декабря 2009 г. По завершению срока, Минфин разослал в 1742 НПО предупреждения из-за не представления финансовой отчетности. В их число попал, например, Институт Открытого Общества (национальный фонд Сороса), который к этому моменту уже прекратил свою деятельность в стране. По меньшей мере некоторые из НПО заплатили чувствительные штрафы.

Министерство Юстиции требует регистрации всех грантовых договоров, в связи с чем требует заверенные копии грантовых писем и перевод на азербайджанский язык. Проблемой является отказ нотариусов регистрировать грантовые договора в связи с тем, что договора между НПО и донорами часто пересылаются по электронной почте .

## Институт свободы и безопасности репортёров (IRFS)

Институт Свободы и Безопасности Журналистов (IRFS) в январе-феврале 2012 г. подвергся нападкам в правительственной и проправительственной прессе, которая обвинила эту организацию в неправильном расходовании грантов, организации и финансировании оппозиционных протестов. Такие статьи были опубликованы в газете правящей партии «Yeni Azərbaycan» (25.01.12 г.), органе парламента «Azerbaijan» (01.02.12 г.), проправительственной газете «Merkez» (07.02.12 г.).

После этого, Министерство Юстиции прислало в Институт письмо с предупреждением за распространение «тенденциозной» информации на сайте [www.nakhchivan.org.az](http://www.nakhchivan.org.az), содержащем информацию о правах человека в Нахчиванской Автономной Республике. Другой причиной предупреждения было то, что Институт поменял адрес офиса, но не сообщил об этом в Министерство Юстиции. Сам Институт связал давление на него с активным участием IRFS в кампании «Sing for Democracy» («Пой ради демократии») перед песенным конкурсом Евровидение-2012.

27 июля 2012 г. Административно-Экономический Суд №2 отклонил иск Института против Министерства Юстиции .

С середины 2011 года организация безуспешно пытается осуществить проект «горячая линия». Минсвязи Азербайджана отказывается представлять организации трехзначный горячий номер, по которому журналистам могла бы отказываться помощь в случае опасности.

## Армения

Законодательство Армении в целом не предусматривает особых препятствий для работы правозащитных НПО. Правовые барьеры для эффективной защиты прав человека включают, в основном, законодательные пробелы в гарантиях соблюдения прав человека, препятствия в предоставлении правовой помощи и законодательство, касающееся волонтерства. Работу правозащитников также усложняют про-правительственные НПО и системные проблемы в судебной системе.

---

256. <http://en.apa.az/news.php?id=170733> doesn't work

257. Institute for Reporters' Freedom and Safety – RATI

258. [www.irfs.az](http://www.irfs.az)

## **Регистрация**

Неправительственный сектор в Армении регулируется тремя основными законами – Законом об общественных организациях, Законом о благотворительных организациях и Законом о фондах. Большинство НПО в Армении зарегистрировано в рамках Закона об общественных организациях, который предусматривает регистрацию в Министерстве юстиции. Фонды и благотворительные учреждения регистрируются в Государственном Регистре, который организационно также входит в состав Министерства юстиции.

НПО могут функционировать без государственной регистрации. Отсутствие государственной регистрации не лишает граждан их права создавать и вступать в объединения. Незарегистрированная НПО, однако, не признается, как юридическое лицо.

## **Автономия, налоговые и административные процедуры**

Закон о НПО не содержит каких-либо требований, касающихся перерегистрации НПО. Все НПО пользуются правом получать иностранное финансирование. Закона о грантах не существует. Законом не предписывается какой-либо специальный механизм для получения иностранного финансирования.

Только некоторые аспекты подобных операций регулируются налоговым законодательством. В частности несколько основных донорских организаций заключили меморандумы о взаимопонимании с правительством Армении, которые предусматривают освобождение НПО от уплаты НДС.

С 2007 г. идет обсуждение проекта нового Закона о волонтерах, по поводу которого есть некоторые возражения со стороны ряда государственных организаций и юридические коллизии, в частности, в вопросах налогообложения лиц, работающих на добровольной основе.

В случае давления, запугивания или препятствования правозащитной деятельности, применяются общие положения Уголовного кодекса и закона «Об административных правонарушениях». Эти положения не гарантируют надлежащей защиты правозащитников, поскольку они не предусматривают характера угроз и препятствий, связанных с правозащитной деятельностью.

## **Влияние на принятие решений**

В целом, НПО допускаются к участию в некоторых обсуждениях по законопроектам; однако их взгляды и мнения не всегда принимаются к сведению. Формально законодательством государства не предусматривается участие НПО в разработке законопроектов.

## **Отношение в обществе**

### **Угрозы**

Политики прямо угрожали правозащитным организациям расправами за их деятельность, особенно в течение предвыборного периода 2012 года. В мае 2012 года организаторы кампаний партии «Процветающая Армения» отказалась общаться с наблюдателями за выборами из Хельсинской Гражданской Ассамблеи-Ванадзор.

---

259. Статья 17 Закона Армении о НПО

260. <http://hcav.am/wp-content/uploads/2012/08/Elections-report-final-May-2012-Eng1.pdf>

Сотрудники утверждали, что партия выступает против деятельности организации, и в случае победы будет упреждать такого рода деятельность. Один представитель сказал наблюдателям: «Если мы придём к власти, первое, что мы сделаем, будет высылка Артура Сакунца (председатель ХГА-Ванадзор) из Ванадзора» .

### **Иски о диффамации**

Статья 1087.1 Гражданского кодекса Республики Армения определяет компенсацию за причинение вреда чести, достоинству и деловой репутации и легализирует угрозы журналистам и СМИ. В 2011 году власти использовали это законодательное регулирование для давления на медиа, НПО и отдельных правозащитников . Количество случаев запугивания журналистов, в частности в форме судебных исков, значительно возросло в течение года – 34 иска против журналистов в 2011 году по сравнению с 4 исками в 2010 .

В 2012 году после того, как Конституционный суд принял широкую интерпретацию свободы слова, количество исков против СМИ уменьшилось. Суд указал, что частные лица, работающие в государственных учреждениях либо на других официальных постах должны быть более открытыми к критике со стороны общества, и менее защищены от общественных оскорблений, клеветы и критики. В результате государственным служащим стало труднее обосновывать судебные иски против журналистов. По состоянию на 1 июля было подано только 6 судебных исков против журналистов с начала года .

### **Средства иностранных доноров**

В 2012 году правительство пыталось создать отрицательный образ правозащитников и публично критиковало отдельных активистов и организации, в частности, фокусируясь на том, что правозащитники используют средства иностранных доноров. Представители правительства, депутаты и журналисты опирались на понятия национальной этнической идеологии для дискредитации правозащитников и поддавали сомнениям источники доходов и мотивацию отдельных активистов, открыто выражавших критические взгляды относительно правительственной политики. Чиновники часто обращали внимание на то, что соблюдение национальных ценностей внутри Армении является основным приоритетом армянского общества и что общественные действия должны соответствовать национальным интересам, национальной безопасности и национальным традициям. Неоднозначное понятие национальной идеологии использовалось для дискредитации идей и мнений, несовпадающих с интересами правящей партии.

### **Повреждение собственности**

17 апреля 2012 года Хельсинская гражданская Ассамблея – Ванадзор планировала провести фестиваль азербайджанского кино в своём офисе. За день до мероприятия офис организации был атакован. Протестующие собрались перед зданием офиса и бросали камни и яйца, разбивая стёкла и поражая сотрудников. Полиция не предпринимала никаких действий для обеспечения безопасности сотрудников организации, даже когда организация сообщила полиции о ситуации в офисе. Власти также не открыли ни одного уголовного производства против нападавших .

---

161. 18 мая 2010 года Статья 135 (диффамация) и 136 (клевета) Уголовного кодекса Армении были декриминализованы

162. <http://khosq.am/en/reports/annual-report-2011-2/>

163. [http://khosq.am/wp-content/uploads/2012/09/2-CPFE-quarterly-report-2012\\_eng.doc](http://khosq.am/wp-content/uploads/2012/09/2-CPFE-quarterly-report-2012_eng.doc)

164. <http://hcav.am/en/events/hca-vanadzor-statement-regarding-the-attack-on-the-organization/>

165. <http://humanrightshouse.org/Articles/18040.html>

# Беларусь

## Регистрация

Юридическое лицо в Беларуси может считаться таковым только когда оно зарегистрировано как юридическое лицо в государственном реестре .

Проблема отказов в регистрации приобретает особую значимость в свете наличия в белорусском уголовном кодексе статьи 1931, которая предусматривает лишение свободы за деятельность в составе объединений, не имеющих государственной регистрации. Эта статья активно применяется в качестве средства запугивания членов неправительственных организаций, в частности тех, в регистрации которых власти систематически отказывают.

## Автономия, налоговые и административные процедуры

В Беларуси запрещается общественным объединениям и их союзам иметь счета в зарубежных банках (исключение сделано лишь для международных общественных объединений). Данный запрет аналогичен тому, который действовал ранее в отношении политических партий и их союзов. При этом для всех остальных белорусских юридических лиц нормативно установлено более слабое ограничение: открытие счетов белорусских юридических лиц за рубежом возможно при наличии разрешения Национального банка.

В 2011 году была ужесточена уже существующая административная ответственность и введена уголовная ответственность за нарушение порядка получения иностранной безвозмездной помощи. В соответствии со статьёй 23.23. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях любое использование иностранной безвозмездной помощи с нарушением законодательства устанавливает административную ответственность. Статья же 23.24. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях предусматривает, что получение, а равно хранение, перемещение иностранной безвозмездной помощи для организации или проведения собраний, митингов, уличных шествий, демонстраций, пикетирования, забастовок, изготовления или распространения агитационных материалов, проведения семинаров или других форм политической и агитационно-массовой работы среди населения влечет наложение штрафа в размере от пятидесяти до двухсот базовых величин с конфискацией этой помощи, а на юридическое лицо - до ста процентов стоимости иностранной безвозмездной помощи с конфискацией этой помощи.

Особую тревогу в этой связи вызывает включение в Уголовный кодекс статьи 3692 «Получение иностранной безвозмездной помощи в нарушение законодательства Республики Беларусь». Совершение в течение года после наложения административного взыскания по части 2 статьи 23.24. Кодекса об административных правонарушениях аналогичного нарушения будет влечь за собой уже уголовную ответственность по статье 3692 Уголовного кодекса.

Термин «других деяний, запрещенных законодательством» в сочетании с расширенным толкованием нарочито неопределенного понятия «агитационно-массовой работы среди населения», при наличии не снятого административного взыскания позволяет квалифицировать как уголовное деяние любую деятельность, связанную с получением и использованием иностранной безвозмездной помощи. Включение в состав цели «агитационно-массовой работы» практически позволяет любую деятельность в направлении просвещения граждан квалифицировать как предусмотренную данной статьей. В этом контексте особую тревогу вызывает также включение в состав как административной, так и уголовной ответственности получение, хранение и перемещение иностранной без-

возмездной помощи для финансирования проведения любых семинаров, без четкого определения их цели и тематики.

Использование же безвозмездной иностранной помощи в стране возможно только после её регистрации в Департаменте по гуманитарной деятельности Управления делами президента.

## **Отношение в обществе**

### **Республиканское правозащитное общественное объединение «Белорусский Хельсинкский Комитет» (БХК)**

Одна из крупнейших белорусских правозащитных организаций (260 членов), единственная, имеющая официальную регистрацию. Сеть из 11 региональных организаций (Брест, Бобруйск, Барановичи, Витебск, Гомель, Гродно, Молодечно, Орша, Могилев, Глубокое, Солигорск). Осуществляет мониторинг избирательных кампаний, нарушений прав человека, делает экспертные заключения по наиболее резонансным делам, оказывает правовую поддержку гражданам.

Правозащитная деятельность БХК поддерживалась грантами Еврокомиссии по программе ТАСИС в 1999-2003 гг., которые по Договору между Республикой Беларусь и Еврокомиссией освобождались от налогообложения. С 1 января 2002 г. в Закон «О налогах на доходы и прибыль» внесены изменения, которые отменили налоговые льготы по таким грантам. В связи с этим налоговые органы начислили налоги на полученные БХК денежные средства иностранной технической помощи и применили к БХК экономические санкции.

Решение налоговой инспекции были обжалованы БХК. В 2004-2005 гг. суды нескольких инстанций признали его недействительным. Однако 16 декабря 2005 г., в канун избирательной кампании Президента Республики Беларусь, Президиум Высшего Хозяйственного Суда отменил все состоявшиеся по делу решения и взыскал с БХК начисленные налоги и штрафные санкции.

На сегодняшний день наличие задолженности БХК (свыше 284 млн. рублей налогов и штрафных санкций, которые общественная некоммерческая организация в силу специфики своей деятельности выплатить не может) оценивается как нарушение налогового законодательства, благодаря чему постоянно сохраняется угроза закрытия БХК и возникают препятствия нормальной деятельности общественного объединения.

### **Правозащитный центр «Весна»**

Одна из крупнейших белорусских правозащитных организаций (около 200 членов). Оказывает практическую помощь в реализации общественных инициатив, связанных с правовой защитой граждан; изучает состояние гражданского общества и правовой защиты в Республике Беларусь, занимается популяризацией обществоведческих и правовых знаний. Беларусь, Минск.

26 ноября 2012 года судебные исполнители конфисковали помещение, где в течение последних 12 лет размещался центральный офис правозащитной организации (Минск, пр. Независимости 78а-48). Офис располагался в квартире, принадлежавшей Алесю Беяцкому – осужденному ранее руководителю организации, которая по решению суда подлежит конфискации. За время существования офиса его посетили тысячи

граждан, которым оказывалась правовая помощь, собирались средства для поддержки репрессированных, проводились пресс-конференции, встречи, тренинги и семинары. Деятельность «Весны» осуществлялась открыто, несмотря на отсутствие регистрации организации с 2003 г. и связанную с этим угрозу преследования .

Также в течении года продолжилось давление на сотрудников организации .

### **Информационно-просветительское учреждение «Платформа»**

Организация осуществляет мониторинг нарушений прав человека в местах лишения свободы, оказывает правовую и социальную помощь гражданам, Беларусь, Минск. Июль-август 2012 г. давление через налоговые претензии, привлечение к административной ответственности, 9 октября 2012 г. ликвидация организации.

В июле 2012 года ИПУ «Платформа» было привлечено к административной ответственности за якобы несвоевременную подачу отчёта по налогу на прибыль. По утверждению правозащитников, еще в марте 2012 г. все отчеты в налоговые органы ими были предоставлены.

В августе 2012 года ИПУ «Платформа» была привлечена к административной ответственности за неуведомление налогового органа об изменении места нахождения учреждения. Судом не было принято во внимание письменное подтверждение того факта, что учреждение находится по указанному юридическому адресу, предоставленное собственником помещения. В обоих случаях ИПУ «Платформа» обязали выплатить штраф на общую сумму в 4 млн рублей.

9 октября 2012 года Хозяйственный суд г. Минска принял решение о ликвидации ИПУ «Платформа» . 20 ноября апелляция на решение о ликвидации оставлена без удовлетворения .

### **Международное общественное объединение «Добрая воля»**

Общественное объединение «Добрая воля» существует с 1998 года. Это единственная в Беларуси правозащитно-благотворительная организация, которая специализируется на защите прав ребенка, в том числе детей-сирот, детей-воспитанников приёмных семей и детей из многодетных семей.

Во время работы с жалобами от приёмных родителей юристы организации обнаружили ряд дискриминационных норм в законодательстве по отношению к детям-воспитанникам приемных семей, а также невыполнение государственных гарантий детям-сиротам и факты злоупотреблений со стороны должностных лиц Министерства образования по отношению к приёмным семьям и детям, которые в них воспитываются.

29 мая 2012 года МОО «Добрая воля» получило письмо из Министерства юстиции с требованием предоставить документы о деятельности организации, в том числе объясняющие обращение организации с запросами в Министерство образования в связи с выявленными МОО «Добрая воля» нарушениями прав ребенка и приемных родителей.

---

267. <http://ru.euronews.com/2011/11/24/belarus-jails-rights-activist-for-tax-evasion/>

268. <http://spring96.org/ru/news/59297>

269. См., в частности, подразделы 6.1. Ограничение свободы передвижения; 12.1 Обыски и допросы; 12.2 Налоговые проверки

270. <http://platformarb.com/xozyajstvennym-sudom-g-minska-prinyato-reshenie-o-likvidacii-ipu-platforma/>

271. <http://news.tut.by/society/321372.html>



Как указано в самом письме, эти действия были вызваны обращением в Министерство юстиции Министерства образования.

15 июня 2012 года Совету МОО «Добрая воля» Министерством юстиции было вынесено письменное предупреждение за № 190, которое письмом на имя министра юстиции было обжаловано организацией 07.08.2012, как необоснованное. Данная жалоба 22.08.2012 письмом Министерства № 06-12/ была отклонена. Результатом переписки с Министерством стало рассмотрение дела организации в суде по иску Минсистерства юстиции.

26 ноября 2012 года Верховный суд Республики Беларусь по требованию Министерства юстиции (представитель истца – А.П.Харитон), приостановил деятельность МОО «Добрая воля». Деятельность Доброй воли была приостановлена на 2 месяца. На момент вынесения судебного решения у МОО «Добрая воля» имелись две неудовлетворенные претензии регистрирующего органа.

### **Официальные претензии к организации:**

Использование незарегистрированных изображений на конверте (антиалкогольная социальная реклама на одном конверте и информация «Добрая воля – помощь семьям, детям и одиноким людям» на втором конверте). При этом законодательством Беларуси регистрация изображений не требуется, ежедневно в почтовых отделениях продаются десятки разновидностей конвертов с рекламой, как коммерческой, так и социальной. По поводу этой претензии мы обратились за разъяснением в компетентные учреждения. Вопрос рассматривали РУП «Белпочта», Сектор по архивам и делопроизводству, Единый государственный регистр и Отдел рекламы УТ МГИ. Ни одна из инстанций не подтвердила законность претензии Министерства юстиции – по законам Республики Беларусь регистрация данных рисунков в Министерстве юстиции не требовалась. Истец также больше не настаивает на этой претензии, возложив ответственность за это решение на Верховный суд (письмо Министерства юстиции от 04.01.2013 № 06-23/с-4430).

Использование заглавной буквы «В» в наименовании организации («Добрая Воля» вместо «Добрая воля»). Есть основания полагать, что заглавная буква «В» в названии организации ни в коей мере не могла быть препятствием в работе общественного объединения.

Участники Доброй воли считают эти претензии надуманными. При этом «Добрая воля» согласилась удовлетворить все выдвинутые претензии, независимо от того, законны они или нет. Все претензии кроме двух были удовлетворены либо до судебного разбирательства, либо в ходе его. Две оставшиеся претензии МОО «Добрая воля» также согласилась удовлетворить, несмотря на то, что не признала их законными. Обе претензии удовлетворены к 15 января, о чем регистрирующий орган проинформирован. С 26 ноября 2012 по 27 января 2013 решением Верховного суда Беларуси деятельность «Доброй воли» была приостановлена.

12 января 2013 года на внеочередном собрании в Минске общественное объединение «Добрая воля» было принято заявление о привлечении представителей Министерства образования и Министерства юстиции к административной ответственности. Представители министерств заявили о необходимости своего присутствия на собрании организации, однако это уже третье собрание, которое они, несмотря на приглашение, игнорируют, в то же время утверждая, что не могут проконтролировать его ход. Первое собрание МОО «Добрая воля» прошло в августе, второе – 29 декабря 2012 года. При подготовке к нынешнему собранию представители МОО «Добрая воля» решили оформить приглашение для чиновников как коллективное обращение граждан. В соответствии с законом такие приглашения должны рассматриваться с выездом на место. Поскольку должностные лица не выполнили это требование, то их действия являются администра-

тивным правонарушением по статье 9.13 КоАП. Заявление о привлечении чиновников к административной ответственности, подготовленное на собрании, 14 января было направлено в прокуратуру и Комитет госконтроля.

С 28 января 2013 года организация возобновила свою работу, но в тот же день Министерство юстиции начало новую проверку. Минюст запросил для проверки документы с 1999 года – за все 14 лет существования «Доброй воли».

Во время проверок организации Министерством юстиции проверяющие допустили несколько нарушений, которые в Беларуси считаются административными правонарушениями. Представители организации написали около 10 жалоб на привлечение виновных к ответственности.

6 февраля 2013 года делегация представителей организации встретилась с Министром юстиции О.Слижевским. С министром удалось достигнуть компромисса - он снял около 90% всех претензий, которые предъявляли организации. Оставшиеся 10% требований представители организации согласились выполнить и выполнили. 26 февраля пришло письмо из Министерства юстиции, что Доброй воле отказано в регистрации юридического адреса. Таким образом, организация опять оказалась вне закона.

20 марта 2013 года организация «Добрая воля» получила уведомление о возбуждении Верховным Судом Республики Беларусь гражданского дела по иску Министерства юстиции о ликвидации организации.

9 октября 2012 года Хозяйственный суд г. Минска принял решение о ликвидации ИПУ «Платформа» . 20 ноября апелляция на решение о ликвидации оставлена без удовлетворения .

### **Ограничения на проведение просветительской деятельности**

С 1 сентября 2011 года вступил в силу Кодекс Республики Беларусь об образовании, нормы которого могут породить серьезные проблемы при осуществлении правозащитными организациями образовательной (просветительской) деятельности. Согласно кодексу образовательные программы дополнительного образования взрослых подразделяются, в том числе, на образовательные программы обучающихся курсов (лекториев, тематических семинаров, практикумов, тренингов, офицерских курсов и иных видов обучающих курсов), совершенствования возможностей и способностей личности и т.п. Указанная деятельность традиционно осуществляется, в том числе, и правозащитными организациями. Не смотря на это, некоммерческие организации, за исключением учреждений образования, в тексте кодекса не выделены как субъекты систем «дополнительного образования». Ссылки на нарушение норм нового кодекса используются органами юстиции в качестве основания для отказов в регистрации общественных объединений .

---

272. Так, в декабре 2011 года одним из оснований отказа в регистрации Общественного объединения «Краевое объединение литвинов» послужило указание в Уставе в качестве метода деятельности организация и проведение тренингов. Министерство юстиции отметило, что тренинги относятся Кодексом Республики Беларусь об образовании к образовательным программам взрослых, которые осуществляются учреждениями дополнительного образования взрослых (академия последипломного образования, институт повышения квалификации и иными). Источник: <http://nmnby.eu/news/analytics/4306.html>

# Грузия

## Регистрация

Грузии удалось избежать проблемы многоуровневого регулирования НПО и других организационно-правовых форм некоммерческих организаций. Гражданский кодекс является единственным законом, регулирующим вопросы создания и деятельности юридических лиц. Законы об общественных объединениях и некоммерческих организациях в Грузии отсутствуют, а в гражданском кодексе присутствует понятие «некоммерческое юридическое лицо»

До 2006 года Грузии некоммерческие юридические лица в Грузии могли создаваться только в организационно-правовой форме союза или фонда. На данный момент законодательство не определяет какие либо формы некоммерческих юридических лиц. Однако, непредпринимательские (некоммерческие) юридические лица частного права – союзы и фонды, также их филиалы (представительства) сохранили регистрацию и считаются зарегистрированными в соответствии с законодательством.

## Автономия, налоговые и административные процедуры

Согласно Части 4 статьи 25 ГК Грузии, правоспособность юридического лица возникает с момента его регистрации и прекращается в момент регистрации завершения его ликвидации. Таким образом, регистрация юридического лица частного права, по законодательству Грузии, имеет решающее значение для возникновения юридического лица.<sup>39</sup>

Аннулирование регистрации некоммерческого юридического лица возможно в случае, если оно существенно перешло на предпринимательскую деятельность, на основании решения суда по иску уполномоченного органа государственной регистрации министерства финансов Грузии/или заинтересованного лица. Суд может также приостановить деятельность на срок до 3 месяцев тех общественных организаций, которые существенно перешли на предпринимательскую деятельность. По истечении данного срока общество возобновляет деятельность<sup>61</sup>.

## Влияние на принятие решений

В Грузии НПО имеют право ознакомиться с законопроектами по запросу и до их утверждения парламентом страны.

## **Отношение в обществе**

### День борьбы против гомофобии

17 мая 2012 года НПО устроили манифестацию. Правозащитники мирным шествием хотели отметить Международный день борьбы против гомофобии, однако на пути встретили яростное сопротивление Союза православных родителей. Представители Союза кричали «Долой ЛГБТ! Долой геев! Для вас воевал Давид Строитель?!», не давая прохода участникам шествия. Некоторые в ход пустили кулаки. На место происшествия патруль приехал с опозданием, однако задержал нескольких правозащитников.

---

3. 9 Комментарий к Гражданскому кодексу Грузии, С. 115.

6. 1 Органический закон Грузии о приостановке и запрете деятельности общественных организаций, статья 4. 173.<http://www.ekhokavkaza.com/content/article/24794736.html>

## **Процессы рассмотрения законопроектов**

По словам грузинских правозащитников, чаще всего им предлагают принять участие в процессе рассмотрения законопроекта перед вынесением его на утверждение законодательного органа.

Однако власти зачастую относятся к их участию в общественных консультациях и процессах принятия решений как к простой формальности, и предложениям и инициативам со стороны правозащитников и представителей гражданского общества часто не уделяется должного внимания. В Грузии комментарии со стороны НПО нередко учитываются не в полной мере.

Кроме того, правозащитники во многих случаях вправе принимать участие в обсуждении лишь на последних этапах подготовки законопроекта, что лишает их возможности оказывать серьезное влияние на этот процесс. В Грузии, по словам местных правозащитников, им зачастую предлагается высказать свои замечания лишь на этапе третьего чтения законопроекта, что в глазах членов парламента является простой формальностью, а не мерой, которая позволила бы внести серьезные изменения в текст документа. Иногда принятие закона осуществляется в рамках ускоренной процедуры, которая не оставляет времени для проведения консультаций и предоставления комментариев.

## **Казахстан**

### **Регистрация**

Законодательство Республики Казахстан использует термин «некоммерческая организация», объединяющий организации с различной правовой формой. В отношении НПО используется форма «общественные объединения». Общественное объединение создается по инициативе группы граждан не менее десяти человек.

Некоммерческие организации и, в частности, общественные объединения не могут существовать без государственной регистрации, не получив статус юридического лица. Тем не менее, государство признает собрания и конференции граждан, на которых принимается устав и формируются органы управления еще не зарегистрированных объединений.

#### **Некоммерческой организации может быть отказано в регистрации в случае:**

- нарушения установленного законом порядка образования юридического лица;
- обнаружения несоответствия учредительных документов регистрируемого или перерегистрируемого юридического лица законам;
- нарушения 2-месячного срока, установленного для регистрации, за исключением уважительных причин, подтверждаемых документально;
- несоответствия устава или целей регистрируемой организации законодательству Республики Казахстан.

## **Автономия, налоговые и административные процедуры**

Государство признает собрания и конференции граждан, на которых принимается устав и формируются органы управления еще не зарегистрированных объединений. В то же время, получение статуса юридического лица является обязательным условием для деятельности объединений, поскольку за создание и деятельность незарегистрированных общественных объединений установлена административная и уголовная ответственность .

Некоммерческие организации имеют право получать финансовую поддержку из-за рубежа, которая определяется налоговым законодательством как грантовая или спонсорская поддержка . Тем не менее, гранты могут быть предоставлены только международными организациями, включенными в список доноров, одобренный правительством.

## **Влияние на принятие решений**

Законодательство не дает некоммерческим организациям полномочия для участия в законотворческой деятельности. В то же время, уполномоченный орган, ведущий подготовку проекта нормативного правового акта, может поручить его подготовку организациям или заказать его подготовку на договорной основе специалистам, научным учреждениям, отдельным ученым или их коллективам, в том числе зарубежным, с использованием на эти цели выделенных бюджетных и внебюджетных средств . Привлечение неправительственных организаций в процесс социально важных законопроектов и программных документов было запланировано в рамках Программы государственной поддержки неправительственных организаций Республики Казахстан на 2003-2005 годы .

## **Отношение в обществе**

### **Общественная наблюдательная комиссия по Костанайской области**

14 мая 2012 года Председатель ОНК Анастасия Миллер заявила на пресс-конференции в г. Астане о приостановлении своей деятельности с мая 2012 г. в связи с тем, что сотрудники местного департамента УИС регулярно препятствовали деятельности комиссии и игнорировали ее рекомендации (в связи с систематическими нарушениями представителями уголовно-исполнительной системы правил и условий осуществления общественного контроля, предусмотренных законодательством РК и соответствующими международными стандартами, а также в связи с игнорированием обращений, инициатив и рекомендаций ОНК) . Тогда же была создана другая ОНК во главе с председателем общественного фонда “Адал-к мек” Сериком Абушаминвым. Параллельно шел процесс образования новой структуры в масштабах всей страны - некоего координационного совета ОНК .

26 июля 2012 года было обнародовано заявление правозащитных организаций Казахстана, в котором, в частности, говорилось:

«Несколько дней назад мы узнали, что в Костанайской области при поддержке некоторых общественных организаций создана альтернативная ОНК. Создание еще одной ОНК

---

275. Статья 6 Закона «О некоммерческих организациях» 16 января 2001г

276. Статья 10 Закона РК «Об общественных объединениях» от 31 мая 1996 г

277. Статья 9 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» от 17 апреля 1995 г.

278. Статья 375 Кодекса об административных нарушениях от 30 января 2001 г. и Статья 337 Уголовного Кодекса РК от 16 июля 1997 г.

в Костанайской области не только идет вразрез с решением действующей ОНК и Коалиции НПО Казахстана против попыток приостановить деятельность региональной комиссии до удовлетворения требований правозащитников к ДУИС Костанайской области, но и является нарушением законодательства, предусматривающего организацию и функционирование только одной общественной наблюдательной комиссии в каждом регионе.

Мы считаем создание альтернативной ОНК угрозой интересам отстаивания прав лиц, находящихся в закрытых учреждениях, и расцениваем данный поступок как штрейкбрехерский, подрывающий основы правозащитного мониторинга, а также провоцирующий конфликт во взаимоотношениях различных структур гражданского общества» .

## **Кыргызстан**

### **Регистрация**

Термин неправительственная организация (НПО) в законодательстве практически не применяется. Гражданский кодекс определяет понятие юридического лица, одним из видов которого может быть некоммерческая организация. Общественные объединения относятся к некоммерческим организациям, имеющим членство.

НПО могут создаваться без регистрации в качестве юридического лица. Гражданский кодекс определяет, прежде всего, статус юридических лиц, а неформальное объединение граждан основывается на признаваемом Конституцией правом на объединение и может определяться соответствующими соглашениями между гражданами. Однако на практике отсутствие регистрации создаёт проблемы для НПО, поскольку государство официально их не признаёт.

В регистрации НПО может быть отказано, если нарушена процедура создания юридического лица или по причине несоответствия учредительных документов предъявляемым требованиям. Законодательство Кыргызстана предусматривает другие основания для отказа в регистрации – нарушение положений Конституции, выражающееся в нарушении мирной совместной жизни народов, пропаганды и разжигания социальной, расовой, межнациональной или религиозной розни и вражды.

### **Автономия, налоговые и административные процедуры**

Общественные объединения, преследующие политические цели, не могут получать финансирование из иностранных источников . Гражданский кодекс не содержит подобного запрета для прочих общественных объединений, фондов или учреждений. Налоговый кодекс определяет, что грант и гуманитарная помощь безвозмездно предоставляются некоммерческим организациям государствами, международными, иностранными и отечественными организациями .

Получаемые некоммерческими организациями членские и вступительные взносы, гранты и гуманитарная помощь не включаются в совокупный годовой доход и, следовательно, не облагаются налогами, если используются в соответствии с уставными целями. Прибыль общественных организаций от благотворительной деятельности освобождается от налогоо-

---

279. Статьи 10 и 120 Кодекса о налогах и других обязательных платежах в бюджет

280. Статья 14 Закона «О нормативных правовых актах»

281. <http://legislationline.org/ru/topics/country/21/topic/1/subtopic/18>

282. [http://www.bureau.kz/data.php?page=0&n\\_id=4756&l=ru2012-07-31](http://www.bureau.kz/data.php?page=0&n_id=4756&l=ru2012-07-31)

283. <http://www.time.kz/news/archive/2012/08/01/razdvoenie-usily>

бложения, в то время как определение благотворительной деятельности исключает получение прибыли, так как услуги или работы должны предоставляться безвозмездно, на льготной основе либо по себестоимости .

С начала 2013 года на рассмотрении парламента находится проект закона «О противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию террористической или экстремистской деятельности».

В статье 12 указанного закона упоминается о «превентивных мерах для некоммерческих организаций», в частности:

- орган финансовой разведки осуществляет ежегодный сбор и анализ информации о деятельности НКО, действующих на территории Кыргызстана, а также проведение в установленном порядке оценки рисков, имеющих в НКО, с участием представителей НКО.
- опубликовывать ежегодные финансовые отчеты, подробно описывающие доходы и расходы, которые проверяются надлежащим образом на предмет расходования всех средств согласно заявленным целям и задачам некоммерческой организации;
- принимать меры для идентификации и документального фиксирования идентификационных данных своих доноров, а также для подтверждения полномочий и положительной репутации их бенефициарных собственников и партнерских некоммерческих организаций (в том числе международных);
- представлять органу финансовой разведки, органу национальной безопасности и правоохранительным органам информацию, указанную в вышеупомянутых пунктах .

### **Влияние на принятие решений**

Сектор НПО не принимает систематического участия в разработке и определении стратегий и планов развития страны, той или иной отрасли или региона. Участие НПО в таких процессах зависит от желания руководителя министерства или ведомства. Чаще всего целью такого сотрудничества является создание видимости экспертизы проекта нормативного правового акта или стратегии с участием представителей НПО-сектора. В стране нет механизма учета альтернативных мнений, который позволил бы НПО реально участвовать в процессе определения рациональных путей развития .

Ввиду отсутствия утвержденных законодательством принципов по поводу участия НПО в процессе разработки законопроектов или лоббирования, подобная деятельность не наделена особым статусом. Единственной гарантированной возможностью для участия граждан и их объединений в законотворческой деятельности является право народной законодательной инициативы, предусмотренное статьёй 64 Конституции для 30 тысяч избирателей.

---

284. [http://www.bureau.kz/data.php?page=0&n\\_id=4756&l=ru2012-07-31](http://www.bureau.kz/data.php?page=0&n_id=4756&l=ru2012-07-31)

285. Статья 86 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц» от 12 июля 1996 г

286. Пункт 4 статьи 9 и пункт 9 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики

287.Статья 161 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики

288. Подпункты 4-2, 4-3 пункта 4 статьи 9 Налогового кодекса Кыргызской Республики

289. Пункт 4-1 статьи 9 Налогового Кодекса Кыргызской Республики

290. <http://vof.kg/?p=9546>

291. [http://www.geo.uzh.ch/~suthieme/KG\\_Today\\_rus%20Kopie.pdf](http://www.geo.uzh.ch/~suthieme/KG_Today_rus%20Kopie.pdf), стр.34

# Молдова

## Регистрация

В Молдове, в соответствии с действующим законодательством, существуют два типа НПО: объединения и фондации, деятельность которых регулируется двумя отдельными законами: Законом об общественных объединениях и Законом о фондах, а также Законом о филантропии и спонсорстве.

В соответствии со статьёй 14 (1) Закона об общественных объединениях, учредителями общественного объединения могут быть юридические и физические лица (как граждане Молдовы, так и иностранцы, а также люди без гражданства), достигшие 18-летнего возраста. Учредителями молодёжных организаций должны быть физические лица – граждане Молдовы в возрасте до 18 лет, пребывающие под контролем уже существующего общественного объединения. Общественные объединения также могут быть учредителями других общественных объединений.

Общественные объединения могут иметь фиксированное либо нефиксированное членства. В общественных движениях и общественных организациях не существует фиксированного членства. В соответствии со статьёй 14 (2), общественных ассоциаций могут быть основаны по инициативе как минимум трёх учредителей и одного или нескольких юридических лиц – общественных объединений.

Регистрация уставов всех видов общественных объединений (местных, республиканских или международных) проводится Министерством юстиции.

## **Автономия, налоговые и административные процедуры**

Общественные объединения могут заниматься экономической или другой предпринимательской деятельностью исключительно для реализации уставных целей и задач. Прибыль разрешено использовать для благотворительных целей, даже если таковые не предусмотрены уставом объединения. НПО могут владеть любой собственностью (предприятия, учреждения, здания и пр.), за исключением той, что пребывает в государственной собственности, если это необходимо для их деятельности.

Фондации могут проводить экономическую деятельность, которая связана исключительно с достижением их уставных целей. Любая другая экономическая деятельность фондов должна проводиться через предприятия, находящиеся в собственности фондов и имеющие статус корпорации.

Законодательством предусмотрена возможность создания предприятий и коммерческих организаций общественными объединениями и фондами.

Доход, полученный вследствие коммерческой деятельности общественных объединений, не может быть распределён между членами (участниками) этого объединения, и должен быть использован исключительно для достижения целей и задач, обозначенных в уставе общественного объединения.



Налогообложение НПО в Молдове в целом не отличается от налогообложения коммерческих компаний, за исключением того, что налог на годовой доход по любому виду деятельности общественного объединения или фондации составляет 0%, независимо от статуса НПО. Гранты, как из публичных, так и из частных источников, не облагаются налогом.

В Молдове не существует ограничений по иностранному финансированию.

### **Влияние на принятие решений**

Постоянной платформой для диалога и консультаций между правительством Молдовы и представителями гражданского общества является Национальный совет по участию. Совет был учреждён в январе 2010 года и объединил 30 организаций гражданского общества, работающих в разных сферах. Деятельность Совета сфокусирована на двух направлениях: 1) участие на всех уровнях принятия решений и процесса стратегического планирования – подготовка, мониторинг и оценка национальных политик по развитию; и 2) установление институциональных рамок для участия и консультаций на уровне центральной государственной власти. В настоящее время существует четыре рабочих группы Совета, фокусирующиеся на следующих вопросах: правосудие и права человека; экономическое развитие; безопасность и защита полиции; социальная, образовательная, молодёжная и экологическая политики .

В Молдове также действуют Закон о гражданском контроле по соблюдению прав человека в учреждениях, обеспечивающих содержание лиц под стражей и Постановление Парламента об утверждении Национального плана действий в области прав человека на 2011–2014 годы.

## **Отношение в обществе**

### **Запрет «пропаганды гомосексуального образа жизни»**

На фоне работы по принятию в республике антидискриминационного законодательства (по требованию Евросоюза) правительство либерально-демократической коалиции было обвинено представителями коммунистов, националистов и религиозных деятелей в пропаганде гомосексуализма, а в ряде городов Молдавии (среди которых Бельцы) были приняты правовые акты о запрете «пропаганды гомосексуализма».

23 февраля 2012 года Муниципальный совет Бельц принял решение о запрете любых публичных акций людей нетрадиционной сексуальной ориентации, провозгласив город «зоной, свободной от пропаганды гомосексуализма». «Северная столица» Молдавии была объявлена «городом без геев» в ответ на «навязывание властями закона о недискриминации», который, по мнению городских властей, легализует сексуальные меньшинства. Вслед за Бельцами подобные решения приняли власти еще нескольких населенных пунктов .

Так, 30 апреля 2013 года Депутаты Народного собрания (парламента) Гагаузии одобрили сразу в двух чтениях законопроект «Об обеспечении принципов равноправия, справедливости и объективности». За принятие данного закона депутаты проголосовали единогласно. Согласно тексту законопроекта, на территории Гагаузии планируется запретить пропаганду «гомосексуального образа жизни», как «неправомерную деятельность по целенаправленному и умышленному негативному воздействию на физическое, интеллектуальное, психиче-

---

293. [http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/declaration\\_cnp\\_moldova.pdf](http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/declaration_cnp_moldova.pdf)

294. <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=44584>

ское, духовное и нравственное воспитание и развитие подрастающего поколения гагаузского народа, призванного уничтожить генотип малочисленного гагаузского народа». Документ также предусматривает запрет на однополые браки и усыновление детей гомосексуальными парами. В пояснительной записке к законопроекту его авторы отмечают, что под маркой «евроинтеграции» в Молдавии «гей-лобби» фактически начинает осуществлять продвижение гомосексуализма.

25 мая 2012 года парламент Молдавии под давлением ЕС и вопреки позиции большинства населения и церкви принял в двух чтениях «Закон об обеспечении равенства», защищающий права сексуальных меньшинств. В свою очередь руководство Народного собрания Гагаузии выразило обеспокоенность данным фактом и разработало собственный закон, ограждающий жителей Гагаузии от «тлетворного влияния Запада, ведущего к содомскому греху» .

В этой связи особое беспокойство вызывает обеспечение безопасности правозащитных организаций, действующих в интересах людей ЛГБТ в Молдове. Агрессивная политика церкви, вмешивающейся в дела государства, может серьезно навредить как репутации, так и жизни и здоровью активистов.

## **Россия**

### **Регистрация**

Деятельность НПО в России регламентируется Федеральным законом «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года.

Право граждан на создание НПО реализуется как непосредственно путем объединения физических лиц, так и через юридические лица - общественные объединения .

#### **Организация, не являющаяся юридическим лицом, имеет право:**

- свободно распространять информацию о своей деятельности;
- проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование;
- представлять и защищать свои права, а также права своих членов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и других общественных объединениях;
- осуществлять иные полномочия в случаях прямого указания на эти полномочия в федеральных законах об отдельных видах общественных объединений;
- выступать с инициативами по вопросам, имеющим отношение к реализации своих уставных целей;
- вносить предложения в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

---

295. <http://xn--c1adwdmv.xn--p1ai/news/polit/1655030.html> %20http://lenta.ru/news/2013/04/30/gagauz

296. Статья 5 Закона «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года

Однако без регистрации в качестве юридического лица НПО не может участвовать в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления, учреждать средства массовой информации и осуществлять издательскую деятельность, владеть собственностью и вступать в договорные отношения .

### **Автономия, налоговые и административные процедуры**

В соответствии с поправками, которые были внесены в закон 18 апреля 2006 года, контроль деятельности НПО осуществляет Федеральная регистрационная служба РФ. Особому контролю подвергается финансирование этих организаций из-за рубежа, установлены ограничения на создание филиалов зарубежных НПО в закрытых административно-территориальных образованиях.

Президент России 20 июля 2012 года подписал закон «О внесении изменений в законодательные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» - т.н. «закон об НПО - иностранных агентах», вызвавший большой общественный резонанс /вступил в силу 21 ноября 2012 г./. Этот документ направлен, в первую очередь, на урегулирование деятельности НПО, участвующих в политической деятельности, получающих денежные средства и иное имущество из иностранных источников. Федеральным законом предусматривается ведение реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

14 ноября 2012 года президент подписал закон о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в соответствии с которым введены крупные штрафы за нарушения законодательства о статусе иностранного агента.

28 декабря 2012 года президент России подписал закон «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав человека и свобод человека, прав и свобод граждан РФ». Закон является ответом российских властей на «акт Магнитского». Документом, в частности, был введен временный запрет на деятельность НПО, занимающихся политической деятельностью в России на американские гранты. Эти организации могут возобновить свою деятельность в РФ в случае отказа от финансирования из США.

С 21 марта 2013 года Генпрокуратура России проводит плановые проверки НПО. Проинспектированы свыше 100 организаций в 44 субъектах России, в том числе «Агора», Amnesty International, «Мемориал», «Общественный вердикт», «Гражданское содействие», московские офисы Human Rights Watch и Transparency International, два немецких фонда: имени Фридриха Эберта и имени Конрада Аденауэра и др.

С 2008 года в России действует Постановление Правительства РФ N 485 «О Перечне международных организаций, получаемые налогоплательщиками гранты (безвозмездная помощь) которых не подлежат налогообложению и не учитываются в целях налогообложения в доходах российских организаций - получателей грантов». Оно содержит список всего лишь из 12 международных организаций . Во всех же остальных случаях финансирование НПО облагается налогом в размере 20% от суммы гранта. Что касается освобождения от уплаты налогов при финансировании НПО из национальных источников при выполнении отдельных работ и предоставлении услуг, то деятельность в сфере защиты прав человека не входит в перечень таковых , что расширяет для властей пространство для применения санкций по отношению к правозащитным НПО.

---

297. Статья 29 Закона «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года

298. <http://base.garant.ru/12161143/>

299. Налоговый кодекс РФ, статья 149

## **Влияние на принятие решений**

В соответствии с Федеральным законом от 10 июня 2008 г. N 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»

<http://constitution.garant.ru/act/right/12160914/> в каждом субъекте Федерации созданы и действуют Общественные наблюдательные комиссии по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания.

Еще их деятельность регулируется собственными регламентами.

Так среди полномочий членов ОНК: визитирование закрытых учреждений в составе не менее 2 человек. При этом под закрытыми учреждениями понимаются все те структуры, где человек оказывается в состоянии ограничения свободы: отделения полиции; ИВС, СИЗО; колонии всех видов; гауптвахты; камеры пограничной службы ФСБ.

Члены ОНК могут выезжать на места в соответствии со своим планом, а также на основе поступающих жалоб. Государством деятельность комиссий не финансируется.

## **Отношение в обществе**

### **Ассоциация «Голос»**

В 2012 году помимо большого массива дискредитирующих материалов в СМИ Ассоциация «ГОЛОС», фиксирующая нарушения на выборах, стала объектом налоговой проверки. В феврале 2012 года у региональных партнеров Ассоциации налоговые органы начали незаконный сбор информации. А 6 апреля 2012 года 4 сотрудника Инспекции ФНС России №9 по Центральному административному округу Москвы уведомили Ассоциацию о начале выездной налоговой проверки. .

Помимо этого, еще 24 января 2012 года компания, сдающая офисное помещение правозащитной ассоциации «Голос», потребовала от арендатора освободить площадь к 1 февраля, несмотря на то, что договор был заключен до августа 2012 года.

По словам директора ассоциации Лилии Шибановой, давление на «Голос» не ослабевает, несмотря на сообщения о том, что Кремль просит губернаторов обойтись без скандалов на ближайших выборах. В нескольких регионах организации отказали в праве проводить наблюдение на избирательных участках, начались проверки в связи с работой газеты организации - «Гражданский голос».

Также Лилия Шибанова отметила, что ассоциация «Голос» на тот момент не получила реквизиты для оплаты штрафа в связи с проигранным процессом, где организацию обвиняли в «нарушениях в освещении выборов», что могло повлечь за собой неуплату штрафа вовремя и какие-либо штрафные санкции. 23 января 2012 года, за день до этих событий, ассоциация «Голос» объявила о запуске портала «Карта нарушений на выборах 2012», для сбора сообщений о нарушениях в предвыборный период и день голосования на выборах президента.

---

300. <http://openinform.ru/news/pursuit/05.04.2012/26647/>

301. <http://grani.ru/Politics/Russia/Election/m.195091.html>

## Комитет против пыток и Сводная мобильная группа.

28 января 2012 года сайт МРОО «Комитет против пыток» был взломан неизвестными злоумышленниками. В результате этого был уничтожен значительный объем информации, в частности все описания дел, за исключением тех, которые находятся в производстве Чеченского отделения организации. Также на информационной ленте сайта была размещена очередная новость, стилизованная под призыв от одного из подразделений организации (отдела расследований). Анонимные авторы выразили недовольство тем, что КПП на данный момент якобы уделяет несоразмерно много внимания работе Сводной мобильной группы в Чечне, игнорируя при этом необходимость борьбы с полицейским произволом в других субъектах Российской Федерации. Представители «Комитета против пыток» считают, что данная провокация имела своей целью дискредитацию организации, а также разобщение его коллектива. По мнению правозащитников, атака была совершена лицами, лично заинтересованными в том, чтобы «развалить» дела общественного расследования против полицейского произвола.

1 июня 2012 года во время проведения в г. Грозном пикета, посвященного проблеме насильственного исчезновения жителей Чеченской Республики, мэр г. Грозного Муслим Хучиев, посетивший мероприятие, обратил внимание на присутствующих юристов Сводной мобильной группы (Дмитрия Утукина, Сергея Бабинца и Румера Лемэтра) и попросил их подойти к нему, рассказать кто они такие и откуда.

После недолгого разговора Хучиев пригласил сотрудников СМГ приехать в мэрию Грозного для «знакомства и более подробной беседы». Беседа оказалась совещанием и приобрела расширенный характер. В мэрию прибыл Рамзан Кадыров, руководитель администрации главы и правительства ЧР Магомед (Тимур) Даудов, мэр г. Грозный Муслим Хучиев, руководитель СУ СКР по ЧР Виктор Леденев, прокурор ЧР Михаил Савчин, министр МВД ЧР Руслан Алханов, другие высокопоставленные чиновники. На совещании также присутствовали сотрудники организации «Материнская тревога» и матери пропавших людей.

В ходе совещания президент Чеченской Республики Рамзан Кадыров заявил в адрес сотрудников «Комитета против пыток», работающих в Чечне в составе Сводной мобильной группы: «Эти ребята ненавидят чеченский народ. Они приехали сюда, чтобы заработать денег». Он пообещал, что скоро ему будет известно все о деятельности «Комитета против пыток». Также, по мнению Р. Кадырова, «им (правозащитникам) надо, чтобы мы просили, унижались», «они сегодня хотели, чтобы вас ОМОН разогнал дубинками, как в Испании, а потом бы они выложили это в Интернет». Магомед (Тимур) Даудов заявил, что участникам СМГ предлагают деньги за ложную информацию о пытках, обвинил участников СМГ в подкупе граждан. Руководитель СК Следственного управления РФ по ЧР Виктор Леденев сказал, что СМГ только мешает следствию, сталкивая лбами ведомства. Руслан Алханов заявил, что члены СМГ, не имея на то полномочий, проводят оперативно-розыскную деятельность.

В «Комитете против пыток» связывают в единую кампанию давления и задержание 21 января 2012 года в Нижнем Новгороде Антона Рыжова, возвращавшегося из поездки в Чечню, связанной с плановой работой в Сводной мобильной группе, сопровождавшееся изъятием у него электронных носителей информации, и уголовное дело за «разглашение тайны следствия» в отношении председателя КПП Игоря Каляпина. (см. подраздел «угрозы уголовного преследования»)

---

302. <http://www.pytkam.net/web/index.php?go=News&in=view&id=2223>

303 <http://www.pytkam.net/web/index.php?go=News&in=view&id=2348>

<http://www.pytkam.net/web/index.php?go=News&in=view&id=2218>; <http://www.pytkam.net/web/index.php?go=News&in=view&id=2373>

Так 21 января 2012 года, возвращаясь из поездки в Чечню, связанной с плановым участием в Сводной мобильной группе правозащитников, в Нижнем Новгороде при выходе из поезда был задержан Член Совета МРОО «Комитет против пыток», юрист Антон Рыжов. У выхода из вагона сотрудники полиции потребовали, чтобы Рыжов прошел с ними в отдел и предъявил личные вещи для досмотра с целью «выявления предметов, запрещенных к обороту в РФ». Оперуполномоченный при понятых составил протокол об изъятии у Антона его ноутбука, а также ряд карт памяти. Самого Рыжова несколько раз сняли на фотоаппарат якобы «для внесения в базу». Также Рыжову не была предоставлена копия его объяснения. Попутно Рыжова расспрашивали про место его работы, про командировки в Чечню, спрашивали, есть ли у него «недоброжелатели». Антон Рыжов был отпущен около 4 часов утра. 4 июля 2012 года стало известно, что по результатам проведенной экспертизы никакого контрафактного программного обеспечения на ноутбуке выявлено не было. Следователь Нижегородского следственного отдела на транспорте СК РФ через пять месяцев вернул изъятый полицейскими ноутбук.

### **Московская Хельсинкская группа**

В 2012 году получила свое продолжение история со «шпионским камнем» и документальный фильм скандального журналиста Аркадия Мамонтова, развивающий этот сюжет, был показан на государственном телеканале «Россия» 22 января 2012 года на волне обсуждения многочисленных фальсификаций на выборах в Государственную думу, вскрытых в т.ч. и при участии правозащитных организаций.

В фильме утверждается, что Людмила Алексеева (глава Московской Хельсинкской группы, также на тот момент член Совета по развитию гражданского общества и правам человека при президенте России) в 2002 году получила американский паспорт, и что обязательной процедурой при этом является присяга на верность США и «служение интересам» Вашингтона.

При этом Мамонтов назвал выдачу иностранных паспортов российским правозащитникам «инструментом прикрытия», который использует разведка западных стран. Как заявила Би-Би-Си сама Людмила Алексеева, американское гражданство она получила в 1982 году после того, как она покинула СССР под угрозой тюремного заключения за свою правозащитную деятельность. В 1990-м она вернулась в Россию и получила гражданство Российской Федерации.

В фильме также было заявлено, что российские правозащитники получали деньги из рук британских агентов разведки, были продемонстрированы платежные документы, якобы подписанные вторым секретарем британского посольства в Москве Марком Доу, которого в фильме открыто называли шпионом.

По словам Людмилы Алексеевой, Московская Хельсинкская группа действительно получила в то время грант от британской организации, не имевшей представителей в России. Тогда его передали через британское посольство, которое представляло эту организацию на административном уровне. Все деньги гранта предоставлялись в строгом соответствии с требованиями закона.

### **Коми правозащитная комиссия «Мемориал»**

18 января 2012 года руководитель УФСБ по Республике Коми Александр Калашников на расширенной коллегии МВД РФ по РК, которая была посвящена итогам деятельности органов внутренних дел за 2011 год, заявил, что деятельность Коми правозащитной комиссии «Мемориал» инспирируется из-за рубежа и направлена на изменение политического строя в России, а главная текущая цель правозащитников – сорвать президентские выборы.

К числу «действующих в республике организаций экстремистской направленности» А. Калашников отнес организации «Рубеж Севера», Народное ополчение им. Минина и Пожарского (организации националистической направленности), Некоммерческую ассоциацию «Голос» и КПК «Мемориал».

По сведениям Александра Калашникова, деятельность перечисленных организаций «направляется из-за рубежа, нередко финансируется иностранными неправительственными фондами и направлена на трансформацию политического строя в России» .

20 января 2012 года правозащитники КПК «Мемориал» передали А. Калашникову приглашение принять участие в расширенном заседании правления КПК, но А. Калашников на приглашение не откликнулся .

12 июля в Сыктывкарском городском суде состоялось заседание по иску члена «Мемориала» Александра Островского к УФСБ по РК о защите чести, достоинства и деловой репутации. Требования истца — опровержение касающейся его части «официального доклада» и возмещение морального ущерба. Однако региональное УФСБ не признало «доклад» официальным и настаивало на том, что это не позиция ведомства, а точка зрения господина Калашникова как частного лица .

28 декабря 2012 года один из сотрудников КПК «Мемориал» был вызван на конфиденциальную беседу с чиновником из Администрации главы республики Коми. В ходе разговора чиновник попросил отозвать жалобу Мемориала из Сыктывкарского суда в отношении газеты «Красное Знамя» по заявлению начальника ФСБ по Коми Александра Калашникова. В противном случае по его словам сотрудникам «Мемориала» угрожает заведение уголовных дел.

Давление на КПК «Мемориал» как сильнейшую организацию в Коми республике, занимающуюся помимо прочего условия в местах лишения свободы, продолжилось и после. Так, 1 февраля 2013 года муниципальная газета «Новый Север», издающаяся в Ижемском районе Коми, опубликовала открытое письмо зампреда Общественной палаты Коми Евгения Вологина членам общественного движения коми-ижемцев «Изьватас» с просьбой рассмотреть вопрос об отзыве выдвинутого ими в Общественную наблюдательную комиссию (ОНК) РК председателя Коми правозащитной комиссии «Мемориал» Игоря Сажина. По мнению Евгения Волгина, Сажин и Мезак («Мемориал») «предают и продают свою страну, своих граждан, наших солдат и милиционеров, умиравших за порядок и целостность нашего государства, цинично продают и предают всех нас». Председатель общественного движения коми-ижемцев «Изьватас» Николай Рочев ответил, что «Изьватас» отзываться Игоря Сажина из ОНК не намерены .

### **Ингушская правозащитная организация «МАНП»**

В течение начала февраля 2012 года за сотрудниками правозащитной организации «МАНП» (г. Карабулак, Республика Ингушетия) неустановленными лицами осуществлялась слежка. В частности, были замечены два автомобиля «Лада-Приора» без номерных знаков, с тонированными стёклами. Указанные автомобили находились вблизи офиса, а также проводили наблюдение за сотрудниками организации. Кроме того, в период с 8 по 10 февраля 2012 года офис организации посетили сотрудники полиции г.Карабулак, а также сотрудники Центра по противодействию экстремизму МВД РИ .

---

306. <http://komikz.ru/news/politics/?id=5120>; <http://lenta.ru/news/2012/01/18/extreme/>

307. <http://www.memorial-komi.org/node/406>

308. <http://komikz.ru/news/society/?id=7041>

309. <http://seringvar.livejournal.com/788096.html>

310. <http://7x7-journal.ru/item/16681>

311. <http://sos-hrd.org/node/30#.UhoC5Bt8luc>

## Дом Прав Человека- Воронеж

В течение года обыски дважды проходили в помещениях Дома прав человека -Воронеж.

19 декабря 2012 года днем в здании Дома прав человека в Воронеже прошел обыск, который последовал за обысками в квартирах ряда воронежских гражданских активистов утром того же дня.

Сотрудники в штатском (предположительно, следователи Следственного управления по Воронежской области и сотрудники воронежского Центра «Э») утверждали, что у них есть постановление об обыске всех помещений, расположенных по адресу ул. Цурюпы, 34, однако руководителям юридических лиц обыскиваемых помещений данное постановление не предоставляли. По данному адресу расположены штаб-квартира международного Молодежного правозащитного движения (МПД), отделение «Мемориала», региональная приемная Центра «Трансперенси Интернешнл – Р», Фонд ЭКОСОЦИС и другие организации, а также личный кабинет члена Совета при Президенте РФ по правам человека Андрея Юрова и адвокатский кабинет Ольги Гнездиловой.

Сотрудники, проводившие обыск, перерыли документы в одной из комнат, принадлежащей на правах аренды Конфедерации Свободного Труда (КСТ), точно изъяли 2 жестких диска, 3 личные карты памяти и планшетный компьютер регионального координатора Ассоциации «Голос» в Воронежской области Владислава Беспалова (который во время обыска писал о нем в соц. сетях). В помещения, где проходил обыск, не допускали адвоката, журналистов и полицейских, которых вызвали к месту происшествия правозащитники.

Во время обыска директора Благотворительного фонда «МПД» Викторию Громову вывели из одного из помещений с применением физической силы. После этого в кабинете заперлись полицейские вместе с несколькими волонтерами и сотрудниками ДПЧ. У Любови Захаровой, сотрудника правозащитного информационного агентства «Артикль 20», отобрали телефон, а также досмотрели содержание личной сумки, ноутбука, флешек и фотоаппарата.

При этом, проводившие обыск сотрудники не представились, не предъявили документов и не предъявили представителям организации, арендующей помещение, постановление об обыске. Представителей организации, в чьем помещении проводился обыск, не допустили присутствовать при обыске. В помещение, где проводился обыск, не был допущен адвокат, представляющий организацию, а также имеющий ордер на представление интересов одного из лиц, находящихся в помещении. Не предпринимались попыток копирования файлов с электронных носителей – вместо этого были изъяты сами носители, включая жесткие диски, персональные компьютеры и USB-флешки, в том числе, у случайно оказавшихся в помещении людей. Эти носители содержат личную переписку и документы заявителей, и их изъятие (вместо копирования необходимой информации) существенно затрудняет работу сотрудников и волонтеров нескольких правозащитных организаций. Не составлялась опись изъятых вещей. До сих пор непонятно, какие бумажные документы были изъяты у организации. Не была выдана копия протокола обыска. Создавались препятствия в работе журналистов, приехавших освещать ход событий. Ранее, 20 марта 2012 года представители СУ СК и отдела по борьбе с экстремизмом внезапно провели «осмотр» (по факту - обыск) помещения правозащитного центра и изъяли ксерокс. При этом, следователь Дмитрий Филимонов устно пояснил, что «из ФСБ поступила оперативная информация, что на этом ксероксе печатаются экстремистские материалы».

В связи со своей активной просветительской деятельностью (в т.ч. связанной с продвижением антифашизма) Дом прав человека также становился мишенью ультраправых активистов.



4 ноября 2012 года, в День народного единства, к офису воронежского Дома Прав Человека после «Русского марша» на машине приехали четверо молодых людей. Одному из сотрудников офиса, который вышел на улицу, молодые люди преградили дорогу и представились: «Мы из «Формат-18» и долго до вас добирались, хотим задать пару вопросов». После того, как находящиеся в здании Дома прав человека начали фотографировать молодых людей из окон, те вскинули руки в нацистском приветствии и развернули имперский флаг, устроив своеобразную акцию. Сотрудники ДПЧ вызвали полицию. Приехавшая через несколько минут патрульная машина спугнула молодых людей, которые на большой скорости скрылись. Сотрудники полиции не смогли догнать автомобиль, но запомнили номер машины .

## **Некоторые эпизоды, связанные непосредственно с вступлением в силу так называемого закона «об иностранных агентах»**

В 2012 году случаи дискредитации правозащитников получили дополнительный импульс в связи с принятием так называемого Закона об иностранных агентах, сами формулировки которого несут в себе дискредитирующие посылы (опросы общественного мнения также подтверждают, что у большинства населения словосочетание «иностранный агент» вызывает ассоциации со шпионами и внешними врагами, которым надо противостоять).

И хотя тезисы о «вредоносной деятельности» правозащитников, спонсируемой из-за рубежа всплывали и до принятия скандального закона, новая волна «обличающих» материалов в прессе поднялась как раз в связи с его принятием и вступлением в силу. Здесь, стоит отдельно отметить появление надписей и наклеек «иностранные агенты» на зданиях, занимаемых в Москве ключевыми правозащитными организациями в день вступления в силу закона

Так, 21 ноября 2012 года в Москве на фасаде здания Московской Хельсинкской Группы появилась надпись «Иностранный агент». Также неизвестные сорвали вывеску «Московская Хельсинкская группа» у прежнего офиса, сломали ее, обклеили стикерами с надписью «иностранный агент» и перенесли к зданию нового офиса.

26 ноября 2012 года проправительственная общественная организация «Молодая гвардия Единой России» выпустила пресс-релиз «Алексеева пошла по миру с протянутой рукой» с изображением главы МХГ Людмилы Алексеевой, собирающей милостыню в подземном переходе. Релиз посвящен обращению МХГ с призывом о сборе средств для продолжения деятельности организации. В тексте «Молодая Гвардия» косвенно поддерживает действия неизвестных против «иностранных агентов», кроме того в нем говорится, что МХГ защищает «права преступников, шпионов и даже тоталитарных сектантов» . Также в ноябре 2012 года у здания, в котором находится офис Центра Трансперенси Интернешнл - Россия, около 22 активистов «России Молодой» провели пикет, призывающий зарегистрироваться организации в качестве «иностранного агента». Участники акции были в темных очках и с фонариками в руках, они развернули баннер с надписью «Ночной Дозор. Всем выйти из сумрака!» (обыгрывая сюжет фильма «Ночной дозор»). Через 30 минут после акции представитель организаторов акции занес в офис пост-релиз и акция закончилась .

Кроме того, в ночь на 21 ноября 2012 года неизвестные расписали надписями «Иностранный агент» и «I love USA» дверь ООД «За права человека» .

На здании Международного общества «Мемориал» также появилась сделанная краской надпись «Иностранный агент. I Love USA». Помимо этого, неизвестные накле-

или рядом с табличкой организации стикеры с текстом: «Иностраннный агент». Руководитель «Мемориала» Олег Орлов написал в полицию заявление с просьбой возбудить уголовное дело по статье «вандализм». Орлов связал нападение вандалов с тем, что с 21 ноября 2012 года вступил в силу закон об «иностраннных агентах». Накануне вступления закона «Мемориал», а также другие ведущие российские НКО, заявили о намерении бойкотировать это обязательство.

28 ноября 2012 года ночью или рано утром на здании «Мемориала» в Москве неизвестные разместили транспарант с надписью: «Здесь сидит иностраннный агент». «Мемориал» планирует обратиться в полицию с повторным заявлением по факту вандализма и проникновения на частную территорию .

## **Таджикистан**

### **Регистрация**

Конституция содержит перечень различных объединений граждан, включая общественные организации и объединения, Гражданский кодекс обращается к понятию «некоммерческая организация» в отношении юридических лиц, созданных в форме общественных организаций.

В стране существует возможность деятельности НПО без государственной регистрации. Общественное объединение граждан считается созданным с момента принятия решений о создании, утверждении устава, формирования руководящих и контрольно-ревизионных органов принимаются на съезде (конференции) или общем собрании. Такие решения сохраняют свою силу в течении одного месяца и позволяют их подать для регистрации организации в качестве юридического лица. Однако правоспособность организации как юридического лица возникнет только с момента ее государственной регистрации . На практике, граждане могут создавать неформальные объединения, но остается нерешенным вопрос их признания. Таким образом, конституционное право на объединение ограничивается положениями Гражданского кодекса, рассматривающего объединение только как юридические лица, что автоматически означает необходимость регистрации.

### **Автономия, налоговые и административные процедуры**

Вместо оказания прямой помощи организациям, осуществляющим общественно-полезные программы, государство предусмотрело в Налоговом кодексе сложные определения «благотворительной деятельности» и «благотворительной организации», посредством которых планировалось обеспечить поддержку такой деятельности, главным образом, за счет субъектов экономической деятельности (Статьи 11 и 20 Налогового кодекса). Государство предусмотрело возможность оказания прямой поддержки, а также вычет из налогооблагаемой прибыли (дохода) в сумме выплат на благотворительные цели, не превышающих двух процентов от на-

---

312. <http://sos-hrd.org/node/41#.UUZHhyn1F4>

313. [http://yhrm.org/news/regions/voronezhskaya\\_oblast/segodnya\\_tsentr\\_e\\_vernul\\_kseroks\\_voronezhskomu\\_domu\\_prav\\_cheloveka](http://yhrm.org/news/regions/voronezhskaya_oblast/segodnya_tsentr_e_vernul_kseroks_voronezhskomu_domu_prav_cheloveka)

314. <http://article20.org/news/natsionalisty-prishli-k-domu-prav-cheloveka-v-voronezhe-s-na#.UPrIKR0yLF8>  
<http://www.mhg.ru/news/13971BF5>

315. <http://www.mhg.ru/news/13971BF5>

316. <http://mger2020.ru/curious/2012/11/26/41391>

317. <http://rumol.ru/news/8681.html>; <http://lenta.ru/news/2012/11/21/memorial/>

318 [http://publicpost.ru/theme/id/2619/\\_dobroe\\_utro\\_inostranny\\_agent/](http://publicpost.ru/theme/id/2619/_dobroe_utro_inostranny_agent/)

319. <http://www.memo.ru/d/129219.html>; [http://lenta.ru/news/2012/11/21/memorial/?keepThis=true&TB\\_iframe=true&height=650&width=850](http://lenta.ru/news/2012/11/21/memorial/?keepThis=true&TB_iframe=true&height=650&width=850); <http://hrcmemorial.livejournal.com/136671.html>

логооблагаемой прибыли (дохода) (Статья 133 Налогового кодекса). При изучении положений Налогового кодекса становится очевидным, что поддержка зависит от воли дающего, а также осложнена недоработками законодательства (Например, исчезает возможность зачета НДС).

С одной стороны, непонятно каким образом присваивается статус «благотворительной организации», чтобы организациям соответствовать необходимым требованиям для получения выплат. Также не ясно в чем целесообразность статуса, не обеспеченного реальной помощью. С другой стороны, у коммерческих организаций возникает необходимость подтверждения благотворительного характера поддержки или соответствия получателя статусу благотворительной организации, что обременяет отчетность. Таким образом, поддержка благотворительной деятельности превращается в малопривлекательное занятие, а сами благотворительные организации (особенно общественные объединения и фонды) остаются на практике без поддержки. Наиболее ощутимой формой поддержки общественных объединений и благотворительных организаций служит освобождение от налога на прибыль безвозмездных перечислений, членских взносов и пожертвований (Статья 129 Налогового кодекса).

### **Влияние на принятие решений**

Конституция наделяет правом законодательной инициативы депутатов обеих палат парламента – членов Маджлиси Милли и депутатов Маджлиси намояндагон, президента, правительство, а также депутатов Маджлиси народных депутатов (законодательного органа) Горно-Бадахшанской автономной области. Однако какие-либо положения, обеспечивающие гражданам данное право, не приняты на национальном уровне. Таким образом, граждане и их объединения могут участвовать в законотворческой деятельности лишь опосредованно – предлагая свои инициативы субъектам, обладающим правом законодательной инициативы по Конституции.

## **Отношение в обществе**

### **Запрет на участие в образовательных мероприятиях**

Министерство образования Таджикистана запретило студентам участвовать в образовательных мероприятиях, проводимых международными организациями. Вузы страны уведомлены о том, что, как следует из распоряжения министерства №05/2-414 от 8 октября, проведение международными организациями различного рода конференций, семинаров и собраний с участием студентов противоречит законодательству Таджикистана .

Эта инициатива сильно затруднит работу гражданского сектора, который почти все семинары и конференции проводит при финансировании и технической поддержке международных фондов и организаций

### **Общественная организация «Гражданское общество»**

10 января 2013 года Худжандский городской суд принял решение о ликвидации общественной организации «Гражданское общество» работающей в сфере продвижения политических прав и политического участия населения в Согдийской области Республике Таджикистан, активно сотрудничав с политическими партиями Согдийской области. Иск о ликвидации организации был направлен управлением юстиции Согдийской области, после телефонного разговора представителя министерства юстиции направленного в Согдийскую область для проверки деятельности общественных объединений с председателем организации.

---

320. Статья 10 Закона Республики Таджикистан «Об общественных объединениях»

321. [http://segodnya.novostimira.com/n\\_3475612.html](http://segodnya.novostimira.com/n_3475612.html)

322. [http://notorture.tj/sites/default/files/file\\_attach/2013/03/14/ezhegodnik\\_2012\\_dlya\\_pechati.pdf](http://notorture.tj/sites/default/files/file_attach/2013/03/14/ezhegodnik_2012_dlya_pechati.pdf)

Как таковая проверка деятельности организации не проводилась. Представитель Министерства юстиции позвонил председателю организации, с целью сообщить, что направляется на проверку деятельности организации в офис организации. В момент телефонного разговора председатель организации находилась за пределами города Худжанд, и сообщила, что данное время не может принять представителя юстиции. Также сообщила, что из-за отсутствия финансирования офис организации временно закрыт. Но она может подойти в управление юстиции и принести все учредительные документы для ознакомления представителями юстиции. На что, представитель юстиции сообщил, что по причине того, что офис организации закрыт, и не находясь по своему юридическому адресу, юстиция имеет право подать иск в суд и ликвидации организации.

На следующий день после телефонного разговора председатель организации, собрав все учредительные документы организации, направилась в офис Управления юстиции Согдийской области. Но представитель Министерства юстиции, позвонивший днем ранее, отказался смотреть документы и говорить с председателем организации, утверждая, что управление юстиции подаст иск в суд о ликвидации организации.

30 апреля 2013 Кассационная коллегия по гражданским делам Согдийской области оставила без изменения решения суда города Худжанд о ликвидации ООО «Гражданское общество».

### **Ассоциация Молодых Юристов «Ампаро» (г. Худжанд)**

АМЮ «Ампаро» является единственной неправительственной организацией в Таджикистане, которая работает по защите и продвижению прав призывников и военнослужащих. Объединяет более 30 правозащитников, студентов, журналистов, молодых юристов. Является членом ряда коалиций, таких как, Коалиции НПО против пыток, Коалиции по Универсальному периодическому Отчету, по правам детей и Коалиции общественных объединений стран СНГ по правам призывников и военнослужащих.

В 2012 году по иску Управления юстиции Согдийской области судом было вынесено решение о ликвидации АМЮ «Ампаро».

28 июня 2012 года в офис Ампаро с проверкой пришли представители Министерства юстиции РТ и Управления юстиции Согдийской области. Проверка организации со стороны представителей Министерства и управления юстиции началась после того, как только Ампаро начала освещать вопросы дедовщины в армии.

Проверка прошла без оформления акта проверки. В законодательстве Таджикистана нет закона или положения, которое бы четко регулировало вопрос процедуры проведения проверки в некоммерческих организациях .

29 июня 2012 года, на следующий день после проверки, не предоставляя установленный законом месячный срок для исправления нарушений, управление юстиции подало иск о ликвидации АМЮ «Ампаро».

Претензии Управления юстиции к «Ампаро» сводились к нескольким пунктам, среди которых: организация без соответствующего решения общего собрания поменяла свой юридический адрес и не прошла перерегистрацию по данному поводу в Управлении юстиции Согдийской

---

323. [http://yhrm.org/rus/news/network/predstoit\\_sudebnoe\\_razbiratelstvo\\_po\\_delu\\_o\\_ropuske\\_assotsiatsii\\_molodykh\\_yuristov\\_tad](http://yhrm.org/rus/news/network/predstoit_sudebnoe_razbiratelstvo_po_delu_o_ropuske_assotsiatsii_molodykh_yuristov_tad)

324. <http://nis-army.org/ru/news/pravomernost-resheniya-suda-o-likvidatsii-amyu-amparo-somnitelna>

области; «Ампаро», являясь региональной организацией, осуществляет свою деятельность за пределами территории Согдийской области, в частности в г. Душанбе, и в районах республиканского подчинения, в то время как филиалы и представительства организации должны проходить учетную регистрацию в регистрирующем органе; организация проводила уроки на тему «Права и обязанности призывников на военную службу» для учеников 9-11 классов средних школ Спитаменского и Б. Гафуровского районов без соответствующей лицензии, что противоречит законодательству РТ.

Другая претензия сводится к тому, что «Ампаро» вышла за рамки Устава организации, путем открытия своего Интернет-сайта, где публикуются «разного рода статьи», что является грубым нарушением требований устава организации и Закона РТ «Об общественных объединениях» .

Реакцией на иск стали более 50 запросов, направленных Президенту РТ, Министерству обороны, иностранных дел РТ, юстиции РТ от имени национальных, региональных и международных организаций о признании решения о ликвидации незаконным и обеспечении нормального функционирования организации .

23 октября 2012 года состоялось первое слушание дела. На заседании присутствовали представители партнёрских правозащитных организаций, представители ОБСЕ, представитель Омбудсмана в Худжанде и СМИ в лице корреспондентов ИА «Азия-плюс».

24-го октября 2012 года после представления всех фактов и доказательств обоими сторонами, суд принял решение удовлетворить иск Управления юстиции Согдийской области, ликвидировать общественное объединение Ассоциация молодых юристов «Ампаро» и обязать руководителя АМЮ «Ампаро» провести процедуру ликвидации в регистрирующем органе, то есть в Управлении юстиции Согдийской области.

15 января 2013 года прошло слушание в кассационной инстанции суда Согдийской области, на котором суд решил оставить решение городского суда в силе и установил месячный срок для ликвидации организации.

### **Реакция международного сообщества:**

Amnesty International направил сообщение властям Таджикистана, ЕС и международному сообществу о том, чтобы таджикские власти придерживались таких ценностей, как свобода выражения мнения и свободу ассоциаций. «Таджикские власти подавляют свободу выражения мнения и свободу собраний в республике», - говорится в обнародованном заявлении Amnesty International . По мнению Amnesty International, «Ампаро» наказывают за попытки собрать и предать огласке информацию о пытках и других видах жестокого обращения в отношении молодых людей призывного возраста и новобранцев.

«Решение суда от 24 октября о ликвидации одной из ведущих правозащитных организаций Таджикистана – это серьезный удар по гражданскому обществу в этой стране, и оно должно быть пересмотрено с учетом международных обязательств Таджикистана в области соблюдения свободы ассоциации» - заявила Human Rights Watch .

«‘Ампаро’ играет важнейшую роль в повышении уровня правовой грамотности и в постановке вопросов, которые исторически остаются нерешенными в Таджикистане, - говорит

---

325. <http://www.fidh.org/Tajikistan-Closure-of-the-NGO-12421>, <http://news.tj/ru/news/obshchestvennye-organizatsii-prosyat-prezidenta-ne-dopustit-nezakonnoi-likvidatsii-amyu-amparo>

326. <http://news.tj/ru/news/amnesty-international-tadzhikskie-vlasti-podavlyayut-svobodu-vyrazheniya-mneniya>

327. <http://www.hrw.org/ru/news/2012/10/29>

Хью Уильямсон, директор Human Rights Watch по Европе и Центральной Азии. – Никто даже на минуту не поверит, что Министерство юстиции ополчилось на «Ампаро» из-за столь незначительных претензий. Судебные и другие власти Таджикистана должны немедленно восстановить лицензию «Ампаро» на осуществление деятельности и безотлагательно пересмотреть это решение в русле международных гарантий прав членов «Ампаро» на свободу ассоциации» .

После встречи с президентом Рахмоном 29 ноября 2012 года, Верховный представитель ЕС по иностранным делам сообщила прессе, что на встрече она поднимала вопрос о значении сильного и динамичного гражданского общества для государства. Кроме того, она подчеркнула необходимость «сделать всё возможное для того, чтобы деятельность организаций гражданского общества не ограничивалась». «Это значит, что такие организации, как Ассоциация молодых адвокатов «Ампаро», выполняющая столь важную работу, имеют огромное значение для страны». В ноябре 2012 года Комитет ООН против пыток также выразил озабоченность исходным решением суда о закрытии «Ампаро» .

## **Туркменистан**

### **Регистрация**

Законодательство Туркменистана не применяет понятия неправительственной организации. Гражданский Кодекс вводит определение «непредпринимательских юридических лиц», создаваемых в виде общественных организаций и фондов.

Для учреждения общественной организации необходимо не менее пяти членов, которые ставят перед собой общую цель. К общественному объединению с международным статусом предъявляется требование о наличии 500 членов .

Деятельность общественных организаций без государственной регистрации запрещена (Статья 17 Закона «Об общественных объединениях»). Уголовный кодекс Туркменистана предусматривает наказание за «нарушение законодательства об общественных объединениях», не определяя полного состава преступления. Кодекс устанавливает лишь санкцию в виде штрафа в размере от десяти до тридцати среднемесячных размеров оплаты труда или исправительными работами на срок до одного года, или лишением свободы на срок до шести месяцев с конфискацией незаконно полученных средств. Условием привлечения к уголовной ответственности должно стать применение к лицу ранее в течение года административного взыскания за такое же нарушение (Статья 223-1 Уголовного кодекса).

### **Автономия, налоговые и административные процедуры**

Законодательство допускает сотрудничество общественных объединений с международными общественными организациями, поддержание международных контактов и связей, а также заключение соответствующих соглашений при участии Министерства иностранных дел Туркменистана . Не совсем понятно, каковы полномочия последнего и пределы его участия при заключении соглашений.

В перечне источников финансирования деятельности общественных объединений пред-

---

328. Там же

329. <http://news.tj/ru/news/amnesty-international-tadzhikskie-vlasti-podavlyayut-svobodu-vyrazheniya-mneniya>

330. Пункты 4 и 6 Правил регистрации общественных объединений

331. Статья 21 Закона «Об общественных объединениях»

332. Статья 223-1 Уголовного кодекса Республики Туркменистан, принята Законом о внесении дополнений в Уголовный кодекс от 21 октября 2003 года

усматривается возможность получения целевого финансирования и поступлений от иностранных некоммерческих и бюджетных организаций в виде грантов. Проекты и программы иностранной технической и иной помощи подлежат обязательной регистрации в Министерстве юстиции (Статья 22 Закона). Требование регистрации установлено Постановлением «О государственной регистрации проектов и программ иностранной технической, финансовой, гуманитарной помощи и грантов» (Утверждено 14 ноября 2003 года). Государственной службой по иностранным инвестициям при Президенте Туркменистана ведется Единый государственный реестр иностранной технической, финансовой, гуманитарной помощи и грантов.

«Участие в общественных объединениях в целях достижения корыстных и других низменных побуждений, а также совершение иных противоправных действий, направленных на грубое нарушение прав и свобод граждан, законных интересов государственных органов власти и управления, наказываются штрафом в размере от десяти до тридцати среднемесячных размеров оплаты труда или исправительными работами на срок до двух лет, или лишением свободы на срок до одного года» .

### **Влияние на принятие решений**

Закон не предусматривает полномочий общественных организаций для участия в законотворческой деятельности.

### **Отношение в обществе**

Туркменистан остаётся одним из самых репрессивных государств в мире, говорится в пресс-релизе Human Rights Watch. Правительство угрожает, преследует, и арестовывает людей, хоть малейшим образом ставящих под сомнение его политику. Страна практически закрыта для независимого контроля, а независимое гражданское общество и СМИ не могут действовать открыто, если вообще действовать .

На территории Туркменистана не существует ни одной правозащитной организации. Международные структуры сотрудничают с туркменскими правозащитными организациями, которые находятся в изгнании: с «Туркменской Инициативой по Правам Человека», находящейся в Вене, «Ассоциацией Независимых Юристов» из Нидерландов, «Туркменским Хельсинским фондом по правам человека» в Болгарии. Международные правозащитные организации - Human Rights Watch, Amnesty International, Норвежский Хельсинский Фонд - неоднократно обращались к правительству Туркменистана с просьбой предоставить им возможность работать в стране, но каждый раз им отказывали. Фактически Туркменистан является единственной страной в регионе, куда международным организациям попасть на данный момент не представляется возможным.

Комитет ООН по правам человека высказал критику в адрес правительства Туркменистана в связи с отказом выдавать визы международным правозащитным организациям, имея в виду многолетнее недопущение в страну независимых правозащитных наблюдателей, включая по меньшей мере 10 спецдокладчиков ООН и неправительственные организации .

---

333. <http://www.chrono-tm.org/2013/04/human-rights-watch-prizyivaet-es-podnyat-vopros-soblyudeniya-prav-cheloveka-v-turkmenistane/>

334. <http://www.un.org/News/Press/docs/2012/hrct743.doc.htm>

335. <http://www.chrono-tm.org/2013/04/kulaeva-v-turkmenistane-situatsiya-s-pravami-cheloveka-poistine-katastroficheskaya/>

336. <http://www.chrono-tm.org/2013/04/kulaeva-v-turkmenistane-situatsiya-s-pravami-cheloveka-poistine-katastroficheskaya/>

337. Туркменистан и Комиссия ООН по Правам Человека: Взаимное разочарование// <http://newscentralasia.net>

Страна фактически закрыта для международных наблюдателей. Очень трудно попасть туда не только таким международным организациям, но и агентства ООН и ОБСЕ постоянно сталкиваются с проблемами доступа к мониторингу различных гуманитарных вопросов внутри Туркменистана .

«В данный момент Туркменистан представляет собой абсолютно стерильную площадку, где правозащитники либо вынуждены пребывать в изгнании, работая из других стран ближнего или дальнего зарубежья, либо в глубоком подполье, скрывая свою принадлежность к правозащитным организациям. То же самое касается и журналистов. До тех пор, пока в Туркменистане нет никаких возможностей для создания и полноценного функционирования локальных и национальных правозащитных организаций, нельзя говорить о каком-то прогрессе в положении дел с правами человека в стране», - говорит Директор отдела Восточной Европы и Центральной Азии Международной Федерации за права человека Александра Кулаева . Гомосексуализм наказывается тюремным заключением на срок до двух лет , в связи с чем защитники прав ЛГБТ-сообщества практически превратились в невидимок.ссылка

9 апреля Международный комитет Красного Креста (МККК) известил общественность о том, что его представители проинспектировали одно из исправительно-трудовых учреждений (ИТУ) МВД Туркменистана (по выбору властей Туркменистана), а также осмотрели стройплощадку, где возводятся новую тюрьму. Сотрудники Красного Креста увидели помещения и заключенных, но бесед наедине с последними не проводили. Как сообщили ряд СМИ, рекомендации правительству Туркмении по итогам визита МККК, вопреки обычной практике, давать не станет, поскольку с Ашхабадом пока нет соответствующего договора.

## **Узбекистан**

### **Регистрация**

Термин «неправительственная организация» применяется в законодательстве Узбекистана как «негосударственная некоммерческая организация» (ННО) (Закон «О негосударственных некоммерческих организациях» от 14 апреля 1999 года).

Конституция требует обязательной регистрации общественных объединений в установленном законом порядке (Статья 56 Конституции). Гражданский кодекс рассматривает общественное объединение как некоммерческую организацию являющуюся юридическим лицом, т.е. после прохождения государственной регистрации (Статья 40 Кодекса). Теоретически, гражданское законодательство допускает заключение различных договоров, одним из которых мог быть договор между гражданами о взаимных обязательствах и правилах неформального объединения. Однако предусмотренная Уголовным кодексом ответственность за организацию незаконных общественных объединений и склонение к участию в деятельности таких объединений делает подобную идею опасной (Статьи 216 и 216-1 Уголовного кодекса).

### **Автономия, налоговые и административные процедуры**

Деятельность некоммерческой организации может быть приостановлена судом. Закон указывает на возможность восстановления деятельности после устранения нарушений, но не определяет процедуру.

В соответствии с Налоговым кодексом налогооблагаемый доход (прибыль) некоммерческих организаций уменьшается на сумму, направляемую на уставную деятельность. Организации освобождаются от налога на имущество и земельного налога, если они не используются для предпринимательской деятельности (Пункт 6 статьи 31, статьи 92 и 102 Налогового ко-



декса). Поскольку многие некоммерческие организации полностью направляют привлекаемые средства на оказание бесплатных услуг, то предоставляемое Налоговым кодексом послабление не имеет особого значения.

Все иностранные средства должны быть одобрены комиссией, контролируемой Кабинетом министром, и должны проводиться через один из двух государственных банков – Аркаса или Национальный банк Узбекистана. Эти банки могут решать, проводить ли средства на счета НПО. В большинстве случаев средства остаются заблокированными на счетах государственных банков.

### **Влияние на принятие решений**

До 1999 года общественные организации активно вовлекались в законотворческую деятельность. В последнее время такой возможностью обладают лишь так называемые «проправительственные» организации и организации, созданные при участии органов государственной власти – GONGOs (Governmentally Organized NGOs).

## **Отношение в обществе**

Неправительственные организации до сих пор не могут работать легально в Узбекистане без государственной регистрации, получение которой является чрезвычайно сложным. Только одна активная правозащитная группа «Эзгулик» была официально зарегистрирована. Все другие НГО, занимающиеся защитой прав человека, ведут свою деятельность без легального статуса, что осложняет их работу и делает их более уязвимым для преследования.

Из-за усиления правительственных репрессий единственная зарегистрированная в стране правозащитная организация «Эзгулик» была вынуждена закрыть одно из отделений.

Работе международных неправительственных организаций в Узбекистане продолжают препятствовать посредством отказа в выдаче аккредитаций и виз для сотрудников. Зарубежным журналистам и сотрудникам международных организаций часто не выдают визы на въезд в Узбекистан, или если выдают, то только однократную туристическую визу. Вторично такая виза не предоставляется. Одна из немногих международных НПО, до недавних пор работавших в Узбекистане – Human Rights Watch была вынуждена покинуть страну в 2011 году. Верховный суд Узбекистана принял решение о ликвидации представительства организации в Ташкенте в основе того, что действия организации якобы не соответствовали законам Узбекистана.

Власти Узбекистана по-прежнему отказываются допускать в страну специальных докладчиков ООН, которые хотели бы посетить страну для расследования вопросов, связанных с их работой по правам человека. Единственный раз, когда специальному докладчику разрешили посещение страны, был в 2002 году.

На протяжении последних четырех лет правительство Узбекистана отказывается удовлетворять запросы МОТ о допуске ее независимых наблюдателей в Узбекистан для оценки соблюдения этой страной международных обязательств. В 2011 и 2012 гг. правительство также отказывалось выдавать визы комитету германского Бундестага по правам человека, некоторые члены которого открыто проявляли интерес к проблеме принудительного труда и к посещению Узбекистана в сезон сбора хлопка.

Во многом действия властей объясняются неурегулированностью законодательства. Так, например, в Узбекистане отсутствует специальный закон, регулирующий проведение собраний, а существующие правила (в том числе постановление Кабинета Министров об утверж-

дении Правил проведения массовых мероприятий от 2003 года) не применяются ясным, последовательным образом. Чаще всего со стороны местных властей не последует никаких ответов на обращения граждан по поводу проведения собраний. Небольшие мирные пикеты, которые проводятся правозащитниками и другими гражданами с требованиями защиты прав и свобод, разгоняются, а их участники подвергаются угрозам, задержаниям и судебным наказаниям в виде штрафов или административных арестов от 10 до 15 суток за «нарушение порядка организации, проведения собраний» (ст. 201 Административного кодекса).

## **Украина**

### **Регистрация**

22 марта 2012 года в Украине был принят новый Закон «Об общественных объединениях», вступивший в силу с 1 января 2013 года. С этого времени общим понятием для объединений, созданных для удовлетворения общественных потребностей без цели получения прибыли является понятие «общественные объединения» с двумя организационно-правовыми формами: общественная организация либо общественный союз.

Общественные объединения могут проводить свою деятельность как со статусом юридического лица, так и без такового. Статус юридического лица можно получить путём регистрации либо же легализации, проводящейся путём уведомления.

### **Автономия, налоговые и административные процедуры**

В новом законе также ликвидирована норма, позволяющая общественным организациям защищать только интересы своих членов. Теперь общественные объединения могут защищать любые общественно важные интересы. Также был упразднён государственный контроль по уставной деятельности общественных организаций.

Общественные объединения могут действовать по всей территории Украины, определяя её самостоятельно и независимо от места регистрации.

Общественные объединения со статусом юридического лица могут заниматься предпринимательской деятельностью, однако вопрос о налогообложении доходов с такой деятельности не урегулирован.

Общественные организации, легализованные до введения нового Закона путём регистрации либо легализации не обязаны проходить перерегистрацию либо повторно подавать документы для легализации, но уставы организаций должны быть приведены в соответствии с положениями Закона в течении пяти лет со дня вступления в силу. Регистрация изменений в устав в таком случае является бесплатной.

Некоммерческие организации в Украине освобождены от налога на прибыль при условии внесения их в реестр неприбыльных организаций государственной налоговой администрацией.

---

338. <http://www.osce.org/ru/odihr/94011>

339. <http://www.hrw.org/world-report/2013/country-chapters/112566?page=2>

340. <http://www.hrw.org/ru/news/2011/03/14-2>

341. Одиннадцать специальным докладчикам, которые направили властям Узбекистана просьбу о посещении данной страны, не дали разрешения на въезд в страну. См.: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/chr/special/countryvisitsn-z.htm>

342. <http://www.hrw.org/ru/news/2013/01/26/uzbekistan-shirokoe-rasprostranenie-prinuditelnogo-truda-na-sbore-khlopka>

## **Влияние на принятие решений**

Правозащитники Украины могут участвовать в разработке межгосударственных, государственных, региональных, местных и других территориальных программ, местных планов действий, стратегий и других документов; подготовке проектов законодательных и других нормативно-правовых актов;

Среди форм участия, предусмотренных законодательством Украины, отмечаются, прежде всего, работа в составе экспертных и рабочих групп, комиссий, комитетов по разработке программ, планов, стратегий, проектов нормативно-правовых актов, оценок рисков, а также работа в составе общественных советов при органах исполнительной власти;

## **Отношение в обществе**

Омбудсмен Валерия Лутковская предпринимает усилия по предотвращению принятия закона о «пропаганде гомосексуализма».

«Действительно, вместе с общественными организациями мы отреагировали достаточно быстро и обратили внимание парламента на то, что криминализировать можно те действия, которые понятны – скажем, что такое кража, что такое убийство, а что такое пропаганда гомосексуализма? Я, например, как юрист, не могут понять, в чем именно смысл этого юридического термина. В связи с тем, что я не понимаю, я не могу спрогнозировать свое поведение», – заявила Лутковская в интервью Радио ООН в штаб-квартире Организации в Нью-Йорке.

«Мы обратили внимание парламента на то, что принцип юридической определенности будет явно нарушен, если будет криминализировано действие непонятное и не объясненное в самом законе», – добавила она.

Ранее пресс-секретарь Управления Верховного комиссара ООН по правам человека Руперт Колвилл на брифинге в Женеве сказал, что в случае принятия закона в нынешнем виде, в Украине будут применяться штраф или тюремное заключение на срок до пяти лет. Он подчеркнул, что предлагаемый нормативный акт предусматривает «антигомосексуальные поправки» в четыре закона, а также в уголовный кодекс Украины. Управление ООН заявило, что проект носит явно дискриминационный характер и противоречит международным обязательствам Украины относительно обеспечения свободы выражения взглядов и информации .