

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сборник докладов о событиях 2008 года



Москва • 2009

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2008»
ББК 67.400.7(2Рос)
П68

Доклад подготовлен при финансовой поддержке
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров

Составитель Д. Мещеряков
Отв. редакторы Н. Таганкина, Н. Костенко

П68 Права человека в Российской Федерации : докл. о событиях 2008
г. / [сост. Д. Мещеряков]. — М. : Моск. Хельсинк. группа, 2009. — 3780
с. — ISBN 5-98440-042-1.

В сборник вошли тематические доклады, подготовленные в рамках мониторинга нарушений прав человека в Российской Федерации, осуществляемого Московской Хельсинкской группой в партнерстве с правозащитными организациями из 34 регионов. Авторы — известные в своих областях эксперты.

Издание предназначено для широкого круга читателей, интересующихся проблемами соблюдения прав человека в Российской Федерации.

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2008»
ББК 67.400.7(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

ПЫТКИ И ИНОЕ ЖЕСТОКОЕ, УНИЖАЮЩЕЕ ДОСТОИНСТВО ОБРАЩЕНИЕ	5
НАРУШЕНИЯ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДОВ	17
СВОБОДА СЛОВА И ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ	33
СВОБОДА СОБРАНИЙ	46
СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЙ	78
СВОБОДА УБЕЖДЕНИЙ, СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ	98
СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ПРАВА	187
ПОЛОЖЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ	205
РАДИКАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЕМУ	257
ПОЛОЖЕНИЕ СЕКСУАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ	289
СПИСОК РЕГИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ МОНИТОРИНГА	367

ПЫТКИ И ИНОЕ ЖЕСТОКОЕ, УНИЖАЮЩЕЕ ДОСТОИНСТВО ОБРАЩЕНИЕ

Дмитрий Казаков, Комитет против пыток

Ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод устанавливает запрет на применение пыток, а также иного жестокого или унижающего достоинство человека обращения.

В соответствии с нормами международного права пытки — это причинение боли и иных физических страданий с целью получить сведения или признания, наказать за какие-либо действия, запугать или принудить к каким-либо поступкам.

Жестокое обращение также представляет собой причинение человеку физических и моральных страданий. Однако в отличие от пыток в данном случае отсутствует специфическая цель подобного обращения, характерная именно для пыток.

Унижающим обращением признаются действия, направленные на оскорбление человеческого достоинства жертвы, внушения ей чувства страха и беспомощности.

Обязательным признаком нарушения Конвенции является совершение действий, запрещенных Конвенцией, специальным субъектом — представителем государства (лицом, выступающим в официальном качестве, являющимся представителем государственной власти).

Упомянутая статья предполагает выполнение государством двух обязательств — так называемого негативного, подразумевающее обязанность не допускать обращение, запрещенное ст. 3, а также так называемого позитивного, в соответствии с которым государство обязано предпринимать эффективные меры по предотвращению пыток и, в частности, провести эффективное расследование всех обоснованных жалоб на пытки и иное жестокое или унижающее достоинство обращение.

Ситуацию с пытками в России следует рассматривать в свете этих аспектов.

«НЕГАТИВНОЕ» ОБЯЗАТЕЛЬСТВО

Анализ данных, поступивших из правозащитных организаций различных субъектов Российской Федерации, позволяет сделать вывод о том, что ситуация с пытками в свете способов, методов, субъектов их применения не претерпела существенных изменений.

Подавляющее большинство жалоб поступает на применение насилия со стороны сотрудников органов внутренних дел. В основном это оперативные сотрудники (уголовный розыск, ОРБ), реже — участковые уполномоченные, сотрудники ГИБДД, ППС, ОМОН. Что касается представителей иных правоохранительных органов, то после сотрудников милиции на втором месте стоят оперативники Управления Федеральной службы по контролю за незаконным оборотом наркотиков (УФСКН).

Приговором Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 8 февраля 2008 г. В. Воробьев и А. Каземиров, бывшие оперуполномоченные по особо важным делам УФСКН РФ по Ростовской области, были осуждены по ст. 286 ч. 3 п. «а», «б», 286 ч. 1,

292, 228 ч. 2 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия и с применением оружия и специальных средств; совершение служебного подлога; незаконное хранение и перевозка наркотических средств в особо крупном размере). Осужденные обвинялись в том, что, являясь должностными лицами, используя служебное положение, фальсифицировали материалы, являющиеся основанием для возбуждения уголовных дел, в отношении заведомо невиновных лиц, подбрасывали наркотические средства, понуждали свидетеля к даче ложных показаний, угрожая оружием и применением насилия. Они признаны виновными по всем статьям предъявленного обвинения и осуждены к трем годам шести месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и с лишением права занимать должности на государственной службе на два года.

Еще реже в жалобах граждан о применении к ним насилия фигурируют сотрудники органов внутренних дел, занимающие должности следователей.

В отдельную категорию следует отнести жалобы осужденных на применение к ним насилия сотрудниками мест лишения свободы с их ведома либо по их указанию.

Заявителями в основном являются те же группы граждан, что и ранее. В большинстве случаев это участники уголовного процесса (подозреваемые, обвиняемые), а также случайные жертвы милицейского произвола — граждане, у которых возникали конфликтные ситуации с сотрудниками органов внутренних дел. Среди заявителей встречаются и мужчины, и женщины как совершеннолетние, так и несовершеннолетние.

В Республике Бурятия двоюродных братьев, 20-летнего С. Вершаловского и 17-летнего В. Петрова, 5 августа 2008 года вызвали в ОВД по Советскому району как потерпевшего и свидетеля. Парни должны были, как им сказали, опознать украденный ранее у одного из них сотовый телефон. Но их на 48 часов задержали по подозрению в групповом разбойном нападении на магазин «Продукты» и убийстве продавщицы. Под пытками они признались в убийстве. 7 августа им предъявили обвинение и по решению суда взяли под стражу. А 1 сентября уголовное преследование было прекращено за непричастностью.

— Все началось с того, что 28 августа у меня в городском саду украли сотовый телефон. Я встретился с двоюродным братом, и мы решили поискать мобильник. Зашли во двор 25-го дома по улице Толстого, где, увидев своего знакомого, подошли спросить, не знает ли он девушку, которую я заподозрил в краже своего телефона. Я описал ее. Он сказал, что ее знают девочки, которые в тот момент стояли рядом с ним, — рассказывает С. Вершаловский.

Вместе с тремя девушками братья отправились на поиски предполагаемой воровки. Несколько часов прождали у лестницы, которая с проспекта Победы спускается к вечерней школе. Под лестницей, по словам знакомых, та девушка периодически жила. Но так и не дождались ее и в 11 вечера пошли по домам.

Несколько дней Степан пытался сам найти телефон, но безрезультатно, поэтому обратился в ОВД. И когда к молодому человеку домой пришел сотрудник милиции, его мама не удивилась.

— 5 августа пришел Сабхаев и сказал, что подозреваемая в краже телефона задержана и сыну нужно опознать ее и телефон. Предупредил, что не имеют права ее задерживать больше трех часов, чтобы Степан поторопился. Еще спросил, где живет Петров, который может быть свидетелем. Я дала адрес племянника, — вспоминает С. Вершаловская.

Она позвонила сыну и отправила в отдел. Мать и не подозревала, что в конце июля в магазине «Продукты» по ул. Толстого был обнаружен труп работавшей там женщины и что Степан с Владиславом подозреваются в убийстве и разбойном нападении на магазин. По роковой случайности братья за день до убийства в поисках телефона оказались на той же улице.

— 5 августа часа в два оперативники завели меня в кабинет, один из них пришел с полиэтиленовым пакетом. Они стали сразу же спрашивать: «Что, много в магазине взяли? Зачем женщину убили?» Я даже не понял, о чем речь идет. А они злились, настаивали: «Рассказывай, у нас есть против тебя с братом неопровержимые доказательства», потом стали бить по голове, по почкам, — рассказывает С. Вершаловский.

Связали руки, завели их за передние ножки стула, на котором он сидел, опрокинув стул. Затем на голову надели полиэтиленовый пакет и прижали края пакета к шее.

— Сопротивляться было невозможно, я задышался. А они говорили: «Будешь говорить? Грузи одного, старшего (кроме братьев, по делу о разбойном нападении проходил еще один подозреваемый, в отношении него также прекращено уголовное преследование. — *Сост.*). Ему все равно всю жизнь сидеть». Потом снимали пакет, я говорил, что дома был, а они опять надевали. Когда третий раз надели, я в нем дырочку прогрыз. Они заметили, выбросили пакет. Стали бить, катая стул, к которому я был привязан, по полу кабинета. После в ход пошел противогаз. Его надевали на голову, перекрывали воздух, потом снимали.

Когда молодой человек приходил в сознание, все повторялось. Один раз открыли клапан и брызнули туда освежителем воздуха. После проведенной «работы» Степан был готов сознаться в чем угодно. Минут двадцать он растирал свои распухшие и почерневшие руки, а затем начал писать под диктовку. Еще не раз потом молодого человека били, поэтому в следственном отделе по Советскому району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Республики Бурятии он «чистосердечно во всем признался». Теми же способами «кололи» и Владислава, который пришел в отдел в пять часов. Нехитрые орудия пыток — противогаз, ремень, стул — и тумачи, пинки, угрозы сделали свое дело.

А в это время матери Вершловского и Петрова предпринимали все меры для их вызволения. Домашние, не имевшие судимостей сыновья не могли этого совершить, утверждали женщины. Узнав, что парней били, они наняли адвокатов, писали жалобы в прокуратуру, в МВД, в следственный отдел, в Следственное управление. Обращались в партию «Единая Россия», выходили по Интернету на В. Жириновского, а также в телепередачи «Честный детектив», «Человек и закон». Благодаря стараниям адвокатов 18 августа Владиславу, 20 августа Степану суд изменил меру пресечения на подписку о невыезде, и молодых людей освободили из СИЗО. А 1 сентября уголовное преследование прекратили. Сейчас по этому делу проходят другие.

Матери возмущены тем, как обращались с их детьми.

— Перед нами даже никто не извинился! А наши сыновья сейчас вынуждены лечиться после тех пыток. Мы хотим наказать оперуполномоченных, которые издевались над ними, — говорит О. Петрова.

Также Петровы и Вершаловские намерены в суде потребовать реабилитации. 18 сентября в следственном отделе по этому случаю возбуждено уголовное дело. Жалобы граждан соединены в одно производство, возбуждено уголовное дело по п. 1 ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия).

Состав потерпевших от пыток по признаку принадлежности к национальным, религиозным, расовым и другим группам примерно соответствует тем количественным соотношениям, которые характерны для населения соответствующего региона. Отдельные факты применения пыток по мотивам национальной дискриминации встречаются, однако они не дают достаточных оснований говорить об этом как о явлении либо как о тенденции.

В отдел расследований Комитета против пыток по Нижегородской области 25 октября 2008 г. обратился гражданин Азербайджана Э. Дадашев с заявлением о том, что его избил сотрудник Нижегородского РУВД Нижнего Новгорода. 31 марта вечером его вместе со знакомым задержали сотрудники милиции, так как у молодых людей при себе не было документов, удостоверяющих личность. Их доставили в РУВД Нижегородского района и поместили в камеру для административно задержанных, не оформляя никаких необходимых документов. Примерно через 40 минут знакомого Дадашева отпустили. Со слов потерпевшего, еще примерно через 15 минут к нему подошли двое в гражданской одежде. Они не представились и удостоверений не предъявляли. Попросили сигарет, а узнав, что он не курит, вытолкали из камеры, при этом один из них применял электрошок и, нецензурно выражаясь, высмеивал произношение Дадашева, говорил, что ненавидит кавказцев. Затем он стал избивать задержанного кулаками, нанес около 15 ударов электрошоком, после чего ударил головой в лицо, сломав три зуба. После этого присутствовавшие при избииении сотрудники РУВД попросили коллегу прекратить насилие. Дадашева снова поместили в камеру, в которой он провел еще около 35 минут. После чего дежурный сотрудник милиции его отпустил.

Юристы Комитета против пыток установили, что по данному факту производилась проверка следователем следственного отдела Нижегородского района Воеводиной. Следователь посчитал установленным, что насилие в отношении Дадашева действительно было. Однако в возбуждении дела в отношении милиционера следователь отказала, мотивировав тем, что сотрудник находился не при исполнении должностных полномочий, так как во время избияения у него уже закончился рабочий день. Руководство Нижегородского РУВД посоветовало потерпевшему обратиться в мировой суд. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было обжаловано сотрудниками Комитета против пыток. Суд жалобу удовлетворил. Впоследствии постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, проведено расследование. По окончании расследования прокуратура передала в суд Нижегородского района Нижнего Новгорода дело об избииении сотрудником Нижегородского РУВД Сергеем Бирюковым гражданина Азербайджана Эмиля Дадашева. В настоящее время ведется судебное следствие.

В 2008 году продолжали поступать жалобы на необоснованное применение насилия сотрудниками органов внутренних дел при пресечении несанкционированных публичных массовых мероприятий. В первую очередь речь идет о мероприятиях, организуемых представителями оппозиционных организаций.

Интересен также факт, что во всей массе заявлений о превышении должностными лицами полномочий при пресечении незаконных массовых публичных мероприятий преобладают заявления не о применении насилия, а о незаконных задержаниях. Административные задержания активистов — участников массовых несанкционированных мероприятий происходили непосредственно перед началом этих мероприятий. По окончании мероприятий активистов отпускали, при этом, со слов заявителей,

никакие процессуальные документы, оформляющие задержание, не составлялись, а сами сотрудники милиции зачастую в открытую говорили об истинных причинах задержания. При этом все последующие жалобы заявителей на незаконные задержания в подавляющем большинстве случаев оставались без удовлетворения.

Двое делегатов от Курганской области, участвовавшие в съезде «Солидарности» в Химках, оказались вместе с другими делегатами насильственно блокированными в лесу автоматчиками в форме омонцовцев. В день отъезда делегатов 14 декабря 2008 г. концентрация силовиков достигла пиковой величины: четыре наряда ДПС через каждые 300—400 метров останавливали автобусы и проверяли документы у водителей, выявляли, не подделаны ли номера автобусов, осматривали автобусы. В ответ на возмущение пассажиров задержкой, чреватой опозданием на самолеты и поезда, были вызваны два автобуса омонцовцев с автоматами, которые блокировали автобусы делегатов съезда прямо на улице Химок, а затем в лесу. В двух автобусах оставалось около 60 делегатов, некоторые сбежали раньше, предчувствуя, что правоохранительные органы готовят некую спецоперацию, из-за которой у них пропадут билеты. С 10.00 до 15.30 делегаты удерживались в лесу, пока на Триумфальной площади в Москве не закончился разгон «несогласных». Омонцовцы не скрывали, что их целью было не допустить участия пассажиров автобусов в мероприятиях оппозиции в Москве.

21 декабря 2008 года в Новочеркасске во время проведения гражданами города санкционированного пикета под лозунгами «Власть в ответе за кризис!», «План Путина: деньги — олигархам и банкирам, народу — безработица и рост цен!» сотрудниками городского УВД без законных оснований было произведено грубое насильственное задержание помощника одного из депутатов Законодательного собрания Ростовской области (фракция КПРФ) Владислава Журавлева. В ходе задержания Журавлев просил милиционеров дать ему возможность оставить тяжелые вещи в рядом стоящей машине, а затем пройти в отделение милиции, на что милиционеры ответили угрозами и насильственными действиями. Далее без объяснения причин Журавлева 30 минут продержали в отделении милиции. При этом не был составлен протокол, так как милиционеры не знали, что писать. В данном инциденте принимала участие сотрудник администрации г. Новочеркасска Виктория Рубина, которая лично присутствовала при проведении пикета и давала указания сотрудникам милиции. Этот факт дает основания утверждать, что местная администрация использует сотрудников федерального ведомства для оказания произвольного силового воздействия на неугодных лиц.

Что касается видов пыток, то здесь изменений не наблюдается. В большинстве случаев имеет место избивание руками и ногами, а также применение спецсредств (дубинка, наручники, противогаз).

Основными целями насилия остаются получение признания в совершении преступления, необходимых показаний, реже — месть за неподчинение требованиям сотрудников милиции (причем очевидно незаконным).

«ПОЗИТИВНОЕ» ОБЯЗАТЕЛЬСТВО

Прежде всего следует сказать, что за 2008 год не произошло каких-либо изменений в уголовно-правовом регулировании запрета пыток (иных видов жестокого обращения). УК РФ не содержит понятия пытки в том виде, в котором оно принято в

международных актах. Термин «пытка» указан в примечании к статье 117: «Под пыткой в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса понимается причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях». Таким образом, очевидно, что понятие «пытка», применяемое в российском уголовном праве, не содержит определяющего признака — деяние признается пыткой (согласно пониманию пытки, изложенному в международных актах) лишь тогда, когда осуществляется представителем государства. При этом необходимо отметить, что статья 117 УК РФ не применяется в том случае, когда речь идет о пытке как таковой, то есть об использовании незаконного насилия с определенной целью (вынудить к даче или отказу от дачи показаний и т. п.), а также иного жестокого обращения, осуществляемой представителями государства. Эта статья применяется в тех случаях, когда действия, подпадающие под определение пытки, осуществляются гражданами, не являющимися так называемым специальным субъектом преступления, то есть должностными лицами (представителями государства) либо являющимися должностными лицами, но не действующими в момент совершения преступления в официальном качестве. Что же касается представителей государства, то в соответствии с правоприменительной практикой в названных случаях должностные лица (представители государства) несут ответственность по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ за превышение должностных полномочий с применением насилия. Привлечение представителей государства к уголовной ответственности по ст. 302 УК РФ («Принуждение к даче показаний») встречается довольно редко, поскольку доказывание всех обстоятельств, необходимых для квалификации деяния по данной статье, весьма трудно. В этом плане более просто доказать один лишь факт незаконного применения насилия (что и квалифицируется по ч. 3 ст. 286 УК РФ).

Органы прокуратуры в 2008 году работали в условиях осуществленной еще в сентябре предыдущего года реформы. В 2007—2008 годах было проведено обновление ведомственной нормативной базы. Изменения уголовно-процессуального закона не касались полномочий прокуроров по осуществлению надзора за законностью процессуальной деятельности органов дознания и следствия. Соответственно, сохранилась ситуация, при которой прокуроры лишились существенной части своих полномочий в сфере надзора за следствием, которые имели до сентября 2007 года. В первую очередь это касается полномочий отменять незаконные процессуальные решения следователя.

Процедура реагирования прокурора на выявленные процессуальные нарушения в ходе досудебного производства по делу является весьма громоздкой и, на наш взгляд, неэффективной. Следователь и руководитель следственного органа могут не согласиться с мнением прокурора, и решение о наличии либо отсутствии нарушения в конечном итоге остается за генеральным прокурором. При этом весьма позитивным моментом следует считать внесение в УПК РФ изменений, касающихся процедуры реагирования руководителя следственного органа на требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений федерального законодательства: введение конкретных сроков рассмотрения и реагирования на требования прокурора восполняет имевшийся пробел и служит повышению эффективности прокурорских требований.

Правозащитники, участвовавшие в 2008 году в обжалованиях незаконных решений следователей в суде, сталкивались с различными позициями прокуроров, чье

участие в рассмотрении таких жалоб является обязательным. Позиции различались от полной поддержки доводов, содержащихся в жалобах, до отказа от поддержания при всей очевидности нарушений, когда суды выносили решения о полном удовлетворении заявленных требований.

Если же говорить об обжаловании незаконных решений следователей в целом, то следует отметить сохранение тенденции, наметившейся еще в 2007 году после реформирования органов прокуратуры, — увеличения числа жалоб именно в суд, а не надзирающему прокурору.

Основная проблема, с которой сталкиваются правозащитники в своей работе, — это неэффективная работа органов следствия по заявлениям граждан о незаконном применении насилия, жестоком обращении, пытках. Неэффективность расследования жалоб на пытки заключается прежде всего в допущении многочисленных нарушений прав заявителя и потерпевшего. Зачастую результатом таких нарушений становится принципиальная невозможность защиты прав граждан, пострадавших от пыток и иных видов жестокого, унижающего обращения. Подобные нарушения допускаются на всех стадиях уголовного процесса.

Одним из наиболее распространенных нарушений, допускаемых следователями СКП, является вынесение незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Согласно положению ч. 4 ст. 7 УПК РФ, определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Нарушение следователем одного из указанных критериев при вынесении процессуального решения влечет его отмену.

Чаще всего основанием для отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела становится неполнота проведенной проверки, когда следователь не опросил всех лиц, которым может быть что-либо известно о происшедшем, не собрал всех необходимых документов, чтобы принять законное, обоснованное решение.

В случае отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должностное лицо, его отменившее, обычно дает указания о проведении необходимых проверочных действий в ходе дополнительной проверки. При этом зачастую по результатам дополнительной проверки следователь выносит очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, не выполнив ранее данные ему указания, о чем указывается в очередном постановлении об отмене решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Типичными нарушениями следователей являются также: вынесение иных, помимо постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, незаконных процессуальных решений — о приостановлении, прекращении уголовных дел; неуведомление участников процесса о принятых процессуальных решениях; незаконные отказы в предоставлении участникам процесса (прежде всего речь идет о заявителе и потерпевшем, их представителях) для ознакомления материалов проверок и уголовных дел.

Особо следует обратить внимание на то, что должностными лицами органов прокуратуры из года в год систематически допускаются одни и те же нарушения. В частности, все виды упомянутых выше нарушений фиксировались правозащитниками в самых различных субъектах Российской Федерации. При этом признание незаконным конкретного постановления или иного действия или бездействия следователей не дает гарантии, что те же следователи впредь не будут допускать аналогичных нарушений.

Полагаем, что подобное положение вещей обусловлено отсутствием соответствующей работы и усилий руководства органов прокуратуры в направлении осуществления надлежащей дисциплинарной практики в отношении сотрудников, допустивших нарушения, обобщения негативного и позитивного опыта работы органов прокуратуры, доведения до подчиненных информации о наиболее типичных процессуальных нарушениях и недопустимости их совершения.

Многочисленные процессуальные нарушения, допускаемые прокурорскими работниками, являются следствием как недобросовестного отношения следователей к выполнению своих обязанностей, так и недостаточного процессуального контроля и надзора со стороны руководства следственных органов и прокуроров за законностью при осуществлении досудебного производства.

Все указанные разновидности нарушений создают предпосылки для признания расследований, проводимых по жалобам на пытки и иные виды жестокого обращения, не соответствующим критериям эффективности. Вынесение незаконных процессуальных решений, отказы в предоставлении материалов проверки для ознакомления — все это является нарушением права пострадавшего на доступ к правосудию и в конечном итоге на возмещение и компенсацию причиненного ему вреда.

При этом, несмотря на зачастую весьма неэффективное расследование жалоб на пытки, 2008 год отмечен вынесением в различных регионах ряда приговоров по так называемым пыточным делам. В большинстве своем эти приговоры вынесены по делам об очевидных преступлениях, когда есть свидетели и привлечено внимание общественности.

Приговором Левобережного районного суда было установлено, что 25-летние оперуполномоченные Р. Рощупкин и А. Тишков в августе 2006 года выехали в райцентр Таловая, чтобы задержать мужчину, подозреваемого в совершении грабежа. Они посадили его в автомобиль и избили. Мужчине удалось бежать, но милиционеры догнали его, вновь избили, связали руки веревкой и привезли в Воронеж, где вместе с оперуполномоченными 26-летним Д. Буценко и 27-летним А. Давыдовым стали избивать задержанного, требуя признаться в совершении грабежа. В РОВД Буценко завел руки задержанного Чаплыгина за спину, надел на запястья наручники, повесил на них гирию и стал давить на нее ногой. Когда в очередной раз Чаплыгин отказался признаться в совершении преступления, Давыдов и Буценко снова избили его. Давыдов надел на голову задержанного противогаз. Так и не добившись признания, Давыдов вывел Чаплыгина на лестничную площадку верхнего, четвертого, этажа и пристегнул наручниками к металлической решетке. Потерпевшему каким-то образом удалось открыть наручники. Он поднялся на крышу здания и в этот момент услышал доносившиеся вслед крики. Испугавшись, что сотрудники милиции будут снова издеваться над ним, он спрыгнул с крыши здания РОВД на крышу гаражного бокса, получив открытые и закрытые переломы. Давыдова и Буценко приговорили к 5 и 4,5 годам лишения свободы. Тишков и Рощупкин получили условные сроки наказания. Прокуратура обжаловала приговор Тишкову и Рощупкину.

В конце марта 2006 года двое оперуполномоченных РУВД и сотрудник вневедомственной охраны, который был к ним прикомандирован, по подозрению в наркоторговле незаконно задержали воронежца. Так как милиционеры во время задержания были без формы и не предъявили гражданину никаких документов, тот стал сопротивляться. За это сотрудники милиции избили его и, надев наручники, посадили в машину и

привезли в РУВД. Там они начали истязать его, требуя дать признательные показания. Его долгое время избивали, заставляли полностью раздеваться, обливали водой, запикивали в рот грязные носки. В истязаниях принимал участие также и некий гражданин, привлеченный якобы в качестве понятого. После этого милиционеры составили на задержанного фальшивый административный материал и передали задержанного в дежурную часть. Впоследствии он был госпитализирован. Суд Коминтерновского района Воронежа признал милиционеров виновными по ч. 3 ст. 286 УК РФ и приговорил к 4 годам, а сотрудника вневедомственной охраны к 3 годам условно. Гражданина, который выступал в роли понятого суд признал виновным по ч. 2 ст. 112 УК РФ (причинение вреда здоровью средней тяжести) и приговорен к 2,5 годам условно. Приговор обжалован в связи с чрезмерной мягкостью.

24-летние сотрудники милиции А. Башлыков и А. Горожанкин в феврале 2007 года в состоянии алкогольного опьянения пришли в квартиру своего знакомого и избили его. В это время пришла подруга потерпевшего. Милиционеры потребовали от нее предъявить документы, а затем забрали паспорт и дорогой мобильный телефон. Башлыков сказал, что вернет документ и мобильник в обмен на десять тысяч рублей. Выйдя из квартиры, пьяные сотрудники милиции наткнулись на друга избитого. Тот, почувствовав запах алкоголя от милиционеров, повернул обратно к лифту. Вслед за ним в кабину прошел Башлыков и вцепился мужчине в одежду. Тому удалось вырваться и выбежать из подъезда. Но его догнали, избили, забрали паспорт и девять тысяч рублей. Суд приговорил Башлыкова к четырем годам условно. Горожанкин получил три с половиной года условно. Также их отстранили от работы в милиции на три года.

Левобережный суд Воронежа установил, что в ноябре 2006 года два участковых уполномоченных милиции РОВД задержали за мелкое хулиганство двух граждан, доставили их в помещение участкового пункта милиции и вместе со своим знакомым избили. Позднее задержанные были госпитализированы. Аналогичный случай произошел в другое время в отношении еще одного задержанного. Суд приговорил первого обвиняемого к 3,5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах внутренних дел сроком на три года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, а второго — к двум годам и семи месяцам лишения свободы с отбыванием наказания также в исправительной колонии общего режима.

Белореченский межрайонный суд Краснодарского края вынес приговор оперуполномоченному уголовного розыска, старшему лейтенанту Роману Кешекову. Кешеков признан виновным в превышении должностных полномочий с применением насилия и спецсредств. Суд назначил милиционеру наказание в виде пяти лет в колонии общего режима и запрет на право занимать должности в органах внутренних дел на пять лет. Обвиняемый взят под стражу в зале суда. Суд установил, что 5 марта 2007 г. житель станции Пшехская Мишик Сляян был вызван в ОВД Белореченского района. Там оперуполномоченный Кешеков сообщил ему, что на территории завода совершена кража на сумму 500 000 рублей. Кешеков предложил Сляяну оговорить себя и признаться в преступлении. При этом милиционер пригрозил, что в противном случае Сляян «выйдет отсюда инвалидом». После того как Сляян отказался, Кешеков начал его избивать вместе с неустановленными сотрудниками милиции. Потом Сляяну надели противогаз и перекрывали доступ воздуха, пытали электрошоком. Обеспокоенный долгим отсутствием сына отец задержанного, Миро Сляян, пришел в ОВД. Как он впоследствии рассказывал, сын не мог стоять и был сильно избит, а Кешеков пригрозил, чтобы

он даже не думал жаловаться. Когда Слюяна привезли домой, он потерял сознание и был госпитализирован. В больницу вызвали милицию. Прибывший милиционер потребовал, чтобы Слюян подписал заявление о том, что повреждения он получил, в результате падения и претензий к милиционерам не имеет. Слюян, находящийся в тяжелом состоянии, заявление подписал. Родственники Слюяна написали сообщение о преступлении и направили в Белореченскую межрайонную прокуратуру. Проверка Управления собственной безопасности ГУВД по Краснодарскому краю установила, что сотрудники ОВД совершили действия, выходящие за пределы их полномочий и повлекшие нарушение прав и законных интересов Слюяна. Кроме того, они применили насилие и спецсредства, а также исказили сведения по факту получения телесных повреждений. 9 марта 2007 г. межрайонная прокуратура возбудила уголовное дело в отношении оперуполномоченного Кешекова и неустановленного лица по факту причинения Слюяну телесных повреждений. В ходе предварительного следствия была проведена судебно-медицинская экспертиза, которая установила, что у Слюяна имелись повреждения, не влекущие вреда здоровью. Диагноз «компрессионный перелом позвоночника» эксперт счел не подтвержденным из-за того, что для окончательного установления диагноза требуется дополнительное обследование, а следователь прокуратуры решил сделать заключение по уже имеющимся данным.

В Новгородской области, видимо, на вокзале, блюститель порядка схватил за шиворот, как ему показалось, пьяного пассажира, А. Александрова, и, несмотря на протесты жены, поволок в комнату милиции. В дежурке гражданин не успел закурить, как прапорщик надел на него наручники и избил резиновой дубинкой. Глеющий во рту окуроч вытащил и стал тушить о кисти рук провинившегося. Александров взвыл от боли и закричал: «Что ты делаешь, варвар!» — и получил рукой с сигаретой в лоб, отчего окуроч потух. Александрова сначала отвезли к наркологу, а затем поместили в камеру для административно задержанных. Александров пожаловался на сильную боль в руке. Утром к нему вызвали скорую. Фельдшер сказала, что необходимо сделать рентгеновский снимок и обратиться к специалисту. Из отдела задержанного отпустили, обязав к определенному времени явиться в мировой суд. Мировой судья оштрафовал его на 100 рублей. А по поводу действий сотрудника милиции дал совет обратиться в прокуратуру района, что потерпевший и сделал. Было возбуждено уголовное дело. Из заключения судмедэкспертизы: «У Александрова А. И. имелись кровоподтеки обоих бедер, обширный кровоподтек левого предплечья, термические ожоги кистей рук и ожог лица...» Милиционер А. Александров (тезка потерпевшего) свою вину не признал. С его слов выходило, что гражданин сам побил себя резиновой дубинкой и затушил сигарету о свои руки, наручники же он надел исключительно для того, чтобы задержанный не оскорблял и не хватал его за куртку. Однако суд установил, что потерпевший никакого сопротивления не оказывал. И 5 марта 2008 г. сотрудник милиции был признан виновным в совершении действий, превышающих его полномочия и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов гражданина, с применением насилия и специальных средств. Подсудимому назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно с лишением права заниматься правоохранительной деятельностью сроком на два года. В пользу пострадавшего суд взыскал с ответчика компенсацию морального вреда — 10 000 рублей.

Продолжением наметившейся еще в прошлый отчетный период тенденции следует назвать применение судами, в отличие от прокуратуры, норм международного

права в обоснование своих решений. Работники же прокуратуры, по крайней мере те из них, с кем приходилось общаться, демонстрирует довольно пренебрежительное отношение к нормам международного права.

Весьма важной и положительной тенденцией следует считать появляющиеся судебные решения об удовлетворении требований о компенсации вреда, причиненного в результате применения пыток (иных видов жестокого, унижающего обращения) в ситуациях, когда уголовное дело в отношении должностных лиц не возбуждено либо приостановлено или прекращено. Принятие подобных решений было отмечено, в частности, сотрудниками Комитета против пыток в Нижегородской и Оренбургской областях.

Возвращаясь к вопросу о процессуальных нарушениях в ходе расследования жалоб на пытки следует отметить такую крайне негативную тенденцию, как многочисленные отказы в предоставлении заявителю материалов проверки для ознакомления.

Так, в четырех из пяти регионов, где осуществляет свою деятельность Комитет против пыток, правозащитники сталкиваются с отказами руководителей следственных органов в предоставлении заявителям и их представителям материалов проверки для ознакомления, в том числе с использованием технических средств. Вне всякого сомнения, подобные отказы являются незаконными. Согласно ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Право заявителя на ознакомление с материалами проверки, которое является производным конституционного права на информацию, было сформулировано Конституционным судом (см. Постановление Конституционного суда от 18 февраля 2000 года № 3-П). Кроме того, реализация данного права была предусмотрена специальным ведомственным нормативным актом генерального прокурора (см. Указание Генерального прокурора от 5 мая 2000 года № 93/7). Позиция руководства следственных органов вызывает крайнее недоумение. В своих постановлениях об отказе в удовлетворении ходатайств об ознакомлении прокурорские работники ссылаются на отсутствие в УПК РФ соответствующих норм. Однако наличие четко сформулированной в нормативных актах позиции Конституционного суда и генерального прокурора по данному вопросу должно снимать все споры относительно права заявителя и его представителя на ознакомление с материалами проверки. Отказы руководителей следственных органов в предоставлении заявителям и их представителям возможности реализации своих конституционных прав свидетельствуют либо о незнании ими нормативных актов Конституционного суда и генерального прокурора, либо о сознательном нежелании следовать этим положениям. Сложившаяся ситуация, когда систематически допускаются нарушения прав заявителей, не может не вызывать серьезного беспокойства правозащитников. Заметим, что при обжаловании в суде незаконных отказов в предоставлении материалов проверки для ознакомления прокуроры в подавляющем большинстве случаев поддерживают доводы заявителей и просят признать данные отказы незаконными, и суды принимают решения об удовлетворении жалоб.

Следует также отметить продолжающуюся практику отказов в предоставлении потерпевшим для ознакомления материалов приостановленных уголовных дел, хотя

в этом вопросе наблюдается отсутствие единства — подобные отказы не являются повсеместными.

Кроме того, необходимо упомянуть о следователи за вынесение незаконных и необоснованных решений, а также руководителей следственных органов за ненадлежащее осуществление процессуального контроля не несут практически никакой дисциплинарной ответственности, что отнюдь не способствует повышению качества и эффективности расследования жалоб на пытки.

НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДОВ

*Илья Сиволдаев, общественная приемная при Уполномоченном
по правам человека в РФ в Воронежской области*

ВВЕДЕНИЕ

Подводя итоги 2008 года, следует отметить, что год для права на справедливое судебное разбирательство выдался высокосным. О проблемах справедливости суда и его независимости стали больше говорить, но на практике изменения шли либо очень медленно либо в сторону ухудшения.

В предвыборном выступлении 15 февраля 2008 г. Д. Медведев провозгласил: «Надо сделать все, чтобы люди поверили, что суды — это то место, где принимаются справедливые решения, где они могут найти защиту от нарушителей закона, будь то уличный хулиган или чиновник. На ближайшие четыре года ключевым приоритетом нашей работы будет обеспечение подлинной независимости судебной системы от исполнительной и законодательной власти. Обеспечение ее профессиональной работы, а также справедливой и равной для всех доступности правосудия. В этих целях необходимо осуществить меры сразу по нескольким направлениям.

Во-первых, мы должны искоренить практику неправосудных решений «по звонку» или «за деньги». Для этого требуются решимость и ответственность всего общества, но прежде всего самого судейского сообщества, «судейской корпорации».

Во-вторых, следует разработать систему мер, направленных на возмещение гражданам и организациям потерь от неправосудных решений и волокиты в судах. Причем применять эти меры надо при рассмотрении любых дел. С компенсацией — из специально созданного для этих целей фонда.

В-третьих, необходима дальнейшая гуманизация правосудия. Прежде всего — за счет смягчения мер пресечения до вынесения приговора. А также — улучшения условий содержания осужденных в местах лишения свободы. Нужно создать механизм проверки необоснованно возбужденных уголовных дел, которые впоследствии прекращаются без вынесения приговора преступнику.

Наконец, требуется развивать процедуры досудебного и внесудебного порядка разрешения споров. Прежде всего — между гражданами и государственными органами»¹.

В выступлении на совещании в Кремле 20 мая по вопросам совершенствования судебной системы уже президент Д. Медведев заявил: основным ориентиром для нас является независимость суда и его эффективность.

¹ Из стенограммы выступления первого заместителя председателя правительства России Дмитрия Медведева на V Красноярском экономическом форуме (см., например: <http://www.kreml.org/opinions/173569503>).

Распоряжением Президента РФ от 20 мая 2008 года № 279-рп «Об образовании рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о судебной системе» предусмотрена необходимость подготовки предложений, направленных на повышение качества функционирования судебной системы, обеспечение ее независимости, гуманизацию правосудия, обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах, безусловное исполнение судебных решений, улучшение подготовки и переподготовки судей и кандидатов в судьи, создание системы возмещения гражданам и юридическим лицам вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство и исполнение судебных решений в разумные сроки. Однако в течение года так и не было принято ни одного закона о совершенствовании судебной системы РФ. Кроме Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», которым дела, возникающие из трудовых отношений переданы в подсудность федеральных судей; к подсудности мировых судей отнесены те дела по имущественным спорам, цена иска которых не превышает 100 000 рублей (кроме дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности), дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 100 000 рублей.

О четырех приоритетах президент сказал на втором совещании по вопросам совершенствования законодательства России о судебной системе, состоявшемся 15 июля:

- 1) повысить уровень судейской независимости;
- 2) сократить сроки судопроизводства;
- 3) своевременное исполнение судебных актов;
- 4) бороться с коррупцией.

В Послании Федеральному Собранию 5 ноября 2008 г. президент сказал несколько слов о развитии судебной системы. Он обещал, что внесет законопроект по сокращению сроков рассмотрения гражданских дел и введению дополнительных мер ответственности за создание препятствий, ведущих к затягиванию судопроизводства. Говорил, что надо установить механизм возмещения ущерба, причиненного гражданам при нарушении их прав на судопроизводство в разумные сроки, на полное и своевременное исполнение судебных решений, а также о проблеме отсутствия реальной ответственности должностных лиц, да и самих граждан, которые не исполняют решения суда. Такая ответственность должна быть введена.

Минувший год примечателен тем, что 2—4 декабря в Москве прошел VII Всероссийский съезд судей, на котором президент обратил внимание на то, что необходима тщательная отладка самого механизма правосудия, дальнейшая модернизация законодательства о суде, направленная на повышение качества его работы; судебная система России должна быть настолько эффективной, чтобы свести к минимуму обращения в международные суды.

Среди литературы, изданной по теме исследования в 2008 году, следует отметить:

- сборник статей В. Зорькина «Россия и Конституция в XXI веке», где значительное место уделено проблемам осуществления судебной реформы;
- монографию М. Клеандрова «Статус судьи: правовой и смежные компоненты»;
- монографию С. Нарутто и В. Смирновой «Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика», в которой впервые в отечественной юридической науке

исследуется содержание конституционного права граждан России на участие в отправлении правосудия;

- монографию И. Михайловской «Суды и судьи: независимость и управляемость»;

- хронику «дела ЮКОСа» — «Третий суд Алексея Пичугина», написанную В. Васильевой, корреспондентом портала «Права человека в России» (www.hgo.org);

А также выход в свет «Журнала судебных прецедентов — Новая юстиция» и Журнала конституционного правосудия, а также программы на «Радио Свобода» М. Торочешниковой «Человек имеет право» (www.svobodanews.ru).

1. АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ

Помимо вышеуказанного закона о разграничении подсудности между мировыми и федеральными судьями. В 2008 г. было принято два показательных закона:

- Федеральный закон РФ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», который более двух лет рассматривался депутатами и вступит в силу только с 1 июля 2010 года, кроме того, он не распространяется на арбитражные суды и Конституционный суд РФ.

- Федеральный закон РФ от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму». Этим законом подозреваемых в терроризме, мятеже, участии в незаконных вооруженных формированиях и массовых беспорядках лишили права выбирать, кто их будет судить — профессиональный суд или 12 присяжных заседателей. Теперь — только коллегия из трех профессиональных судей. И это несмотря на мнение Общественной палаты РФ¹ и обращение «Нет стремлению «силовиков» провести судебную контрреформу!» к Президенту РФ конференции правозащитных организаций России, посвященной 60-летию принятия Всеобщей декларации прав человека². В обращении говорится, что данный законопроект — вызов надеждам создать в нашей стране справедливую и эффективную юстицию, свободную от коррупции. Собранная правозащитными организациями информация свидетельствует о том, что в современной России многие обвинения в совершении преступлений террористического характера грубо фальсифицируются на стадии следствия. В таких случаях, когда факт фальсификации становится очевидным, присяжные оправдывают подсудимых. Таким образом, именно институт суда присяжных побуждает следственные органы заниматься поиском реальных террористов, а не принуждать при помощи пыток «признаваться» в причастности к терроризму невиновных людей. Так, 14 апреля городской суд Санкт-Петербурга оправдал Т. Саидгареева, Р. Муратова и В. Баранова, обвинявшихся в подготовке покушения на губернатора города В. Матвиенко. Приговор вынесен на основе вердикта присяжных, решивших, что никакого покушения не планировалось. 16 июня Мосгорсуд вынес оправдательное решение бывшему полковнику ГРУ В. Квачкову и бывшим десантникам Р. Яшину и А. Найденову, обвинявшимся

¹ Заключение Общественной палаты России по проекту федерального закона № 123532-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» (см. <http://www.oprf.ru/files/terrorism.doc>).

² <http://www.zaprava.ru/content/view/1675/2>.

в покушении на главу РАО «ЕЭС» А. Чубайса. За время процесса была дважды распущена коллегия присяжных, а третья, сформированная в январе 2008 года, 5 июня оправдала обвиняемых. По мнению заседателей, покушение имело место, но подсудимые к нему непричастны. 27 августа Верховный суд РФ отменил оправдательный приговор, так как в ходе процесса были допущены процессуальные нарушения. Теперь у обвинения есть шанс, если дело будет переквалифицировано в терроризм.

Кроме того, 10 декабря Государственная дума приняла во втором чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Изменения связаны с признанием Конституционным судом в постановлении от 11 мая 2005 г. не соответствующей Конституции ст. 405 УПК РФ, запрещавшей «поворот к худшему» при пересмотре дела в порядке надзора¹. Данный законопроект несет в себе потенциальное нарушение принципа правовой определенности и противоречит здравому смыслу — в России ежегодно выносятся всего полпроцента оправдательных приговоров, и те предлагается отменять не только в кассации, но и в надзоре.

2. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Решения Европейского суда по правам человека

В 2008 году Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял всего 245 постановлений по жалобам против России. В 154 делах установлено нарушение права на справедливое судебное разбирательство. Примечательно, что 2009 год ЕСПЧ начал с принятия 15 января постановления по второй жалобе Бурдова против России. Со времени провозглашения постановления по первой жалобе (7 мая 2002 г.) Россия так не выполнила позитивных обязательств по изменению законодательства и практики его применения, что позволило бы заявителям эффективно разрешать проблемы, связанные с неисполнением судебных решений, внутри страны, не прибегая к помощи ЕСПЧ.

Неразумные сроки исполнения судебных решений

Традиционно чаще всего устанавливается нарушение Россией права на исполнение судебного решения в разумный срок, т. е. п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека (ЕКПЧ) совместно со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции — 91 раз. Из них один раз, по жалобе Трапезниковой², установлено также нарушение статьи 2 Конвенции — неэффективное расследование властями обстоятельств смерти ее родственника. В шести случаях также установлено нарушение статьи 13, в т. ч. по делу «Вассерман против России (№ 2)»³: заявитель, проживающий в Израиле, жаловался на то, что, несмотря на вынесенное ранее Европейским судом постановление (от 18 ноября 2004 г.) по его жалобе на продолжительное неисполнение судебного решения (от 30

¹ Левинсон Л. «Расстреливать два раза уставы не велят» // Портал «Права человека в РФ». 2008. 8 дек. URL: <http://www.hro.org/node/3862>.

² Постановление от 11 декабря 2008 г. по делу «Трапезникова против России», жалоба № 21539/02.

³ Постановление от 10 апреля 2008 г. по делу «Вассерман против России (№ 2)», жалоба № 21071/05.

июля 1999 г.) по его иску к Министерству финансов, российские власти не обеспечили исполнение решения национального суда в разумный срок; заявитель также жаловался на отсутствие эффективного средства правовой защиты. Также две жалобы пришлось подавать в ЕСПЧ чернобыльцу Кукало. По второй жалобе установлено, что Россия не исполнила в разумный срок целых семь судебных решений¹. Подобная практика выявлена в 23 (!) делах. В двух делах («Марусева против России»² и «Брага, Тимофеев и Кирюшкина против России»³) установлено нарушение только пункта 1 статьи 6 ЕКПЧ. Еще в двух случаях ЕСПЧ установил нарушение статьи 13 («Мороко против России»⁴) или ст. 1 Протокола № 1 («Шакирзянов против России»⁵).

Нарушение принципа правовой определенности

ЕСПЧ 18 раз установил нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ и ст. 1 Протокола № 1 за отмену вступивших в законную силу и подлежащих обязательному исполнению решений по ГПК РФ и два раза — по ГПК РСФСР; в 12 случаях установлено нарушение прав заявителей в результате неисполнения судебных решений в разумный срок, а в деле «Исаков против России»⁶ также установлено нарушение статьи 13 ЕКПЧ, гарантирующей право на эффективные средства защиты.

Неразумный срок судебного разбирательства

ЕСПЧ установил нарушения права на справедливое судебное разбирательства по 16 жалобам, из них половина — по гражданским, половина — по уголовным делам. При этом в восьми случаях были установлены другие нарушения: в деле «Бровченко против России»⁷ — неразумный срок исполнения решения; в деле «Белашев против России»⁸ — неудовлетворительные условия заключения и непубличность судебного разбирательства, в деле «Понушков против России»⁹ — вскрытие корреспонденции в ЕСПЧ; в деле «Белов против России»¹⁰ — незаконный арест и неразумный срок заключения; в деле «Игнатьева против России»¹¹ — отмена решения по ГПК РСФСР; в деле «Головкин против России»¹² — отсутствие эффективных средств защиты; в деле «Фалимонов против России»¹³ — длительное неисполнение решения суда; в деле «Мацкус против России»¹⁴ — неразумный срок содержания.

¹ Постановление от 24 июля 2008 г. по делу «Кукало против России (№ 2)», жалоба № 11319/04.

² Постановление от 29 мая 2008 г. по делу «Марусева против России», жалоба № 28602/02.

³ Постановление от 6 марта 2008 г. по делу «Брага, Тимофеев и Кирюшкина против России», жалоба № 24229/03.

⁴ Постановление от 12 июня 2008 г. по делу «Мороко против России», жалоба № 20937/07.

⁵ Постановление от 20 ноября 2008 г. по делу «Шакирзянов против России», жалоба № 39888/02.

⁶ Постановление от 19 июня 2008 г. по делу «Исаков против России», жалоба № 20745/04.

⁷ Постановление от 18 декабря 2008 г. по делу «Бровченко против России», жалоба № 1603/02.

⁸ Постановление от 4 декабря 2008 г. по делу «Белашев против России», жалоба № 28617/03.

⁹ Постановление от 6 ноября 2008 г. по делу «Понушков против России», жалоба № 30209/04.

¹⁰ Постановление от 3 июля 2008 г. по делу «Белов против России», жалоба № 22053/02.

¹¹ Постановление от 3 апреля 2008 г. по делу «Игнатьева против России», жалоба № 10277/05.

¹² Постановление от 3 апреля 2008 г. по делу «Головкин против России», жалоба № 16595/02.

¹³ Постановление от 25 марта 2008 г. по делу «Фалимонов против России», жалоба № 11549/02.

¹⁴ Постановление от 21 февраля 2008 г. по делу «Мацкус против России», жалоба № 18123/04.

Неуведомление о кассационном рассмотрении дела

В четырех делах ЕСПЧ установил нарушение п. 1 и в одном деле — п. 1 и 3(с) ст. 6 ЕКПЧ в связи с тем, что заявители не были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении дела в кассационной инстанции.

Нарушение права на индивидуальную жалобу

Данное право закреплено в ст. 34 ЕКПЧ, в соответствии с которой суды могут «принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней». При этом государства обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права. ЕСПЧ установил нарушение этого права пять раз: в делах «Штукатуров против России»¹, «Меченков против России»², «Рябов против России»³, «Алексанян против России»⁴, «Понушков против России».

Нарушение процедуры рассмотрения дела с участием заинтересованных сторон и процедуры мирового соглашения

Ст. 38 ЕКПЧ регламентирует рассмотрение дела в ЕСПЧ, если жалоба признана приемлемой, в частности обязанность государств содействовать ЕСПЧ в эффективном проведении исследования обстоятельств дела. В 2008 г. Россия нарушила эту статью 24 раза, в основном по жалобам из Чечни и Ингушетии.

Другие проблемы, связанные с нарушением права на справедливое судебное разбирательство

По жалобе Мирилашвили установлено нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, поскольку доказательства и показания свидетелей оценивались судом произвольно⁵.

По жалобе Хужина и др. установлено в том числе нарушение п. 1 и 2 ст. 6 ЕКПЧ ввиду нарушения принципов презумпции невиновности и равенства сторон в судебном разбирательстве⁶.

По жалобе Тимергалиева установлено нарушение п. 3(с) ст. 6 ЕКПЧ в связи с непредоставлением ему адвоката в судах первой и кассационной инстанций⁷.

По жалобам Абрамяна и Селиверстова установлены нарушения п. 1, 3(а, б) ст. 6 ЕКПЧ в связи с переквалификацией обвинения судами кассационной инстанции⁸.

¹ Постановление от 27 марта 2008 г. по делу «Штукатуров против России», жалоба № 44009/05.

² Постановление от 7 февраля 2008 г. по делу «Меченков против России», жалоба № 35421/05.

³ Постановление от 31 января 2008 г. по делу «Рябов против России», жалоба № 3896/04.

⁴ Постановление от 22 декабря 2008 г. по делу «Алексанян против России», жалоба № 46468/06.

⁵ Постановление от 11 декабря 2008 г. по делу «Мирилашвили против России», жалоба № 6293/04.

⁶ Постановление от 23 октября 2008 г. по делу «Хужин и др. против России», жалоба № 13470/02.

⁷ Постановление от 14 октября 2008 г. по делу «Тимергалиев против России», жалоба № 40631/02.

⁸ Постановление от 9 октября 2008 г. по делу «Абрамян против России», жалоба № 10709/02; постановление от 25 сентября 2008 г. по делу «Селиверстов против России», жалоба № 19692/02.

По жалобе Моисеева установлено нарушение ст. 3, 5 (п. 3 и 4), 6 (п. 1, 3(b), 3(c)), 8 ЕКПЧ в связи с неудовлетворительными условиями содержания под стражей в СИЗО «Лефортово» и во время перемещения между СИЗО в судом, отсутствием независимости и беспристрастности при судопроизводстве в Мосгорсуде, неразумным сроком судебного разбирательства, необоснованными ограничениями на свидания с родственниками и на корреспонденцию¹.

По жалобе Полуфакина и Чернышева установлено нарушение ст. 3, 6 (п. 1 и 3(d)) ЕКПЧ в связи с неудовлетворительными условиями содержания под стражей, принуждением к самооговору, отказом суда обеспечить присутствие в судебном заседании потерпевших и свидетелей².

По жалобе Трофимова установлено нарушение п. 1 и 3(d) ст. 6 ЕКПЧ в связи с отказом судьи допросить свидетелей по рассматриваемому им уголовному делу³.

По жалобе Шулеповой установлено нарушение ст. 5 (п. 1) и 6 (п. 1) ЕКПЧ в связи с помещением ее в психиатрическую клинику в нарушение процедуры, предусмотренной законом о психиатрической помощи, и в связи с несправедливым судебным разбирательством, поскольку экспертами были назначены врачи психбольницы, куда ее поместили⁴.

По жалобе Романова установлено нарушение ст. 3, 6 (п. 1 и 3(d)) ЕКПЧ в связи с жестоким обращением в СИЗО и отсутствием надлежащего расследования по этому поводу, а также отсутствием возможности оспорить показания свидетеля⁵.

По жалобе Кабкова установлено нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в связи с тем, что российские суды в конечном итоге так и не рассмотрели по существу его трудовой спор⁶.

По жалобе Серова установлено нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в связи с задержкой в три года и четыре месяца исполнения решения суда и немотивированного по сути отказа со стороны судов рассматривать его исковые требования, касающиеся исчисления пенсии по уточненной справке о зарплате⁷.

По жалобе Шулепова установлено нарушение п. 1 и 3(c) ст. 6 ЕКПЧ в связи с непредоставлением ему адвоката на кассационное слушание по его уголовному делу⁸.

По жалобе Пономарева установлено нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в связи с тем, что, рассматривая его иск к Министерству финансов России, суды отказались касаться вопроса о заболевании истца в тюрьме туберкулезом⁹.

По жалобе Галича установлено нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в связи с тем, что суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов кассационной жалобы и рассмотрел вопрос, который не обжаловался сторонами процесса, и вынес решение, опираясь именно на него¹⁰.

¹ Первое из так называемых шпионских дел, рассмотренное ЕСПЧ. Постановление от 9 октября 2008 г. по делу «Моисеев против России», жалоба № 62936/00.

² Постановление от 25 сентября 2008 г. по делу «Полуфакин и Чернышев против России», жалоба № 30997/02.

³ Постановление от 4 декабря 2008 г. по делу «Трофимов против России», жалоба № 1111/02.

⁴ Постановление от 11 декабря 2008 г. по делу «Шулепова против России», жалоба № 34449/03.

⁵ Постановление от 24 июля 2008 г. по делу «Владимир Романов против России», жалоба № 21461/02.

⁶ Постановление от 17 июля 2008 г. по делу «Кабков против России», жалоба № 12377/03.

⁷ Постановление от 26 июня 2008 г. по делу «Серов против России», жалоба № 75894/01.

⁸ Постановление от 26 июня 2008 г. по делу «Шулепов против России», жалоба № 15435/03.

⁹ Постановление от 15 мая 2008 г. по делу «Пономарев против России», жалоба № 7672/03.

¹⁰ Постановление от 13 мая 2008 г. по делу «Галич против России», жалоба № 33307/02.

По жалобе Барашковой установлено нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в связи с проведением судебного разбирательства в незаконном составе суда¹.

По жалобе Исмоилова и др. установлено нарушение ст. 5 (п. 1 и 4) и 6 (п. 2) ЕКПЧ в связи с незаконной депортацией этих граждан из России².

По жалобе Штукатурова установлено нарушение п. 1 ст. 6 (заявителя не доставляли в суд из психбольницы), ст. 8 (без серьезных оснований и процедур был признан недееспособным), п. 1 (незаконное содержания в психбольнице) и 4 (не смог освободиться из психбольницы) ст. 5, ст. 34 (воспрепятствование российскими властями общению заявителя с ЕСПЧ) ЕКПЧ.

По жалобе Сидоровой (Адукевич) установлено нарушение п. 1 и 3(с) ст. 6 ЕКПЧ в связи с проведением кассационного слушания без надлежащего уведомления заявителя³.

По жалобе Бирюкова установлено нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в связи с тем, что решение суда не было оглашено заявителю по окончанию судебного заседания⁴.

Практика высших судебных инстанций РФ

Важное значение для совершенствования законодательства и практики его применения имеют правовая позиция Конституционного суда (КС) РФ. Однако его переезд в мае из Москвы в Санкт-Петербург привел к тому, что судебные акты обнародовались с очень большой задержкой. Так, Определение Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. № 383-О-П было опубликовано в «Российской газете» только 3 октября, т. е. спустя восемь месяцев, хотя согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного суда РФ подлежат незамедлительному опубликованию.

Всего КС РФ в 2008 году принял 11 постановлений из них три связаны с темой данного доклада.

В Постановлении от 17 января 2008 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений статей 9 и 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статей 181, 188, 195, 273, 290, 293 и 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг», общества с ограниченной ответственностью «Нефте-Стандарт» и общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт» КС РФ сделал вывод о соответствии обжалованных норм Конституции РФ, так как Основной закон признает наличие судебных инстанций, решения которых в правовой системе РФ не подлежат обжалованию, что не противоречит обязанности государства обеспечивать каждому доступ к правосудию, в т. ч. для исправления судебной ошибки.

В Постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1. и 12.1. Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об

¹ Постановление от 29 апреля 2008 г. по делу «Барашкова против России», жалоба № 26716/02.

² Постановление от 24 апреля 2008 г. по делу «Исмоилов и др. против России», жалоба № 2947/06.

³ Постановление от 14 февраля 2008 г. по делу «Сидоровой (Адукевич) против России», жалоба № 4537/04.

⁴ Постановление от 17 января 2008 г. по делу «Рякиба Бирюкова против России», жалоба № 14810/02.

органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г. Н. Белусовой, Г. И. Зиминой, Х. Б. Саркитова, С. В. Семак и А. А. Филатовой» КС РФ, признавая оспариваемые нормы не противоречащими Конституции РФ, указал: основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи должно быть не любое отступление от требований закона и этических норм, а лишь такое, которое несовместимо с высоким званием судьи. Поэтому, в частности, судья не может быть привлечен к указанной ответственности за судебную ошибку, если только неправосудность судебного акта не явилась результатом поведения судьи, несовместимого с занимаемой им должностью. Квалификационные коллегии судей не могут быть признаны компетентным органом для оценки законности судебного акта. Проверка законности и обоснованности судебных актов может осуществляться лишь в специальных, установленных процессуальным законом процедурах (посредством их обжалования). Неисполнение корпоративных актов судейского сообщества (к которым, в частности, относится Кодекс судейской этики) само по себе не может служить основанием для досрочного прекращения полномочий судьи, если только при этом им не были совершены действия, которые законом рассматриваются как не совместимые по своему характеру с высоким званием судьи. Кроме того, отмечено, что неисполнение или ненадлежащее исполнение председателем суда своих должностных обязанностей служит основанием для досрочного прекращения полномочий председателя, но само по себе не является основанием для досрочного прекращения полномочий судьи. В отношении участия в заседании квалификационной коллегией судей председателя соответствующего суда, уполномоченного проводить проверку жалоб и сообщений о совершении судьей дисциплинарного проступка, КС РФ пояснил, что председатель суда в таком случае не вправе участвовать в голосовании при принятии решения по вопросу о досрочном прекращении полномочий судьи. Закон не определяет форму голосования квалификационной коллегией судей. Однако законодательно закрепленное требование о проведении тайного голосования явилось бы, по мнению КС РФ, дополнительной гарантией неприкосновенности судьи. В связи с этим федеральному законодателю указано на необходимость в течение шести месяцев внести изменения в Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в РФ», предусмотрев тайное голосование членов квалификационной коллегии судей при решении вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи. Однако изменения до сих пор не приняты.

В Постановлении от 25 марта 2008г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ГНК-ВР Холдинг» признана неконституционной норма АПК РФ об основаниях отвода арбитражного заседателя. Данная норма не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой, предусматривая возможность отвода арбитражного заседателя по отдельным основаниям отвода судьи, она не допускает отвода заседателя по иным основаниям отвода судьи: если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности; если он находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя; если он делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела. Как указал

КС РФ, федеральный законодатель при осуществлении правового регулирования должен исходить из того, что требование беспристрастности носит принципиальный характер и распространяется равным образом на всех судей — как осуществляющих судебную власть на профессиональной основе, так и входящих в состав суда в качестве заседателей. Профессиональные судьи и арбитражные заседатели при разрешении конкретного дела обладают равным статусом и одинаковыми полномочиями, что в свою очередь предполагает необходимость установления в отношении тех и других одинаковых требований, обеспечивающих их беспристрастность при рассмотрении дела. Кроме того, КС РФ отметил, что, не распространив действие всех оснований для отвода судьи на арбитражных заседателей, федеральный законодатель допустил возможность формирования состава суда, не отвечающего критерию беспристрастности. Таким образом, лишение участников процесса возможности заявить отвод арбитражному заседателю по иным основаниям, предусмотренным статьей 21 АПК РФ в отношении судьи, неправомерно ограничивает конституционное право граждан на судебную защиту и искажает саму суть правосудия.

В Определении от 15 января 2008 г. № 220-О-П «По запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности главы 44, части шестой статьи 388, части первой статьи 402 и части шестой статьи 410 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» КС РФ разъяснил, что положения главы 44 УПК РФ не препятствуют суду апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы на постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание отменить это постановление и направить уголовное дело мировому судье для рассмотрения его по существу.

В Определении от 20 марта 2008 г. № 244-О-П «По жалобе гражданина Петрова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» КС РФ разъяснил прописную истину, что обжалованная норма не предполагает отказа суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления; при этом закон не ставит возможность индексации присужденных денежных сумм в зависимость от вины должника в длительном неисполнении решения.

В Определении от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р «О разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П по делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» КС РФ разъяснил: правоприменительные решения по делам заявителей, вынесенные на основании статьи 389 ГПК РФ в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, в силу статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежат пересмотру компетентным судом в обычном порядке.

Очень актуально Определение от 3 июля 2008 г. № 734-О-П «По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации», опубликованное с большим опозданием в Собрания законодательства РФ (2009, № 5). В нем говорится, что статья 151 ГК РФ в системе действующего гражданского правового регулирования не может рассматриваться как препятствующая принятию решения о денежной компенсации морального вреда в

случаях неисполнения судебных решений по искам к России, ее субъектам или муниципальным образованиям. Конституционно-правовой смысл этой статьи, выявленный КС РФ на основе правовых позиций, ранее выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике. Этим с федерального законодателя не снимается обязанность — исходя из Конституции РФ и с учетом настоящего Определения — в кратчайшие сроки установить критерии и процедуру, обеспечивающие присуждение компенсаций за неисполнение решений по искам к России, ее субъектам или муниципальным образованиям, в соответствии с признаваемыми РФ международно-правовыми стандартами.

В практике Верховного суда (ВС) РФ стоит обратить внимание на постановления пленума ВС РФ, разъясняющие применение процессуального законодательства: от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», № 12 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»; от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» и № 28 от 23 декабря 2008 г. «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций». Однако, к сожалению, в данных постановлениях не разъяснены все проблемные вопросы, в том числе те, на которые обращалось внимание в докладе МХГ за 2007 год.

26 сентября 2008 г. пленум ВС РФ принял наконец несколько лет обещаемое постановление, которым внес в Госдуму РФ проекты федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» и федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» (Постановление от 26 сентября 2008 г. № 16). Данное постановление опубликовано только на сайте ВС РФ, что несколько ограничивает его обсуждение, хотя законопроекты имеют ряд недостатков, в частности сокращенный шестимесячный срок обращения в суд за компенсацией причиненного вреда. Правительство дало на него отрицательное заключение¹. Видимо, его смутило то, что присуждение компенсаций с учетом размеров присуждаемых ЕСПЧ требует дополнительных бюджетных ассигнований.

Что касается работы самого Верховного суда РФ, то и к нему также есть масса нареканий.

5 февраля 2009 г. ВС РФ² в порядке надзора отменил постановления президиума Воронежского областного суда от 1 марта 2006 г. об отмене определения Ленинского райсуда об индексации несвоевременно выплаченной суммы Пенсионным фондом по

¹ Европейский суд пожаловался на Россию Конституционному, потребовав исполнения судебных решений // Коммерсантъ. 2009. 2 марта. № 36.

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2009 г. № 14-В08-16 (см.: http://www.supcourt.ru/arxiv_out/TEXT.PHP?id_text=126362).

жалобе пенсионера Н. Деревенских, который пожаловался в ВС РФ почти три года назад — 31 марта 2006 г.! Это при том, что часть 2 статьи 382 ГПК РФ предписывает ВС РФ рассматривать надзорную жалобу не более чем три месяца, если дело было истребовано, не считая периода времени со дня истребования дела до дня его поступления в ВС РФ.

VII Всероссийский съезд судей 4 декабря 2008 г. принял итоговое постановление «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования»¹. Документ стоит того, чтобы его процитировать.

«VII Всероссийский съезд судей постановляет:

1. Органам судейского сообщества РФ, судьям, работникам аппаратов судов принять исчерпывающие меры к выполнению настоящего постановления, обеспечению качественного осуществления правосудия в разумные сроки, информационной открытости судов; своим ответственным исполнением обязанностей по защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц и высоконравственным поведением укреплять авторитет судебной власти.

2. Довести настоящее постановление до сведения Президента РФ Медведева Д. А., Федерального Собрания РФ и Правительства РФ.

3. Просить Президента РФ:

а) рассматривать меры по обеспечению подлинной независимости судей в качестве приоритетного направления в работе по совершенствованию законодательства о судебной системе и противодействию коррупции;

б) оказать содействие в ускорении принятия законопроекта об обеспечении судей жильем;

в) рассмотреть вопрос о включении должности мирового судьи в Сводный перечень государственных должностей РФ, утвержденный Указом Президента РФ от 11 января 1995 г. № 32;

г) принять меры к существенному увеличению денежного содержания судей, работников аппаратов и технического персонала судов;

д) поручить Правительству РФ:

внести изменения в федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России» на 2007—2011 годы в части увеличения ассигнований по направлениям расходов на государственные капитальные вложения, социальные гарантии судей и др.;

разработать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проект федерального закона «О нормативах финансирования судов РФ»;

обеспечить развитие институтов бесплатной правовой помощи населению;

принять необходимые меры для обеспечения капитальными вложениями по основным направлениям и сферам деятельности Российской академии правосудия в целях специализированной подготовки высококвалифицированных кадров для судебной системы, повышения квалификации судей, работников аппаратов судов, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его органов в субъектах РФ;

разработать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 17 декабря

¹ Текст дан по: http://www.ssrf.ru/ss_detalle.php?id=801.

1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в РФ» в части обеспечения мировых судей жилыми помещениями;

оказать содействие в подборе и передаче на баланс Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ здравниц Черноморского побережья Кавказа, Кавказских Минеральных Вод, Подмосковья в соответствии с п. 5 ст. 19 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в РФ»;

утвердить порядок обеспечения жильем федеральных государственных служащих судов, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его органов в субъектах РФ;

4. Просить Государственную Думу Федерального Собрания РФ обеспечить приоритетное рассмотрение законопроектов: о Верховном Суде РФ; о федеральных административных судах; кодекса административного судопроизводства в РФ; об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ; о примирительной процедуре с участием посредника (медиации); федерального закона № 411356-4 «О внесении изменения в статью 19 Закона РФ «О статусе судей в РФ»»; о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов; федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О статусе судей в РФ», внесенного постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 14, федерального закона, направленного на совершенствование механизма разрешения корпоративных споров.

5. Просить Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд Российской совместно с Советом судей РФ подготовить законопроекты о внесении в действующее законодательство изменений, направленных на совершенствование механизмов обеспечения независимости и самостоятельности судов, оптимизацию сроков судебного разбирательства и снижение судебной нагрузки, а также на повышение квалификационных требований к претендентам на должности судей.

Просить Верховный Суд РФ совместно с Советом судей РФ подготовить проект федерального конституционного закона о судах общей юрисдикции.

6. Судебному департаменту при Верховном Суде РФ:

в течение первого полугодия 2009 года совместно с Высшим Арбитражным Судом РФ подготовить и внести на рассмотрение высших судов страны и Совета судей РФ законопроект «О нормах нагрузки на судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, мировых судей, на работников аппаратов судов и государственных служащих Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его органов в субъектах РФ»;

подготовить и внести в Правительство РФ предложения по корректировке федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007—2011 годы в части увеличения ассигнований по направлениям расходов на государственные капитальные вложения и социальные гарантии судей в части обеспечения жильем.

7. Признать необходимым создание информационного центра по обеспечению эффективного использования и информационной безопасности ГАС «Правосудие».

Обратим лишь внимание на то, что многие решения предыдущих съездов до сих пор не исполнены. Хотелось бы надеяться, что на сей раз за декларацией последуют реальные преобразования в судебной системе.

Мнение правозащитных организаций

Председатель ЕСПЧ Жан-Поль Коста 25 января 2008 г., открывая судебный год в Страсбурге, заявил, что немалое разочарование для Суда связано с тем, что Протокол № 14 так и не вступил в силу. Коста считает неприемлемым высказывания российских государственных деятелей о том, что ЕСПЧ стал политизированным или порой выносит решения на неправовой основе. «Я надеюсь, что разум и добросовестность возьмут верх, и в ближайшие недели Россия как великая страна, основной поставщик дел для Суда, пересмотрит свое решение, которое подрывает весь процесс европейской интеграции», — заявил он¹. Напомним, что Россия — единственная из 47 стран — членов Совета Европы, которая до сих пор не ратифицировала Протокол № 14.

Уполномоченный по правам человека РФ 28 октября 2008 г. направил письмо председателю Высшего арбитражного суда РФ А. Иванову² о нарушениях конституционных принципов гласности судопроизводства. В письме, в частности, говорится: «Как свидетельствует практика, подзаконными нормативными правовыми актами арбитражных судов Российской Федерации право на проход в здание суда предоставляется посетителям при наличии у них документа, удостоверяющего личность; определения о назначении дела к слушанию; доверенности представителю лица, участвующего в деле (для руководителя — документа, удостоверяющего его служебное положение, например, приказа о назначении); а также должностным лицам, имеющим право на беспрепятственный проход в государственные учреждения в соответствии с федеральным законодательством. Иные граждане России и должностные лица, желающие посетить открытое судебное заседание, при отсутствии у них документов, предусмотренных ведомственной инструкцией, права на проход в здание арбитражного суда не имеют».

13 ноября 2008 г. В. Лукин обнародовал заявление «О праве граждан на гласность осуществления судебной власти», в котором делается вывод: без гласности немислимы справедливость и беспристрастность правосудия.³

Появление данных документов основано в том числе на личном опыте уполномоченного. В течение года судебные приставы дважды не пускали его на судебные заседания: в марте в Санкт-Петербурге — на процесс об освобождении М. Резника⁴, в ноябре — в Московский окружной военный суд на процесс по делу об убийстве А. Политковской⁵.

Спецдокладчик ООН по вопросам независимости судей и адвокатуры Леандро Дедуи, посетивший Россию в мае, призвал принять закон об организации и функционировании системы ювенальной юстиции в России.

Доклад «Международной амнистии» 2008 года о ситуации с правами человека в России начинается со слов: «Повсеместная коррупция подрывала верховенство закона и доверие граждан к системе правосудия»⁶.

¹ Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 5.

² http://ombudsman.gov.ru/doc/vistup10/p28_10_08.shtml.

³ http://ombudsman.gov.ru/doc/vistup11/z13_11_08.shtml

⁴ Горелик А. Максиму Резнику дали волю, а российского омбудсмена не хотели пускать в суд. // Комсомольская правда. 2008. 22 марта. URL: <http://www.kp.ru/daily/24068/307415>.

⁵ <http://www.pravo.ru/news/view/4681>.

⁶ <http://thereport.amnesty.org/rus/regions/europe-and-central-asia/russian-federation>.

Председатель МХГ Л. Алексеева также считает, что у нас нет независимого правосудия, граждане не верят суду, а сам суд имеет инквизиционный характер. Он не ищет истину, он наказывает. Причем наказывает не только тех, кто что-то совершил, но и тех, кто негоден начальству¹. Выход из этого положения для граждан — активное участие в совершенствовании судебной системы и в развитии альтернативного судопроизводства. Независимый экспертно-правовой совет и МХГ готовы инициировать создание третейских судов².

МХГ разработала и предложила реализовать проект «Граждане за справедливый суд», в рамках которого 22 декабря 2008 г. состоялся круглый стол «Юристы, журналисты и правозащитники против казенного правосудия»³.

В 2008 году по инициативе журналиста «Новой газеты», автора книги «Тайна совещательной комнаты» Л. Никитинского в России создан Клуб присяжных заседателей.

Проблемы, на которые обращают внимание региональные доклады

Все те нарушения, которые были указаны в прошлогоднем докладе, актуальны и для 2008 года. Однако выявлены и «новые» проблемы.

Это прежде всего доступность квалифицированной юридической и нотариальной помощи. Стоимость услуг адвокатов зачастую не по карману людям, живущим не только ниже прожиточного минимума, но и имеющим доходы немного выше него. Так, согласно существующим расценкам, день участия адвоката в суде оплачивается в размере, превышающем минимальный размер месячной оплаты труда, установленный законодательством России. Что касается нотариусов, то в сельской местности, где всего один или два нотариуса на муниципальный район, в связи с большим количеством наследственных дел желающие с ночи вынуждены занимать очередь к нотариусу.

Существует проблема, связанная с нарушением права на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении заявлений психиатрического учреждения о недобровольной госпитализации. Начиная с того что заключение о наличии медицинских оснований для госпитализации дает комиссия, организационно подчиненная психиатрическому учреждению, которое обращается с заявлением в суд. Пациенты, как правило, лишены возможности защищаться самостоятельно, а назначенные судом адвокаты выполняют свои обязанности формально, не обеспечивая реальной защиты своих «доверителей», в частности не знакомятся с протоколами судебных заседаний, не подают кассационные жалобы и т. д.

Существует проблема назначения и проведения судебных экспертиз: стоимость их проведения измеряется, как правило, десятками тысяч рублей, а сроки их проведения зачастую не контролируются судом, так что производство по делу в связи с назначением экспертизы может затягиваться на месяцы.

Аналогична ситуация с производством по делам, в которых необходимо запрашивать правовую помощь иностранных государств. Из-за нерасторопности соответствующих органов производство, как правило, приостанавливается на срок от полугода.

¹ <http://sovetpamfilova.ru/sovet/16150.php>.

² Третейский суд // URL: <http://www.neps.ru/node/1313>.

³ <http://www.mhg.ru/news/C39C160>.

3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

Помимо тех рекомендаций, которые были даны год назад и сохраняют свою актуальность, следует потребовать от властей России:

1) безусловного оперативного исполнения постановления ЕСПЧ от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против России (№ 2)» и других постановлений, в которых речь идет о системных проблемах и необходимости принятия экстренных мер в целях предупреждения аналогичных нарушений впредь;

2) срочной ратификации Протокола № 14 к ЕКПЧ;

3) отмены Федерального закона РФ от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» и расширения подсудности дел с участием присяжных заседателей не только по уголовным, но и по гражданским делам;

4) незамедлительного принятия закона о примирительной процедуре с участием посредника (медиации);

5) создания необходимой законодательной базы для развития ювенальной юстиции;

6) принятия норм, гарантирующих доступность квалифицированной юридической помощи;

7) развитие и совершенствование судебной системы РФ в соответствии с постановлением VII Всероссийского съезда судей.

СВОБОДА СЛОВА И ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ

Борис Тимошенко, Фонд защиты гласности

Еще недавно положение журналистов и СМИ в Российской Федерации представлялось чрезвычайно тяжелым. Было ощущение, что ситуация складывается хуже некуда. Однако афоризм Станислава Ежи Леца: «Думал, что опустился на самое дно, как вдруг снизу постучали», актуальности все еще не потерял.

В последнее время условия работы российских масс-медиа постоянно усложнялись. Не стал исключением и прошедший год, что подтверждают исследования международных и независимых российских организаций. Эксперты из Committee to Protect Journalists, Reporters sans frontières, Freedom House сходятся во мнении, что ситуация со свободой слова в России медленно, но верно меняется и начинает напоминать ту, что существует в государствах с тоталитарными режимами. Об этом же свидетельствует выпускаемая Фондом защиты гласности «Карта гласности», на которой нет ни одного региона, где пресса свободна.

В 2008 году ежемесячно происходили нападения на журналистов, их задержания, фиксировались угрозы сотрудникам СМИ, факты их уголовного преследования, а также многочисленные отказы журналистам в доступе к информации. Не снижается количество нарушений, связанных с препятствованием деятельности интернет-изданий, активнее применяется изъятие фото-, видео- и аудиоаппаратуры, компьютеров.

На этом фоне едва ли не единственной позитивной тенденцией казалось постепенное сокращение случаев гибели журналистов, однако начало 2009 года, когда были убиты редактор мурманского информационного агентства RIA 51 Шафиг Амрахов, журналист «Новой газеты» Анастасия Бабурова и активно сотрудничавший с прессой адвокат Станислав Маркелов, заставляют серьезно усомниться в том, что убийства представителей масс-медиа в России в обозримом будущем прекратятся.

Чрезвычайно любопытной представляется позиция высшего руководства страны, долгое время никак не реагирующего на непрекращающиеся нападения на журналистов. Похоже, что после известных высказываний предыдущего президента России по поводу убийства обозревателя «Новой газеты» Анны Политковской, которые выглядели по меньшей мере неуместными, руководители государства решили не афишировать своего отношения к совершаемым преступлениям. В других странах гибель журналиста вызывает не только негодование общественности, но и реакцию правоохранительных органов. В Хорватии после убийства двух журналистов президент и премьер выступили с осуждением преступления, министр внутренних дел, министр юстиции и глава полиции отправлены в отставку, и уже через неделю подозреваемые в совершении убийства были задержаны. У нас же первым лицам государства некогда, видимо, обращать внимание на преступления против журналистов. Об отставке силовиков по такому поводу речи вообще быть не может. А милиция же все чаще ловит не преступников, а тех, кто участвует в акциях протеста.

При этом страдают не только участники акций, но и освещающие их репортеры. Эпидемия задержаний журналистов началась еще с первых «Маршей несогласных». С тех пор на не санкционированных властями протестных выступлениях работать

журналистам практически запрещено — их задерживают, причем очень часто с применением физической силы. Так, 26 января в Ингушетии сотрудники ОМОНа быстро вычисляли репортеров, прибывших освещать митинг оппозиции, и тащили их в специальный автобус. Среди задержанных оказались корреспондент «Радио Свобода» Данила Гальперович, корреспондент «Новой газеты» Ольга Боброва, получившая несколько ударов по спине, Владимир Варфоломеев и Роман Плюсов (радиостанция «Эхо Москвы»), Саид-Хусейн Царнаев (РИА «Новости»), Мустафа Куркиев (газета «Твой день»), съемочные группы петербургского «Пятого канала» и телеканала «Россия». Задержали также сотрудников «Мемориала» — Екатерина Сокирянская снимала происходящее на видеокамеру, чем и привлекла внимание правоохранителей.

В Москве 24 августа сотрудники милиции и Федеральной службы охраны задержали четверых журналистов, присутствовавших при проведении на Красной площади акции «За вашу и нашу свободу». Причем журналистам было уделено особое внимание — их, в отличие от манифестантов, задержали всех. Видимо, для правоохранителей было куда важнее не допустить «утечки информации» о протестной акции в самом центре столицы. Хотя, отмечу, бьют журналистов во время подобных мероприятий не так жестоко, как за разоблачительные публикации, а в упомянутом случае на Красной площади и вовсе обошлось без избиений, вот только корреспонденту «Новой газеты» фотокамеру сломали.

А вот во Владивостоке 21 декабря без рукоприкладства не обошлось. Когда на одной из площадей собрались жители города, чтобы выразить протест в связи с повышением таможенных пошлин на ввоз иномарок, прибывшие накануне из разных регионов страны бойцы ОМОНа митинг разогнали. Досталось и журналистам, хотя они находились за зоной милицейского оцепления и участия в массовом мероприятии не принимали, а лишь выполняли свою работу. Однако сотрудники милиции «зачистили» площадь и от прессы, в очередной раз нейтрализовав нежелательных свидетелей. При этом журналистов били дубинками, пинали ногами, ломали аппаратуру. Были задержаны корреспонденты многих федеральных и местных телеканалов и газет. Федор Гурко, журналист Приморского телерадио, получивший несколько ударов ногами, сообщил: «Подожли люди в форме ОМОНа. Мы сказали, что мы журналисты, я попросил проверить у нас удостоверения. Никто ничего проверять не стал. Отвели к машине. Поставили на колени. В течение тех пяти минут, пока я стоял на коленях, я просил проверить документы, говорил, что я журналист. Никак на это не среагировали». Николай Петров, оператор телеканала «Россия»: «Нас загрузили в машину и повезли в Ленинский РОВД. Выводили, как заключенных, по счету. Когда я притормозил и спросил о судьбе моей камеры, меня грубо одернули и заставили бежать в РОВД. Нас поместили в комнату со всеми задержанными. Потом зашел какой-то чин милицейский и сказал: «Все с камерами — на выход». Больше всех досталось оператору японской телекомпании NHK Николаю Унагаеву: его камеру привели в негодность, а самого избили так, что он попал в больницу. Повреждена рука у собственного корреспондента телеканала ТВЦ Сергея Литуса. Разбита аппаратура у Юлии Мальцевой из газеты «Владивосток», у операторов петербургского «5 канала» и НТВ. Избит Александр Рыбин, корреспондент «Арсеньевских вестей», у которого тоже вырвали фотоаппарат. В числе пострадавших от действий ОМОНа — съемочные группы телеканалов «Россия» (Максим Борисов, Николай Петров), «Петербург — 5 канал» (Константин Худолеев, Максим Антоненко), ТВЦ (Сергей Литус, Роман Стаднов), НТВ (Максим

Минцев), «Первый канал» (Ян Савицкий), ННК (Николай Унагаев), журналист газеты «Известия» — «Золотой Рог» Олег Жунусов, корреспондент ИТАР-ТАСС Владимир Саяпин, корреспондент ПТР Федор Гурко. А вот корреспонденту «Интерфакса» Дмитрию Юхновичу, по его словам, удалось вывернуться и убежать.

Впрочем, милиция используется не только против сотрудников СМИ, но и тех, кто поддерживает российскую прессу. В частности, ОБЭП был применен против учредителя премии имени Андрея Сахарова «За журналистику как поступок», предпринимателя Питера Винса, успевшего в свое время посидеть в советских лагерях. Сын и внук репрессированных священников, он тоже не избежал заключения за правозащитную деятельность. Затем был вынужден уехать из страны. Выучился в Америке, вернулся в Россию, открыл бизнес, учредил журналистскую премию — в память о поддержке, оказанной в свое время его семье Андреем Дмитриевичем Сахаровым. И вновь правоохранительная система — уже российская — принялась на него давить. Осенью 2007 года была первая «акция» — так называемая проверка финансово-хозяйственной деятельности. В ходе нее были изъяты документы, печати, компьютеры и серверы, опечатан сейф, а трое сотрудников избиты. П. Винс обратился с заявлениями к генеральному прокурору РФ, министру внутренних дел, председателю ФСБ и в Комиссию при Президенте РФ по поддержке малого и среднего бизнеса; члены жюри премии написали в Генпрокуратуру письма с просьбой проверить законность выглядевшей как бандитский налет акции в офисе учредителя этой премии; не осталась в стороне и пресса — журналисты не только сообщали о происшествии, но и направили в правоохранителям соответствующие запросы. Все это возымело действие — изъятое вернули, предпринимателя оставили в покое. Но ненадолго. Спустя год история повторилась, но в более мягком варианте — без применения силовых методов. От них воздерживаются, однако работать все равно мешают, проводя бесконечные «проверки». Не вписывается Винс в систему — деньги за «крышу» платить никому не хочет, соблюдение законов считает необходимым, да еще журналистскую премию учредил. А поддержка независимой журналистики в сегодняшней России — небезопасна.

Качественная журналистика становится редкостью, все чаще приходится сталкиваться с пропагандой. Достаточно вспомнить освещение августовского вооруженного конфликта на Кавказе, когда пришлось восстанавливать плохо сохранившиеся с советских времен навыки чтения «между строк». Все труднее работать тем журналистам и СМИ, которые не стремятся встраиваться в выстроенную властями «вертикальную» схему. А оппозиционным изданиям и журналистам-расследователям приходится жить и работать в условиях повышенного риска — именно они в первую очередь становятся мишенями, причем не только для криминала.

Показателен случай с Михаилом Бекетовым, главным редактором газеты «Химкинская правда» (Московская область). После публикаций в этом издании в 2007 году материалов о проведенной с варварской небрежностью эксгумации и перезахоронении останков погибших в годы Великой Отечественной войны летчиков редактору сначала сожгли автомобиль. Затем в отношении него было возбуждено уголовное дело по статье 129 УК РФ («Клевета»). Однако газета продолжала жестко оппонировать местной власти, особенно по поводу Химкинского леса, который намеревались вырубить для реализации коммерческого проекта. Не заставила себя ждать и очередная порция угроз от «каких-то бандитов», как нам рассказывал М. Бекетов. И вот утром 13 ноября

его нашли во дворе собственного дома с пробитой головой. Скорая успела доставить находящегося на грани жизни и смерти журналиста в городскую больницу. Врачи диагностировали у пострадавшего закрытую черепно-мозговую травму, множественные переломы ребер, перелом голени и множественные гематомы на теле. Бекетову сделано несколько операций, но его состояние долгое время оставалось очень тяжелым. Коллеги журналиста убеждены, что нападение связано с профессиональной деятельностью. Но уголовное дело было возбуждено по статье 111 УК РФ («Причинение тяжких телесных повреждений»). И только после многочисленных публикаций в прессе и обращений общественности расследование под особый контроль взял генпрокурор РФ Ю. Чайка, дело передали из Химкинского РУВД сначала в Главное следственное управление ГУВД по Московской области, а затем в СКП, который переквалифицировал его на статью 105 УК РФ (покушение на убийство). Однако сведений о ходе расследования пока нет.

Кстати, адвокатом М. Бекетова был упомянутый выше С. Маркелов, убитый 19 января 2009 года в центре Москвы.

В Мурманске 30 декабря в подъезде собственного дома был обнаружен раненым редактор информационного агентства RIA 51 Шафиг Амрахов. Неизвестный преступник выстрелил в него из травматического пистолета. Одна из пуль попала журналисту в голову. Пострадавший был доставлен в областную клиническую больницу, где ему сделали две операции. Однако, несмотря на все усилия врачей, через несколько дней Ш. Амрахов скончался. По факту нападения на журналиста было возбуждено уголовное дело по статье 111 УК РФ («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»). Связи с профессиональной деятельностью погибшего следствие не усматривает.

Другой пример — гибель в Ингушетии владельца и редактора оппозиционного сайта «Ингушетия.Ру» Магомеда Евлоева, которого застрелили 31 августа. Сначала М. Евлоев был задержан в аэропорту Магас у трапа самолета сотрудниками МВД. А затем он оказался в больнице с пулевым ранением в голову. По версии МВД, Евлоева задержали, чтобы допросить в качестве свидетеля по одному из уголовных дел. Когда задержанного везли в автомобиле, он якобы попытался завладеть оружием одного из конвоиров, но произошел «случайный» выстрел. В результате уголовное дело возбуждено по статье 109 УК РФ («Причинение смерти по неосторожности»). Однако родственники и многочисленные знакомые убитого не согласны с официальной версией. Они убеждены в том, что расправа над М. Евлоевым является актом устрашения.

В Махачкале убит журналист Тельман (Абдулла) Алишаев. В него стреляли из пистолетов вечером 2 сентября в поселке Сепараторном — двое преступников подошли к автомобилю, в котором находился журналист, и открыли огонь. Получившего ранения в голову и в плечи Алишаев был доставлен в Центральную республиканскую клиническую больницу, где его прооперировали, однако ранения оказались несовместимыми с жизнью, и утром 3 сентября журналист скончался. Алишаев, ведущий телепрограммы «Мир вашему дому» на исламском канале «ТВ-Чиркей», был одним из авторов документального фильма «Обыкновенный ваххабизм». В УВД Дагестана считают, что причиной убийства Алишаева, вероятнее всего, стала профессиональная деятельность журналиста, который был активным противником ваххабизма.

Там же, в Махачкале, 21 марта убит председатель ГТРК «Дагестан» Гаджи Абашилов. Около 20 часов неизвестные расстреляли из автомата его автомобиль. От полученных ранений Г. Абашилов скончался на месте, а водитель с тяжелыми ранениями

доставлен в больницу. Нападавшие с места преступления скрылись. Возбуждено уголовное дело по статье 105 («Убийство») и статье 222 («Незаконный оборот оружия») УК РФ. Основная версия — служебная деятельность Абашилова. Расследование под свой контроль взял генеральный прокурор Ю. Чайка. Найдены машина, на которой убийцы скрылись с места нападения, и автомат, из которого, как предполагается, стреляли преступники.

18 ноября в Махачкале было совершено очередное нападение на журналиста. На этот раз неизвестные покушались на главного редактора телекомпании «Махачкала-ТВ» Султана Султанмагомедова. Утром на одной из улиц сработало взрывное устройство. В результате проезжавший мимо автомобиль, в котором находился С. Султанмагомедов, получил несколько серьезных пробоин от осколков. Пассажиру и водителю повезло — они отделались контузией и касательными ранениями, так что к вечеру их уже выписали из травматологического центра Республиканской клинической больницы. С. Султанмагомедов стал главным редактором телекомпании «Махачкала-ТВ» после гибели предыдущего редактора Абдуллы Алишаева, расстрелянного 2 сентября 2008 года. Телекомпания «Махачкала-ТВ» специализируется на исламской тематике. С. Султанмагомедов, преподающий историю религии в Дагестанском государственном техническом университете и ведущий активную просветительскую деятельность, как и его предшественник А. Алишаев — идеологический противник ваххабитов.

Вечером 2 апреля около своего дома в городе Долгопрудном (Московская область) избит парламентский корреспондент издательского центра «Панорама» Григорий Белонучкин. С сотрясением головного мозга он доставлен в больницу. Нападение может быть связано с его репортажем о фальсификации выборов в городе. Кроме того, в Долгопрудненском суде рассматривается заявление Белонучкина о фальсификациях на избирательных участках 306 и 318. Журналист требует возбудить уголовное дело на основании того, что данные о поданных голосах в заверенных копиях протоколов участковых избирательных комиссий и в итоговых официальных данных по этим участкам расходятся. А вечером после судебного заседания к нему обратился неизвестный и попросил встретиться и поговорить. Встреча была назначена возле дома, в котором проживает журналист. «Я что-то заподозрил, но вышел к нему. Тут же подбежал второй человек, меня сбили с ног и начали избивать. Когда избивание закончилось, я поднялся, но вслед мне еще раздавались угрозы», — рассказал Григорий, подчеркнув, что рядом с местом нападения находится отделение милиции.

31 августа было совершено покушение на криминального репортера «Новой газеты» Сергея Канева. На журналиста напали, когда он возвращался домой после встречи со своим источником. Вслед за ним в подъезд зашли двое человек. Один из них схватил сумку журналиста, в которой были материалы расследования, а другой накинул на Канева удавку и стал душить. Каким-то чудом журналисту удалось не только отбиться от нападавших, но и добраться до ближайшего отделения милиции и сообщить о случившемся. Попытка поймать преступников «по горячим следам» успеха не принесла. А журналиста пришлось госпитализировать.

В Карачаево-Черкесии 22 декабря неизвестные напали на собственного корреспондента ИА REGNUM Жанну Акбашеву, подготовившую несколько критических материалов о деятельности правительства республики. Нападение произошло в момент выполнения Акбашевой редакционного задания. ИА REGNUM приводит рассказ

пострадавшей: «Вечером 22 декабря я шла в газету «Черкесс Хэжу». Вышла из здания «Атриум» в центре города по улице Ленина, но по самой улице не пошла, а хотела срезать и свернула во дворы. В переулке на меня напали двое неизвестных. Один, подойдя сзади, закрыл мне рот рукой, другой начал бить меня в область живота. Они сказали, что если я не перестану писать о некоторых членах правительства Карачаево-Черкесии, проблем у меня будет больше и будет еще хуже. Затем меня отбросили, и один из нападавших ударил меня ногой. Лиц нападавших я не разглядела, все произошло очень быстро и неожиданно, кроме того, на улице темнело».

В Казани 29 декабря покушались на Ирека Муртазина, известного журналиста, бывшего пресс-секретаря президента Татарстана. Вечером журналист подъехал к дому, припарковал автомобиль на охраняемой стоянке и вышел из машины. В этот момент на него напали двое. По словам И. Муртазина, они нанесли ему несколько ударов бейсбольными битами, а потом попытались задушить. Видимо, нападавших кто-то спугнул, и они убежали. И. Муртазин сумел добраться до своей квартиры. Первую помощь оказала его жена, а потом скорая помощь увезла пострадавшего в больницу. Хирург зашил девятисантиметровую рану на голове Муртазина и сказал, что если бы удар пришелся сантиметра на полтора-два левее, дело могло кончиться смертью. Журналист подал заявление о нападении в милицию. Он считает, что его преследуют по политическим мотивам.

Как и прежде главная проблема — слишком много не расследованных дел. Или расследованных не до конца — не найдены заказчики. Впрочем, их по сложившейся уже традиции особо и не ищут. А такое отношение к расследованию преступлений против журналистов и СМИ порождает ощущение безнаказанности, что провоцирует новые нападения. И вырваться из этого порочного круга можно будет лишь после того, как общество и власть изменятся. Однако сейчас свобода слова нашим властям не нужна, вот они и не пытаются ее защитить. Поэтому неудивительно нежелание решить проблему безнаказанности преступлений против представителей прессы.

Наряду с нападениями на журналистов другая беда российских СМИ — цензура. Фактов цензуры, как и случаев криминального воздействия на журналистов, в 2008 году было зафиксировано чуть меньше. Это можно объяснить широко распространившейся в последнее время самоцензурой, которую к тому же стимулирует экономический кризис. Однако попытки цензурировать СМИ не прекращаются. Известны случаи, когда программы снимались с эфира, а от редакторов газет требовали «согласования» материалов перед публикацией.

В частности, в Пермском крае редактора газеты «Боевой путь» Владимира Петрова заставляли приносить сверстанные полосы газеты в администрацию Александровского района (учредитель издания), чтобы получить разрешение на выпуск очередного номера. Кроме того, глава района Сергей Сертаков требовал публикации своих критических статей, за которые редакцию привлекали к суду, а также фальшивых «писем читателей».

В том же Пермском крае очередной номер районной газеты «Очерский край» от 6 февраля вышел с большим белым пятном на первой полосе. Редакционный материал был снят по требованию местного прокурора Д. Кривоносова и «рекомендации» учредителя издания, администрации муниципального района. Конфликт начался, когда после пяти проверок, проведенных в течение года районной прокуратурой, возмущенный главный редактор издания С. Толстиков написал материал о действиях

правоохранителей. Однако о готовящейся публикации узнали в прокуратуре, и Д. Кривоносов потребовал от редактора снять материал из номера, но получил отказ. В типографии ему также отказали. Д. Кривоносов нажаловался руководителям района. Те вызвали редактора потребовали снять материал. С. Толстиков попросил письменное распоряжение. Руководители района были вынуждены повторить маневр прокурора и надавили на типографию. А редактору в письменной форме было «рекомендовано» снять упомянутый материал. В итоге газета была напечатана с белым пятном.

А в Кизеловском районе Пермского края цензуру пытаются приспособить для «более полного освещения общественной и политической жизни». Это цитата из распоряжения № 711-р подписанного заместителем главы района Светланой Богатыревой. В полученном редакцией местной газеты «Новое время» в конце декабря 2008 года документе говорится: «в связи с необходимостью более полного освещения общественной и политической жизни Кизеловского муниципального района, создания интересной и содержательной газеты» образуется «консультационный совет», в состав которого входят глава муниципального района Игорь Штэник, несколько его заместителей, а также главный редактор газеты, который должен «представлять на заседания совета подготовленные к печати номера газеты».

В Кабардино-Балкарии 14 июня из эфира республиканского радио убрали передачу о коррупции, подготовленную журналистом Муртазом Пачевым. По словам М. Пачева, он подготовил цикл передач на эту тему, и четыре программы вышли в эфир, а пятая по распоряжению руководства радиокomiteта была снята из-за того, что затрагивала видных должностных лиц.

В Саратовской области администрация Новоузенского района требовала от редактора газеты «Новая степь» Людмилы Быковой предоставлять подготовленные в выпуск номера издания для предварительного прочтения сверстанных газетных полос. Заместитель главы администрации района Т. Булавина этого даже не отрицала. Пытавшаяся отстоять свои права Л. Быкова в результате была уволена и целый год добивалась восстановления на работе.

Похожая ситуация сложилась в Москве — в марте бывший главный редактор газеты «Российские недра» Игорь Панков и бывший генеральный директор выпускающего это издание ИИЦ «Национальная геология» Андрей Жданкин обратились в Замоскворецкую межрайонную прокуратуру Москвы с заявлением о возбуждении уголовного дела по статье 144 УК РФ («Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста»). Обращение связано с тем, что в своей работе они столкнулись «с практикой тотальной цензуры со стороны начальника отдела по работе со СМИ Федерального агентства по недропользованию Натальи Ивановой». По словам И. Панкова, она требовала на предварительный просмотр «все материалы, которые планируются в текущий номер, а затем и верстку всех полос», при этом любую статью она могла снять без всяких объяснений. «Во время своих цензурных попользований Иванова всегда ссылалась на мнение управделами Федерального агентства по недропользованию Александра Романченко», — рассказал И. Панков. А когда главный редактор или генеральный директор пытались возражать, Н. Иванова грозила им увольнением. Однажды она потребовала снять из выходных данных газеты список редакции. Однако руководство газеты отказалось это сделать. И после выхода очередного номера И. Панков и А. Жданкин были уволены, как сказано в заявлении в прокуратуру, «без соблюдения законных процедур, а точнее, с их полным нарушением».

Журналисты и редакторы, не согласные подчиняться незаконным требованиям чиновников, могут легко потерять работу. Особенно часто это случается в регионах, где сотрудники районных изданий менее защищены, чем их коллеги из крупных городов. Впрочем, известны случаи, когда уволенным удавалось через суд восстановить справедливость, однако делать это становится все труднее. Из 13 человек, уволенных в 2008 году, восстановиться удалось единицам.

Список сотрудников СМИ, уволенных в 2008 году:

- Людмила Быкова, редактор газеты «Новая степь», Саратовская область;
- Владимир Верхоланцев, главный редактор газеты «Новости», Пермский край;
- Игорь Панков, главный редактор газеты «Российские недра», Москва;
- Андрей Жданкин, генеральный директор ИИЦ «Национальная геология», Москва;
- Сергей Толстик, главный редактор газеты «Очерский край», Пермский край;
- Сергей Расулов, шеф-редактор газеты «Настоящее время», Дагестан — два раза;
- весь коллектив газеты «Южный репортер», Ростов-на-Дону;
- Леонид Кропачев, главный редактор «Куменских вестей», Кировская область;
- Роман Доброхотов, внештатный корреспондент радиостанции «Говорит Москва», Москва;
- Юрий Пасечный, редактор «Нашей газеты», Пензенская область;
- Александр Люосев, главный редактор газеты «Княжпогостские вести», Республика Коми;
- Виталий Первеев, главный редактор районной газеты «Задонская правда», Липецкая область.

Обычным явлением стало уголовное преследование журналистов и редакторов. Причем приходится констатировать, что в последнее время законы, направленные на борьбу с экстремизмом и терроризмом, активно применяются против журналистов. Примером может служить случай с преследованием автора «Граней.Ру» Андрея Пионтковского, которое длилось больше года. Ему инкриминировали пропаганду «неполноценности граждан еврейской, американской, русской и других национальностей», однако назначенная судом комиссия экспертов в отличие от прокурорских работников не обнаружила в его статьях признаков разжигания национальной или религиозной розни, и дело не получило развития.

Но не всем так повезло. Есть и обвинительные приговоры. Редактор газеты «Светлогорье» из Калининградской области Константин Рожков приговорен к 280 часам обязательных работ за «клевету и оскорбление» федерального судьи Анжелики Струковой. Бывший главный редактор «Новой газеты» в Самаре Сергей Курт-Аджиев — к штрафу в 15 тысяч рублей за использование нелегального программного обеспечения. Главный редактор газеты «Хабаровский экспресс» Станислав Глухов — к году лишения свободы условно за клевету на депутата думы Хабаровского края.

А издатель «Любимой газеты» Олег Кочкин получил два года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении после того, как суд признал его виновным по части 3 статьи 204 УК («Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег или иного имущества за совершение действий или бездействие»).

Внештатный корреспондент «Любимой газеты», юрист-правозащитник Сергей Череповский лишен свободы за то, что помешал судебному приставу выхватить у него

из рук фотоаппарат, которым вел съемку. При этом Череповский причинил приставу, находящемуся «при исполнении», растяжение связок лучезапястного сустава. Против журналиста возбудили уголовное дело по статье 318 УК РФ («Применение насилия в отношении представителя власти»). Сначала он был помещен в СИЗО, а затем следователь счел, что Череповский пишет слишком много жалоб и ходатайств, и направил его сначала в Казань для прохождения стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в республиканской психиатрической больнице, а затем в Москву в институт имени Сербского для прохождения комплексной судебно-медицинской экспертизы. Из Москвы С. Череповский вернулся обратно в камеру...

Главный редактор и учредитель независимой газеты «Мордовия сегодня» Анатолий Сардаев получил пять с половиной лет по обвинению в должностных преступлениях, которые он, по мнению суда, совершил несколько лет назад на прежней работе. Позднее кассационная инстанция на два года срок уменьшила. Но против Сардаева, находящегося в СИЗО, идет второй уголовный процесс со сходными обвинениями.

Бывший шеф-редактор газеты «Судьба Кузминок» (Москва) Айгуль Махмутова приговорена к пяти с половиной годам лишения свободы колонии общего режима. Ее обвинили в вымогательстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия. Уголовному делу против А. Махмутовой предшествовала статья в газете «Судьба Кузминок», в которой она описала механизм сомнительного строительства гаражей и стоянок, вскрытый в ходе конфликта между депутатом Андреем Черняковым и руководством управы «Кузьминки». После этого А. Махмутову обвинили в вымогательстве трех с половиной тысяч рублей у владельца палатки за уборку мусора на «ярмарке выходного дня» в Кузьминках.

Остается добавить, что в УК РФ есть пять статей, которые чаще всего используются против журналистов, — 129 («Клевета»), 130 («Оскорбление»), 163 («Вымогательство»), 298 («Клевета в отношении судьи»), 319 («Оскорбление представителя власти»). В то время как защищает журналистов лишь одна — статья 144 («Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов»), которая практически не используется.

В последнее время стабильно растет давление на интернет-издания. Активно используется якобы борьба с контрафактом, а также хакерские атаки на оппозиционные ресурсы, или блокирование сайтов для жителей того или иного региона, как, к примеру, это было в Ингушетии или Башкирии.

Так, в сентябре сайт «Ингушетия.орг» был несколько дней недоступен жителям Республики Ингушетии. Координатор фонда «Правовая инициатива по России» Арсен Сакалов рассказал: «Я уже два дня пытаюсь зайти на сайт — безрезультатно. Раньше мы попадали на сайт обходными путями, через другие поисковые системы, но сейчас на сайт не попасть даже так». Портал «Ингушетия.орг» был запущен после закрытия сайта «Ингушетия.ру», читатели которого также не раз сталкивались с проблемами доступа к сайту. Он неоднократно блокировался местными провайдерами, которые перенаправляли посетителей на другие ресурсы.

В октябре в Республике Башкортостан был ограничен доступ к сайту www.ufagub.com с территории Башкирии. Такая же участь постигла сайт www.ufagub.org. Провайдеры заявили о непричастности к блокаде. Происходящее в Башкортостане очень напоминает ситуацию в Ингушетии. Сайт ufagub.com начал действовать в конце 2006 года. На нем размещались материалы по истории Башкирии и населяющих

ее народов, приводились факты ущемления их национально-культурных и языковых прав. В апреле 2007 года ufagub.com разместил отрывки из брошюры «Воины против ублюдков», рассказывающие о деяниях президента республики Муртазы Рахимова и его окружения. После этого возбудили уголовное дело по статье 280 («Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя РФ») и статье 282 («Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды») УК РФ. Любопытно, что сама упомянутая брошюра была признана экстремистской судом одного из сельских районов Башкирии лишь через два с лишним месяца после возбуждения уголовного дела. Президент Фонда защиты гласности Алексей Симонов считает, что ограничение доступа на данные сайты абсолютно незаконно. «Возбуждены уголовные дела по очерковому экстремизму в отношении ряда людей, сотрудничавших с этими сайтами. Но по СМИ никаких решений не было, и права закрывать сайты никому не давали», — заявил он в эфире «Эха Москвы».

Есть ощущение, что идет поиск надежного способа регулирования Рунета и борьбы с инакомыслием в российском секторе сети. Иногда делаются глупости, вроде «конфискации сайта» (в Абакане мировой судья участка номер 4 Марина Хохлова рассмотрела дело об административном правонарушении в связи с отсутствием у сайта «Новый фокус» регистрации в качестве СМИ и постановила «предмет правонарушения», то есть сайт, конфисковать). Но, похоже, уже удалось что-то наработать — есть несколько приговоров в отношении блогеров, слишком откровенно или эмоционально отписавшихся на форумах.

Что же касается «борьбы с нелегальным программным обеспечением», то этот метод стал универсальным способом давления на любые СМИ, ведь после изъятия компьютеров «для проверки» процесс выпуска газеты останавливается. Так, в частности, случилось в Самаре, где против редактора «Новой газеты» в Самаре» Сергея Курт-Аджиева было возбуждено уголовное дело по обвинению в использовании нелегального программного обеспечения для выпуска газеты. В ходе следствия были изъяты сначала редакционные компьютеры, а затем и личный компьютер редактора. В итоге С. Курт-Аджиева признали виновным и обязали выплатить штраф в размере 40 тысяч рублей. Аппаратуру пообещали вернуть после того, как на изъятых компьютерах будет уничтожено нелегальное программное обеспечение. А «Новая газета» в Самаре» тем временем прекратила свое существование...

Из других нарушений прав журналистов и СМИ отмечу увеличение случаев отказа в информации. Причем это совершается в самых разных формах. Запрещается фотографировать все, что сочтут нужным запретить военные, милиция, частные охранники, владельцы соседних с фотографируемыми территорий и объектов, да и все кому не лень. Но если раньше запретами всякого рода в основном занимались силовики, то теперь все чаще стали проявлять инициативу частные лица. А чиновники по-прежнему не особо утруждают себя, получая от редакций различные запросы. Интересно, как повлияет на ситуацию закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», который вроде бы должен положить конец чиновничьей вольнице? Как сказано в законе, виновные в нарушении права на доступ к информации будут нести дисциплинарную, административную, гражданскую и уголовную ответственность. Но пока отписки вместо нормальных ответов на запросы остаются обыденным явлением, а суды не стремятся с этим бороться, в отличие от журналистов. Иногда пишущая братия

способна проявить солидарность с коллегами, как это было в сентябре, когда в городе Березники (Пермский край) местные чиновники игнорировали обращения газеты «Неделя.Ру», либо отвечали отписками. Тогда главный редактор «Иной газеты» Андрей Лучников прислал в Фонд защиты гласности письмо с просьбой помочь землякам из «Недели.Ру». Мы написали об этом в своем дайджесте. И попросили коллег из «Новой газеты» поддержать березниковских журналистов, направив аналогичные запросы в администрацию города. А спустя несколько дней получили еще одно письмо из Березников — с благодарностью и, главное, с сообщением о том, что акция была поддержана журналами «Фактор риска» (Новосибирск), «Национальные проекты» (Москва), «Карьера», «Белая полоса», газетами «Пермский обозреватель», «Городские вести» (Свердловская область). Это произвело впечатление на оппонентов «Недели.Ру», и они теперь отвечают на все запросы в срок. «Ругаются, но отвечают. Требуют оригинал с «живой» подписью главного редактора, но — отвечают!» — сообщили из Березников.

Продолжаются отказы во въезде в РФ иностранным корреспондентам. Очередным таким «невъездным» оказался Саймон Пирани, долгое время возглавлявший группу Free Lance в Национальном союзе журналистов Великобритании и Ирландии. С. Пирани еще в 90-е годы неоднократно бывал в нашей стране. Однако когда журналист собрался в очередной раз приехать в Россию, у него неожиданно возникли проблемы, несмотря на наличие визы. Обратившись к российскому консулу в Лондоне с вопросом о причинах запрета на въезд в РФ, С. Пирани получил стандартный ответ: журналисту сообщили, что в соответствии с Федеральным законом «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», посещение страны иностранному гражданину не разрешается в случае, если «это необходимо в целях обеспечения обороноспособности или безопасности государства, либо общественного порядка, либо защиты здоровья населения». Тем не менее С. Пирани убежден, что запрет связан с его журналистской деятельностью и является ни чем иным, как нарушением права на свободу слова, поэтому он и решил предать гласности свой случай. «Я предпочел бы делать это через российские СМИ или через такие организации как Фонд защиты гласности, а не британские СМИ», — заявил С. Пирани. Еще в 2006 году Комитет по защите журналистов (Committee to Protect Journalists) сообщал, что есть список из нескольких десятков представителей прессы, которым запрещен въезд в Россию. Только за последнее время во въезде в РФ было отказано корреспонденту польского издания *Gazeta Wyborcza* Вацлаву Радзивиничу, причем конкретных причин отказа в российском консульстве в Варшаве также не назвали, но журналист считает, что это связано с его профессиональной деятельностью. Другой аналогичный случай — дело корреспондента московского журнала *The New Times* Натальи Морарь, которая, даже имея московскую регистрацию, также не смогла въехать в Россию. В посольстве РФ в Молдавии ей вручили бумагу, в которой тоже написано о необходимости «обеспечения обороноспособности или безопасности государства, либо общественного порядка, либо защиты здоровья населения». Так что с некоторых пор репортеры, чья работа не вызывает положительных эмоций у российских властей, представляют, оказывается, реальную опасность. Рискну предположить, что скорее всего опасны эти журналисты лишь для определенной части населения.

Что касается новшества в деле давления на прессу, то здесь, во-первых, выделяется незаконное введение так называемой аккредитации в некоторых «зонах», по сути

пропускного режима для журналистов. Опробован этот метод был несколько лет назад в Чечне, а в августе во время кавказского конфликта его применили и в Южной Осетии, которая, кстати, даже не входит в состав РФ.

Во-вторых, обращает на себя внимание резкое увеличение числа случаев изъятия фото- и видеоаппаратуры у журналистов. По крайней мере едва ли не любой «страж порядка» считает своим долгом заставить журналиста прекратить съемки и уничтожить снимки. Правда, стали редкими попытки засветить пленку, видимо, пришло понимание того, что в цифровых аппаратах ее нет.

Наконец, нельзя не упомянуть о том, что во второй половине года значительно возросло число закрывшихся изданий. Связано это с углублением экономического кризиса. Многие газеты и журналы сокращают число полос и периодичность выхода, а также региональные представительства. В частности, «Российская газета» закрыла половину своих филиалов.

Особняком стоит случай с газетой «Черкес Хэку» (Карачаево-Черкесская Республика). Конфликт разгорелся после того, как это правительственное издание отказалось выполнять «рекомендации» главы администрации президента республики Мурата Каракетова. Его указания касались освещения состоявшегося Чрезвычайного съезда черкесов. М. Каракетов собрал редакторов газет, учредителями которых являются правительство и парламент республики, и заявил, что публикации об этом мероприятии должны носить исключительно критический характер. Однако в редакции издаваемой на черкесском языке «Черкес хэку» с этим не согласились, а ее редактор Увжук Тхагапсов решил напечатать информационный материал о съезде, выдержав нейтральную позицию. Но этим дело не кончилось. М. Каракетов еще раз собрал редакторов и предложил опубликовать «Обращение общественных организаций КЧР к общественности», в котором, в частности, утверждалось, что участники Чрезвычайного съезда ставят под сомнение успехи и достижения в республике. «Черкес хэку» и на этот раз отказалась от участия в сомнительной акции. В редакции сочли, что этот документ не входит в число обязательных для публикации. И тогда М. Каракетов потребовал объяснений. Удивившись, что напечатанное другими республиканскими газетами обращение все еще не появилось на страницах «Черкес хэку», чиновник напомнил, кто является учредителями издания. И сообщил о возможности смены состава редакции в случае дальнейшего неисполнения своих «рекомендаций». Больше сведений о строптивости отдельных изданий из Карачаево-Черкессии не поступало...

В заключение — статистические данные о конфликтах с участием СМИ на территории Российской Федерации в 2008 году:

- случаи гибели журналистов — 5;
- нападения на журналистов — 69;
- нападения на редакции — 7;
- факты цензуры — 21;
- уголовное преследование журналистов и СМИ — 47;
- незаконное увольнение редактора, журналиста — 13;
- случаи задержания милицией (ФСБ и др.) — 78;
- отказ журналистам в доступе к информации — 280;
- угрозы в адрес журналистов и СМИ — 35;
- отказ от печатания (распространения) СМИ — 30;
- отключение от эфира, прекращение вещания — 21;

- изъятие (скупка, арест) тиража — 31;
- прекращение выхода СМИ — 41;
- препятствование деятельности интернет-изданий — 40;
- выход изданий-двойников — 13;
- изъятие и повреждение фото-, видео- и аудиоаппаратуры и компьютеров — 31;
- судебные иски к СМИ и журналистам - 236

Подробности см. <http://www.gdf.ru/monitor/2008/2008.shtml>.

СВОБОДА СОБРАНИЙ

Алексей Козлов, Ольга Гнездилова, Наталья Звягина, Межрегиональная правозащитная группа — Воронеж / Черноземье

Реализация гражданами права на свободу собраний в России приобретает в последние годы все большее значение. В ситуации, когда в СМИ, в особенности на телевидении, остается все меньше пространства для дискуссии на любые общественно-значимые темы, организация публичного мероприятия становится для самых разных социальных групп и политических объединений едва ли не единственным способом заявить о себе, своих идеях и требованиях. Пикеты, демонстрации, митинги оказываются одним из немногих доступных каналов обратной связи между властью и обществом.

В последние годы в России растет число протестных выступлений¹, расширяется круг социальных групп, вовлеченных в протестные действия. Протестная и вообще уличная публичная активность встречает противодействие. В ряде регионов власти стремятся ограничить реализацию гражданами своего права на свободу собраний. Для этого используется произвольное толкование законодательства и прямой административный произвол, бюрократическая волокита и умышленное создание препятствий для проведения публичных акций.

Особое значение публичные мероприятия приобретают в период избирательной кампании. Во-первых, уличные акции — это одна из важных форм агитации. Во-вторых, во время избирательной кампании растет внимание к общественно-политической проблематике, и любое публичное выступление приобретает большое значение.

ПРОБЛЕМА ЕДИНОГО МЕСТА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ

В период избирательных (как думской, так и президентской) кампаний в ряде регионов властями предпринимались попытки добиться проведения всех уличных мероприятий в «едином месте». Принцип установления единых мест региональными и муниципальными органами власти противоречит норме, согласно которой ограничения на места проведения публичных мероприятий могут быть установлены только федеральным законом. При этом возможность выражать свое мнение в зоне досягаемости органа власти, к которому хотя бы обратиться граждане, является важнейшей составляющей права на свободу собраний. Особенно это касается пикетов, которые в соответствии с п. 6 ст. 2 Федерального закона № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» есть «форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации».

¹ Сводки протестной активности //Институт «Коллективное действие». URL: <http://www.ikd.ru/taxonomy/term/13>.

9 ноября 2007 г. в Воронеже пл. Ленина (центральная площадь города, традиционное место проведения протестных мероприятий) была передана из ведения города в собственность области. Данное распоряжение нигде не было опубликовано, а лишь выдавалось в качестве приложения к отказу в согласовании публичного мероприятия, в частности, ежедневного пикета ветеранов, протестовавших против неисполнения губернатором своих обещаний. По мнению городских чиновников, в связи с данным приказом, публичные мероприятия на пл. Ленина, необходимо согласовывать со «Специализированной эксплуатационной службой управления делами администрации области». Ограничения по проведению акций в центре города Воронежа действовали на протяжении всей президентской избирательной кампании. Зимой 2008—2009 годов площадь была заблокирована аттракционами и катком.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ

Уведомительная процедура

Проблемы несогласования

Ни одно из положений Закона № 54-ФЗ не предусматривает возможность «не санкционировать», отказать в согласовании либо в иной форме запретить публичное мероприятие. Органы власти могут лишь предложить изменить место и (или) время проведения мероприятия и указать на несоответствия закону в уведомлении, но не вправе навязывать каких-либо изменений или запрещать проведение публичного мероприятия. К их обязанностям относится оказание содействия организаторам и участникам публичных мероприятий в реализации их права, а также в обеспечении общественного порядка и безопасности.

Тем не менее в рассматриваемый период по-прежнему фиксировались «отказы в согласовании» без предложения каких-либо альтернатив, а согласительная процедура продолжала толковаться как одностороннее требование властей изменить условия проведения. За отказом принять эти «рекомендации» во всех известных случаях следовал полный запрет акции.

В то же время в соответствии с буквой закона согласование должно начинаться с того момента, как организатор отказался от предложенных вариантов. Однако никаких попыток найти компромиссные варианты в подобных случаях со стороны органов власти не зафиксировано. «Согласительные процедуры» по сути подменяются односторонними директивами уполномоченных органов.

Примерами подобной практики служат, к примеру, действия органов власти Москвы, отказывающих в проведении шествий в любом месте, кроме набережной Тараса Шевченко (в рассматриваемый период — «Марш за добровольную армию», «Марш несогласных», «Шествие в защиту шествий») или властей Санкт-Петербурга, которые регулярно предлагают перенести шествия из центра города на окраину и не терпят альтернативных предложений.

13 марта в Екатеринбурге прошла акция представителей движения «Избитая Россия», Екатеринбургского движения против насилия и Межрегионального центра прав человека. Митинг состоялся, несмотря на сильнейшее противодействие администрации

Екатеринбурга. Еще 4 марта один из организаторов акции, В. Шаклеин, получил письмо, в котором указывалось, что в связи с нарушением законодательства Администрация города Екатеринбурга «не может согласовать» проведение данного мероприятия. Какое конкретно законодательство было нарушено, администрация не объяснила.

Данное решение администрации было оперативно обжаловано в суде и прокуратуре. Возможно, что именно это обстоятельство удержало присутствовавших сотрудников милиции от противоправных действий¹.

9 октября администрация Тамбова официально отказалась согласовать проведение акции в защиту прав сексуальных меньшинств, запланированных соответственно на 10 и 18 октября. Организаторы публичных мероприятий были проинформированы в письменной форме об отказе в согласовании публичных мероприятий.

В отказе отмечается, что администрация города, являясь органом местного самоуправления, не может игнорировать общественное мнение населения города. «Администрация города является исполнительным органом местного самоуправления, поэтому обязана учитывать мнение населения и защищать его права и интересы с учетом ст. 55 Конституции РФ. Кроме того, в данной ситуации Администрация Тамбова не сможет в полной мере обеспечить общественный порядок и безопасность граждан».

Фактически запрет второго гей-шествия 18 октября продиктован, согласно решению администрации Тамбова, соображениями невозможности перекрытия дорожного движения, поскольку это нарушает права автомобилистов и может создать аварийные ситуации.

13 октября мэрия Москвы отказалась согласовать с партией «Яблоко» и инициативной группой граждан митинг в защиту Химкинского леса перед Домом правительства около Горбатого моста. Отказ был мотивирован тем, что Горбатый мост является «памятником культурного наследия»².

Необоснованные предложения об изменении места и/или времени акции

Как следует из Закона № 54-ФЗ, предложения об изменении места и/или времени должны быть обоснованными. При этом важно, что предлагаемое место или время должны быть максимально равноценным заявленным организатором. Предложения об изменении места и/или времени должны быть обоснованными. Руководящие принципы ОБСЕ³, к примеру, подчеркивают важность возможности проводить мероприятие в зоне видимости и слышимости его целевой аудитории. Суть публичных акций, как правило, в том, чтобы привлечь к указанным в уведомлении проблемам внимание соответствующего органа власти или иной структуры, либо внимание широкой общественности. Для реализации этих целей необходимо иметь возможность выражать свою позицию на территории, где возможно прямое обращение к соответствующей аудитории: либо у административных и иных зданий, либо в людных местах в удобное для СМИ и граждан время.

¹ Эделев Г. Митинг против «судебного произвола» прошел в Екатеринбурге // Там же. 2008. 13 марта. URL: <http://www.ikd.ru/node/5549>.

² Митинги у Белого дома отныне запрещены? // Article20. 2008. 16 окт. URL: <http://article20.org/node/156>.

³ Руководящие принципы ОБСЕ по свободе мирных собраний // Электронная библиотека международных документов по правам человека. URL: <http://www.hri.ru/docs/?content=doc&id=417>.

Однако все чаще власти отправляют публичные мероприятия на окраины городов, в глухие районы или лесопарковые зоны. Причины для этого, указываемые в уведомлении, могут быть самые разные — от совпадения мероприятий и ремонтных работ на предполагаемом месте проведения акции, до нежелания «нарушать привычный ритм горожан» или декларируемой невозможности обеспечить безопасность участников. При этом не принимаются во внимание ни символическая важность того или иного места, ни наличие аудитории, к которой обращены требования. Особенно рельефно подобный подход проявляется при переносе пикетирования, которое прямо определяется в законе, как размещение непосредственно у пикетируемого объекта.

1 апреля в Москве организаторы «Шествия в защиту шествий» подали уведомление на проведение мероприятия от Новоушшинского сквера по Тверскому бульвару. В префектуре ответили, что на Тверском бульваре акция невозможна, и предложили ее перенести на набережную Тараса Шевченко. Активисты письменно отклонили предложение, но ответной реакции от властей не последовало. Тогда, решив, что добиться согласования шествия не удастся, активисты подали уведомление о проведении в Новоушшинском сквере пикета. Префектура запретила и пикет на том основании, что двое из организаторов пикета выступали и организаторами шествия. Префектура сделала вывод, что пикет нужно провести в другой день, так как «организаторы не успеют на оба мероприятия». К месту предполагаемого шествия были стянуты несколько десятков сотрудников милиции и ОМОНа. Активисты напомнили им, что от шествия на набережной Тараса Шевченко они отказались и намерены провести вместо него пикет в Новоушшинском сквере. Однако чиновники ответили, что решение о форме мероприятия уже принято и изменить ничего нельзя¹.

25 апреля в Москве у посольства КНР милиция задержала участников акции солидарности с тибетцами, пострадавшими от репрессий со стороны китайских властей. Организаторы акции в установленном законом порядке уведомили местные власти о ее проведении, однако сотрудники префектуры Западного округа Москвы с большим опозданием ответили, что предлагают перенести акцию на набережную Тараса Шевченко и сократить количество участников до 50 человек².

Накануне 6 мая в Москве коалиция «Другая Россия» получила ответ из мэрии Москвы на уведомление о проведении «Марша несогласных» 6 мая. Первый заместитель начальника Управления по работе с органами обеспечения безопасности правительства Москвы В. Олейник, подписавший документ, предложил «избрать другие места проведения публичных мероприятий». Свое решение Олейник аргументировал тем, что ранее правительство Москвы уже рассмотрело заявления от других групп граждан о проведении 6 мая публичных мероприятий на той же самой территории. Однако, как утверждает член исполкома «Другой России» А. Аверин, именно он успел подать заявку в мэрию первым³.

18 июня в Барнауле должно было пройти два пикета студентов и преподавателей, требующих сделать общедоступной информацию по проблеме объединения вузов.

¹ Молодежные организации будут отстаивать право на свободу шествий в суде // Центр «Демос». 2008. 2 апр. URL: <http://www.demos-center.ru/news/22260.html>.

² Разогнан пикет в поддержку жертв репрессий в Тибете // Там же. 26 апр. URL: <http://www.demos-center.ru/news/22575.html>.

³ Банцевич А. Власти Москвы предложили провести «Марш несогласных» в другом месте // Собкор. py. 2008. 29 апр. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/481732A9A89E7.html>.

11 июня было подано уведомление в мэрию, в котором было указано, что пикеты и сбор подписей под обращением к краевым и городским властям планируется провести около двух вузов города. От руководителя аппарата городской администрации, вице-мэра Барнаула П. Фризену был получен ответ. Мэрия предложила организаторам пикетов «изменить место и провести данное мероприятие в указанный день и время в актовом зале Алтайского государственного политехнического университета». Пикетчики направили в мэрию письмо, в котором указали, что предложение о переносе необоснованно и в предложенном месте проведения публичного мероприятия, здании Алтайского государственного политехнического университета, действует пропускной режим, вследствие чего не все участники пикета смогут на него попасть¹.

28 июня в Воронеже должен был пройти пикет против строительства новых атомных реакторов на Нововоронежской АЭС. Уведомление было подано в мэрию 26 июня и через несколько минут организатор Татьяна Серпухова получила письмо, что проведение акции у кинотеатра «Пролетарий» невозможно и предлагается провести пикет на площадке около цирка. На следующий день организаторы направили в мэрию письмо, что не видят смысла в пикетировании продуктового рынка рядом с цирком и что инвестиционный форум проходит в новом здании Театра драмы, почти в двух километрах от кинотеатра «Пролетарий». После этого на мобильный телефон одного из организаторов позвонил старший лейтенант милиции Полуэктов и сообщил, что в случае попытки провести пикет в заранее заявленном месте «будут предприняты соответствующие меры»².

Требования об изменении численности участников акции

Закон № 54-ФЗ предусматривает, что в уведомлении необходимо указывать предполагаемое количество участников публичного мероприятия (пп. 7 п. 3 ст. 7). Следуя логике этой нормы, определение числа участников является предварительным и оценочным. Единственное ограничение численности, которое предусмотрено законом, напрямую связывается с нормой предельной заполняемости территории. При этом предельная заполняемость территории должна быть официально определена для каждого конкретного места. Иным образом регулировать численность участников публичного мероприятия орган власти не вправе.

Несмотря на то что лишь в немногих случаях власти располагают официальными документами, определяющими предельные нормы заполняемости, ограничения числа участников публичных мероприятий встречаются постоянно как со ссылкой на некую норму предельной заполняемости (в большинстве случаев никем официально не установленную и определяемую произвольно от случая к случаю), так и без какой-либо мотивировки.

¹ Мэрия Барнаула предложила инициаторам проведения пикетов с требованиями сделать публичной работу комиссии по объединению вузов провести их в актовом зале «политеха» // Банкфакс. 2008. 16 июня. URL: <http://www.bankfax.ru/page.php?pg=53238>; Организаторы пикетов по проблеме объединения вузов Алтайского края ответили отказом на предложение барнаульской мэрии провести их в актовом зале АлтГТУ // Там же. 17 июня. URL: <http://www.bankfax.ru/page.php?pg=53285>.

² В Воронеже городские власти запрещают антиядерный пикет в связи с инвестиционным форумом // Институт «Коллективное действие». 2008. 27 июня. URL: <http://ikd.ru/node/6545>.

*Несогласование по искусственно созданным
и неожиданно открывшимся обстоятельствам*

В рассматриваемый период получила продолжение недавно возникшая практика отказывать организаторам в согласовании публичных мероприятий в связи с возникновением обстоятельств, якобы не зависящих непосредственно от органа, рассматривающего уведомление. Таким обстоятельством могут быть как параллельные публичные мероприятия других групп (в подавляющем большинстве это проправительственные молодежные объединения), так и культурные мероприятия, ремонтные и уборочные работы и т. п. В случаях, когда обстоятельства, на которые указывала администрация, не подтверждались либо возникали искусственным образом и при явном использовании административного ресурса, правомерно говорить о нарушении права на свободу собраний.

В январе в Санкт-Петербурге должны были пройти пикеты в поддержку О. Козловского и против незаконного призыва в армию. Каждый пикет должен был состоять из двух-трех человек. Однако власти ни один из пикетов не согласовали под разными предложениями. В частности, пикеты из двух человек возле метро, по мнению администрации, мешают проезду. В то время как перед выборами в Госдуму партия «Единая Россия» постоянно ставила пикеты возле Гостиного Двора из 10—15 человек. Было отмечено также, что пикет возле Казанского собора также будет мешать проезду верующих, хотя около собора достаточно большая пешеходная зона длиной около 100 метров. Все остальные пикеты были запрещены под предлогом, что они находятся недалеко от пешеходных переходов. «Проведение пикетов в указанных местах может отвлечь внимание водителей и пешеходов, что повлечет за собой создание аварийных ситуаций», — указывалось в письме городской администрации¹.

22 января один из организаторов «Марша несогласных» в Калининграде, С. Помедис, получил от мэрии города отказ на свое уведомление о проведении акции, запланированной на 27 января. Официальная причина отказа: «27.01.2008 в городе коалиция «Другая Россия» планирует провести шествие и митинг, совпадающие с маршрутом шествия, местом проведения и временем митинга, указанного в вашем уведомлении». «Во избежание конфликтных ситуаций между участниками» мэрия решила отказать организаторам. Таким образом, администрация отказала в проведении «Марша несогласных» по причине проведения того же самого «Марша несогласных»².

На 8 июня в Санкт-Петербурге была запланирована акция «Гринписа». Кроме того, добровольцы «Гринписа» хотели в тот же день в Александровском парке организовать информационную палатку с целью информирования граждан о планах властей по строительству мусоросжигательных заводов, а также сбора подписей в рамках общероссийской акции за безопасное обращение с отходами. Уведомление о мероприятии было подано в администрацию Петроградского района. Однако чиновники отказали и порекомендовали провести акцию с информационной палаткой после 10 июня, объяснив свое решение «проведением общественно-политических и культурно-массовых

¹ Власти запрещают студентам проводить пикеты против незаконного призыва // Молодежное «Яблоко». 2008. 23 янв. URL: <http://www.youthyabloko.ru/modules/news/article.php?storyid=738>.

² Сашина О. Марш в параллельной реальности: Мэрия Калининграда отказалась согласовать «Марш несогласных» по причине «Марша несогласных» // Каспаров.ру. 2008. 23 янв. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4796EAE6DD64F>.

мероприятий в рамках Международного экономического форума». Предложение перенести палатку в любое другое место администрацию также не устроило¹.

23 ноября в Ростове-на-Дону должен был состояться пикет, однако на уведомление городская администрация написала, что пикет не может быть согласован, так как «по информации правоохранительных органов, на территории ЮФО, и в частности Ростовской области, существует опасность проведения терактов». Активисты направили возражения на отказ в мэрию. После этого организатор пикета Э. Николаев по телефону был приглашен на беседу в УВД, куда он не пошел, попросив направить ему официальную повестку. В то же время движение «Наши» в течение 12 дней проводили ежедневные пикеты на площади у представительства президента².

Нарушение установленных сроков

Настаивая на неукоснительном соблюдении организаторами требований к срокам подачи уведомления, сами представители власти зачастую нарушают сроки, установленные законом на направление гражданам обоснованного предложения об изменении места и/или времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении несоответствий Закону № 54-ФЗ. В результате подобное «несогласование» с опозданием не дает возможности организаторам представить возражения, обратиться с жалобой в суд и оповестить участников о переносе места акции. В таких случаях организатор также может не успеть оповестить об отмене мероприятия его потенциальных участников. В результате медлительность и ошибки администрации приводят к росту недоверия к самой уведомительной процедуре, вынуждают граждан руководствоваться иными сценариями, лишают организаторов возможности своевременно запустить механизм обжалования.

В соответствии с Законом обязанностью уполномоченного органа является своевременное донесение до сведения организаторов обоснованных предложений об изменении условий проведения публичного мероприятия. Исходя из этого положения Закона, а также из общего принципа первичности права на свободу собраний по сравнению с его ограничениями, органы власти должны быть заинтересованы в сообщении организаторам всей информации необходимой для реализации их права на свободу собраний. Затягивая с ответами или не сообщая о наличии возражений, власти делают практически бесполезной какую-либо предварительную реакцию организаторов и, таким образом, исключают возможность согласования публичного мероприятия или достижения иной формы компромисса.

Запреты на проведение публичных мероприятий

Прямые запреты встречаются все реже, однако на смену словам «запрещено» или «в проведении митинга отказано» приходит формулировка «митинг не может быть согласован». При этом, если власти не предлагают организаторам изменить время или место проведения мероприятия, речь фактически идет о запрете.

¹ Бюттнер К. Власти на время проведения экономического форума в Петербурге приостановили действие Конституции // Собкорр.ру 2008. 7 июня. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/2/484A906402BAВ.html>.

² Кузнецова А. «Особый объект» // Каспаров.ру. 2008. 25 нояб. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=492BEC4D1B84D>.

5 февраля в Москве на Калужской площади возле здания МВД состоялся пикет протеста в связи с избиением в РУВД Коминтерновского района Воронежа председателя стачкома Воронежского экскаваторного завода В. Швырева, вследствие которого Швырев скончался в больнице. В акции участвовали активисты Революционной рабочей партии (РРП), Союза коммунистической молодежи (СКМ) и Союза рабочих Москвы. Администрация «не согласовала» проведение пикета. Однако организаторам об этом стало известно только поздно вечером накануне, и они не успели оповестить участников о фактическом запрете. Поэтому было принято решение провести пикет как серию одиночных пикетов (для их проведения не нужно подавать уведомление). Однако в нарушение закона участники одиночных пикетов (С. Довгаль (СКМ) и Г. Дмитриева (РРП)) были задержаны. По-видимому это связано с тем, что в то же самое время в здании МВД проходило заседание коллегии МВД, на котором ожидалось присутствие президента¹.

21 апреля в Москве была подана заявка на проведение народного схода на Калужской площади. Ответа от префектуры не последовало, что по закону означает одобрение. Тем не менее к 18.00 вся Калужская площадь была плотно оцеплена ОМОНОм, сотрудниками ФСБ, РУБОП, МВД. Прямо на Калужской площади сотрудники МВД привезли организатору акции Дмитрию Феоктистову ксерокопию письма из префектуры, в котором было сказано, что «невозможно провести акцию, так как в это время проходят приготовления к православному празднику»².

31 мая в Хабаровске местное отделение партии «Патриоты России» планировало провести митинг против политики мэра Хабаровска, о чем 16 мая было подано уведомление. 21 мая заявителям акции поступило письмо из администрации города, в котором заместитель мэра В. Безлепкин категорически запретил вообще проводить митинг. Свое решение чиновник мотивировал тем, что аналогичное мероприятие, состоявшееся 19 мая, было проведено в оскорбительной форме по отношению к руководству, сотрудникам администрации, сопровождалось хулиганскими выходками, унижающими честь и достоинство граждан, и носило противоправный характер. На митинге 19 мая ни уполномоченный представитель администрации города, ни сотрудники милиции никаких замечаний организаторам публичного мероприятия не делали, митинг не приостанавливали и не остановили. Во время проведения публичного мероприятия и после него не было составлено ни одного протокола о совершении административного правонарушения³.

Запреты мероприятий с неудобной тематикой

Одной из наиболее очевидных причин безапелляционного отказа в согласовании является несоответствие заявляемой тематики акции ожиданиям, интересам или представлениям представителей органов власти о нравственности или государственном интересе.

¹ Задержания на одиночных пикетах скорби и рабочей солидарности // Институт «Коллективное действие». 2008. 5 февр. URL: <http://www.ikd.ru/node/5148>.

² Акция «Позор ментам» // Блог «Марш несогласных» в Живом журнале. 2008. 25 апр. URL: http://community.livejournal.com/namarsh_ru/1906984.html.

³ Микитик С. Сила есть... Мэрия Хабаровска запретила проведение митинга // Объединенный гражданский фронт. 2008. 22 мая. URL: <http://www.rufront.ru/materials/48354BE7307FF.html>.

Типичным примером подобной практики является систематические запреты властей Москвы публичных мероприятий, открыто заявляющих о проблемах сексуальных меньшинств. Запретам подвергаются не только ежегодные попытки провести так называемый гей-парад, но и иные акции, заявляющие о проблемах ЛГБТ-сообщества.

12 декабря в Барнауле должен был состояться пикет в защиту российской Конституции. Однако акция была запрещена на том основании, что она будет способствовать разжиганию социальной розни и угрожает государству. В ходе публичного мероприятия планировалось развернуть транспаранты следующего содержания: «Конституции — да! Свободе — да!», «Мы вас научим Конституцию любить!», «Конституция — все, остальное — ничто!»¹.

2 февраля в Ижевске около Дома правительства Удмуртии должен был состояться митинг с требованием отставки президента республики Волкова, однако городская администрация потребовала изменить место проведения массового митинга, информирование о котором горожан шло уже больше недели. В поданной в ижевскую «мэрию» заявке на проведение митинга в качестве его целей, кроме социальных требований, фигурирует пункт об отставке президента Удмуртии А. Волкова. В итоге власти «не согласовывали» митинг под предлогом превышения предельной заполняемости территории².

3 мая в Москве сотрудники милиции задержали около 20 человек, участников «Конопляных гуляний» — акции за легализацию легких наркотиков. Сотрудники правоохранительных органов заставили всех журналистов и очевидцев, производивших съемку в момент задержания, удалить материалы. Ранее в Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков дали понять, что «Конопляные гуляния» будут пресечены. «Подобные акции — это грубейшее нарушение общественного порядка и хулиганство, — заявил глава департамента межведомственной и информационной деятельности ФСКН А. Михайлов. — Это весеннее обострение, на которое должны отреагировать органы внутренних дел и психиатры»³.

Запреты, со ссылкой на «нецелесообразность» мероприятия

Закон № 54-ФЗ не наделяет орган, принимающий уведомление о проведении публичного мероприятия, оценивать его целесообразность, а также отказывать в праве на свободу собраний по мотивам, не предусмотренным Законом.

7 марта в Санкт-Петербурге должно было пройти масленичное мероприятие с театрализованной постановкой, обыгрывающее ситуацию закрытия Европейского университета в Санкт-Петербурге. Организаторы получили ответ за подписью заместителя главы администрации Центрального района, в котором было сказано, что подведомственная ей инстанция, рассмотрев обращение «о возможности проведения 7 марта... сообщает, что считает нецелесообразным проведение данного мероприятия»⁴.

¹ День Конституции — экстремистский праздник? // Институт «Коллективное действие». 2007. 12 дек. URL: <http://www.ikd.ru/node/4669>.

² Калачева А. В Ижевске пытаются запретить митинг СКС // Там же. 2008. 31 янв. URL: <http://www.ikd.ru/node/5081>.

³ Маслова Е., Сашина О. В Москве задержали около 20 участников Конопляных гуляний // Собкор.ру 2008. 3 мая. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/2/481C4795EE9BC.html>.

⁴ Донсков Н. Власти препятствуют проведению акций в защиту Европейского университета // Портал «Права человека в России». 2008. 7 марта. URL: <http://www.hro1.org/node/1453>.

Проведение публичных мероприятий

Ограничение численности¹

Закон № 54-ФЗ предусматривает указание в уведомлении предполагаемого количества участников публичного мероприятия (пп. 7 п. 3 ст. 7 Закона № 54-ФЗ). Следуя логике этой нормы, определение организатором количества является предварительным и оценочным. Единственное ограничение численности, которое предусмотрено законом, напрямую связывается с нормой предельной заполняемости территории.

В соответствии со ст. 14 Закона № 54-ФЗ представитель органа внутренних дел вправе потребовать ограничение допуска участников или самостоятельно его прекратить. Таким образом, ограничение количества участников возможно только при превышении нормы предельной заполняемости, которая устанавливается органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления и доводится до сведения организатора. В иных случаях регулировать численность участников публичного мероприятия орган власти не вправе.

В ходе мониторинга отмечены случаи привлечения к административной ответственности организаторов публичных мероприятий на основании «превышения численности участников, указанной в уведомлении».

4 апреля в Москве на Славянской площади собралось 300—400 участников акции, которая была заранее согласована с властями. Пропустив за ограждение 200 человек, сотрудники правоохранительных органов объявили, что прекращают доступ людей к месту проведения пикета, ссылаясь на то, что такая численность участников акции заявлена в уведомлении организаторов. При этом большая часть пространства площади, огороженного для проведения пикета, оставалась пустой. В итоге молодые люди вышли за пределы заграждения, сконцентрировались напротив Славянской площади и попытались перекрыть Лубянский проезд, протестуя против действий милиции. ОМОН и милиция вытеснили протестующих в сторону Лубянского проезда и задержали еще несколько человек².

Вечером 5 апреля в Москве в Новодевичьем сквере состоялся пикет в поддержку Марины Литвиненко, вдовы покойного экс-офицера ФСБ Александра Литвиненко, отравленного радиоактивным полонием. К началу акции Новодевичий сквер оказался полностью оцеплен милицией, а на прилегающей к нему Большой Бронной улице остановлено автомобильное движение. На ней разместились два автобуса с сотрудниками милиции и ОМОНа. Случайные прохожие были лишены возможности принять участие в пикете — милиция не пропускала их под предлогом превышения численности участников. В уведомлении на пикет было указано количество участников — 40 человек³.

15 апреля в Москве у здания «Ростехнадзора» состоялась акция протеста против продления сроков эксплуатации старых атомных реакторов. Префектура Центрального

¹ Случаи ограничения численности на стадии уведомительных процедур описаны в разделе «Требования об изменении численности участников акции».

² Милиция разогнала акцию против милицейского произвола // Центр «Демос». 2008. 11 апр. URL: <http://www.demos-center.ru/news/22394.html>.

³ Москва: пикет в поддержку требований Марины Литвиненко // Там же 7 апр. URL: <http://www.demos-center.ru/news/22320.html>.

административного округа первоначально пыталась запретить проведение этой акции, однако при повторной попытке подать уведомление поставила условие — не более трех участников¹.

Претензии к лозунгам и символике

Ни одно из положений Закона № 54-ФЗ не говорит о том, что власти как-либо вправе контролировать содержание лозунгов либо символику, используемую на акции. Исключением является символика, сходная с нацистской, лозунги, содержащие призывы к насильственному изменению конституционного строя, разжигающие национальную, религиозную или иную ненависть или вражду, либо символика организаций, признанных экстремистскими решением суда. Однако ответственность за эти правонарушения и порядок привлечения к ней установлен отдельно КоАП или УК и регулируется ими. В то же время, никакой предварительной цензуры символики или содержания лозунгов законодательство не предусматривает.

Тем не менее в предвыборный период значительно увеличилось число случаев преследования за «неудобные» лозунги, изъятие символики и литературы оппозиционных сил.

24 января в Воронеже в связи с приездом первого вице-премьера Д. Медведева в Воронеж лозунги на пикете в защиту социальных прав ветеранов труда и против роста цен на продукты и услуги ЖКХ были изменены.

Вскоре после начала акции к месту ее проведения прибыли высокопоставленные сотрудники милиции во главе с полковником Г. Филоновым, которого в Воронеже прозвали «ловцом пенсионерок». Он потребовал убрать лозунги «Путин украл выборы!», «Президентские выборы — медвежий фарс» и «Путинский план залез к нам в карман», в противном случае обещая разогнать пикет как «несанкционированный». Под натиском милиции пикетчики заменили упомянутые лозунги на антигубернаторские. Но лозунг «Кулакова в отставку за отмену льгот ветеранам!» сотрудникам милиции так же не понравился².

14 февраля в Барнауле должен был состояться митинг в защиту социальных и избирательных прав граждан. Региональному отделению «Яблока» запретили его проведение. Местные власти обвинили организаторов в экстремистском содержании лозунгов. В уведомлении чиновники информировались о том, что при проведении митинга будут использованы плакаты со следующими основными лозунгами: «Верните выборы народу!», «Позор лживой политике «Единой России!»», «Защитим свой дом и двор!», «Минимальная зарплата 100 рублей в час!», «Достойная пенсия — 7000 рублей!», «Нет уплотнительной застройке!», «ЖКХ: Защищай свои права!», «Нет росту тарифов в ЖКХ!», «Оставьте права выбирать!», «Позор лживой социальной политике властей!», «Ценам — достойную зарплату и пенсию!». Именно эти лозунги чиновники признали «экстремистскими»³.

¹ Акция протеста экологов у здания «Ростехнадзора» закончилась задержаниями // Институт «Коллективное действие». 2008. 15 апр. URL: <http://www.ikd.ru/node/5897>.

² Правка сценария. Из-за приезда Дмитрия Медведева в Воронеж ветераны труда изменили содержание пикета // Каспаров.ру 2008. 24 янв. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4798AEE4F0873>.

³ Микитик С. Алтайскому «Яблоку» чиновники запретили проведение митинга, заявив об экстремизме его лозунгов // Собкор.ру. 2008. 11 февр. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/2/47B0402AC42BB.html>.

27 марта в Москве на пикете представитель управы Тверского района Москвы заставил участников пикета против политики властей на Северном Кавказе, проходившем на Пушкинской площади, убрать лозунги, не относящиеся, по его мнению, к ситуации в Чечне. Спустя несколько минут после его начала на пикете появился представитель префектуры ЦАО Москвы. Он предъявил организаторам мероприятия письмо из префектуры, в котором было написано, что данный пикет должен быть посвящен положению в Чечне и потребовал убрать плакат «Руки прочь от Льва Пономарева!», как не соответствующий заявленной теме. Под угрозой задержания, подошедший наряд милиции из шести человек заставил активиста СПС убрать плакат. Чиновник также потребовал от пикетчиков прекратить раздачу прохожим бюллетеня «Марш за добровольную армию», в котором было приглашение прийти на акцию¹.

4 апреля в Москве на Славянской площади прошла заранее согласованная с властями акция, участники которой держали баннер «Нет ментовскому беспределу!» и скандировали лозунги «Долой полицейское государство!», «Остановим милицкий беспредел!» и др. Примерно через полчаса после начала акции представители правоохранительных органов сочли, что текст баннера является оскорбительным для милиции. Сотрудники ОМОНа стали выдирать баннер, который с другого конца удерживали участники акции. После пятиминутного противостояния омоновцам удалось его отобрать. Всего, по данным ГУВД, было задержано 14 человек, включая наблюдателя от Legal Team Д. Макарова².

17 мая в Рязани Общественный комитет в защиту Рязанского кремля, Ассоциация творческих учителей России и др. общественные организации Рязани уведомили городскую администрацию о проведении очередного пикета в защиту Кремля. Никаких ограничений со стороны администрации организаторы пикета не получили. Однако в 12 часов к пикетчикам подошел участковый милиционер П. Синюшин. Он сказал, что плакаты «Без культуры нет будущего», «Иноземный Павел не может понять славы земли рязанской», «Павел хочет отсечь древний центр от города», «Кремль — крепость, а крепость защищается до конца», «Нет церковным прихвостням Кремля!» затрагивают честь, достоинство и деловую репутацию и нарушают закон. В связи с этим ответственному за пикет было предложено прийти в понедельник в РОВД Советского района и дать объяснения по состоявшимся нарушениям³.

«Предотвращение» публичных мероприятий

Одна из успешных тактик противодействия проведению публичных мероприятий со стороны представителей власти состоит в том, чтобы воспрепятствовать активистам добраться до места проведения акции. В данном разделе рассматриваются случаи, когда подобное предотвращение происходит непосредственно перед акцией и имеет целью не допустить к месту акции конкретных организаторов или активистов. Чаще всего такие «превентивные меры» касаются организаторов акций, чьи фамилии и домашние адреса указаны в уведомлениях.

¹ Ферапошкин В. На антивоенном пикете в Москве власти запретили держать лозунги, не относящиеся к Кавказу // Кавказский узел. 2008. 28 марта. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/newstext/news/id/1210699.html>.

² Милиция разогнала акцию против милицкого произвола // Центр «Демос». 2008. 11 апр. URL: <http://www.demos-center.ru/news/22394.html>.

³ Региональный доклад. Рязанская область.

В течение рассматриваемого периода были также отмечены случаи физического блокирования милицией площадок, на которых планировалось проведение публичных мероприятий.

Чаще всего такого рода меры применялись в отношении «несогласованных» мероприятий. Однако «несогласование» мероприятия само по себе не может служить основанием для силового ограничения права граждан на свободу собраний, а является исключительно административным нарушением со стороны организаторов мероприятия¹.

23 января в Пензе в день приезда в город президента В. Путина и его преемника Д. Медведева с утра происходили массовые задержания активистов «Обороны» и «Яблока». Задержанные провели несколько часов в отделениях милиции без всякого объяснения. Самолет президента приземлился в аэропорту Пензы в два часа дня. Но уже в десять утра были схвачены и доставлены в милицию активисты молодежного движения «Оборона» и партии «Яблоко» Д. Зубов, М. Кочмарев и А. Павлуткин. Под «домашним» арестом оказались и пензенские активисты Союза коммунистической молодежи. Комсомольцам было предписано находиться безотлучно в их учебных заведениях под присмотром руководства. Лидер пензенской «Обороны» Н. Зуев также остался на свободе условно — милиционеры обязали его находиться на работе до девяти часов вечера. Следует отметить, что никаких акций пензенская оппозиция к приезду Путина не планировала².

26 января в Калининграде был задержан один из организаторов «Марша несогласных» С. Помедис. В этот же день были задержаны еще двое активистов «Другой России», М. Костяев и А. Сафонов. Калининградское отделение «Другой России» связывает задержания сторонников оппозиции с тем, что 27 января представители коалиции планировали проведение в Калининграде протестной акции «несогласных»³.

Объектами целой кампании «превентивных мер» уже традиционно становятся потенциальные участники «маршей несогласных». Очередная серия таких акций со стороны сотрудников правоохранительных органов была отмечена в связи с подготовкой «Марша несогласных» 3 марта в Москве. В предыдущий выборный цикл серия превентивных задержаний прошла перед «Маршем несогласных», который прошел 24 ноября в Москве. Тогда были зафиксированы задержания активистов по крайней мере в девяти регионах России.

9 февраля в Ульяновске кандидату в президенты Г. Зюганову и молодежи КПРФ не удалось возложить цветы к памятнику Ленина напротив филармонии. Несмотря на то что организаторами было заблаговременно подано уведомление о проведении данной акции, перед памятником неожиданно за день до акции была установлена сцена. По словам организаторов акции «на пустой площади 15—20 молодых людей в одинаковых куртках через мощные колонки громко пели какие-то песни. Их охраняло примерно столько же милиционеров». Ульяновский министр региональной политики Виктор Корнев заявил, что «посещения кандидата в президенты регламентируются

¹ Подробнее об этом см. раздел «Прекращение мероприятий, проводимых без уведомления властей. Задержания участников».

² Превентивный беспредел: В связи с приездом Путина и Медведева в Пензе задержаны милицией активисты ряда оппозиционных партий и движений // Каспаров.ру. 2008. 23 янв. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=47975DD040E1E>.

³ Сашина О. Репрессии против «несогласных»: В Калининграде продолжают задержания активистов «Другой России» // Там же. 27 янв. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=479C99B8E84AF>.

и об этом должны ставиться в известность власти заранее. А у коммунистов области, по его словам, не было никаких документов». А на вопрос прессы, почему городские торжества были перенесены с января на февраль, ответил кратко: «На то были свои причины»¹.

3 марта в Кирове должен был состояться пикет активистов «Другой России». Чиновники объявили место проведения пикета «Опасной зоной». Акция «несогласных» должна была пройти на Театральной площади, расположенной около облзбиркома. Уведомление о проведении пикета было своевременно направлено в мэрию Кирова. Не получив никаких возражений, пикетчики пришли в назначенное время на площадь и увидели, что место проведения пикета занято машиной «Камаз» и оцеплено, а по углам расставлены знаки «Опасная зона». При этом ни в самой машине или около нее, никого, кроме правоохранительных органов, не было. К пикетирующим подошел представитель администрации и сказал, что пикет запрещен, потому что ведутся строительные работы, и что если они начнут пикет, то будут тут же задержаны и привлечены к административной ответственности².

10 марта в Москве на Манежной площади должна была начаться акция протеста студентов Академии им. Гнесина против выселения. Уведомление было подано заранее. Однако ко времени начала акции на Манежную площадь было стянуто большое количество милиции и ОМОНа. По словам студента Гнесинки, члена студактива И. Масличенко, в связи с фактическим блокированием Манежной площади, акцию было решено провести в ТЦ «Атриум»³.

В ходе мониторинга была отмечена уже вошедшая в обиход правоохранительных органов практика отслеживания перемещений активистов, находящихся в «списках экстремистов». Особенную активность органы правопорядка проявляют накануне крупных протестных мероприятий. Следует отметить, что эти списки являются закрытыми, высшее руководство МВД отрицает их существование, в то время как младший состав при задержании ссылается на то, что фамилия активиста значится в данном списке. При этом речь не идет о лицах, осужденных за совершение преступления экстремистского характера, никаких судебных решений о включении в данный перечень не существует⁴.

5 апреля в Санкт-Петербурге был задержан активист партии «Яблоко» А. Гудимов, который собирался пикетировать китайское консульство. Молодой человек намеревался провести одиночный пикет в защиту прав человека в Китае и в Тибете. Гудимов хотел развернуть плакат «Остановите убийства» и продемонстрировать стилизованные олимпийские кольца из колючей проволоки. Однако сотрудники правоохранительных органов задержали его еще на подходе к зданию консульства. Гудимов был доставлен во 2-й отдел милиции, откуда перевезен в 1-й отдел. После того как у отдела собралось около 30 активистов «Яблока» и НДС, активиста отпустили, вручив ему

¹ Титов С. Геннадий Зюганов отвоевал филармонию // Коммерсант. 2008. 11 фев. URL: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=851407&NodesID=2>.

² Измайлов И. Стой! Убьет! Кировские чиновники объявили место проведения «Пикета несогласных» опасной зоной // Объединенный гражданский фронт. 2008. 4 марта. URL: <http://www.rufront.ru/materials/47CD03609D41B.html>.

³ Верчинова Л., Шашина О. Акция студентов Гнесинки против выселения прошла в ТЦ «Атриум» // Собкор.ру. 2008. 10 марта. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/8/47D52B97B1B2E.html>.

⁴ Доклад о нарушениях прав человека в связи с проведением саммита «Большой восьмерки» в Санкт-Петербурге в июле 2006 года // URL: <http://alert.hro.org/actions/legalteam/report>.

постановление об административном правонарушении, в котором сказано, что тот якобы нецензурно выразался в общественном месте и махал руками¹.

В середине мая по всей России проходила акция «Марш пустых канистр по убитым дорогам». В Орле на уведомление о проведении акции мэром города Орла А. Касьянов дал ответ о том, что данное мероприятие якобы необходимо согласовывать за месяц с милицией. Акция была назначена на 10 часов утра, но уже в 9.20 машина организатора акции была заблокирована вневедомственной охраной. По утверждению прапорщика Вадима Плынского в магазине сработала тревожная кнопка, кроме того, в милицию поступило сообщение, что кто-то где-то рядом помочился на стену... После длительных препирательств организатор смог добраться к месту сбора, но здесь собравшиеся автомобилисты оказались заблокированными милиционерами под руководством начальника ОВД по Советскому району В. Косарева и тремя экипажами моторизованной бригады ГИБДД под командованием замначальника взвода ДПС Ю. Матвеева. Милиционеры запугивали участников марша составлением протоколов об административных правонарушениях, но не могли пояснить, о каких правонарушениях идет речь. В конце концов, машины были разблокированы, но тут же остановлены ГИБДД, у всех начали проверять документы, сверять номера двигателей².

9 сентября в Барнауле во время проведения акции в защиту политзаключенных на площади Советов были поставлены уборочные автомобили якобы с целью ликвидации последствий коммунального ЧП. Признаков коммунальной аварии в обозримом пространстве не было, и из машин никто не вышел. Автомобили, загораживающие место действия со стороны проспекта Ленина, стояли некоторое время с включенными двигателями, а затем заглушили моторы, но продолжали стоять³.

Требования о подтверждении несовершения экстремистских действий

При вынесении предупреждения о недопустимости совершения экстремистских действий власти должны иметь достаточные основания предполагать, что планируется совершение такого рода действий. Поскольку современная правоприменительная практика показывает, что понятие «экстремизм» может применяться по отношению к любой критике действующей власти. Часто такие предупреждения получали представители не только оппозиционных политических движений, но и многие организаторы публичных мероприятий, в ходе которых планировалось выражение позиции отличной от официальной.

Инициативная группа слушателей Европейского университета уведомила администрацию Центрального района Санкт-Петербурга о проведении митинга 15 марта в Санкт-Петербурге. Спустя несколько дней они получили письмо, подписанное председателем комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности правительства Санкт-Петербурга, которое содержит также отсылки к Федеральному закону «О противодействии экстремистской деятельности». Инициаторов акций в защиту

¹ Бюттнер К., Сашина О. Один в поле воин: В Санкт-Петербурге задержан активист партии «Яблоко» при попытке провести одиночный пикет у китайского консульства // Каспаров.ру. 2008. 5 апр. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=47F7A34816725>.

² Колесникова П. Власть зря боялась — даже форма не помялась / Орловский меридиан. 2008. 28 мая. № 22 (478).

³ Качурина А. На главной площади Барнаула прошел пикет в защиту российских политзаключенных // Банкфакс. 2008. 2 окт. URL: <http://www.bankfax.ru/page.php?pg=54992>.

Европейского университета предупреждают о недопустимости в ходе возможных массовых акций «действий либо высказываний, направленных на разжигание социальной, расовой, национальной или религиозной розни»¹.

В начале мая в Москве активистам «Другой России» наносили визиты сотрудники УБОП с требованием подписать обязательство о несовершении 6 мая экстремистских и противоправных действий. Члена НБП А. Юрчука вечером 4 мая накануне «Марша несогласных» увезли из дома и доставили в ИВС г. Серпухова².

Прекращение публичных мероприятий

Правоохранительные органы чаще всего игнорируют ст. 16 и 17 Закона № 54-ФЗ. Вместо предложения устранить нарушение закона следуют задержания участников или прекращение мероприятия, также сопровождающееся задержанием участников.

Отдельного внимания заслуживает обоснованность решения о прекращении мероприятия. Часто используемые формулы «попытка организации массовых беспорядков» и «проявления экстремизма» должны иметь под собой реальное обоснование, в противном случае они являются как минимум клеветой и воспрепятствованием реализации права на свободу собраний со стороны должностного лица на основании ложных обвинений.

Кроме того, прекращая несогласованное мероприятие, представители власти должны учитывать, что большую часть ответственности согласно закону, должны нести организаторы публичного мероприятия, а не его участники. На практике правоохранительные органы склонны привлекать к ответственности не организаторов мероприятия, а в массовом или наоборот совершенно случайном порядке задерживать рядовых участников.

Также следует отметить, что попытка проведения публичного мероприятия вопреки отказу в согласовании со стороны властей (по любой причине) не является автоматически законным поводом для насильственного прекращения мероприятия. Сталкиваясь с конфликтом между активистами и муниципальными властями правоохранительные органы почти никогда не ищут компромиссного выхода, который бы позволил гражданам реализовать свое право на свободу собраний (например, в форме не требующей согласования, такой как *сход*) и одновременно не допустить нарушения Закона № 54-ФЗ.

10 ноября в Барнауле у проходной Алтайского моторного завода милицией были задержаны семеро активистов. Они раздавали идущим на смену рабочим листовки. После задержания левых активистов отвезли в РОВД Ленинского района, где продержали около 3,5 часов. Были составлены протоколы об «участии в несанкционированном мероприятии» и об изъятии оставшихся листовок³.

21 ноября в Москве во время одиночного пикета против изменения Конституции у здания Государственной думы был задержан активист В. Ионов. Он пришел на

¹ Власти запретили митинг студентов ЕУ // Фонтанка.ру 2008. 7 марта. URL: <http://www.fontanka.ru/2008/03/07/092>.

² Главу мурманского ОГФ хотели заставить не участвовать в майских праздниках // Собкор.ру 2008. 5 мая. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/2/481F5FF64633C.html>.

³ В Барнауле левых активистов задержали за листовку против сокращений // Article20.org 2008. 12 нояб. URL: <http://article20.org/node/176>.

одиночный пикет к 12 часам со своим плакатом. Как только он сменил своего предшественника на пикете и развернул плакат, к нему подошли сотрудники милиции и попросили проехать с ними в ОВД «Тверское». Буквально через 10 минут ИONOва отпустили, сказав, чтобы он стоял со своим плакатом «где-нибудь в другом месте»¹.

Прекращение мероприятий, проводимых с уведомлением властей,
при отсутствии возражений во время процедуры согласования.
Задержания участников

Согласно ст. 18 Закона № 54-ФЗ организатор публичного мероприятия, должностные лица и другие граждане не вправе препятствовать участникам публичного мероприятия в выражении мнений способом, не нарушающим общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия. Таким образом, если во время проведения публичного мероприятия по вине его участников произошло нарушение правопорядка, не влекущее угрозы для жизни и здоровья людей, уполномоченный представитель органа исполнительной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления в соответствии со ст. 15 Закона вправе потребовать от организатора самостоятельно или совместно с уполномоченным представителем органа внутренних дел устранить данное нарушение. В случае невыполнения требования об устранении нарушения, уполномоченный представитель органа власти вправе приостановить публичное мероприятие на время, установленное им для устранения нарушения. При этом акция по согласованию между ее организатором и соответствующим уполномоченным представителем может быть продолжена.

Прекращение публичных мероприятий должно проходить строго в соответствие со ст. 16 и 17 Закона № 54-ФЗ и с учетом исчерпывающего перечня оснований для прекращения публичного мероприятия.

Несмотря на то что порядок прекращения публичного мероприятия четко прописан в законе, он практически никогда не соблюдается. При этом сотрудники милиции действуют, руководствуясь собственными соображениями или полученными приказами, а не совместно с уполномоченным от органа публичной власти и организатором согласно описанной в законе процедуре. В результате нередко имеют место случаи необоснованного прекращения публичных акций, часто сопровождающиеся превышением должностных полномочий со стороны сотрудников милиции.

3 декабря в Санкт-Петербурге был разогнан пикет, посвященный итогам выборов в Государственную думу. 29 ноября организаторы подали уведомление в мэрию на проведение пикета возле горизбиркома. 30 ноября они получили отказ в согласовании места проведения мероприятия. Им было рекомендовано собраться на Пионерской площади. Однако в день проведения акции организаторам неожиданно сообщили, что и на Пионерской площади провести пикет им не разрешат. В результате около сорока человек с черными ленточками пришли на Пионерскую площадь для того, чтобы отметить «День траура по политическим свободам». После того как участники попытались поднять черные флаги с серпом и молотом, на площади появилось около сорока бойцов ОМОНа, которые принялись задерживать активистов и отбирать флаги. В итоге в 38-й отдел милиции было доставлено 11 человек. Кроме того, при выходе из

¹ Активист ОГФ задержан на одиночном пикете // Там же. 25 нояб. URL: <http://article20.org/node/180>.

метро «Пушкинская» по дороге к месту проведения акции было задержано три активиста «Обороны»¹.

12 января в Санкт-Петербурге жители Малой Охты, а также поддерживающие их представители других групп противников уплотнительной застройки, Движения гражданских инициатив (ДГИ) и РОО «Охтинская дуга» провели митинг против строительства небоскреба ОАО «Газпром» в Красногвардейском районе. На митинге собралось около 200 человек. Несмотря на то что уведомление о митинге было подано в установленном законом порядке, на месте его проведения было сконцентрировано большое число милиционеров и омовцев. Опасаясь задержаний, организаторы решили не разворачивать плакаты и флаги. Сначала милиция не вмешивалась в происходящее. Митинг длился около полутора часов. После этого милиционеры все же решили вмешаться. Они пытались задержать организаторов и выступающих, митингующие их отбивали. Были задержаны два активиста².

26 апреля в Кургане после пикета в память о годовщине трагедии на Чернобыльской АЭС был задержан руководитель курганского отделения ОГФ Г. Исакаев. Сотрудники милиции в начале пикета заявили, что у организаторов «нет разрешения» на проведение акции протеста. В ответ на это милиционерам было предъявлено уведомление об акции с отметкой о принятии администрацией города. Несмотря на это, сотрудники милиции изъяли плакаты. Дело было направлено в суд по ст. 20.2 КоАП РФ («Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»)³.

3 мая на следующий день после выборов были намечены «марши несогласных» в нескольких городах России. В Москве власти отказались согласовывать марш, однако люди — около 300 человек — все же собрались у выхода из станции метро «Чистые пруды». Участники еще не успели развернуть транспаранты, когда их уже начали задерживать и затаскивать в автобусы. По словам очевидцев, площадь перед станцией метро была отцеплена и никого не пускали за периметр, милиционеров, омовцев и сотрудников в штатском было гораздо больше, чем протестующих⁴.

Несоблюдение установленного порядка прекращения публичного мероприятия является одной из наиболее острых проблем в сфере свободы собраний. Проблема возникает в связи с тем, что положения законодательства, в частности Закона № 54-ФЗ и КоАП, не нашли должного отражения во внутренних актах системы МВД, не разъясняются при подготовке кадрового состава. При этом данное нарушение является одним из грубейших, поскольку часто влечет за собой незаконное и необоснованное ограничение свободы и личной неприкосновенности. В большинстве случаев выполнение требований закона, а также составление в случае необходимости протокола об административном правонарушении на месте его совершения, позволило бы избежать негативных последствий. Грамотная подготовка сотрудников отделов внутренних

¹ Рекомендовано, но запрещено // Каспаров.ру 2007. 3 дек. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4754409060799>.

² Митинг против строительства Газпром-сити пытались разогнать // Институт «Коллективное действие». 2008. 12 янв. URL: <http://www.ikd.ru/node/4889>.

³ Банцевич А. Главу курганского отделения ОГФ обвинили в нарушении правил пикетирования // Собкор.ру 2008. 26 апр. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/2/48130331BCB5C.html>.

⁴ Москва: милиция ловит «несогласных» // Институт «Коллективное действие». 2008. 3 марта. URL: <http://www.ikd.ru/node/5452/>

дел, работающих с публичными мероприятиями, позволила бы в значительной мере сократить количество грубейших нарушений закона и прав человека.

6 мая в Москве по пути к заявленному месту проведения отмененного «Марша несогласных» был задержан корреспондент «Известий» А. Вайнштейн. Он получил шесть суток административного ареста. Согласно показаниям участкового уполномоченного Федоркина, который участвовал в задержании Вайнштейна, журналист вместе с группой молодых людей нарушал общественный порядок, нецензурно выражался и мешал прохождению граждан. В свою очередь подсудимый заявил, что он приехал в район станции метро «Чистые пруды», чтобы сделать фотографии «Марша несогласных». В тот же день другой журналист М. Поляков также получил шесть суток ареста¹.

Прекращение мероприятий, не требующих уведомления властей

Собрания

Одним из ключевых нарушений стало препятствование в проведении собраний, посвященных избирательной тематике.

9 февраля в Ульяновске местное руководство попыталось помешать встречам кандидата в президенты России Г. Зюганова с избирателями. Организаторы заблаговременно подали заявки на проведение встречи в ДК «1 Мая» и в здании филармонии. Однако за день до мероприятия встречу в ДК «запретили» пожарные, а в помещении филармонии власти предложили ограничить встречу 40 минутами². 20 февраля директор ДК, где был арендован зал для проведения встречи с избирателями кандидата в депутаты областного законодательного собрания А. Брагина и прибывшего его поддержать М. Касьянова, отказал в проведении данного мероприятия, сославшись на вышедшую из строя электропроводку³.

В ночь на 31 августа сотрудники красноярского СОБРа ворвались в клуб «Хантер», где в это время проводилось традиционное субботнее мероприятие для геев и лесбиянок. Посетителям досталась доля пинков, раны от осколков стекла и множество оскорблений. Грубо было нарушено право на частную жизнь, право не подвергаться жестокому и/или унижающему человеческое достоинство обращению, право на свободу от пыток. Множество признаков указывает на дискриминацию по признаку сексуальной ориентации⁴.

Одиночные пикеты

28 ноября в Москве на активиста ОГФ С. Едигерова, который проводил одиночный пикет в поддержку арестованного 24 ноября во время «Марша несогласных» Г. Каспарова, напали сами сотрудники милиции. По словам Едигерова, его пытались

¹ Малыш О. Банцевич А. Освещавший «Марш несогласных» журналист осужден на 6 суток // Собкорр. ру. 2008. 7 мая. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/5/48217A15677FA.html>.

² Титов С. Геннадий Зюганов отвоевал филармонию // Коммерсант. 2008. 11 февр. URL: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=851407&NodesID=2>.

³ Касьянова и Зюганова встретили в Ульяновске как сумели // Радио Свобода. 2008. 20 февр. URL: <http://www.svobodanews.ru/Article/2008/02/20/20080220203510130.html>.

⁴ Красноярский СОБР устроил облаву на посетителей гей-клуба // Article20. 2008. 7 сент. URL: <http://article20.org/node/97>.

заманить в здание ГУВД, однако он отказался. После чего на него напали пять милиционеров. Они сломали флаг, порвали плакат и брюки. Однако он вернулся на место пикета. Позже к нему подошли и сообщили, что с ним хочет поговорить подполковник Коновалов и вновь пригласили в здание, но он снова отказался. После отказа его задержали¹.

2 декабря в Москве на Пушкинской площади в ходе проведения пикета задержан активист ОГФ А. Храмов. Он успел простоять у памятника Пушкину с плакатом «Свободные выборы» всего 30 секунд, после чего был доставлен в РОВД «Дмитровский»².

11 февраля в Белгороде доверенное лицо Г. Зюганова и кандидат в депутаты Белгородского городского совета по округу № 24 В. Орехов, несмотря на имеющуюся по статусу неприкосновенность, был задержан милиционерами и силой доставлен в 5-й отдел милиции после проведения одиночного пикета³.

13 марта в Москве состоялась серия одиночных пикетов в поддержку лидера петербургского отделения «Яблока» М. Резника. В итоге были задержано семеро человек. Вскоре они были отпущены без составления протокола о задержании⁴.

Иные формы, не требующие согласований

8 декабря в Москве милиция сорвала акцию экологов и велосипедистов, которые вместе с активистами движения «Критическая масса» собирались поддержать «всепланетную акцию в защиту климата», проехав по центру города на велосипедах. Участники акции собирались продемонстрировать, что автомобиль — главный враг климата Земли. Однако, оцепив место сбора участников, милиция не дала собраться велосипедистам. Приехавшим участникам милиционеры сообщили, что акция «не разрешена» властями, потому что уведомление о ее проведении не было подано в срок. В свою очередь инициаторы этой акции признают, что никакого уведомления они не подавали и даже не собирались подавать, так как считают, что уведомлять власти для езды по городу на велосипедах не требуется⁵.

26 января в Самаре должен был пройти спектакль по сказке «Теремок» и правозащитная дискуссия на тему «Политический эффект эстетического действия». Однако накануне вечером в Общественно-политический центр, где должна была состояться дискуссия, прибыли представители мэрии и опечатали помещение центра до понедельника 28 января⁶.

В ряде случаев необходимость проведения публичного мероприятия может возникнуть спонтанно и уведомление властей за десять дней не всегда является возможным.

¹ Нападение по приказу // Каспаров.ру. 2007. 28 нояб. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=474D0E84965B5>.

² Баннером по выборам // Там же. 2008. 2 дек. <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4752AC66AC56D>.

³ «Прессуют» кандидата // Белгородское региональное отделение КПРФ. 2008. 27 февр. URL: http://www.belkprf.ru/wiewnews.php?id_product=613&id_parent=92/

⁴ Банцевич А. Из отделения милиции отпущены активисты ОГФ Олег Максимов, Леонид Синицын и Владимир Мичурин // Собкор.ру 2008. 13 марта. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/3/47D94847C9100.html>.

⁵ Милиция не разрешила экологам устроить велопробег в честь Дня защиты климата // Институт «Коллективное действие». 2007. 8 дек. URL: <http://ikd.ru/node/4608>.

⁶ Власти Самары запретили акцию правозащитников // Портал «Права человека в России». 2008. 28 янв. URL: <http://hrol.org/node/991>.

Так, 25 марта в Санкт-Петербурге состоялось антифашистское шествие, посвященное памяти А. Крылова, убитого неонацистами девять дней назад. В шествии приняли участие более 150 человек. Несколько групп участников собрались с разных концов города и начали движение от площади Александра Невского по Невскому проспекту, скандируя: «Антифа!», «Но пасаран — они не пройдут!», «Мир цветной, а не коричневый», «Национализм на помойку!», «Сделаем нацизм историей!». Сотрудники милиции задержали двух участников шествия, участники рассредоточились, чтобы не быть задержанными, тогда милиция стала задерживать в этом районе всех подозрительных на их взгляд прохожих. В общей сложности было задержано 26 человек. Большинство задержанных были доставлены в 76-е отделение милиции, к полуночи отпустили лишь пятерых несовершеннолетних. Антифашистов обвинили в нарушении порядка организации шествия и оштрафовали. Большинство из них провели ночь в отделении¹.

11 февраля в Москве в кинотеатре «Художественный» состоялся показ фильма «Поцелуй не для прессы», сюжет которого основан на биографии В. Путина. В середине просмотра раздался свист и крики «Путин — палач Беслана!», «Путин — палач свободы!», «Свободу политзаключенным!». Нацболы вывесили на балконе растяжку «Путин — преступник!», заслонив при этом проектор, и бросили в зал листовки. Было задержано двое активистов. Я. Хубаевой мировой суд назначил наказание в виде штрафа, А. Никитин был приговорен к трем суткам административного ареста. На него заведено уголовное дело по «экстремистской статье»².

19 февраля в Москве во дворе одного из домов в Ореховском проезде состоялась встреча жителей с депутатом Мосгордумы С. Митрохиным. Несмотря на мирный характер сбора, были задержаны четыре человека, которых отправили в КПЗ ОВД «Зябликово», где они провели ночь. У присутствующих журналистов милиционеры пытались отбирать фото- и видеокамеры. У корреспондента института «Коллективное действие» человек в штатском отобрал блокнот. Позже блокнот был возвращен, но страницы с записями были вырваны³.

28 марта в Москве у станции метро «ВДНХ» был задержан активист ОГФ В. Ионов. По словам очевидцев, его задержали, когда он раздавал газеты с приглашением участвовать в «Марше за добровольную армию». Он был доставлен в ОВД «Останкино»⁴.

Применение силы во время прекращения мероприятий

Обеспечение правопорядка и общественной безопасности при проведении массовых мероприятий — одна из основных задач ОМОНа. При этом в соответствии с Типовым положением об отряде милиции особого назначения органов внутренних дел РФ, утвержденном Приказом МВД России от 19 марта 1997 г. № 162 «О дополнительных мерах по совершенствованию деятельности отрядов милиции особого назначения органов внутренних дел РФ», «деятельность ОМОН осуществляется в соответствии

¹ Задержаны участники антифашистской демонстрации в Санкт-Петербурге // Институт «Коллективное действие». 2008. 26 марта. URL: <http://www.ikd.ru/node/5669>.

² А. Семикин. Мутноглазая Фемида: Нацболку Яну Хубаеву отпустили, Андрею Никитину дали трое суток ареста // Каспаров.ру. 2008. 13 фев. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=47B321CD84A95>.

³ В Москве проходит митинг против точечной застройки. Есть избитые и задержанные // Институт «Коллективное действие». 2008. 19 фев. URL: <http://www.ikd.ru/node/5314>.

⁴ А. Банцевич. В Москве задержан активист ОГФ Владимир Ионов // Собкор.RU 2008. 29 марта. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/2/47EE0C0157763.html>.

с принципами законности, гуманизма, уважения прав человека, гласности, невмешательства в политическую деятельность» (п. 1.3). Несмотря на это, в 2008 году еще имели место случаи, когда отряды ОМОН явились источником избыточного применения силы и незаконных задержаний. Однако в период избирательной кампании по выборам президента не отмечено применение ОМОНОм спецсредств или избияния участников мирных акций, как это было во время кампании по выборам в Госдуму.

14 февраля в Москве около 50 жителей дома № 19 по улице Маршала Жукова заблокировали въезд во двор для приехавшей сюда рано утром в сопровождении милиции строительной техники. Сотрудники милиции задержали кандидата в депутаты муниципального совета Т. Евсюкову и кандидата в депутаты от КПРФ, координатора Совета инициативных групп А. Новолодскую, которую в милицейском автобусе били по лицу и по ребрам. Задержанных привезли в ОВД № 54. Чуть позже задержали еще одну жительницу. Пожилую женщину волокли в автобус прямо по земле. Еще один мужчина в процессе противостояния был сбит подъемным краном. Мужчину госпитализировали, а санкции к водителю крана или руководителю стройки применены не были. Рабочие уже начали ставить забор. Число милиционеров, охранявших стройку, в два раза превысило число протестующих жителей¹.

13 июля в Рязани участники экологического лагеря подверглись вооруженному нападению со стороны охраны завода. Это произошло за 10 часов до начала заявленного митинга. Участники начали писать лозунги на асфальте перед въездом на территорию завода. В этот момент к экологическому лагерю подъехал автомобиль марки «Газель». Из него вышло около 20-ти человек. Кто-то из них сообщил, что они являются охранниками завода. «Охранники» избили двух человек, одному из участников лагеря залили лицо из баллончика для покраски машин. Затем охранники начали стрелять из пистолетов, предположительно травматических, и кидать кирпичами. В основном нападавшие стреляли в воздух, но один из них в момент стрельбы направлял пистолет на людей. Одного из экологов эти люди затащили в «Газель», на которой приехали, и незаконно удерживали там некоторое время².

24 мая в Воронеже прошел «Марш пустых канистр». По словам депутата Гордумы Померанцева, когда милиционеры остановили автомобили и стали переписывать их номера, один из участников начал снимать это на камеру мобильного телефона. Видимо, за это милиционеры его скрутили и потащили в спецавтомобиль. «Я решил вмешаться. Спрашиваю: «За что?» Они отвечают: «За незаконную съемку». — «Какая незаконная съемка? В законе нет такого понятия». Тут четверо милиционеров схватили меня, один из них использовал удушающий прием. Их остановил замкомандира муниципального полка милиции».

Дискриминация при реализации права

Дискриминация при реализации права на свободу собраний в целом проявляется в том, что организаторы протестных акций сталкиваются с препятствиями, в то время

¹ На проспекте Маршала Жукова протестующих против очередной точечной застройки задерживают и избивают // Институт «Коллективное действие». 2008. 14 фев. URL: <http://www.ikd.ru/node/5254>.

² Как минимум один из людей, напавших на экологический лагерь в Рязанской области, был вооружен пистолетом // Рязанское ИА «7 новостей». 2008. 14 июля. URL: <http://www.7info.ru/index.php?ns=601&dtv=1215979210&kn=1216020658>.

как проправительственные силы почти всегда согласуют необходимые им площадки для проведения акций, имеют возможность проводить шествия. При этом представители радикальной политической оппозиции сталкиваются с проявлениями дискриминации чаще. Представители ЛГБТ-сообщества фактически полностью лишены возможности провести какое бы то ни было мероприятие.

24 апреля в Москве около московского клуба «Аквариум», где проходило одно из мероприятий в рамках Фестиваля против гомофобии, были задержаны трое активистов ЛГБТ-движения. По словам активиста ЛГБТ, сотрудники милиции потребовали у них предъявить паспорта, что они и сделали. Несмотря на выполнение требований милиции, активистов отвезли в Тверской ОВД якобы для установления личности. Через некоторое время участники Фестиваля были отпущены без составления протоколов. Один из задержанных предположил, что задержание может быть связано с операцией «Неформал», в рамках которой сотрудники милиции задерживают людей с неформальной внешностью¹.

В течение мая представители ЛГБТ-движения постоянно подавали уведомления на проведение публичных мероприятий в разных формах, в разное время и в разных частях Москвы. Все уведомления остались «несогласованными». Активист ЛГБТ-движения Н. Алексеев сказал: «Мы намерены продемонстрировать Европейскому суду по правам человека, что гомосексуалам в Москве запрещено публично выражать свое мнение в любой день, в любой форме, на любой улице и в любое время». Пресс-секретарь мэра и правительства города С. Цой заявил, что столичные власти не допустят проведения в Москве «несанкционированных» акций сексуальных меньшинств, намеченных на 1 и 2 мая: «От имени мэра и правительства Москвы заявляю, что правительство города будет действовать решительно и бескомпромиссно, как и в предыдущие годы, по пресечению попыток проведения этих мероприятий, потому что общество в абсолютном большинстве не приемлет такого рода проявления, образ жизни геев и их философию». Он добавил, что, запрещая проведения акций сексуальных меньшинств, власти защищают их самих. «Есть заявления ряда религиозных и других структур, что в случае, если геи пойдут на парад, к ним будет применено физическое насилие. Может пролиться кровь, а это никому не нужно», — подчеркнул Цой².

1 мая в Москве были задержаны 30 анархистов, которые хотели принять участие в шествии левых сил, которое проводилось с предварительным уведомлением властей. Несмотря на то что анархисты участвовали в совместной акции, они были «вычленены» милицией из колонны и доставлены в ОВД «Замоскворечье»³.

Неравенство возможностей реализации права на свободу собраний

В последние годы сложилась практика предоставления неравных возможностей для реализации права на свободу собраний различным политическим и общественным группам. Широко известны многотысячные акции прокремлевских движений,

¹ Банцевич А. В Москве были задержаны трое участников Фестиваля против гомофобии // Собкор.ру 2008. 25 апр. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/4810EB73DCB24.html>.

² Геи отреагировали на запрет властей Москвы: они хотят проводить парады весь май // NEWSru.com 2008. 24 апр. URL: <http://newsru.com/russia/24apr2008/gayman.html>.

³ Объявлена майская «охота на оппозицию» // Центр «Демос». 2008. 4 мая. URL: <http://www.demos-center.ru/news/22631.html>.

для проведения которых перекрывались крупнейшие транспортные артерии столицы. В то время как организаторам других организаций отказывали в проведении шествий даже по пешеходным зонам. В 2008 году были отмечены случаи, когда в одном и том же регионе у одних организаций была возможность проводить свои акции на центральных площадях в избранной организаторами форме, в то время как протестные акции сталкивались с активным противодействием со стороны властей. В рассматриваемый период право на свободу собраний было ограничено для некоторых политических групп: «Другая Россия», «Яблоко», Союз правых сил, а также для ряда националистических групп.

Чрезмерное внимание представителей органов административной власти и милиции уделяется представителям ряда радикальных политических объединений, таких как АКМ, НБП, РКСМ(б), СКМ, анархистам, участникам коалиции «Другая Россия» и др. Их члены чаще других подвергаются необоснованным задержаниям, требованиям убрать свою политическую символику, которая не запрещена решением суда. Также следует отметить, что в предвыборный период активисты дискриминируются за «не соответствующие» публичные высказывания и лозунги, распространение «антиправительственных» изданий и т. п.

После выборов в Государственную думу РФ довольно заметным явлением в столице стали многочисленные пикеты и патрули молодежных прокремлевских движений, в частности организаций «Наши», «Россия молодая» и др., направленные на недопущение протестной активности со стороны групп, недовольных результатами выборов. В листовке организации «Наши», выпущенной еще до дня голосования, было сказано: «не дать оппозиции захватить площади, спровоцировать беспорядки, отобрать победу»¹.

3 и 4 декабря в Москве состоялось как минимум четыре многочисленных акции, а в течение недели после выборов в городе продолжали дежурить патрули молодежи. В частности, не меньше десяти тысяч активистов «Наших» праздновало победу «Единой России» на Васильевском спуске в накидках с надписями «Своего не отдадим» и «Политспецназ»². Около пяти тысяч активистов из движения «Местные» заняли Славянскую и Лубянскую площади. Движение «Россия молодая» митинговало на Пушкинской площади³.

Принуждение к участию в публичных мероприятиях

Принуждение к участию в публичных мероприятиях недопустимо. Наиболее распространенная форма принуждения — использование административного ресурса, например издание в учреждениях распоряжений об обязательном участии в каких-либо мероприятиях. Более мягкой формой являются «рекомендации» преподавателей, руководителей предприятий и т. д. принять участие в мероприятии.

Мероприятия 1 мая в Москве «Единая Россия» провела совместно с Федерацией независимых профсоюзов России (ФНПР), председатель которой пообещал партии участие 2 млн россиян. В связи с этим некоторые компании были вынуждены прибегнуть

¹ Козенко А., Савина Е., Смирнова Е. Праздник на нашей улице: Прокремлевская молодежь оккупировала Москву // Коммерсант. 2007. 4 дек. URL: http://www.kommersant.ru/doc_discuss.aspx?DocsID=832129.

² «Наши» крупным планом // Chelyabinsk.ru. 2007. 14 дек. URL: <http://chelyabinsk.ru/news/14460.html>.

³ Козенко А., Савина Е., Смирнова Е. Указ соч.

к стимулированию участников акций. По словам сотрудника «Сургутнефтегаза», работников направляли на демонстрацию под угрозой лишения премий и увольнения. Однако сотрудники предприятия опровергли эту информацию. Председатель независимого профсоюза «Единство» на АвтоВАЗе П. Золотарева сообщил: «Тем, кто откажется, грозит лишение различных привилегий, которые дает профсоюз». В Нижнем Новгороде явка обязательна для чиновников — от начальников отделов и выше, — рассказывают сотрудники областной администрации и мэрии, причем отгулов не обещали¹.

ЗАЩИТА ПРАВА НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ

В судебных инстанциях РФ

В данном подразделе приводятся немногочисленные случаи, когда суды и органы прокуратуры признавали незаконными действия властей, запрещавших проведение публичных мероприятий. Следует отметить, что такие решения, как правило, являются следствием настойчивости и юридически грамотного подхода организаторов.

Судебная защита права на свободу собраний в России крайне затруднена. Во-первых, потому что в ходе публичных мероприятий задерживаются активисты, иногда достаточно жестко, выступающие против политики действующей власти, и судьям, отчасти зависящим от исполнительной власти, нелегко принимать оправдательные решения. Во-вторых, активистов, задержанных за нарушение порядка организации публичных мероприятий, судят по процессуальным правилам, установленным Кодексом об административных правонарушениях (КоАП). Процедура судебного разбирательства существенно отличается от гражданского и уголовного процесса, причем в худшую сторону. В ходе судебных заседаний не ведется протокол, диктофонная запись возможна только с разрешения судьи, к участию в процессе не допускаются защитники по устному заявлению гражданина — требуется нотариально оформленная доверенность. В случае вынесения решения об административном аресте наказание исполняется немедленно. Следовательно, его можно обжаловать только «отбив срок» и т. д.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении гражданин находится в худшем положении по сравнению с тем, как если бы дело рассматривалось по правилам уголовного или гражданского процесса. В связи с этим в предвыборный период зафиксировано мало оправдательных решений судов. Дело либо до суда не доходит и задержанных отпускают через несколько часов после задержания, либо дело передается в суд и тогда принимается обвинительное решение.

18 декабря 2007 г. мировой судья судебного участка № 370 Тверского района Москвы признал незаконным задержание активистки ОГФ А. Мифтяковой на одиночном пикете с требованием освободить Г. Каспарова. Задержание произошло 27 ноября у здания ГУВД г. Москвы, где Каспаров отбывал пятидневный административный арест, после задержания на «Марше несогласных». Мифтякову задержали двое сотрудников милиции, которые подошли к ней в сопровождении двух молодых людей, оказавшихся провокаторами. Последние заявили, что проводят пикет вместе с Мифтяковой, после

¹ Стимуляция Первояма: за неявку на демонстрацию угрожают лишением премий и увольнением // NEWSru.com 2008. 30 апр. URL: <http://www.newsru.com/russia/30apr2008/pervomay.html>.

чего она была задержана. Суд постановил, что в действиях Мифтяковой не было состава правонарушения, а ее задержание было незаконным¹.

18 января 2008 г. в Воронеже Центральный районный суд г. Воронежа (председательствующий судья А. Фофанов) принял решение удовлетворить заявление организаторов митинга протеста против социально-экономической политики федеральных и областных властей, который должен был состояться 29 мая 2007 г. на площади Ленина. Суд признал незаконными действия и решения руководителя аппарата администрации городского округа город Воронеж о необходимости перенести место проведения митинга с центральной площади Ленина на отдаленную и труднодоступную для населения Адмиралтейскую площадь².

28 января в Санкт-Петербурге мировой суд Приморского района оправдал одного из организаторов «Марша несогласных» 25 ноября, лидера ОГФ в Санкт-Петербурге О. Курносову. Председателя питерского ОГФ обвиняли в участии в несанкционированном шествии по улице Маяковского и неповиновении сотрудникам милиции, когда 25 ноября группа людей направлялась в сторону Дворцовой площади³.

Однако суд не всегда внимательно относится к оценке доказательств, что не позволяет участникам мирных акций защищать свое право на свободу собраний.

8 мая Басманный суд присудил активистке СПС, журналистке А. Чернобыльской штраф в размере 1000 рублей. Чернобыльскую судили по ст. 19.3 КоАП РФ («Неповиновение законному требованию сотрудника милиции»). На процессе выступил свидетель — сотрудник милиции, принимавший участие в задержании Чернобыльской 6 мая на «Марше несогласных». Активистка СПС задала ему вопрос: «Во что я была одета в момент задержания?» Ответить на него милиционер не смог и сказал, что узнал ее просто в лицо. Примечательно, что на каждый «Марш несогласных» журналистка приходит в строительной каске, которую невозможно не заметить⁴.

В Европейском суде по правам человека

29 января Московский городской суд оставил без удовлетворения кассационную жалобу организаторов пикетирования против гомофобии и политического лицемерия партии «Справедливая Россия». Организаторы пикета обратились в Европейский суд по правам человека⁵.

В июне туда же была направлена жалоба на незаконный, по мнению организаторов, запрет пикета в поддержку гей-парада в Москве в мае 2007 года.

Европейский суд зарегистрировал жалобу Межрегионального комитета против пыток (МКПП) в интересах 70-летней жительницы Нижнего Новгорода Л. Греминой.

¹ Капля справедливости: Суд признал правоту активистки ОГФ, задержанной на одиночном пикете протеста против ареста Гарри Каспарова // Каспаров.ру. 2007. 18 дек. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4767D5BDCAA9B>.

² Сиволдаев И. Суд постановил: администрация Воронежа нарушила право «Другой России» на проведение митинга // Институт «Коллективное действие». 2008. 18 янв. URL: <http://ikd.ru/node/4952>.

³ Мировое правосудие: Суд по последнему питерскому «Маршу несогласных» вынес решение в пользу Курносовой // Сайт ОГФ. 2008. 28 янв. URL: <http://www.rufont.ru/materials/479DE9DC7A710.html>.

⁴ Малыш О., Банцевич А. Суд продолжает арестовывать участников «Марша несогласных» // Сборкор.ру. 2008. 8 мая. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/3/48230949D9538.html>.

⁵ Мосгорсуд подтвердил законность запрета гей-пикета около офиса «Справедливой России»: Организаторы направят жалобу в Европейский суд по правам человека // GayRussia.Ru 2008. 29 янв. URL: <http://www.gayrussia.ru/events/detail.php?ID=10832&r1=rss&r2=yandex>.

Гремина обвиняет нижегородских милиционеров в незаконном задержании и применении к ней физической силы 24 марта 2007 г. в период проведения в Нижнем Новгороде «Марша несогласных».

Европейский суд по правам человека удовлетворил иск гражданина РФ С. Кузнецова, обвинившего российские власти в нарушении ряда статей Европейской конвенции по правам человека. Суд частично признал жалобы законными и постановил, что власти РФ нарушили ст. 11 Конвенции, которая предусматривает право на свободу собраний и объединений. Суд признал, что из нарушения срока подачи уведомления (на два дня) не следует, что двухдневный срок умалил возможности властей сделать необходимые приготовления к пикету. Суд повторил, что любая демонстрация в публичном месте неминуемо вызовет определенный уровень дестабилизации обычной жизни, включая нарушение уличного движения и поэтому для публичных властей важно проявить определенный уровень терпимости по отношению к мирному собранию, поскольку свобода собраний гарантирована ст. 11 Конвенции¹.

Преследование активистов

Несоразмерно жестокое наказание за нарушение установленного порядка проведения публичных мероприятий

Последние два года власти активно практикуют различные формы давления и преследования организаторов и участников несогласованных или неугодных публичных мероприятий. Предвыборный период не стал здесь исключением.

Одним из самых распространенных механизмов давления и формой репрессивных мер в отношении активистов являются административные аресты. В виду того, что административные аресты не предусмотрены в виде наказания за нарушения порядка проведения публичных мероприятий, все чаще в отношении активистов, задержанных за нарушение правил организации и проведения публичных мероприятий, уже непосредственно в отделении милиции составляются протоколы по ст. 19.3 КоАП РФ («Неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции») или по ст. 20.1 («Мелкое хулиганство»). Именно по этим статьям суды выносят решения об административном аресте до 15 суток, кроме этого обвинения по этим статьям позволяют удерживать активистов в отделении милиции сроком до двух суток без суда.

24 декабря 2007 г. в Москве был задержан член НБП Д. Иисусов. Около 17.00 он подошел к мэрии. У него было два флага, имперский, с надписью «Другая Россия», и черный, с серпом и молотом в белом круге, и двусторонний транспарант с надписями: «Ваши выборы — фарс» и «Едро — в помойное ведро». Сотрудники милиции схватили активиста, привезли в суд, где представили протоколы об административном правонарушении по двум статьям: нарушение порядка пикетирования и неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции (ст. 20.2 и 19.3 КоАП РФ). Судья не признал пикет одиночным, сославшись на показания милиционеров о том, что пикетирующих якобы было двое или трое. Иисусову дали десять суток административного ареста².

¹ Европейский суд признал Россию виновной в нарушении права на свободу собраний // Article20. 2008. 30 окт. URL: <http://article20.org/node/168>.

² Евдокимова Е. Новый год в приемнике // НБП-Инфо. 2008. 10 янв. URL: <http://www.nbp-info.ru/7197.html>.

8 мая в Москве всех задержанных два дня назад на подходах к Тургеневской площади, где намечался отмененный «Марш несогласных», осудили по ст. 19.3 КоАП РФ («Неповиновение сотрудникам милиции»). Так, были осуждены: на трое суток административного ареста — В. Мерцалов («Другая Россия»), на четверо суток — В. Мичурин (Донское казачество). Случайно задержанный Д. Потапов был осужден на двое суток. К пяти суткам ареста приговорили жителя Ростова В. Елисеева, приехавшего в Москву в командировку. Судье очень не понравилось то, что задержанный пытался защититься, задавал вопросы свидетелю. К концу процесса она начала на него кричать. Нацбол Д. Манец получил четверо суток ареста¹.

Иные формы давления на активистов и организации,
принимавших участие в мирных публичных мероприятиях

Правоохранительные органы отслеживают передвижение активистов и, используя разнообразные методы, стремятся не допустить приезда активистов в город, в котором намечена общая акция. Перед важными публичными мероприятиями правоохранительные органы активизируются, вызывают граждан для дачи объяснений, в то же время, на которое назначена акция, проводят «профилактические беседы» на дому с активистами и их родственниками, и даже проводят обыски.

Впервые применение этой практики было отмечено во время саммита «Большой восьмерки» в Санкт-Петербурге в июле 2006 года². Позднее она стала применяться всякий раз, когда должно было состояться заметное и массовые публичное мероприятие. На сегодняшний день очевидно, что сотрудники милиции пользуются базой данных, в которую попадают все, кто замечен в проявлении гражданской активности, а также получают информацию о перемещениях «нужных» лиц от авиакомпаний и ОАО «Российские железные дороги». При этом система применяется неизбирательно. Нередко «под колпаком» оказываются люди, которые не предполагают принимать участие в готовящейся акции.

4 мая в Мурманске руководителя местного отделения ОГФ Е. Васильеву навесил сотрудник УВД Мурманской области. По словам Васильевой, он хотел, чтобы она и ее сын подписали некую бумагу о том, что они не будут принимать участие в майских праздниках. При этом Васильева отметила, что список людей, которых должен был посетить милиционер включал в себя около 400 фамилий. Среди них ей удалось увидеть скинхедов, «яблочников», коммунистов, а также ветеранов Афганистана и Чечни³.

5 мая в Нижнем Новгороде руководителя местного отделения ОГФ Н. Николаева вызывали на профилактическую беседу к заместителю начальника УБОП по Нижегородской области А. Трифонову. По словам Николаева, Трифонов интересовался деятельностью нижегородского отделения, в том числе отношением к предстоящей

1 Малыш О., Банцевич А. Суд продолжает арестовывать участников «Марша несогласных» // Собкор.ру 2008. 8 мая. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/3/48230949D9538.html>.

2 Хроника преследования активистов: Доклад о нарушениях прав человека в связи с проведением саммита «Большой восьмерки» в Санкт-Петербурге в июле 2006 года // Нижегородский правозащитный союз. URL: <http://www.nhrс.ru/center/center-doklady.htm>.

3 Главу мурманского ОГФ хотели заставить не участвовать в майских праздниках // Собкор.ру 2008. 5 мая. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/2/481F5FF64633C.html>.

7 мая инаугурации Д. Медведева. Николаев сообщил, что организация «действует в рамках строго конституционного поля». После чего от руководства управления поступило предупреждение о возможном закрытии отделения за активную политическую деятельность. По мнению Николаева, вызов в УБОП связан с предстоящим 6 мая в Москве «Маршем несогласных». Сотрудники УБОПа нанесли визит серпуховскому нацболу Ю. Юрчуку, а также к московским активистам «Другой России», с которых взяты расписки, что они не будут принимать участие в «Марше несогласных» в Москве¹.

СВОБОДА СОБРАНИЙ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ

Ситуация со свободой собраний в регионах Северного Кавказа традиционно выделяется нами в отдельный раздел. Как правило, нарушение прав участников мирных акций там носит более жесткий характер, чем в остальных регионах России.

30 декабря в Махачкале жители города вышли на улицы, протестуя против отключения электроэнергии. Более 100 жителей города перекрыли проспект Калинина в центре Махачкалы. На место происшествия был вызван наряд ОМОНа, который, применив силу, разогнал участников акции².

В январе в Махачкале более тысячи человек перекрыли центральные улицы города, протестуя против отключения электроэнергии. Они возвели баррикады и требовали восстановления электроснабжения их домов. Около 300 жителей перекрыли движение, требуя восстановления электроснабжения, подачи воды и тепла в их дома. Митингующие требовали отставки президента Дагестана, главы Махачкалы и прокурора республики. К местам массовых акций протеста были стянуты подразделения милиции и ОМОН.

26 января в Назрани при попытке проведения митинга были задержаны и обвинены в уголовном преступлении, организации массовых беспорядков, несколько человек. Однако в марте ГСУ Следственного комитета при Прокуратуре РФ по ЮФО приняло решение об освобождении двух человек в связи с истечением двухмесячного срок содержания под стражей, отведенного на проведение предварительного следствия.

26 февраля организаторы митинга против коррупции и нарушений прав человека в Республике Ингушетии безуспешно пытались подать уведомление о проведении акции. Оргкомитет общенационального митинга принял решение о переносе митинга с 4 на 12 марта. Акция протеста должна была пройти в Назрани на площади перед Мемориальным комплексом жертвам репрессий. Организаторы митинга М. Хазбиев и Г. Имагожев в соответствии с республиканским законом о митингах, согласно которому уведомление о проведении публичного мероприятия следует сдавать в правительство республики, прибыли в Магас, в здание правительства, и попытались сдать уведомление. Им в канцелярии объяснили, что документ необходимо сдать в приемную, которая находится в Назрани. В приемной правительства заявили, что их учреждение

¹ Маслова Е. Нижегородские милиционеры наносят визиты активистам ОГФ, а с руководителем отделения проводят профилактические беседы // Там же. URL: <http://www.sobkorr.ru/news/2/481F109D42E9F.html>.

² Баррикады в Махачкале // Институт «Коллективное действие». 2008. 12 янв. URL: <http://ikd.ru/node/4888>.

занимается только приемом граждан, а документы следует сдавать в канцелярию правительства. В здании правительства их остановила охрана. Они связались по телефону с канцелярией и объяснили, что прибыли сдать уведомление о митинге и рассказали, что им ответили в приемной. Женщина из канцелярии, которая отказалась представиться, заявила, что уведомление о митинге канцелярия принимать не будет. Организаторы отправили уведомление по почте заказным письмом с уведомлением о вручении¹. Позже представитель прокуратуры заявил, что власти не получали уведомления о проведении акции. Прокуратура взяла объяснения у охранников здания правительства и канцелярских работников, которые дали показания, что к ним никто не приходил и уведомление не приносил. По словам организаторов, объяснения оппозиционеров и показания свидетелей, с которыми организаторы митинга ходили в правительство, а также видеозапись процесса попытки сдать уведомление, прокуратура не приняла.

Власти оказывали давление на организаторов митинга и пытались их подкупить. Ночью 20 февраля к Хазбиеву приезжал представитель президента Зязикова, который предлагал ему строительные подряды в Магасе и крупную сумму наличными, чтобы он отказался от действий по проведению митинга. Утром за домом Хазбиева было установлено наружное наблюдение. 21 февраля Имагожев был вызван в УБОП МВД Ингушетии. Его сфотографировали, сняли отпечатки пальцев, угрожали расправой, если он не прекратит заниматься подготовкой к митингу².

За день до акции 26 февраля Назрань объявили зоной контртеррористической операции. В итоге состоявшееся собрание оппозиционеров было жестоко разогнано ингушскими силовиками³.

8 марта в Назрани организаторы V Чрезвычайного съезда ингушского народа, прошедшего в форме собрания, были привлечены к административной ответственности. Их обвинили в нарушении порядка организации собрания — организаторы акции якобы не направили письменное уведомление о проведении мероприятия. Делегации, которые ехали на съезд, в т. ч. бывшие депутаты парламента республики, были остановлены. Подъехать к зданию, где должен был пройти съезд, никому не удалось. Само здание было опечатано, улица перекрыта⁴.

4 июля в Махачкале около 30 женщин организовали пикет на Центральной площади. Они потребовали допустить к задержанным 24 и 25 июня А. Залитинову и И. Гучакаеву адвоката, а также не применять к ним незаконные методы воздействия. Пикетчицы держали в руках плакаты «Не подсовывать чужих адвокатов!», «Допрашивать без насилия!», «Мы требуем справедливости!» и др. Некоторые, в т. ч. жены задержанных, сидели прямо на площади перед «белым домом». Через какое-то время к пикетчицам вышла представитель аппарата президента республики и поинтересовалась их требованиями. С представителями пикетчиц решил встретиться секретарь Совбеза Дагестана Д. Гаджиев. Не успели представительницы пикетчиц войти в «белый дом», как оставшихся на площади женщин стала разгонять милиция.

¹ В Ингушетии назначенный на 12 марта митинг оппозиции перенесен на апрель // Кавказский узел. 2008. 11 марта URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/newstext/news/id/1209456.html>.

² Правительство Ингушетии отказывается принять уведомление о митинге // Институт «Коллективное действие». 2008. 27 фев. URL: <http://www.ikd.ru/node/5405>.

³ Освобождены из-под стражи двое обвиняемых по делу о событиях в Назрани 26 января 2008 года // Портал «Права человека в России». 2008 27 марта. URL: <http://www.hro1.org/node/1662>.

⁴ Хамхоев Т. В Ингушетии оштрафованы организаторы намеченного на сегодня съезда // Кавказский узел. 2008. 8 марта. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/newstext/news/id/1209188.html>.

Выстроившись цепью, милиционеры попытались оттеснить пикетчиц в парковую зону, расположенную рядом с администрацией Махачкалы. Женщины сопротивлялись. Применяя грубую силу, с трудом удалось оттеснить женщин на середину площади. На требования женщин оставить их на площади до тех пор, пока не выйдут их представители, милиция отвечала: «Вы нарушаете общественный порядок... Митинг несанкционированный!»¹

ВЫВОДЫ

В 2008 году системный и массовый характер приобрел прямой (редко) и косвенный запрет шествий. Следует отметить две особенности: избирательность и проблему «резерваций», то есть выделение определенных (закрытого списка из одного или нескольких мест), удаленных или труднодоступных территорий в каждом городе для проведения любых публичных мероприятий.

Особенно широкое распространение получила практика цензурирования лозунгов и форм проведения акции в период избирательной кампании.

Системный характер приобрела практика ограничения численности участников публичного мероприятия.

Следует отметить избирательность применения некоторых ограничений, в основном по отношению к оппозиционным структурам или «неудобным» темам.

Продолжает использоваться практика как превентивных задержаний и арестов, так и немотивированных задержаний во время и после публичных мероприятий.

Увеличился уровень жестокости и насилия при прекращении публичных мероприятий. Милиция активно использует спецсредства против демонстрантов. При этом факты применения насилия не расследуются (иногда даже не признаются) должным образом, и виновные в неоправданном и непропорциональном применении силы не несут должной ответственности.

Сократилось число арестов как наказания за участие в публичных мероприятиях. Но возросло число фактов прямого и косвенного давления на организаторов мероприятий. Особенно показательными являются акции автомобилистов в конце 2008 года, когда в «черные списки» попали обычные граждане, а не активисты и оппозиционеры, как это было в 2006—2007 годах.

Таким образом, любая акция рассматривается властями как нежелательная. «Отягчающими обстоятельствами» являются: форма (шествие, большой митинг), место (перед областной администрацией, администрацией президента, московской мэрией и т. д.), тема («конопляный марш», защита прав сексуальных меньшинств, прямая критика действий президента, протест против пошлин на иномарки и др.). «Отягчающие обстоятельства» увеличивают возможность как прямого, так и косвенного запрета (изменение места и времени проведения, численности, цензура лозунгов). Успешное прохождение уведомительных процедур не гарантирует спокойного проведения публичного мероприятия. Стражи правопорядка и представители властей по ходу проведения акции могут высказать претензии к лозунгам, наличию «неудобной» символики, задержать представителей «неблагонадежных» организаций.

¹ Магомедов М. Во-о-от такая статья... // Черновик. 2008. 11 июля. № 28.

Все это приводит к крайней затрудненности организации и проведения публичного мероприятия, невозможности обеспечить безопасность участников акции. Происходит «криминализация» формата выражения мнения через проведение митингов, пикетов, шествий и демонстраций, что приводит к сокращению количества публичных мероприятий и числа их участников, а значит к перекрытию одного из последних доступных гражданам в РФ канала для участия во влиянии на принятие решений по общественно важным проблемам.

СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЙ

*О. Гнездилова, адвокат,
Межрегиональная правозащитная группа — Воронеж/Черноземье*

В 2008 году продолжило свое действие законодательство об НКО, вступившее в силу 18 апреля 2006 г. И хотя многие организации были уже подготовлены к возможным угрозам, это не помогло им избежать серьезных претензий со стороны контролирующих органов. По-прежнему есть трудности при создании и регистрации НКО, регистрации изменений устава, адреса, руководителя и других, в ходе проверок НКО. В 2008 году стали заметнее случаи уголовного преследования руководителей, обысков в организациях, значительно ухудшился режим налогообложения НКО за счет сокращения списка доноров, финансовые помощь которых не облагается налогом. Продолжились дискредитация НКО в средствах массовой информации, обвинения в экстремизме, проблемы с арендой помещений.

12 мая президент Д. Медведев лишил Росрегистрацию функций регистрации и контроля некоммерческих организаций. Функции были переданы Минюсту и его региональным управлениям. Многие представители гражданских организаций увидели в этом жесте разрешение противостояния ФРС и НКО, которое длилось более двух лет — с момента изменения законодательства об НКО и наделения ФРС беспрецедентными полномочиями по контролю за гражданскими организациями. Однако надежды не оправдались, так как изменений в полномочиях нового контролирующего органа не произошло, во многих регионах должности в Минюсте заняли те же сотрудники.

В связи с передачей полномочий Минюст разработал проекты административных регламентов исполнения государственной функции регистрации НКО и проведения проверок. В основном они повторяли регламенты Росрегистрации, в т. ч. и недостатки, которые неоднократно отмечались экспертами. К концу года регламенты утверждены не были.

В 2008 году продолжилась дискуссия об упрощении форм отчетности. Министр юстиции А. Коновалов отметил, что новые формы отчетности и контроля над НКО будут вырабатываться совместно с общественными организациями, правда, с одним «но»: «С маргиналами мы работать не собираемся, потому что контроль для того и предусмотрен, чтобы выявлять эти маргинальные и, как правило, на 100 процентов незаконные формы общественной деятельности, и содействовать их искоренению»¹. Новые формы были разработаны, но не утверждены, и отчетность за 2008 год организации сдавали в прежнем виде.

1. СОЗДАНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ НКО

Законодательство об НКО содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в регистрации НКО. Однако в течение года имели место случаи отказа в

¹ Грядут новые формы отчетности НКО: Министр юстиции размышляет о маргиналах // Открытое информационное агентство. 2008. 25 сент. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/25.09.2008/9855>.

регистрации, базирующиеся на толковании и оценке регистрирующим органом целей и задач организации.

Так, УФРС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области отказало в регистрации некоммерческой организации¹. В отказе УФРС указало, что любые направления деятельности некоммерческой организации, указанные в уставе, должны соответствовать названию данной организации, устав противоречит законодательству, поскольку научно-практические семинары и конференции вправе проводить только общественные объединения научных работников, а содействие членам в участии в российских и международных молодежных программах означает удовлетворение материальных потребностей членов НКО².

15 февраля то же УФРС отказало в регистрации правозащитной общественной организации. Основанием послужило то, что устав, по мнению чиновников, противоречит действующему законодательству, а именно: цель организации — «содействие соблюдению прав человека органами государственной и муниципальной власти» — допускает вмешательство в деятельность органов государственной власти³.

11 августа Управление Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу отказало в государственной регистрации некоммерческому партнерству развития молодежных инициатив «Новые люди». Основание — «документы, представленные на государственную регистрацию, оформлены в ненадлежащем порядке», в частности вид экономической деятельности не соответствует цели партнерства, а сама цель вообще не соответствует цели создания некоммерческих партнерств⁴.

Имели место и отказы по также не предусмотренным законом формальным основаниям. Так, в ноябре Минюст вновь отказал М. Касьянову в регистрации движения «Российский народно-демократический союз» (РНДС) в качестве юридического лица. Основанием послужило то, что в названии не могут соседствовать слова «союз» и «движение», поскольку это две разные организационно-правовые формы⁵.

Столь щепетильное отношение к регистрации можно объяснить, взглянув в опубликованные на сайте Минюста Основные показатели деятельности Министерства юстиции Российской Федерации. Так, в графе «создание условий для формирования гражданского общества в рамках деятельности по регистрации общественных объединений и религиозных организаций, а также контролю за соответствием их деятельности законодательству и уставным целям» на 2008 год (как, впрочем, и на 2009) запланировано 1400 отказов в регистрации общественных объединений и религиозных организаций. При этом доля отказов в регистрации общественных объединений и религиозных организаций, признанных судом необоснованными по отношению к общему количеству отказов по плану (!) равна нулю⁶.

¹ Здесь и далее названия организаций не приводятся по просьбе их представителей.

² Неправительственные: десятилетие выживания / Ресурсный правозащитный центр; ассоциация АГОРА. С. 186—187.

³ Там же.

⁴ Минюст открыл счет формальным отказам в регистрации некоммерческих организаций // Открытое информационное агентство. 2008. 11 авг. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/11.08.2008/9632>.

⁵ В регистрации вновь отказано // Портал «Права человека в России». 2008. 11 нояб. URL: <http://hro.org/node/3585>.

⁶ Приложение 1 к Докладу о результатах и основных направлениях деятельности Министерства юстиции Российской Федерации. Основные показатели деятельности Министерства юстиции Российской Федерации // Официальный сайт Минюста РФ. URL: http://www.minjust.ru/common/img/uploaded/docs/activity/DZD_Prill.doc.

26 марта 2008 г. Европейский суд по правам человека зарегистрировал жалобу тюменской ЛГБТ-организации «Радужный дом» на нарушения свободы объединения и справедливого судебного разбирательства¹. Организация исчерпала все средства правовой защиты внутри России.

Еще 17 декабря 2007 г. Тюменский областной суд отказал «Радужному дому» в жалобе на действия Росрегистрации. До этого гей-сообществу отказывали Центральный районный суд Тюмени, Таганский районный суд Москвы и Московский городской суд. В регистрации было отказано на том основании, что «деятельность организации может влечь подрыв безопасности российского общества и государства»².

Имели место и проблемы с исполнением судебных решений.

В течение 2008 года сначала УФРС по Московской области, а затем и областное Управление Минюста не исполняли решение Егорьевского районного суда Московской области от 6 июля 2007 г., который признал незаконным отказ УФРС в регистрации Антифашистского союза³. Отказ был получен еще 24 ноября 2005 г. Вопреки законодательству чиновники заявляли, что постоянно действующий руководящий орган организации не может располагаться в квартире ее сопредседателя, и на этом основании отказывали в регистрации. В Росрегистрации говорили, что регистрируют антифашистов только в том случае, если владелец квартиры переведет свою собственность в разряд нежилых помещений. Решение суда от 2007 года было исполнено только в 2009 году.

В связи с тем, что Федеральная регистрационная служба России утратила свои полномочия 13 мая, а управления Минюста РФ были окончательно сформированы только в октябре, в ряде регионов НКО опасались подавать документы на регистрацию. Законодательство содержит такое основание для отказа, как «направление документов в ненадлежащий регистрирующий орган».

14 мая 2008 г. представители управлений ФРС по Москве, Краснодарскому краю, Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также Свердловской области сотрудникам ассоциации «АГОРА» пояснили, что они без изменений принимают документы на регистрацию НКО, поскольку не поступало никаких указаний на этот счет.

В Воронежской области в июне Управление ФРС, уже утратив полномочия по регистрации, продолжало выдавать свидетельства о регистрации НКО.

Не возникнет ли у этих НКО проблем в будущем?

Административные регламенты, разработанные Минюстом в 2008 году, расширили перечень документов для регистрации НКО. Так, согласно проекту регламента в числе документов об адресе, по которому осуществляется связь с НКО необходимо представить гарантийное письмо адресодателя с заверенными копиями правоустанавливающих документов на помещения (договора аренды, свидетельства о праве собственности или др.). Впрочем, проект регламента еще не утвержден и продолжает применяться старый порядок.

¹ Региональный доклад. Тюменская область. 2008.

² Росрегистрация попросила милицию найти экстремизм в «Радужном доме» // Открытое информационное агентство. 2008. 23 мая. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/23.05.2008/8999>.

³ Чиновники отказываются исполнять решение суда о регистрации «Антифашистского союза» // Там же. 2008. 18 июля. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/18.07.2008/9452>.

2. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗМЕНЕНИЙ

В течение года также имели место отказы в регистрации изменений, вносимых в документы организаций.

Так, 4 мая 2008 г. УФРС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области отказало в регистрации изменений, вносимых в учредительные документы одного из некоммерческих партнерств. Причиной послужило то, что, по мнению УФРС, такие виды экономической деятельности, как «предоставление своего имущества во временное пользование», «реализация книг, брошюр» не соответствует цели партнерства¹.

8 мая УФРС по Воронежской области по надуманным причинам отказало в регистрации изменения, касающегося смены руководителя автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Свободный университет». Письмо с отказом организация получила только 26 мая. Отказ был обжалован в Федеральную регистрационную службу, которая признала его незаконным. Однако воронежские чиновники все равно отказывались регистрировать нового руководителя вплоть до сентября².

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НКО

3.1. Проверки НКО со стороны ФРС и Минюста России

В 2008 году Минюст разработал проекты административных регламентов исполнения государственной функции регистрации НКО и проведения проверок. В основном они повторяли регламенты ФРС, однако несколько положений были новыми.

Если раньше административный регламент обязывал ФРС указывать цели проверки (как правило, проверялось соответствие деятельности уставным целям), то теперь этот пункт исключен. Тем не менее предписано указывать цель проверки в акте по ее результатам, что не может не вызвать опасение, что цель будет указываться по результатам проверки. Новый регламент отменяет повторное предупреждение, которое прежде выносилось организации в случае не исполнения в установленный срок предупреждения по результатам проверки, сразу возбуждается дело об административном правонарушении.

Сообщения региональных управлений Минюста в последние годы напоминают сосоревнование. Стало очевидно, что успешность управления зависит от числа проведенных проверок и привлеченных к ответственности организаций.

Так, в 2008 году Управлением Минюста РФ по Нижегородской области вынесено 2541 предупреждение о нарушении законодательства РФ (из них 961 — в адрес общественных объединений, 311 — в адрес религиозных организаций, 1246 — в адрес некоммерческих организаций, 23 — в адрес региональных отделений политических партий), что на 452% больше, чем в 2007 году³.

¹ Отказ УФРС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в регистрации изменений, вносимых в учредительные документы // Неправительственные: десятилетие выживания / Ресурсный правозащитный центр; ассоциация АГОРА. С. 188—189.

² Региональный доклад. Воронежская область. 2008.

³ Козлова И. Минюст хочет ликвидировать более 130 НКО // «Время Н». 2009. 26 марта. URL: http://www.vremyan.ru/news/minjust_xochet_likvidirovat_bolee_130_nko.html.

По словам руководителя УФРС по Псковской области И. Патлача, одной из приоритетных задач отдела является контроль за соответствием деятельности общественных объединений и религиозных организаций их уставным целям и законодательству России. Поэтому за первую половину 2008 года сотрудниками отдела проведено 47 проверок организаций, в отношении 27 вынесены письменные предупреждения¹. А по итогам работы за 2007 год из 77 территориальных органов Росрегистрации псковское управление в сфере государственной регистрации и контроля деятельности НКО вошло в четверку лучших по России. В 2007 году отдел провел 228 проверок².

По-прежнему особое внимание регистрирующих органов привлекают организации с иностранным финансированием. 29 апреля представители УФРС по Чувашской Республике заявили, что организации, получающие прямое финансирование из-за рубежа, будут в этом году проверяться в обязательном порядке на предмет целевого расходования получаемых средств. Сейчас в Чувашии таковыми являются пять организаций³.

Имели место проверки членства в организациях.

28 января ФРС приняла решение об отказе в регистрации политической партии «Народно-демократический союз», лидером которой избран бывший премьер М. Касьянов. Мотивом отказа было то, что якобы были предоставлены недостоверные сведения о членах партии и наличие «мертвых душ». В Воронеже сотрудники УФРС проводили опрос членов партии, не только обзванивали их, но и посещали без приглашений дома и квартиры партийцев, выясняя, являются ли они членами партии, и требуя при этом письменного подтверждения⁴.

26 июня Василеостровский районный суд признал законным требование УФРС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области предоставить для проверки деятельности организации «Гражданский контроль» исходящую переписку. Суд вынес решение в пользу УФРС, указав, что требования «Гражданского контроля» не являются состоятельными, поскольку «деятельность общественных объединений должна быть гласной». Однако 29 октября Санкт-Петербургский городской суд отменил решение районного суда, встав на сторону НКО⁵.

Предпринимались попытки внесения изменений в законодательство об НКО с целью расширения полномочий проверяющих органов. Так, Самарская областная дума внесла в Госдуму поправки к законам «О некоммерческих организациях» и «Об общественных объединениях». Поправки призваны расширить полномочия ФРС на получение информации об учредителях и финансово-хозяйственной деятельности НКО. Депутаты предложили обязать госорганы в течение трех дней информировать ФРС

¹ В первом полугодии 2008 года число некоммерческих организаций в Псковской области значительно уменьшилось // Псковская лента новостей. 2008. 25 июля. URL: <http://www.pln-pskov.ru/society/55193.html>.

² В четверке лидеров по числу проверок НКО находятся псковские регистраторы // ПАИ. 2008. 22 апр. URL: <http://informpskov.ru/society/42554.html>.

³ Росрегистрация в этом году проверит все НКО, получающие иностранное финансирование // Открытое информационное агентство. 2008. 29 апр. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/29.04.2008/8808>.

⁴ Микитик С. Каждый о своем: Воронежское управление ФРС отказалось сообщить о результатах проверки местного отделения НДС // Каспаров.ru. 2008. 13 марта. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=47D92CFDC6646>.

⁵ Вдовин Ю. Санкт-Петербургский городской суд признал незаконным требование УФРС о предоставлении доступа к исходящей переписке общественной организации // Civitas. 2008. 29 окт. URL: <http://www.civitas.ru/news.php?code=5874>.

по ее запросу о людях, претендующих на вхождение в НКО или уже в них состоящих. В первую очередь о тех, кто находился по приговору суда в местах лишения свободы, лицах без гражданства или тех, в отношении кого принято решение о нежелательности пребывания в РФ. Кроме того, как отмечают в думе, налоговые органы, кредитные и финансовые структуры не обязаны предоставлять в ФРС информацию о финансово-хозяйственной деятельности НКО. Самарские депутаты предлагают не только узаконить предоставление таких сведений, но и установить пятидневный срок для получения ответа на запрос ФРС¹.

Согласно Основным показателям деятельности Министерства юстиции РФ, на 2008 год запланировано, что в адрес общественных объединений и религиозных организаций будет вынесено 10 000 предупреждений, представлений о нарушении ими законодательства, уведомлений и решений о приостановлении деятельности и ни одно из них не будет признано судом необоснованным².

3.2. Проверки НКО со стороны прокуратуры, УВД, ФСБ и др.

Летом 2008 года Управление Генпрокуратуры России по Приволжскому федеральному округу провело проверки в некоммерческих организациях. Выяснилось, что уставы некоторых некоммерческих организаций не соответствуют требованиям федерального законодательства, есть случаи ведения ими образовательной деятельности без лицензии. Так, в Чувашии прокуратура затребовала ряд документов у правозащитной организации «Щит и Меч» — устав, протоколы общего собрания и сведения о занятии печатной и издательской деятельностью. По словам руководителя организации А. Глухова, старший помощник прокурора города А. Фролов сказал, что проверке подвергнутся все общественные организации, зарегистрированные на территории Новочебоксарска³.

3 сентября к одному из восьми учредителей самарской общественной организации «Единство», которая девять лет занимается медицинским и психологическим консультированием ВИЧ-положительных женщин, милиционеры приехали домой и стали расспрашивать о деятельности организации. После беседы и вручения повестки с просьбой явиться на следующий день учредитель связался с руководителем организации С. Черновой. Она позвонила по указанному в повестке телефону и задала вопрос, почему сотрудники милиции посещают соучредителей организации, не поставив в известность ее руководителя. В ответ оперуполномоченный А. Аношкин пригласил Чернову на беседу в Управление по налоговым преступлениям. Во время беседы Аношкин заявил, что появилась оперативная информация о том, что «Единство» расходует средства не по назначению. Весной организацию уже проверяло УФРС по Самарской области, которое не нашло никаких нарушений⁴.

¹ Госорганы обяжут доносить на НКО // Коммерсантъ. 2008. 17 апр. № 65. URL: <http://www.kommersant.ru/doc-y.aspx?DocsID=883402>.

² Приложение 1 к Докладу о результатах и основных направлениях деятельности Министерства юстиции Российской Федерации. Основные показатели деятельности Министерства юстиции Российской Федерации (http://www.minjust.ru/common/img/uploaded/docs/activity/DZD_Prill.doc).

³ Правозащитник: прокуратура ищет экстремизм // Открытое информационное агентство. 2008. 20 нояб. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/20.11.2008/10245>.

⁴ В Самаре организация, консультирующая ВИЧ-позитивных женщин, подверглась проверке // Там же. 2008. 4 сент. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/04.09.2008/9735>.

На официальном сайте Управления Минюста РФ по Республике Бурятия появился список организаций, подвергнутых проверке. Из списка следует, что 15 бурятских НКО проверялись при участии УФСБ. Объектом внимания спецслужбы стали общественные объединения, созданные по национальному и этническому признаку: землячество этнических бурят, национально-культурная автономия татар, армянский и азербайджанские культурные центры, центр немецкой культуры, еврейский центр, автономия поляк, ассоциация корейцев¹.

Сразу две проверки в один день начались в орловской областной общественной организации «Общество «Знание» России» и ее структурном подразделении, негосударственном образовательном учреждении «Орловский институт «Знание». Проверку проводили старший помощник прокурора Советского района и заместитель начальника Управления образования и молодежной политики Департамента социальной политики Орловской области. По словам проверяющих, в прокуратуру поступила некая жалоба. Спустя несколько часов в организации началась проверка ОВД Советского района г. Орла. На основании постановления начальника РОВД милиция провела осмотр помещений, а затем произвела выемку документов. За месяц до того организация была проверена Управлением Федеральной миграционной службой на предмет наличия «нелегальных иммигрантов»².

25 сентября начальник Управления региональной политики Администрации Псковской области В. Остренко направил письма на имя глав районов, в которых содержится просьба в максимально короткие сроки предоставить информацию по профсоюзным организациям района с указанием названия, количества первичных организаций и их руководителей, адреса, номера телефонов, мобильного телефона, персонального состава членов профсоюзных организаций, места их работы³.

4. ОТЧЕТНОСТЬ НКО

НКО продолжают сдавать отчеты дублирующую друг друга отчетность в налоговые органы и Минюст. В 2008 году были предприняты попытки разработки новых, упрощенных отчетных форм, однако формы пока не утверждены.

5. ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НКО

По данным «Вестника государственной регистрации», по состоянию на 1 января 2009 г. в России зарегистрировано 275 863 действующих общественных объединений и 656 233 НКО. «Вестник» приводит следующие статистические данные об организациях, исключенных из реестра:

2 Управление ФСБ помогает Минюсту Бурятии проверять НКО // Там же. 2008. 4 дек. URL: <http://openinform.ru/news/survey/04.12.2008/10345>.

3 Региональный доклад. Орловская область. 2008.

4 Региональный доклад. Псковская область. 2008.

№ п/п	Юридические лица, прекратившие свою деятельность	Общественные объединения	НКО
1.	В связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) по решению регистрирующего органа (ФНС)	40 700	60 659
2.	В связи с ликвидацией	24 112	50 099
3.	По иным основаниям (в т. ч. признании прекратившей деятельность по решению суда)	21 897	22 335
Всего по данным основаниям		86 709	133 093

Хотя «Вестник» не сообщает, сколько организаций ликвидировались по собственной инициативе, можно утверждать, что пункты 1 и 3 предусматривают исключение организации из ЕГРЮЛ по инициативе государства — органов ФНС или ФРС, а позже Минюста.

В 2008 году активизировалась ранее применявшаяся крайне редко практика исключения НКО из ЕГРЮЛ без судебного решения. Такая процедура предусмотрена ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Внесудебное исключение организации из реестра возможно, если в течение года не было движения средств на счете НКО и организация в течение года не сдавала отчетность в налоговые органы.

Решением инспекции ФНС по Воронежской области во внесудебном порядке были исключены из ЕГРЮЛ первичная профсоюзная организация ОАО «ВАСО» профессионального союза работников аэрокосмических организаций Воронежской области «Право» (15 июля 2008 г.) и Профсоюз работников химических организаций Воронежской области (решение от 23 сентября 2008 г.)¹. Обе организации являются активно действующими, входят в межрегиональное объединение профсоюзов «Конфедерация свободного труда» и активно защищают работников своих предприятий.

Законодательство не обязывает уведомлять руководителей НКО о предстоящем исключении. Решение публикуется в «Вестнике государственной регистрации».

5.1. Ликвидация НКО в связи с непредставлением отчетов

В 2008 году по исковым заявлениям Управления Минюста РФ по Нижегородской области судебными органами принято решение о ликвидации 332 НКО. Основанием для направления исковых заявлений в суд явилось неоднократное непредставление в установленный срок обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в ЕГРЮЛ. Управление намерено инициировать ликвидацию еще более 130 НКО за нарушения законодательства²

4 февраля 2008 г. Владимирский областной суд удовлетворил иск Росрегистрации о ликвидации владимирской общественной организации беженцев и вынужденных переселенцев «Содействие». Основанием для иска послужили «непредставление отчетов».

¹ Сайт Управления Министерства юстиции РФ по Воронежской области (<http://www.minjust-vrn.ru/?m=7&page=12&nm=6&p=2.3.4.5.6>).

² Козлова И. Минюст хочет ликвидировать более 130 НКО // Региональное агентство Правительства Нижегородской области «Время Н». 2009. 26 марта. URL: http://www.vremyan.ru/news/minjust_xochet_likvidirovat_bolee_130_nko.html.

тов о своей деятельности и не уведомление об изменении местонахождения постоянно действующего руководящего органа». 22 апреля Верховный суд России оставил в силе решение областного суда. Суд посчитал: если организация сдала в налоговые органы сведения и отчеты, фактически аналогичные отчетам для Росрегистрации, но не сдала по каким-то причинам отчеты в саму Росрегистрацию, это расценивается как грубое нарушение, которое является основанием для ликвидации НКО. Организация обратилась в Европейский суд по правам человека¹.

15 июля Краснодарский краевой суд оставил без изменений решение о прекращении деятельности краснодарской краевой общественной организации «Центр таджикской национальной культуры «Сомониен». Суд поддержал позицию первой инстанции в том, что в связи с непредставлением в установленный срок отчетности о деятельности общественной организации она признается прекратившей существование. Хотя на судебном заседании доказательства деятельности были представлены и приобщены к материалам дела, судья их попросту проигнорировал и не дал им никакой оценки в своем решении².

Однако можно привести и примеры дел, которые после многих месяцев судебных тяжб заканчиваются в пользу НКО.

18 августа, спустя два года после начала преследования ВГОО «Защита потребителей», Центральный районный суд г. Воронежа прекратил производство по иску УФРС по Воронежской области о признании прекратившей деятельность и исключении ее из ЕГРЮЛ. За это время организацию успели исключить из ЕГРЮЛ в сентябре 2006 года, отменить решение суда в кассационном порядке и вновь рассмотреть дело в суде первой инстанции. В течение полутора лет организация доказывала, что является действующей. «Защита потребителей» представила в суд более 40 листов публикаций в воронежской прессе о деятельности организации, а также грамоты городских и областных властей. Однако выступившая на судебном заседании представитель УФРС Н. Уразова продолжала настаивать на иске, говоря о его исключительной принципиальности для УФРС по Воронежской. Однако суд прекратил дело, сославшись на то, что контролирующий НКО орган поменялся³.

13 мая Владимирский областной суд признал претензии Росрегистрации к Детскому театру балета Владимира незаконными и необоснованными. Судебная коллегия по гражданским делам оставила без удовлетворения кассационную жалобу Росрегистрации. Таким образом, решение Октябрьского районного суда, 25 марта отказавшего в ликвидации организации, вступило в законную силу.

История эта тянулась с 2007 года, когда УФРС подало иск об исключении Детского театра балета из ЕГРЮЛ за непредставление отчетов о своей деятельности. Иск был рассмотрен заочно, и решение было не в пользу общественной организации. Однако руководитель организации потребовала очного рассмотрения дела. И в июле 2007 года суд отказал УФРС в исковых требованиях. Чиновники обратились во Владимирский областной суд с кассационной жалобой, коллегия которого отменила решение суда

¹ Организация беженцев из Владимира подала жалобу в Европейский суд // Открытое информационное агентство. 2008. 22 окт. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/22.10.2008/10031>.

² В Краснодаре закрыт центр таджикской культуры // Портал «Права человека в России». 2008. 16 июля. URL: <http://hro.org/node/2874>.

³ Воронежская общественная организация по защите потребителей будет восстановлена в реестре юридических лиц // Civitas. 2008. 20 авг. URL: <http://www.civitas.ru/news.php?code=5519>.

первой инстанции и направила дело на новое рассмотрение. В ноябре 2007 года при новом рассмотрении УФРС потребовала ликвидировать организацию. Октябрьский районный суд отказал чиновникам. Они опять подали кассационную жалобу на это решение суда. В январе 2008 года судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда отменила решение районного суда и вновь направила дело на новое рассмотрение¹.

18 декабря 2008 г. Московский городской суд отменил решение Хамовнического районного суда г. Москвы о признании прекратившем деятельность российского отделения ассоциации Великой ложи Древнего мистического Ордена Розы и Креста. Добивалось закрытия Ордена розенкрейцеров Министерство юстиции России. Представитель Минюста в иске и на суде заявлял, что Орден розенкрейцеров более пяти лет не представлял в Росрегистрацию сведения о своей деятельности и не сообщал о местонахождении постоянно действующего руководящего органа, что позволяет признать организацию прекратившей деятельность. Представитель Ордена, юрист ассоциации «АГОРА», напротив, приводил факты, доказывающие активную работу неправительственной организации, подчеркивая: «Действительно у организации были отдельные недостатки в деятельности, которые на данный момент устранены, в частности необходимые сведения в Минюст были поданы»².

5.2. Ликвидация НКО по формальным основаниям

В 2008 году в Тюмени после длительных судебных разбирательств по инициативе УФРС были ликвидированы сразу несколько правозащитных организаций, соучредителем которых является известный правозащитник В. Постников.

В 2007 году произошел захват тюменского «Мемориала» — УФРС зарегистрировала смену руководителя на основании протокола общего собрания, который позже в судебном порядке был признан недействительным, запись в реестр о новом руководителе также была признана недействительной. С согласия так называемого председателя совета В. Никулиной решением Тюменского областного суда от 29 апреля 2008 г. «Мемориал» был ликвидирован по иску регистрационного органа, правомочный руководитель организации в судебное заседание приглашен не был.

После проверки Тюменского областного общественного движения по защите прав пенсионеров «Только закон», Управление Минюста по Тюменской области и Ханты-Мансийскому автономному округу обратилось в суд с иском о ликвидации НКО. Истец ссылаясь на то, что организацией «не были учтены интересы учредителей, принимавших решение при создании Движения». Но в ходе судебного разбирательства выяснилось, что никаких особых интересов ни одним из соучредителей не заявлялось, что в законе указаны права учредителей, но все права учредителей были ими реализованы. Ответчик пытался доказать, что ликвидацией общественной организации невозможно восстановить нарушенные права «фактических учредителей». Решением областного суда от 13 января 2009 г. организация была ликвидирована. Подана кассационная жалоба.

¹ Во Владимире Детский театр балета выиграл суд против Росрегистрации // Там же. 2008. 13 мая. URL: <http://civitas.ru/news.php?code=4870&year=2008&month=5&atyear=0>.

² Правозащитники в суде отстаивали Орден Розенкрейцеров // Портал «Права человека в России». 2008. 18 дек. URL: <http://hro.org/node/3996>.

В марте 2008 года была проведена проверка деятельности Тюменского регионального отделения общероссийского общественного движения «За права человека», по итогам которой представители УФРС сделали вывод о соответствии деятельности организации уставным целям. Но тем не менее этот же государственный орган без предупреждения обратился с иском о ликвидации организации за якобы неоднократные и грубые нарушения закона. Организации было предъявлено обвинение в непредоставлении кодов ОКВЭД при регистрации, хотя регистрация состоялась в 1998 году, а законодательство о кодах ОКВЭД вышло в 2004. Чиновники также посчитали грубым и неустрашимым нарушением законодательства использование на бланках организации символики движения «За права человека». До этого общественная организация не получала ни одного письменного предупреждения, никаких мер по устранению выявленных нарушений не было предложено. Знакомясь с материалами судебного дела, правозащитники обнаружили письмо руководителя УФРС А. Одинцова председателю Тюменского областного суда А. Сушинских, в котором он сообщает, что: 4 мая 2008 г. в отношении организации было вынесено письменное предупреждение, и организация якобы не предприняла мер к устранению нарушений. Письмо датировано 8 мая, то есть спустя четыре дня после вынесения предупреждения. Но никаких письменных предупреждений — ни в мае, ни позднее — организация не получала вообще! И при таких обстоятельствах Тюменский областной суд счел, что «исправить положение» можно только ликвидацией правозащитной организации, и 10 июня 2008 г. вынес решение о ликвидации НКО. Судебная коллегия Верховного суда РФ по итогам рассмотрения кассационной жалобы 9 сентября вынесла определение, которым оставила решение суда первой инстанции без изменений¹.

5.3. Ликвидация НКО, ведущих просветительскую деятельность

В феврале 2008 г. городской суд Санкт-Петербурга по иску УФРС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области ликвидировал региональную общественную организацию «Центр просветительных и исследовательских программ», мотивировав решение тем, что ответчик, будучи региональной организацией, осуществлял деятельность за пределами региона, в котором зарегистрирован, и, кроме того, не имея лицензии, занимался образовательной деятельностью. Юристы Центра пытались доказать, что проведение семинаров является просветительской, а не образовательной деятельностью, и запрета на работу в других регионах закон не содержит. Ликвидации предшествовала проверка УФРС, начавшаяся через несколько дней после того, как сотрудники ФСБ фактически запретили администрации Всеволожского района Ленинградской области предоставлять Центру помещение для проведения семинара. Акт составленный по результатам проверки был направлен в прокуратуру и налоговую инспекцию, при этом нарушений в работе Центра найдено не было². До того как подать иск в суд, УФРС не выносила Центру предупреждений и не применяла к нему иных санкций³.

¹ Региональный доклад. Тюменская область. 2008.

² Удушающая бюрократия: Государство против независимой гражданской активности / Human Rights Watch. 2008.

³ Суд Санкт-Петербурга за «образовательную деятельность» ликвидировал просветительскую организацию // Открытое информационное агентство. 2008. 22 февр. URL: http://openinform.ru/news/law_enforcement/22.02.2008/8227.

24 марта 2008 г. Смоленский областной суд по заявлению прокурора Смоленской области вынес решение о ликвидации местной религиозной организации «Объединенная методистская церковь» г. Смоленска. Основанием послужило то, что церковь, не являясь образовательным учреждением и не имея необходимой лицензии, ведет образовательную деятельность в созданной ею воскресной школе. Это было расценено судом как неоднократное грубое нарушение закона и послужило основанием для ликвидации. Однако Верховный суд РФ отменил решение Смоленского областного суда, указав, что обучение детей религии не сопровождалось завершением обязательной итоговой аттестацией и выдачей документа об образовании или квалификации, поэтому данный вид обучения не подпадает под данное в Законе РФ «Об образовании» понятие образовательной деятельности. Следовательно, необходимости в лицензировании не было¹.

В Петербурге негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт биосенсорной психологии» подвергся более чем десяти проверкам различного уровня государственных структур за три месяца. Институт проверили Прокуратура Петроградского района, Прокуратура Санкт-Петербурга, Прокуратура Северо-Западного федерального округа, Управление по борьбе с экономическими преступлениями, Управление по налоговым нарушениям, Управление ФНС, Министерство здравоохранения, Комитет по науке и высшей школы. Стоит отметить, что никаких нарушений в деятельности образовательного учреждения проверяющие не выявили. По результатам проверки УФРС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области обратилось в суд с иском о ликвидации организации в связи с тем, что с января 2005 по октябрь 2007 года Институт действовал без «надлежащего разрешения (лицензии)». Ректор Института П. Ветренко объяснял, что в тот период работы деятельность его организации не подлежала лицензированию, поскольку тогда проводились только разовые семинары и лекции. Петроградский районный суд Санкт-Петербурга вернул исковое заявление, признав УФРС ненадлежащим истцом, поскольку согласно Указу Президента России от 12 мая 2008 г., функции по регистрации НКО передаются Минюсту².

Массовая ликвидация НКО, ведущих просветительскую деятельность, в апреле стала поводом для совместного заседания Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам развития гражданского общества и Общественного совета при Федеральной регистрационной службе. Члены палаты говорили о необоснованной подмене понятий просветительской и образовательной деятельности, которая ставит под удар большую часть российского гражданского сектора³. На заседании обсуждался случай с организацией скаутов из Санкт-Петербурга, которая проводила курсы подготовки добровольцев для работы с людьми из «групп риска». По окончании курса добровольцы получали сертификат, позволяющий создавать добровольческие группы. Эту образовательную деятельность Росрегистрация и подвергла сомнению, посчитав, что распространять знания подобным образом недопустимо без наличия государственной лицензии на передачу знаний. По словам заместителя начальника управления по де-

¹ Определение Верховного суда РФ от 10 июня 2008 г. № 36-Г08-7.

² Росрегистрация постановила ликвидировать образовательное учреждение за образовательную деятельность // Открытое информационное агентство. 2008. 6 марта. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/06.03.2008/8349>.

³ Верховный суд России проигнорировал Указ президента Медведева // Там же. 2008. 20 мая. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/20.05.2008/8957>.

лам некоммерческих организаций Росрегистрации Д. Ермака, в сертификате нет указания на возраст участника НКО: «А вдруг он не имеет права участвовать? Плюс на бланке штампы пяти организаций. Неужели все пять организаций занимаются обучением добровольцев? Неужели это так сложно?»

По мнению члена Общественной палаты РФ М. Слободской, если следовать логике проверяющих органов, организации по отвращению молодежи от наркотиков должна иметь медицинскую лицензию, лицензию госнаркоконтроля и т. д. В таком случае ни одна НКО не имеет права существовать вообще. Следует добавить, что получение государственной лицензии часто невозможно без больших временных затрат и коррупционных издержек.

По данным Общественной палаты РФ, образовательное и научно-исследовательское направления являются доминирующими для некоммерческих организаций. Ими занимаются 46% НКО. Таким образом, широкое толкование образовательной деятельности, ставит под угрозу существование каждой второй организации¹.

5.4. Поддерживание исков о ликвидации НКО после 12 мая 2008 г.

Как уже было сказано выше, Указом Президента от 12 мая 2008 г. Федеральная регистрационная служба и ее территориальные управления были лишены функции контроля за деятельностью НКО. Тем не менее сотрудники УФРС ряда регионов продолжали в судах поддерживать иски о ликвидации организаций, формально не имея на это полномочий.

Так, 21 мая в Краснодарском краевом суде при рассмотрении искового заявления к одной из НКО представители Росрегистрации заявили, что, несмотря на указ, они продолжают осуществлять контрольные функции в отношении общественных объединений и НКО. УФРС по Краснодарскому краю не имело права поддерживать исковое заявление и принимать участие в процессе в связи с потерей полномочий, но на этот факт суд также не обратил никакого внимания²

Аналогичные заявления делали сотрудники УФРС по Воронежской области в Центральном районном суде в рамках иска о признании прекратившей деятельность и исключении из реестра организации «Защита потребителей». Только 18 августа суд вынес определение о прекращении производства по делу. До того УФРС участвовало в судебном заседании как полноценный истец.

5.5. Неисполнение решений судов о восстановлении НКО в реестре

В течение года имели место случаи неисполнения УФРС, а потом управлениями Минюста РФ решений судов о восстановлении в реестре ошибочно ликвидированных НКО.

Так, 15 апреля было прекращено производство по делу об исключении из реестра нижегородского регионального отделения межрегиональной молодежной общественной благотворительной организации «Молодежная правозащитная группа». До этого организация была уже исключена из ЕГРЮЛ, и решение суда ей удалось отменить

¹ Как проверить НКО // Взгляд. 2008. 9 апр. URL: <http://www.vz.ru/politics/2008/4/9/158416.html>.

² В Краснодаре закрыт центр таджикской культуры // Открытое информационное агентство. 2008. 15 июля. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/15.07.2008/9422>.

только в кассационном порядке. При новом рассмотрении дела истец отказался от иска, однако решение о восстановлении в реестре от 29 января 2009 г. по состоянию на апрель так и не исполнил. Организация испытывает трудности в сдаче отчетности в различные фонды и госорганы, где она значится, как прекратившая деятельность.

Управление Минюста по Воронежской области саботировало исполнение решения суда о прекращении производства по делу об исключении из реестра ВГОО «Защита потребителей». Определение суда, принятое 18 августа 2008 г., было исполнено только в 2009 году.

Следует отметить некоторые позитивные изменения в деятельности Минюста. Так, 15 октября министерство на своем сайте разместило сведения о 56 религиозных организациях, в отношении которых планируется подача исковых заявлений о ликвидации в связи с тем, что они не представляли в Минюст информацию о продолжении своей деятельности. Это привело к позитивным результатам — в течение месяца 37 организаций представили отчеты и были исключены из списка. Остается надеяться, что такая практика предупреждений появится в региональных управлениях и не только в отношении религиозных, но и всех некоммерческих организаций¹.

Безусловно важным прецедентом в судебной практике по делам об исключении НКО из реестра по инициативе государственных органов стало решение Верховного суда РФ от 4 марта 2008 г.

В декабре 2007 года решением Самарского областного суда УФРС по Самарской области уже было отказано в ликвидации региональной общественной организации «В защиту прав избирателей «Голос». Не согласившись с решением, УФРС обратилась в Верховный суд РФ. Доводы чиновников: «с момента создания в организацию не принято ни одного гражданина»; в ходе проверки организация не представила УФРС бухгалтерскую отчетность, не подтвердила исполнения требований о доступности означения всех желающих с отчетом НКО; печать не содержит полного наименования и т. п. В общем, «организация не осуществляет деятельность, предусмотренную заявленным в уставе целям, что подтверждается отсутствием документов». В своем решении Верховный суд отметил, что вопросы контроля в сфере бухгалтерской отчетности отнесены к компетенции налоговых органов и, сославшись на п. 12 Регламента ФРС и что специалисты ФРС не вправе проверять выполнение требований законодательства РФ, контроль, надзор за соблюдением которых не отнесен к компетенции ФРС. Исходя из общих правовых принципов юридической ответственности (в т. ч. наличия вины) и установленных ст. 55 Конституции РФ критериев ограничения прав и свобод, Верховный суд РФ признал, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть настолько существенными, что мерой защиты прав и законных интересов других лиц могло бы быть только решение о ликвидации юридического лица².

6. ДИСКРЕДИТАЦИЯ НКО В СМИ

28 июня по каналу НТВ в передаче «Чрезвычайное происшествие» был показан репортаж под названием «Гуманитарный паек», в котором утверждалось, что

¹ См. <http://www.minjust.ru/ru/news/events/index.php?id4=73&from4=2>.

² Определение Верховного суда РФ от 4 марта 2008 г. // Неправильственные: десятилетие выживания / Ресурсный правозащитный центр; ассоциация АГОРА. С. 208—214.

зарубежные посольства и фонды дают деньги правозащитникам для организации маршей несогласных и провокаций, направленных на дестабилизацию обстановки и захват власти в стране.

13 марта в Воронеже состоялась пресс-конференция руководителя УФРС по Воронежской области И. Демидовой. Тема была обозначена как «незаконное финансирование некоммерческих организаций западными спецслужбами». Однако речь шла всего лишь о том, что некоторые недобросовестные НКО не сдают вовремя отчеты либо вообще уклоняются от них. Тем не менее СМИ, не участвовавшие в пресс-конференции, отметили эту тему как ключевую¹.

Глава ФСБ России Н. Патрушев в апреле на заседании Национального антитеррористического комитета заявил, что отдельные иностранные НКО оказывают информационную поддержку террористам, и призвал бороться против террористической идеологии. Советник по России и СНГ организации Human Rights Watch А. Петров назвал это высказывание «нечестной игрой»: «Всякие такие отсылки к иностранным НПО вредят репутации НПО. В сознании народа все это преломляется в крайне негативном свете. Пусть ФСБ называет что-то конкретное»².

7. ОБЫСКИ В НКО И УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

4 декабря 2008 г. был проведен обыск в научно-информационном центре (НИЦ) «Мемориал». Предлогом послужило якобы имевшее место сотрудничество организации с «экстремистами», а именно с газетой «Новый Петербург». При обыске с компьютеров «Мемориала» были изъяты жесткие диски. Так как документов, имеющих отношение к возбужденному уголовному делу, обнаружено не было, следователь изымал все, что попадалось под руку, при этом в нарушение закона изымаемые предметы и документы не предъявлялись понятым и другим присутствующим при обыске лицам.

10 декабря представитель пресс-службы следственного отдела Следственного управления при Прокуратуре России по Санкт-Петербургу сообщил на брифинге, что в офисе «Мемориала» следствие рассчитывало найти «предметы, носители и вещи, представляющие интерес для следствия».

12 декабря директор НИЦ «Мемориал» И. Флиге была вызвана на допрос в прокуратуру Центрального района Санкт-Петербурга. Допрос продолжался около двух часов и свелся к фиксации в протоколе паспортных данных руководителя, положений устава НИЦ «Мемориал». Следователь сообщил, что ввиду большого объема и разнообразия информации, содержащейся на изъятых дисках, следствие намерено скопировать всю эту информацию, после чего вернуть носители.

После двух судебных процессов в Дзержинском районном суде, куда обратился НИЦ «Мемориал» с иском о признании обыска незаконным, и двух — в городском суде Санкт-Петербурга, где прокуратура оспаривала решение райсуда, 6 мая 2009 г. вступило в законную силу решение райсуда от 20 марта о незаконности обыска в офисе общественной организации. «Мемориалу» возвращены 12 жестких дисков, около

¹ Региональный доклад. Воронежская область. 2008.

² Иностранные НКО обвинили главу ФСБ в «нечестной игре» // Lenta.ru. 2008. 8 апр. URL: <http://www.lenta.ru/news/2008/04/08/answer>.

тысячи визитных карточек, зачем-то изъятых на обыске из письменного стола историка А. Марголиса, семь CD и DVD дисков¹.

16 сентября 2008 г. сотрудники ОБЭП ГУВД Нижегородской области провели обыск в экологическом центре «Дронт», в ходе которого были изъяты отдельные бухгалтерские документы. Во время обыска были найдены топографические карты с грифом «секретно», в связи с чем были вызваны сотрудники ФСБ.

Сотрудники УФСБ России по Нижегородской области 17 сентября продолжили обыск и изъяли три системных блока и топографические карты 1942 года. Работа лаборатории охраны биоразнообразия была заблокирована. Несмотря на кажущуюся абсурдность, экологам грозит обвинение в покушении на государственные тайны. За неимением других экологов использовали карты времен Великой Отечественной войны для наблюдений за птицами и изучения болот. По состоянию на декабрь решения о возбуждении уголовного дела принято не было, но компьютеры возвращены².

19 мая 2008 г. ОБЭП УВД г. Волгоград начал проверку деятельности организации «Клуб ЮНЕСКО «Достоинство ребенка». При этом только что, 8 мая, была завершена проверка клуба со стороны УФСБ, и нарушений законодательства выявлено не было. В результате проверки ОБЭП были изъяты финансово-хозяйственные и распорядительные документы организации. 30 мая в отношении руководителя организации И. Маловичко было возбуждено уголовное дело о присвоении ею бюджетных средств в размере 8584 рублей. В тот же день в ее квартире и в квартире бухгалтера организации были произведены обыски без предъявления соответствующего постановления суда. В ходе обыска сотрудники оперативной части УВД г. Волгограда без надлежащего документального оформления изъяли, а фактически похитили, рабочие документы (приглашения для оформления виз, сведения о брони авиабилетов и др.) и 64 400 рублей, переданные Маловичко 27 мая под отчет по акту руководителем немецкой организации «Ост-Вест Трикстер» в рамках международного проекта «Школьники Германии и России за мир и культурное многообразие» для оплаты расходов на поездку в Германию группы из десяти детей.

Кроме того, в организации были изъяты печать (возвращена 25 июня), чековая книжка, текущие отчетные документы, компьютеры, что сделало деятельность организации невозможной³. Следствие поставило Маловичко условие, что если она не признается в совершении преступления, ей будет предъявлено дополнительное обвинение еще на 12 000 рублей, а бухгалтер У. Иляхину станет вторым обвиняемым; кроме того, обвинение будет перевалифицировано на присвоение или растрату организованной группой, а мера пресечения будет изменена на заключение под стражу.

Признания не последовало и 1 декабря сотрудник клуба Т. Загуменнова была задержана на допросе и отправлена в изолятор временного содержания. По словам адвоката, присутствовавшей на допросе, основания для задержания разъяснены не были⁴.

¹ НИЦ «Мемориал» (СПб) // Портал «Права человека в России». URL: <http://hro.org/taxonomy/term/226>.

² Региональный доклад. Нижегородская область. 2008.

³ Поддержите гражданскую организацию, работающую с детьми! // МХГ. 2008. 24 июня. URL: <http://www.mhg.ru/news/B488D02>.

⁴ Обращение Центра содействия реформе уголовного правосудия председателю Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Э. Памфиловой от 2 декабря 2008 г.

17 июня Октябрьский районный суд Самары вынес решение о взыскании компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей в пользу координатора организации «В защиту прав избирателей «Голос» Л. Кузьминой в связи с необоснованным уголовным преследованием. В 2007 году она была обвинена в использовании нелицензионного программного обеспечения¹. Помимо компенсации морального вреда, правозащитники добились официального извинения прокурора за необоснованное преследование².

В 2008 году завершилась история с уголовным преследованием главы фонда «Образованные медиа» М. Асламазян. После обысков 2007 года фонд объявил о прекращении своей деятельности, а вскоре соучредители приняли решение о ликвидации фонда. В конце концов уголовное дело было прекращено, а Асламазян оштрафована на тысячу рублей. Однако восстановить фонд уже не представляется возможным³.

16 декабря 2008 г. в г. Карабулаке в доме сотрудника ингушской правозащитной организации «Машр» М. Яндиева представители неустановленных силовых структур провели несанкционированный обыск. Правоохранители обыскали не только дом активиста, но и дом, где проживают квартиранты. Ничего не найдя, силовики покинули дом. Ранее, 25 июля был похищен другой сотрудник «Машра», З. Цечоев. Он рассказал, что его похитили сотрудники силовых структур, после чего доставили в здание УФСБ в г. Магасе, где подвергли пыткам и побоям, принуждая признаться в совершении определенных преступлений. Через несколько часов его высадили недалеко от Магаса⁴.

8. ОБВИНЕНИЯ НКО И ИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В ЭКСТРЕМИЗМЕ

Российское законодательство о противодействии экстремистской деятельности дает достаточно широкое толкование экстремизма, включающее такие понятия, как возбуждение социальной розни или публичное обвинение государственного служащего в совершении экстремистского преступления. Закон позволяет также применять профилактические меры по предупреждению экстремизма, чем активно пользуются государственные органы в ряде регионов.

Сотрудники отдела общественной нравственности и интеллектуальной собственности ГУВД Тюменской области по заявлению УФСБ провели проверку ЛГБТ-организации «Радужный дом» на предмет наличия признаков экстремистской деятельности. По результатам проверки в возбуждении уголовного дела против активистов было отказано⁵.

Органы прокуратуры в 2008 году продолжали подстегивать Федеральную регистрационную службу «находить» среди НКО экстремистские организации. Так, в апреле

¹ Минфин России сделал новогодний подарок самарской правозащитнице. // Открытое информационное агентство. 2008. 30 дек. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/30.12.2008/10524>.

² Прокурор Самары извинился перед правозащитницей за незаконное уголовное преследование // Там же. 2008. 21 окт. URL: <http://www.openinform.ru/news/pursuit/21.10.2008/10018>.

³ Манану Асламазян оштрафовали на тысячу рублей // Грани.ру. 2008. 19 сент. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/m.141653.html>.

⁴ Сотрудник правозащитной организации заявил о проведении у него несанкционированного обыска // Портал «Права человека в России». 2008. 17 дек. URL: <http://www.hro1.org/node/3981>

⁵ Росрегистрация попросила милицию найти экстремизм в «Радужном доме» // Открытое информационное агентство. 2008. 23 мая. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/23.05.2008/8999>.

Генпрокуратурой в ходе проверки исполнения законодательства в Федеральной регистрационной службе выявлены нарушения Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности». Как говорится в сообщении Генпрокуратуры, Управление по делам некоммерческих организаций должным образом не проводила проверку соответствия расходования денежных средств, что не способствует выявлению фактов причастности общественных и религиозных объединений к финансированию экстремистской и террористической деятельности. По результатам проверки в адрес директора Росрегистрации и министра юстиции России внесены представления об устранении нарушений¹.

Прокуратура г. Бийска в Алтайском крае требовала от руководителей НКО письменных подтверждений об отсутствии в работе представляемых ими организаций «признаков экстремизма». По словам помощника прокурора города И. Куксина, прокуратура Бийска в соответствии с заданием прокуратуры Алтайского края проводила проверку деятельности правозащитных организаций, реабилитационных центров для наркозависимых лиц и лиц, злоупотребляющих спиртными напитками, в т. ч. участия в их работе религиозных организаций. Основанием для проведения проверок являются факты распространения экстремистских материалов на территории РФ и Алтайского края².

В июне директор «Дронта» А. Каюмов получил письмо за подписью первого заместителя начальника нижегородского ГУВД В. Цыганова. В письме «Дронт» был фактически обвинен в распространение информации экстремистского содержания через свои «информационные ресурсы». Попытка эконоцентра выяснить, на чем были основаны столь категорические заключения, ни к чему не привела. Цыганов объяснил, что источники информации являются секретными, а письмо «носило лишь информационно-профилактический характер»³.

Органы прокуратуры выносили предостережения о недопустимости нарушений закона о противодействии экстремистской деятельности известным правозащитникам. Такие предостережения были вынесены, в частности, главному советнику Общественной приемной при Уполномоченном по правам человека в РФ (в Воронежской области) А. Рашевскому и юристу приемной И. Сиволдаеву. Их вина заключалась в том, что накануне Всероссийского дня протестных действий они запланировали деловые поездки в Москву⁴.

9 ноября 2007 г. постановлением Прокуратуры Кабардино-Балкарской Республики была приостановлена деятельность региональной общественной организации «Совет старейшин балкарского народа». 14 января 2008 г. Верховный суд республики вынес решение о ликвидации Совета и о запрете деятельности организации, признав ее экстремистской. Ассоциация «АГОРА» инициировала внесудебное лингвистическое исследование по делу совета старейшин. Специалист пришел к выводу, что в тексте отсутствуют призывы к ненависти либо вражде, унижение достоинства. 18 марта Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда России удовлетворила кассационную жалобу Совета старейшин балкарского народа, отменила решение Верховного суда Кабардино-

² В Росрегистрации выявлены нарушения закона о борьбе с экстремизмом // Газета.ру. 2008. 18 апр. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2008/04/18/n_1208260.shtml.

³ НКО проверяют на экстремизм // Бийский рабочий. 2008. 16 дек. <http://www.biwork.ru/?p=4307>.

⁴ Региональный доклад. Нижегородская область. 2008.

¹ Региональный доклад. Воронежская область. 2008.

Балкарии, но вернула дело на новое рассмотрение¹. 12 мая начался повторный процесс, который пока не завершен. До сих пор Совет старейшин балкарского народа входит Перечень общественных и религиозных объединений, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности².

12 февраля 2008 г. за публикацию статьи известного пермского активиста И. Аверкиева «Путин — наш хороший Гитлер» получила предупреждение газета «За человека». 18 февраля главный редактор газеты С. Исаев и ответственный секретарь издания Р. Юшков вызывались в прокуратуру для дачи объяснений. В это же время проводилась проверка по факту наличия в тексте состава ст. 280 и 282 УК РФ³. Сам Аверкиев уголовного преследования избежал, однако предупреждение с газеты снято не было⁴.

В Чувашии под конец 2008 года прокуратура внезапно решила проверить на предмет наличия признаков экстремизма все некоммерческие организации, в уставах которых значится издательская деятельность⁵.

9. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ НКО

В июне 2008 года были внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 24 декабря 2002 г. «О перечне иностранных и международных организаций, гранты которых не учитываются в целях налогообложения в доходах российских организаций — получателей грантов». Список доноров сократился со 101 до 12. Порядок, согласно которому грантодатели могут снова попасть в этот список, на конец 2008 года правительством не определен⁶.

Остается серьезной проблемой разночтения в практике применения налогового законодательства в отношении НКО.

Так, по итогам выездной налоговой проверки краевая общественная организация «ЭТНИКА» была привлечена к налоговой ответственности, связанной с неуплатой в бюджет налога на добавленную стоимость. Внимание налоговиков привлекли денежные средства, полученные на проведение семинара по взаимодействию некоммерческого сектора с аппаратом уполномоченного по правам человека. По мнению чиновников, полученные деньги — стоимость оказанных услуг организацией за проведение семинара, следовательно, возникает обязанность по уплате НДС. Денежные средства были получены и использованы общественной организацией на ведение уставной деятельности, не связанной с извлечением прибыли. В своем решении судья арбитражного суда Краснодарского края М. Посажеников отметил, что организация проводила семинар совершенно безвозмездно, не получая при этом никакой для себя прибыли⁷.

² Решение о ликвидации Совета старейшин балкарского народа отменено // Портал «Права человека в России». 2008. 18 марта. URL: <http://hro.org/node/1527>.

³ <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/perechen2>, по состоянию на 5 апреля 2009 г.

⁴ Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства соответственно.

⁵ Правозащитника хотят привлечь за экстремизм // Открытое информационное агентство. 2008. 19 февр. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/19.02.2008/8191>.

⁶ Чиков П. Ищут пожарные, ищет милиция. Ищут ФСБ, ФСО, Росфиннадзор и другие... // Новая газета. 2009. 3 апр. № 34. URL: <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/034/00.html>.

⁷ Постановление Правительства РФ от 28.06.2008 №485, <http://gov.consultant.ru/doc.asp?ID=46731>.

⁷ В Арбитражном суде Краснодарского края НПО выиграла суд против налоговиков // Открытое информационное агентство. 2008. 25 нояб. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/25.11.2008/10285>.

В то же время арбитражный суд Челябинской области признал законными и обоснованными требования налоговиков об уплате озерской социально-экологической организацией «Планета надежд» 1,3 млн рублей в качестве налога на прибыль с зарубежных грантов. Основной довод налогового органа заключался в том, что полученные НКО деньги не подпадают ни под определение гранта, ни под определение пожертвования, так как предоставляющие средства организации не входят в утвержденный перечень. Кроме того, предписано уплатить налог именно с дохода. Расходы организации на аренду, заработную плату, канцтовары, командировки налоговый орган не учел. Эти же расходы не учел и арбитражный суд, оставив в этой части решение налоговиков в силе. Руководитель организации Н. Кутепова связывает налоговые претензии с давлением ФСБ, фактически контролирующей жизнь закрытого города Озерск. Организация защищает права малоимущих, пострадавших от аварии на производственном объединении «Маяк» (перерабатывает отработанное ядерное топливо), направляет жалобы горожан в Европейский суд по правам человека и выступает за снятие с Озерска статуса закрытого города¹.

10. ВЫСЕЛЕНИЕ НКО ИЗ ПОМЕЩЕНИЙ

10 июля Арбитражный суд города Эссентуки отклонил апелляционную жалобу дагестанской Благотворительной больницы для женщин, постановив, что решение арбитражного суда Махачкалы по иску Минимущества Дагестана, в соответствии с которым больница, которая бесплатно лечила пациентов в течение 15 лет, должна «освободить незаконно занятые строения» в центре Махачкалы, правомочно и «остаётся без изменений». По словам руководителя больницы А. Магомедовой, государственные структуры за все время существования больницы ни разу не оказывали никакой помощи, поэтому решение о выселении больницы фактически означает ее ликвидацию. В 1994 году тогдашний министр здравоохранения Дагестана М. Ибрагимов официально передал эти строения в бессрочное пользование больнице. В 2007 году УБОП провел несколько проверок больницы. Оперативные действия не дали никаких результатов. Тогда решили зайти с другой стороны. Минимущество Дагестана предъявило свои претензии на здания и землю и подало в суд на больницу².

* * *

Несмотря на надежды, возложенные многими общественниками на Министерство юстиции РФ, уже сейчас можно сказать, что без существенного изменения законодательства, регламентирующего деятельность различных контролирующих и уполномоченных органов и без пересмотра позиции ведущих политиков в отношении НКО, не приходится говорить о росте и развитии гражданского сектора. Пока его главной задачей остаётся борьба за выживание.

¹ Торжество справедливости // Экология и права человека. 2009. 27 марта. Сообщение ECO-HR.3157.

² Суд постановил, что «Благотворительная больница для женщин» должна «освободить незаконно занятые строения» в центре Махачкалы // Новая газета. 2008. 11 июля. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/291758.html>.

СВОБОДА УБЕЖДЕНИЙ, СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ

Сергей Бурьянов, Институт свободы совести

Провозглашение свободы совести является важнейшим завоеванием человечества и непременным условием правовой демократии.

Свобода совести это системообразующее право в системе прав человека, основополагающее неотъемлемое право каждого на свободный мировоззренческий выбор, не влекущий за собой ограничения в других гражданских правах и свободах или их утрату. Свобода совести включает право индивидуально и/или совместно с другими свободно выбирать, менять и распространять убеждения и действовать в соответствии с ними, не ущемляя свободы и личного достоинства других.

Свобода совести является стержнем идентичности человека — можно сказать, что это право быть человеком. От реализации этого системообразующего права зависят: способность индивида самореализоваться в личность; возможность преодолеть противоречия между тенденциями, обусловленными опережающим развитием цивилизации и природой человека; способность государства к устойчивому развитию без социальных взрывов и потрясений¹.

Свобода совести неразрывно связана с понятием индивидуальной свободы, которая в свою очередь является важнейшей составляющей свободы личности.

По мнению Ф. Рудинского, индивидуальная свобода, реализующаяся вне государственных рамок, «опосредствует и проявляется в системе социальных связей и отношений, выражающих такие важные неотъемлемые от личности блага, как неприкосновенность жизни, достоинство, совесть, личная безопасность человека. Специфическая особенность индивидуальной свободы (в отличие от политической, экономической, культурной) в том, что она воплощает индивидуально неповторимые способности человека и обеспечивает возможности самоопределения личности. Подлинная индивидуальная свобода означает запрет противоправного вмешательства в частную жизнь граждан, отрицание тоталитарного контроля над индивидуумом»².

В свою очередь индивидуальная свобода воплощается в гражданских правах человека. «Эти права индивидуализируют личность, способствуют наилучшему проявлению духовных интересов, склонностей, личных способностей. Они гарантируют возможность беспрепятственного выбора различных вариантов поведения в сфере индивидуальной свободы»³.

Следует отметить, что в юридической науке нет единого мнения о месте свободы совести в системе прав человека. По мнению автора, свобода совести как свобода мировоззренческого выбора является основой свободы как таковой, системообразующим правом в системе прав человека. Представляется не вполне корректным гово-

¹ См.: Бурьянов С. Правовые основания, сущностное содержание и гарантии свободы совести // Государство и право. 2001. № 2; Бурьянов С. Проблемы совершенствования нормативно-правовой базы реализации права на свободу совести в контексте глобализации // Там же. 2002. № 10.

² Гражданские права человека в России: современные проблемы теории и практики. М.: ЗАО ТФ «МИР», 2006. С. 464.

³ Там же. С. 35.

речь, что одно право является более важным по сравнению с другим. Но без должной реализации свободы совести вся система прав человека подвержена угрозам.

Поправление свободы совести сопровождается повышением рисков перехода к альтернативной политической системе, к авторитаризации власти, к массовым нарушениям прав человека, к росту ксенофобии, нетерпимости, дискриминации и насилию на их почве.

Свободный мировоззренческий выбор является основой свободного политического выбора, правовой демократии и социального государства.

В глобальном контексте свобода совести является необходимым условием преодоления разобщенности человечества и решения комплекса глобальных проблем, включая социально-экономические, экологические, безопасности. Сегодня от решения глобальных проблем зависит выживание человеческой цивилизации, а значит, реализация свободы мировоззренческого выбора в планетарном масштабе является необходимым условием упомянутого выживания.

Свобода вероисповедания (религии) — один из элементов свободы совести. Принято считать, что свобода вероисповедания включает следующие элементы: 1) право исповедовать религию; 2) право совершения религиозных обрядов; 3) право менять религию; 4) право пропаганды религии; 5) право на благотворительную деятельность; 6) право на религиозное образование; 7) культурно-просветительская религиозная деятельность; 8) равенство перед законом всех граждан, независимо от их отношения к религии» и др.

Однако, в силу отсутствия правового определения религии, представляется не вполне корректным выделение специального правомочия свобода вероисповедания. В то же время оно является укорененным как в нормах международного права, так и в национальных системах права.

В нормах международного права свобода совести защищена в качестве права «каждого человека» «на свободу мысли, совести и религии». Дискриминация и нетерпимость на основании религии или убеждений запрещены. Правовые основания свободы совести и ее границы содержит ряд международных правовых документов, среди которых следует выделить такие, как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений.

В середине XX века европейские ученые считали, что следует различать три самостоятельных вида свобод, но в последнее время склоняются к мнению, что этот термин неразрывно связан со свободой совести. Нельзя сказать, что вопрос о содержании свободы совести и его соотношении с другими ключевыми категориями решен окончательно и определенно. То же самое касается теоретического, и как следствие законодательного вопроса ограничений свободы совести, в результате чего его решение отдано на усмотрение власти.

В Конституции России свобода совести закреплена в ст. 28, в соответствии с которой «каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними». Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях», принятый в 1997 году, по мнению

экспертов Института свободы совести (ИСС), содержит ряд дискриминационных норм и противоречит Конституции РФ, а также нормам международного права.

К числу важнейших гарантий реализации свободы совести и защиты от дискриминации относятся конституционные принципы светскости государства и равенства религиозных объединений (ст. 14), равенства прав и свобод гражданина независимо от...отношения к религии, убеждений (ч. 2 ст. 19) и др.

Конституционный принцип светскости государства большинство правоведов причисляют к важнейшим гарантиям свободы совести. Одной из главных проблем нарушения принципа светскости государства является то, что само понятие «светскость государства» определяется как «секуляризм» (нерелигиозное), при многообразии моделей, в зависимости от исторических и культурных особенностей тех или иных государств. При этом единственная юридически корректная трактовка светскости государства как мировоззренческого нейтралитета, подразумевающая индифферентное отношение государства к религии, исключается в угоду политическим компромиссам и сотрудничеству государства с полезными для власти религиозными организациями. В результате Россия лишь декларируется в качестве светского государства, а в реальности она не равнодушна к различным мировоззрениям, проводя их селекцию¹.

Подлинно светское государство — мировоззренчески нейтральное, принципиально не приемлющее никакое мировоззрение в качестве официальной идеологии, обеспечивающее каждому возможность свободного мировоззренческого выбора.

В светском государстве не должно быть «специальных» «религиозной политики государства» и «отношений государства с религиозными объединениями», самодовлеющих по отношению к основополагающим конституционным принципам².

В Российской Федерации нарушение конституционного принципа светскости государства проявляется в форме клерикальной идеологизации органов власти и государственного управления, силовых структур, государственной (и муниципальной) системы образования³.

Клерикальная идеологизация государства — нарушение мировоззренческого нейтралитета, выражающиеся в сращивании институтов государства с одной из конфессий, доктринальные установки которой используются в качестве государственной идеологии.

Принципы свободы совести и светскости (мировоззренческого нейтралитета) государства как гарантия реализации свободы совести не совместимы с выстраиванием иерархии религиозных объединений на основе дискуссионных в религиозно-научных науках и заведомо неправовых понятий: «традиционные религии (религиозные организации)» — «нетрадиционные религии (религиозные организации)» — «секты», а применительно к исламу: «традиционный ислам» — «нетрадиционный ислам» — «ваххабизм».

Принципы свободы совести и светскости (мировоззренческого нейтралитета) государства не совместимы с борьбой государства за «духовную безопасность», с

¹ Более подробно см.: Бурьянов С. Свобода совести в Российской Федерации: Современное состояние, тенденции, перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2004. № 2.

² Более подробно см.: Бурьянов С. Свобода совести и светскость государства в условиях российской «вертикали власти»// Политика и общество. 2006. № 11—12.

³ Более подробно см.: Бурьянов С., Мозговой С. Проблема реализации свободы совести и тенденции в отношениях государства с религиозными объединениями. М.: ИСС, 2005.

«социально опасными религиями», «религиозным экстремизмом», «исламским терроризмом». Подразумевается, что пресечение противоправных деяний должно осуществляться средствами уголовной юстиции, вне зависимости от того, какой ширмой упомянутые деяния прикрываются¹.

Состояние научной разработанности проблемы свободы совести (и смежных категорий) оказывает значительное влияние на ее реализацию, так как является системообразующим относительно законодательства и правоприменения, т. е. лежит в их основе².

Как и в прошлые годы, в 2008 году реализация свободы совести каждому неправомочно подменялась государственной религиозной политикой, проводимой с целью удержания власти и реализуемой посредством коррумпированных отношений государства с религиозными объединениями.

Религиозная политика проводится с целью удержания власти путем контроля мировоззренческой сферы, в т. ч. клерикальной идеологизации органов власти и государственного управления, силовых структур, государственной системы образования, СМИ.

Религиозная политика основана на не правомерной селекции религиозных объединений. Некие «основные» лояльные власти религиозные объединения получают привилегии от государства: льготы, недвижимость, прямое финансирование, услуги силовых структур государства.

Влияние фактора религиозной политики и отношений государства и религиозных объединений на внутреннюю политику и результаты выборов обусловлено системной коррупцией в сфере упомянутых отношений на основе злоупотреблений властью в корыстных интересах и сопряженной с использованием публичных ресурсов³.

Системообразующим фактором коррупции в области отношений государства и религиозных объединений является государственная политическая элитно-властная (верхушечная) коррупция, связанная с принятием решений, имеющих самую высокую цену — удержание власти, и относящаяся как к взаимоотношениям государства с религиозными объединениями, так и к избирательному процессу⁴.

Использование фактора отношений государства с религиозными объединениями наряду с использованием административного ресурса в значительной мере предопределили результаты выборов Государственной думы и Президента РФ. Можно сказать, что фактор отношений государства с религиозными объединениями выступил в качестве особой формы административного ресурса. В указанном контексте вопрос

¹ Более подробно см.: Бурьянов С. Системный кризис реализации свободы совести в современной России: причины, последствия, подходы к преодолению, рекомендации // Политика и общество. 2007. № 6.

² Более подробно см.: Бурьянов С. Уровень научно-теоретической разработанности проблематики свободы совести в контексте проблемы ее реализации // Вестник Московского городского педагогического университета. 2008. № 1(21). (Серия «Юридические науки»). 2008. С. 25—29.

³ Более подробно см.: Бурьянов С. Системная коррупция в области отношений государства с религиозными объединениями: Подходы к определению понятия, форм и основных характеристик // Право и жизнь. 2003. № 57(5). (<http://portal-credo.ru/site/?act=lib&id=441>); Бурьянов С. Системная коррупция в области отношений государства с религиозными объединениями: Последствия и направления их преодоления (антикоррупционная стратегия) // Там же. № 58(6). (<http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=13431&type=view>); Бурьянов С. Административно-религиозный ресурс или религия на президентских выборах 2004 года: Явка решила все // Светский союз. Выпуск 6.

⁴ Более подробно см.: Бурьянов С. Религия на выборах в России: Фактор отношений государства с религиозными объединениями в федеральном избирательном цикле 2003—2004 годов. М., 2005.

о «чистоте» и легитимности российских выборов 2007—2008 годов является дискуссионным в силу грубейших нарушений конституционных принципов свободы совести и светскости государства.

Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» запрещает использовать должностные полномочия в интересах религиозных объединений и иных организаций, а также публично выражать отношение к указанным объединениям и организациям в качестве гражданского служащего, если это не входит в его должностные обязанности (пп. 13 п. 1 ст. 17) и создавать в государственных органах структуры... религиозных объединений или способствовать созданию указанных структур (пп. 14 п. 1 ст. 17).

Однако на деле в России имеют место грубейшие системные нарушения упомянутых принципов, которые и проявляются в виде клерикальной идеологизации институтов государства.

На федеральном уровне тон клерикальной идеологизации задает президент России, он же гарант ее Конституции.

Например, в рождественскую ночь на российских телеэкранах, как всегда, мелькали лица тогдашнего президента Путина, который присутствовал на праздничном богослужении в Прокопьевском соборе Великого Устюга и его преемника Медведева, стоявшего со свечкой в храме Христа Спасителя в Москве. Еще до начала богослужения под прицелом телекамер патриарх Алексий II поздравил Медведева и его супругу с праздником. Он пожелал преемнику «мужества в служении многострадальному народу», упомянул о том, что Медведев курирует национальные проекты, много ездит по российским регионам и «жертвенно несет труды на благо России»¹.

12 января Путин присутствовал на молебне в Успенском соборе Валдайского Иверского монастыря. Он отметил, что он и те, кто работают с ним, «представляют государство, которое на протяжении многих предыдущих десятилетий многое сделало для того, чтобы корни нашей истории и культуры, в т. ч. духовной, были подорваны», что он воспринимает слова благодарности патриарха «исключительно как надежду на то, что государство вернет долг Русской православной церкви (РПЦ), другим традиционным конфессиям, вернет долг российскому народу». Президент также напомнил, что государственные структуры уже многое сделали для восстановления Валдайского Иверского монастыря: «Федеральная дорожная служба построила мосты и дорогу, РАО «ЕЭС России» провело электричество, «Газпром» — газ, а Сбербанк России вложил десятки миллионов долларов в реконструкцию храма»².

В 2008 году ночное пасхальное богослужение посетили Путин и Медведев с супругами. Алексий II обратился к ним с речью, в которой поблагодарил за служение Отечеству и пожелал счастья и радости: «Дай Господь вам силы нести ваши великие подвиги для блага России, которые вы несете. Мы благодарны вам, глубокоуважаемый Владимир Владимирович, за те восемь лет вашего президентства. Вы так много сделали для России».

— Дмитрий Анатольевич, осуществляя нацпроекты, посещал многие регионы и знает, в чем нуждается страна, в чем нуждаются люди. И вам обоим предстоит

¹ Минин С. Церковь для преемника. В главном храме России «благословили» будущего президента // НГ-Религии. 2008. 16 янв.

² Государство вернет долг Русской церкви и другим традиционным религиозным организациям — Путин // Интерфакс-религия. 2008. 14 янв.

нелегкий подвиг служения своему Отечеству, служения своему народу, — заявил патриарх, почему-то избегая личных обращений к будущему президенту.

В данном случае именно публичность придает конфессиональным предпочтениям государственных служащих противоправный характер. По данным «Gallup Media», трансляции пасхального богослужения на Первом канале и на телеканале «Россия» смотрели 27,4% из числа смотревших телевизор в целом по стране. В Москве этот показатель у двух каналов оказался еще выше — 31,1%. Кроме того, кульминационные моменты общения источника и реципиентов авторитета-доверия целый пасхальный день показывали в новостных программах.

Кроме пасхального освящения власти, Алексей 7 мая принял участие в церемонии инаугурации нового президента, после чего совершил в Благовещенском соборе «закрытый» молебен (присутствовали только несколько клириков и Медведев с супругой) и благословение нового президента¹.

Премьер-министр РФ Путин 28 июня на торжествах, посвященных 1020-летию крещения Руси в Кремле заявил, что удовлетворен тем, как «содержательно развивается сегодня государственно-церковный диалог». «В этом направлении будем и дальше работать с Русской православной церковью... государство и впредь намерено поддерживать инициативы церкви, направленные на укрепление гражданского и межрелигиозного согласия, ее социальную, культурно-просветительскую, благотворительную миссию», — заявил премьер. Глава правительства подчеркнул, что принятие православия стало важнейшей, определяющей вехой в судьбе России, и отметил, что православие неразрывно связало судьбы народов России, Украины, Белоруссии, народов других стран².

Публичные религиозные обряды в государственных учреждениях — лишь видимая часть очень серьезной проблемы.

Например, 21 января 300 литров воды, освященной на праздник Крещения Господня в Саввино-Сторожевском монастыре Звенигорода, были доставлены утром из этой обители в Государственную думу, сообщил агентству «Интерфакс» П. Илларионов, исполнительный директор оргкомитета торжеств в честь 600-летия преставления преподобного Саввы. По благословению настоятеля Саввинского монастыря, патриарха Алексея, насельник обители иеромонах Ефрем (Поляк) окропил крещенской водой стены депутатских кабинетов и сотрудников аппарата ряда думских комитетов и передал парламентариям поздравления и благословение от монастырской братии³.

Малое освящение храма в честь святого князя Александра Невского в комплексе зданий Конституционного суда РФ в Петербурге, разместившегося, после переезда РГИА, в здании Сената и Синода на Сенатской площади совершил 23 сентября патриарх Алексей II, сообщило агентство «Интерфакс-религия». Храм действовал с первой половины XIX века. С приходом к власти большевиков он был закрыт, и долгое время в нем располагалось хранилище Российского государственного исторического архива, который, несмотря на протесты архивистов и общественности, был выселен в новое здание на окраине Санкт-Петербурга. На церемонии присутствовали председатель

¹ Чин Священной Инаугурации. Поможет ли Кремлю «мандат небес» компенсировать дефицит доверия и легитимности? // Портал-Credo.ru. 2008. 7 мая.

² Владимир Путин поблагодарил РПЦ МП за объединение «русского мира» и пообещал ей всяческую поддержку, выступая на торжествах 1020-летия Крещения Руси в Кремле // Там же. 2008. 28 июня.

³ Кабинеты депутатов Госдумы РФ освятили крещенской водой // Там же. 25 января 2008.

Конституционного суда В. Зорькин и судьбы¹. График работы храма будет создаваться по договоренности с митрополитом Владимиром и судом. «Однако в храмовые дни служба будет проходить обязательно», — пообещал Алексей журналистам. Он преподнес в дар церкви икону Александра Невского с частицей мощей святого.

Не стоит недооценивать позицию полномочных представителей Президента России в федеральных округах. Например, 1 апреля 2008 г. на прошедшем в Ростове-на-Дону расширенном заседании Межконфессионального совета при полномочном представителе Президента России в Южном федеральном округе, занимавший на тот момент должность полпреда Г. Рапота заявил, что на юге России существуют религиозные группы, которые опасны для населения. По его словам, обстановка в округе, особенно в некоторых республиках Северного Кавказа, остается непростой, поскольку внутренние и внешние деструктивные силы не оставляют намерений использовать религию для формирования экстремистской оппозиции государственной власти. Наибольшую тревогу вызывает активизация деятельности «тоталитарных сект», а также то, что основная ставка делается на вовлечение молодежи в деятельность «экстремистов»².

В этих условиях региональные власти просто вынуждены следовать в русле федеральной религиозной политики конфессиональных различий. Привилегии «основным» конфессиям неизбежно сопровождаются неправомерными ограничениями остальным конфессиям, нередко называемым «сектами» Соответственно в регионах со значительным присутствием ислама предпочтения власти распространяются на его «традиционных» представителей, а преследованиям подвергаются «нетрадиционные» для власти «ваххабиты».

В Курской области РПЦ, безусловно, пользуется благосклонностью со стороны властей. Священники православной церкви являются неотъемлемой частью всех официальных мероприятий, проводимых органами государственной власти в области³.

В Липецкой области превалирует влияние РПЦ. Власть оказывает помощь в восстановлении храмов, церквей, в открытии воскресных школ⁴.

В Новгородской области власти откровенно поддерживают только РПЦ⁵.

В Орловской области властями практикуется неравноправное отношение к различным религиозным конфессиям. В состав многих советов, комиссий, комитетов при областной администрации входят представители Русской православной церкви, однако представители иных структур в эти структуры не вводятся⁶.

В Ростовской области самой крупной и влиятельной религиозной организацией в регионе является Ростовская-на-Дону епархия РПЦ, которая имеет около двух десятков соглашений о сотрудничестве с различными министерствами и ведомствами.

С апреля текущего года в публичном пространстве региона произошел ряд событий, который позволяет говорить о тенденции к поощрению религиозной нетерпимости и попыткам криминализации представителей так называемых «нетрадицион-

¹ Патриарх Алексей II освятил храм при Конституционном суде РФ в Санкт-Петербурге // Там же. 2008. 24 сент.

² Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

³ Региональный доклад. Курская область. 2008.

⁴ Региональный доклад. Липецкая область. 2008.

⁵ Региональный доклад. Новгородская область. 2008.

⁶ Региональный доклад. Орловская область. 2008.

ных) конфессий под предлогом противостояния деятельности «тоталитарных сект» и «религиозному экстремизму»¹.

В Воронежской области первые лица региона, губернатор В. Кулаков и спикер облдумы В. Ключников, принимали участие в мероприятиях РПЦ. Глава области (до 2000 года он возглавлял региональное управление ФСБ) имеет репутацию человека неверующего, хотя и весьма позитивно отзывающегося о православии. В частности, Кулаков неоднократно заявлял, что православие и есть национальная идея России, которую интеллектуалы столько лет упорно ищут повсюду и никак не могут найти. Губернатор также считает, что в строящемся Благовещенском кафедральном соборе должны разместиться символы и реликвии региона. В Воронеже в 2008 году новый виток получила борьба РПЦ МП с «сектами». Следует отметить, что к «сектам» Воронежская и Борисоглебская епархия относит в т. ч. свидетелей Иеговы (митрополит Сергей называет их тоталитарной деструктивной сектой), Церковь Иисуса Христа святых последних дней (мормоны), федоровцев, движение Порфирия Иванова и др.²

22 мая 2008 г. начальник ГУВД Воронежской области генерал-лейтенант милиции О. Хотин и митрополит Воронежский и Борисоглебский Сергей подписали Соглашение Воронежской и Борисоглебской епархии и Главного управления внутренних дел по Воронежской области о сотрудничестве. На церемонии присутствовали руководители подразделений главка и начальники районных отделов внутренних дел.

В преамбуле Соглашения отмечается: «Особую озабоченность вызывает ложное понимание современным обществом свобод и прав человека, как безответственности, вседозволенности и безнаказанности. Отсутствие твердого духовного фундамента в мировоззрении личности не способствуют развитию человека как здорового члена общества, напротив, располагает его к безнравственному и распущенному образу жизни. Это дает возможность тоталитарным, деструктивным, сатанинским «сектам» оказывать непосредственное негативное влияние на общество».

Стороны обязались совместно «участвовать в проведении мероприятий областного значения, посвященных памятным событиям истории Российского Государства, Русской Православной Церкви. Участвовать в региональных семинарах и симпозиумах по истории нетрадиционных вероисповеданий, в целях ознакомления с ними правоохранительных органов».

По словам Хотина, отсутствие должной просветительской работы порождает, особенно среди юного поколения, тоталитарные, экстремистские настроения, обращение в веру деструктивных «религиозных сект». Все это ведет к росту различных правонарушений³.

В апреле соорганизатором «антисектантской» конференции выступило министерство образования Калужской области⁴.

Мэр Рязани О. Шишов заявил, что городскую администрацию тревожит проблема процветания существующих сект и появления новых. Конференция «Актуальные проблемы изучения новых религиозных движений и сект», организованная Рязанской епархией, Российской ассоциацией центров изучения религий и сект, администрацией

¹ Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

² Региональный доклад. Воронежская область. 2008.

³ Региональный доклад. Воронежская область. 2008.

⁴ Мэр Рязани заявил, что «проблема процветания сект» тревожит городскую администрацию // Центр «СОВА». 2008. 8 дек.

Рязани и Рязанским государственным университетом, прошла в Рязани, сообщает «Русская линия». По сообщениям властей Рязани, в городе действует несколько десятков «тоталитарных сект» и практически все они «скрывают свои истинные цели». Большинство подобных организаций не зарегистрировано, поэтому их деятельность «не может быть поставлена под соответствующий контроль муниципальных служб. Нет и правовых механизмов, которые позволили бы эффективно контролировать секты». 26 ноября «сектоборцы» были приняты мэром, а 27 ноября — ректором Рязанского государственного университета И. Шеиной¹.

В Рязанской области никакого равноправия религиозных конфессий нет. Такое впечатление, что РПЦ — составная часть государства. Это неудивительно. Еще 3 июня 2005 г. между правительством Рязанской области, Рязанской областной думой, администрацией Рязани, Рязанским горсоветом и Рязанской епархией РПЦ было принято соглашение.

Особое положение РПЦ на территории Тверской области общеизвестно. Областная власть оказывает материальную помощь РПЦ. Но более всего впечатляет то, что для местных СМИ РПЦ является приоритетным ньюсмейкером — освещаются все мероприятия церкви, даже малозначительные. По сути РПЦ в регионе приравнена к государственной структуре².

Губернатор Тверской области Д. Зеленин направил благодарственное послание Алексию II в связи с награждением руководителей региона орденами РПЦ организацию и проведение в мае Дней славянской письменности и культуры. Администрация региона, указывается в документе, «оказывает и будет впредь оказывать материальную поддержку Тверской епархии, содействие в проведении благотворительной работы, расширении информационных возможностей». Область стала одним из регионов-пионеров, где был введен ОПК в качестве обязательного предмета школьной программы³.

Региональная власть (как исполнительная, так и представительная), вопреки положениям Конституции России, откровенно и публично вмешивается в дела религиозных конфессий, делом и словом поддерживая в основном только РПЦ МП.

В Рязанской области государственные структуры совместно с РПЦ МП борются с представителями конфессий, которые они называют «сектами». К ним, по мнению апологетов православия, относятся даже католики⁴.

31 января 2008 г. в Рязани прошел семинар «Обеспечения духовной безопасности молодежи и противодействия «тоталитарным сектам» и субкультурам», организованный по инициативе Общественной палаты при Губернаторе области. Семинар провел ее председатель — заместитель губернатора, руководитель аппарата губернатора и правительства области М. Кривцов.

Открывая семинар, Кривцов отметил, что общественность региона обеспокоена активным распространением различных «сект» и субкультур в молодежной среде, многочисленных псевдорелигиозных и оккультных структур. Их деятельность ведет

¹ Всероссийская научно-практическая конференция по проблемам тоталитарного сектанства в Рязани // Портал-Credo.ru. 2008. 3 дек.

² Региональный доклад. Тверская область. 2008.

³ Власти Тверской области обещают и впредь оказывать материальную поддержку местной епархии РПЦ МП // Портал-Credo.ru. 2008. 12 нояб.

⁴ Региональный доклад. Рязанская область. 2008.

к разрушению психики молодежи, лишению возможности свободно мыслить и принимать решения. По мнению Кривцова, подобная ситуация может привести к потере молодого поколения, ради которого сегодня укрепляется государство, возрождается великая Россия.

В числе выступавших были представители отдела религиозного образования и катехизации Рязанской епархии, милиции общественной безопасности УВД Рязанской области, регионально го управления по делам образования, науки и молодежной политики. Участники семинара обсудили меры, направленные на защиту молодых людей от вовлечения в секты, активизации работы по противодействию структурам, подрывающим духовные и культурно-исторические корни нации¹.

В Мордовии православные иерархи поддерживают очень тесные отношения с властью, поэтому у них нет проблем с публикациями своих идей, с критикой «сектантов». В СМИ не только идет пропаганда православия, но и жесткая критика других религиозных воззрений².

В Саранске в число мероприятий, приуроченных ко Дню народного единства, было отнесено и богослужение в кафедральном храме, присутствовать на котором обязали чиновников государственных и муниципальных структур. По информации источника, в государственные и муниципальные учреждения была спущена разрядка о количестве служащих, обязанных присутствовать на богослужении в кафедральном храме. Инициатива подобных мер исходила из администрации главы республики. Отметим, что глав городской, районных и поселковых администраций обязали присутствовать обязательно и лично. Молебн полностью отстояли председатель Госсобрании Мордовии В. Кечкин, председатель правительства В. Волков, главный федеральный инспектор по республике А. Пыков, глава администрации Саранска В. Сушков. Заметим, что это не первый случай подобных указаний. Так, в сентябре аналогичным образом было организовано присутствие госслужащих на панихиде по погибшим в конфликте в Южной Осетии³.

В Ульяновской области в апреле 2008 года состоялась научно-практическая конференция «Религиозные течения в современной России: стратегия взаимодействия общества, религии, власти», организованная при поддержке правительства области. По ее итогам был разработан план мероприятий, включающий организацию горячей линии «Осторожно: секты!», проведение круглых столов, семинаров с участием представителей «традиционных» религиозных организаций, органов власти, молодежных объединений и педагогов. Осенью в рамках проекта был проведен обучающий семинар «Оказание сектами негативного влияния на сознание детей и молодежи». В нем приняли участие заместители руководителей общеобразовательных учебных заведений по воспитательной работе, преподаватели, представители религиозных организаций⁴.

В октябре 2008 года в ходе встречи президента республики А. Тхакушинова с руководителем духовного управления мусульман Адыгеи и Краснодарского края Н. Емижем и архиепископом Майкопским и Адыгейским Пантелеймоном обсуждались

¹ Как обеспечить духовную безопасность // Рязанские ведомости. 2008. 19 янв. № 19; Могоинн К. Сектам бой // Поколение Р, 2008. 5 февр. № 5.

² Региональный доклад. Республика Мордовия. 2008.

³ Горчаков С. Богослужение по разрядке. В Мордовии чиновников обязали отстоять праздничную службу в храме // Собкор.ру. 2008. 5 нояб.

⁴ В Ульяновской области проходит кампания против религиозных сект // Интерфакс-религия. 2008. 1 нояб.

различные аспекты взаимодействия духовенства и республиканских властей в вопросах духовно-нравственного воспитания молодежи, противостояние влиянию сект, а также экстремизму¹. Было решено создать координирующий орган оперативного реагирования на негативные проявления «сект». Как сообщила пресс-служба президента Адыгеи, в него войдут представители религиозных, общественных структур и правоохранительных органов. По мнению церковнослужителей, в противоборстве с «сектами» ощущается нехватка помощи госструктур².

Президент Чечни Р. Кадыров заявил, что местные телекомпании, в эфире которых не разъясняются основы ислама, будут закрыты, сообщает агентство РИА Новости. Эти угрозы прозвучали на встрече с чиновниками, религиозными деятелями и руководителями телекомпаний, которая была приурочена к предстоящему 13 января Дню российской печати. Кадыров объяснил свою позицию тем, что телевидение является мощным инструментом в деле морально-этического воспитания молодежи. По мнению президента Чечни, для возрождения национальной культуры и традиций необходимо выпускать в эфир больше передач духовно-нравственного и патриотического характера. Президент Чечни также отметил, что внимательное отношение к сетке вещания поможет оградить молодежь от влияния сект, например, ваххабитов и табличов. Имамы мечетей должны доказывать свои знания в телевизионном эфире, а руководителям телекомпаний следует выделить религиозным деятелям эфирное время³.

Крайне серьезной представляется ситуация в сфере религиозного образования в государственной (муниципальной) школе в контексте проблемы нарушения прав родителей и детей на воспитание и образование в соответствии с собственными убеждениями.

Наряду с конституционными принципами свободы совести (ст. 28), светскости государства (ст. 14), равенства религиозных объединений (ст. 14) и граждан независимо от религии (ст. 19) законодательство России предполагает право на добровольное получение религиозного (конфессионально ориентированного) образования в формулировках Федеральных законов «Об образовании» и «О свободе совести и о религиозных объединениях». В государственной и муниципальной школе «по просьбе родителей или лиц, их заменяющих, с согласия детей, обучающихся в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, администрация указанных учреждений по согласованию с соответствующим органом местного самоуправления предоставляет религиозной организации возможность обучать детей религии вне рамок образовательной программы» (п. 4 ст. 5 ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»). Исходя из упомянутых конституционных принципов и п. 2 ст. 4. ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», в соответствии с которым государство «обеспечивает светский (мировоззренчески нейтральный. — Авт.) характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях», государство не должно финансировать религиозное (конфессиональное) образование.

В то же время во многих регионах России расширяется антиконституционная практика преподавания за счет государства конфессионально ориентированных

¹ Правительство и духовенство Адыгеи разработают программу духовно-нравственного воспитания молодежи // ЮГА.ру. 2008. 27 окт. URL: <http://www.yuga.ru/news/137570>.

² В Адыгее построят антисектантский центр // Портал-Credo.ru. 2008. 27 окт.

³ Президент Чечни Рамзан Кадыров пригрозил закрыть телекомпании, которые не будут уделять внимание разъяснению основ ислама // Портал-Credo.ru. 2008. 10 янв.

предметов (на добровольной и обязательной основе), таких как «Основы православной культуры», «Православная культура», «Основы православия», «Традиции еврейского народа», различные курсы исламской культуры, «Основы буддизма», «Буддизм в современном мире», «Буддизм: основы учения, история и культура», «История и основы буддизма» и т. п.

Среди упомянутых дисциплин доминируют РПЦ МП ориентированные. Например, «Основы православной культуры» — в Чувашской Республике, Брянской, Московской, Нижегородской, Орловской, Калужской, Кемеровской, Курской, Рязанской областях, Краснодарском крае и других регионах; «Православная культура» — в Белгородской, Калининградской областях. Реже используются другие названия. В школах Омской области — «Основы православной культуры», «Нравственная культура православия», «Духовное пение», «Традиции православия», «Нравственные основы христианства», «Возрождение православной культуры», «На пути к храму» и др. В Псковской области — «Основы православной культуры», «История православной культуры», «Православная культура России» и др. В Новосибирской области — «Православная культура России». В Тюменской области — «Основы русской православной культуры», «Православные праздники». В Ярославской области — «Православие и русская культура», «Истоки», «Духовные традиции русской семьи», «Добролюбие»¹.

В докладе за 2007 год довольно подробно говорится о проблемах светскости государственной системы образования в России². В развитии ситуации следует следующее.

По состоянию на 2008 год Белгородская область выступает абсолютным лидером по преподаванию в школе религиозных предметов³ — в прошлом году их изучало более 141 тысяч школьников региона. Второе место занимает Чечня (более 93 тысяч), третье — Ингушетия (более 34 тысяч). К группе регионов, где религиозные дисциплины изучают более 10 тысяч школьников, относятся также Кемеровская, Московская, Воронежская, Смоленская области и Краснодарский край. Таковы данные проведенного министерством образования РФ мониторинга распространенности религиозных предметов в школах России, переданные в «Интерфакс-Религия». В 17 из 79 регионов, откуда были получены данные для мониторинга, религиозные предметы преподаются в десятках и сотнях школ нескольким тысячам учащихся. Сюда входят некоторые автономные республики и округа (Татарстан, Карачаево-Черкесия, Таймырский/Долгано-Ненецкий АО), регионы Сибири, Дальнего Востока и Поволжья (Омская, Читинская, Самарская, Саратовская области). Однако основу этой группы составляют регионы Центральной и Южной России (Владимирская, Калужская, Липецкая, Псковская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ростовская области, Ставропольский край) и Калининградская область. В 35 регионах (44,3% от общего числа) религиозным

¹ Предварительные результаты мониторинга соблюдения принципов свободы совести и вероисповедания при изучении учебных курсов по истории и культуре религий в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях в регионах Российской Федерации // Сайт Общественной палаты РФ. 2007. 23 апр.

² Бурьянов С. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в Российской Федерации: Сборник докладов о событиях 2007 года. М., 2008. С. 84—138.

³ Белгородская область является еще и своеобразным лидером по нарушению принципа светскости государственной школы. Начиная с 2008-го учебного года, все дети обязаны в обязательном порядке посещать Основы православной культуры. Еще в прошлом году, можно было получить освобождение.

образованием охвачено менее 1000 школьников. Здесь, как правило, курс «Основы православной культуры» читается в нескольких (реже в нескольких десятках) школ и/или в одной-двух православных негосударственных школах. Сюда входят некоторые автономные округа и республики (ХМАО, ЯНАО, Адыгея, Бурятия, Калмыкия, Коми, Марий-Эл, Удмуртия, Чувашия), регионы Сибири и Дальнего Востока (Алтайский, Приморский и Хабаровский края, Амурская, Камчатская, Курганская, Магаданская, Тюменская, Челябинская области), основные регионы Северо-Запада и Урала (Санкт-Петербург, Ленинградская, Архангельская, Вологодская, Кировская, Мурманская, Новгородская, Оренбургская, Свердловская области, Пермский край), регионы Поволжья (Нижегородская, Пензенская и Ульяновская области) и часть центральных областей (Костромская, Орловская, Рязанская, Ярославская).

Наконец, в 19-ти (12,7%) регионах религиозное образование в школах вообще не ведется. Это большинство автономных округов и республик (Бурятия, Корякский, Ненецкий, Чукотский, Эвенкийский АО, Алтай, Башкирия, Кабардино-Балкарская, Мордовия, Северная Осетия, Тыва, Хакасия), регионы Нижнего Поволжья (Астраханская и Волгоградская области), часть регионов Сибири и Дальнего Востока (Красноярский край, Иркутская, Новосибирская и Сахалинская области)¹.

В школах Ивановской области продолжается преподавание основ религиозной культуры в начальных классах. Учителя на бюджетные деньги прошли специальную переподготовку в Ивановском областном институте повышения квалификации учителей².

В Воронежском институте повышения квалификации работников образования 24 мая состоялся круглый стол по вопросам преподавания «Основ православной культуры» (ОПК) в школах области. Говорилось, в частности, о том, что за счет 270 вторых классов, где ОПК стали изучаться в уходящем учебном году в качестве предмета регионального компонента, число классов с преподаванием «дисциплин духовно-нравственной направленности» в области увеличилось более чем вдвое — до 524. В ближайшие четыре года планируется ввести обязательное преподавание ОПК со 2-го по 11-й классы во всех школах региона³.

В мае 2008 года Министерство образования Ростовской области достигло договоренности с местной епархией РПЦ о введении во всех школах региона факультативного курса «Основ православной культуры». «В течение четырех-пяти лет мы должны внедрить этот предмет во всех школах, но насильно заставлять никого не будем», — заявил областной министр образования И. Гуськов. Единственными учреждениями области, где ОПК является обязательным предметом являются кадетские корпуса и казачьи профессиональные училища⁴.

В Липецкой области предпринимаются попытки ввести в школах курс «История православия», но официальным препятствием является отсутствие соответствующих пособий и подготовленных преподавателей⁵.

¹ Белгород и Чечня лидируют по преподаванию знаний о религии в школе, 19 регионов лишены их вообще — Минобразования // Интерфакс-религия. 2008. 29 авг.

² Региональный доклад. Ивановская область. 2008.

³ Региональный доклад. Воронежская область. 2008.

⁴ Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

⁵ Региональный доклад. Липецкая область. 2008.

С проблемой религиозного образования в государственной (муниципальной) школе взаимосвязано расширение непромерной подготовки за госсчет кадров для преподавания конфессионально ориентированных дисциплин.

10 января в Московской духовной академии в Троице-Сергиевой лавре открылись курсы подготовки преподавателей ОПК. На курсах собралось 150 педагогов из разных регионов России, передает «Интерфакс». «Курсы являются составной частью национальной церковно-государственной программы «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения России», — рассказал агентству проректор по учебной работе иеромонах Никодим (Шматько). Как сообщалось ранее, попечительский совет программы возглавляет супруга первого вице-премьера правительства России С. Медведева¹.

В Липецком государственном педуниверситете впервые начался набор слушателей на курсы по подготовке специалистов по дисциплинам духовно-нравственного характера, сообщили «Интерфаксу» 12 ноября в отделе религиозного образования Липецкой и Елецкой епархии РПЦ МП. По словам собеседника агентства, занятия на трехлетних курсах будут проходить дважды в неделю. Ожидается, что уже в ближайшее время к учебе приступят около 150 слушателей. «Учеба организована в рамках соглашения между епархией и педагогическим университетом, преподавать на курсах будут священнослужители, имеющие ученую степень. После успешного окончания курсов их слушатели получают сертификат установленного образца и право вести предмет «Основы православной культуры» в любом общеобразовательном учреждении региона», — подчеркнул собеседник агентства².

В Башкирском государственном педагогическом университете впервые начат прием документов на специальность «учитель права с углубленным знанием истории и культуры ислама». На новую специальность вуз выделил десять бюджетных мест. Подготовка специалистов, владеющих историей и культурой ислама, с целью формирования толерантного сознания и профилактики «экстремизма» будет вестись университетом наравне с шестью другими вузами, согласно соответствующему распоряжению правительства РФ. «Поскольку государство не должно финансировать религиозные учреждения, оно сочло возможным поддержать их таким способом. Углубленное знание истории и культуры ислама сегодня очень актуально для специалистов, работающих в местах компактного проживания мусульман», — отмечает председатель Совета по делам религий при башкирском правительстве В. Пятков. По его словам, пособия для педагогов, технологии преподавания тех или иных предметов для мусульманской аудитории, учебники для студентов разработаны с учетом религиозной специфики и одновременно соответствуют стандартам государственного образования³.

Возмущение религиозных организаций вызвала публичная лекция с элементами ксенофобии доцента Тюменского нефтегазового государственного университета С. Шестаковой, прочитанная 18 апреля 2008 г. для будущих преподавателей школьного курса ОПК⁴.

² Обучение преподавателей ОПК в рамках программы, опекаемой Светланой Медведевой, началось в Троице-Сергиевой лавре // Портал-Credo.ru. 2008. 11 янв.

³ Преподавателей ОПК будут готовить в Липецком педагогическом университете // Портал-Credo.ru. 2008. 12 дек.

⁴ Региональный доклад. Республика Башкортостан. 2008.

¹ Региональный доклад. Тюменская область. 2008.

Курс «Основы религиозной культуры» Тюменского нефтегазового университета для будущих преподавателей ОПК в общеобразовательных школах вызвал возмущение среди неправославных верующих, которые были оскорблены его содержанием. Лекция, посвященная различным религиозным традициям, была прочитана в апреле 2008 года в рамках курса «Основ религиозной культуры» при кафедре религиоведения Института гуманитарных наук Тюменского нефтегазового университета для желающих преподавать ОПК в школах. По окончании курса выдается соответствующий сертификат государственного образца. Преподавание этого курса осуществляется в сотрудничестве с Тобольской и Тюменской епархией Московского патриархата. Тюменский государственный нефтегазовый университет уже многие годы сотрудничает как с православной епархией, так и с Тобольской духовной семинарией РПЦ МП. Лектор С. Шестакова выносит категоричные суждения по поводу самых различных неправославных церквей. По ее мнению, католики — «это еретики, благодати католическая церковь в себе не несет и в ней нет спасения». Протестантские церкви в ходе лекции называются «псевдохристианскими сектами». Не менее определенно доцент университета высказывалась по поводу ислама: «Что произошло с этим бедным человеком, Мухаммедом? Под каким давлением, под какого рода одержимостью он был? С ним произошли просто оккультные воздействия злого духа, по всем вообще канонам». В лекции были представлены также крайне некорректные антисемитские мифы, которые выдавались за историческую правду и руководство к действию в отношениях с иудеями и евреями вообще¹.

Продолжается расширение неправомерной подготовки специалистов по специальности «Теология» в государственных вузах.

Направление «Теология» было утверждено приказом зам. министра образования еще в 1993 году. Следует особо отметить, что в России (даже в дореволюционной) никогда не было дисциплины с таким названием. В переводе с греко-латинского «теология» это «богословие». Очевидно, что это новое название ввели, чтобы скрыть от широкой общественности явно антиконституционный характер введения богословия в государственную систему вузовского образования.

В государственных вузах некоторых регионов (например, в Алтайском крае, Омской, Тверской, Ивановской областях) много лет действуют кафедры и факультеты богословия на основе местных епархий РПЦ, что противоречит Конституции РФ и закону об образовании, предусматривающим светский характер учебного процесса в государственных образовательных структурах. Первым стал Омский университет, где еще летом 1994 года на специальность теология было набрано 25 человек.

В Нижегородском государственном педагогическом университете состоялся первый выпуск специалистов по специальности «Теология», сообщили «Благовест-инфо» в Нижегородской епархии. Дипломы получили 18 человек, среди которых есть преподаватели Нижегородской духовной семинарии, священнослужители Нижегородской епархии. Все они получали светское образование, уже имея одно духовное².

С нового учебного года в Пермском государственном университете начала работу кафедра православной теологии. Об этом сообщил исполняющий обязанности заве-

² Курс «Основы религиозной культуры» Тюменского нефтегазового университета для будущих преподавателей православия в школах оскорбил католиков, протестантов, мусульман и евреев // СПЦ. 2008. 11 июня.

¹ В Нижнем Новгороде выпустили первых теологов // Благовест-инфо. 2008. 11 янв.

дующего новой кафедры священник РПЦ МП А. Марченко, настоятель Всехсвятского храма Перми, передает «Седмица.Ru» со ссылкой на «Пермский обозреватель». Кафедра теологии будет осуществлять свою деятельность в подразделении ПГУ — региональном институте непрерывного образования — и готовить специалистов в области теологии. Обучение будет проходить в течение двух лет, по окончании выпускник получит диплом о дополнительном образовании (с квалификацией «эксперт в области теологии»). Как отметил о. Марченко, задача кафедры — не подготовка священнослужителей, а обучение экспертов в области теологии, деятельность которых направлена на осуществление сотрудничества государства и РПЦ МП, ведение межконфессионального диалога и прочее. По мнению о. Марченко, на сегодня специалисты такого профиля необходимы в органах государственной власти, в образовании, медицине, в вооруженных силах и других социальных институтах. Решение о создании кафедры теологии единогласно принято ученым советом ПГУ¹.

Нарушение конституционного принципа светскости государственной системы образования в некоторых госуниверситетах носит системный характер.

Например, между Курганским государственным университетом и Курганской епархией было подписано соглашение о сотрудничестве. В рамках соглашения предусматривается организация и проведение для студентов занятий по изучению православной культуры, истории церкви, расширение объема преподавания религиоведения на всех факультетах. На апрельской встрече руководства КГУ и епархии первый проректор КГУ заявил, что открытие факультета теологии — перспективная задача, пресс-секретарь епархии предложил более активно вводить спецкурсы, связанные с православными аспектами культурологии, философии, истории, литературы, спецкурс по православной журналистике, заведующий кафедрой социологии и социальной работы КГУ говорил о том, что важнейшей задачей является поворот студентов к православной цивилизации, обсуждался вопрос о создании домового храма в КГУ, создан совет по координации работ из сотрудников КГУ и епархии².

В конце мая «Вести — Северный Кавказ» рассказали о первых результатах реализации Соглашения о сотрудничестве между Ростовской епархией и Южным федеральным университетом (ЮФУ). Сообщается, что с высшими учебными заведениями, вошедшими в конце 2006 года в состав ЮФУ, Ростовская епархия сотрудничала на протяжении многих лет. Так, только с Архитектурным институтом соглашение о сотрудничестве действовало с 1996 года. Новое соглашение должно обеспечить продолжение сотрудничества теперь уже в стенах федерального университета.

Уже сейчас работает координационный совет, в состав которого вошли православные педагоги ЮФУ и представители Ростовской епархии. Группой ученых создается учебное пособие для студентов высших учебных заведений по основам православной культуры. Также соглашение предполагает разработку и реализацию совместных региональных программ в области духовного просвещения и нравственного воспитания; расширение положительного опыта преподавания религиоведения для магистрантов и аспирантов высшей школы; осуществление обмена опытом в области учебно-воспитательной работы университета и епархиального отдела религиозного образования и катехизации. Договором предусмотрена возможность открытия профильной

² Кафедра православной теологии открывается в Пермском университете // Портал-Credo.ru. 2008. 10 июня.

³ Региональный доклад. Курганская область. 2008.

кафедры «Основы православной культуры и религиоведение» общеуниверситетского статуса для обеспечения преподавания курса основы православной культуры. В материале сообщается, что в рамках соглашения в стенах университета настоятелем Старо-Покровского храма, протоиреем Даниилом Азизовым проводились лекции для студентов.

В конце января стало известно о том, что в студенческом парке Донского государственного технического университета был заложен первый камень в основание храма святой мученицы Татьяны. Храм, строительство которого планируется завершить в течение двух лет, будет возведен на средства университета и пожертвования. «Целью строительства храма является объединение донской молодежи», — заявил представитель администрации ВУЗа.

В г. Новочеркасске на территории Южно-Российского государственного технического университета (НПИ) уже действует православная часовня, построенная к столетию университета¹.

Молельные комнаты в честь покровительницы российского студенчества — святой Татьяны — открыты в сентябре во всех семи вузах Кемерово, сообщает «Интерфакс-религия» со ссылкой на пресс-службу местной епархии РПЦ МП. Такое решение приняли губернатор Кузбасса А. Тулеев и епископ Кемеровский и Новокузнецкий РПЦ МП Аристарх².

В Москве в результате неправомерных действий конфессионально ориентированного чиновника Департамента образования Москвы А. Соловьева были сорваны намеченные на 21 февраля 2008 г. круглый стол «Свобода совести, толерантность, межрелигиозный диалог и система образования» и секция «Свобода совести», которые должны были состояться в рамках межвузовской научно-практической конференции Московском городском педагогическом университете (МГПУ) «Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика». Кроме того, сопредседатель ИСС С. Бурьянов отстранен от преподавания в МГПУ. Воспользовавшись предвыборной ситуацией, Соловьев передал через руководство департамента «некие сведения» о деятельности ИСС и лично Бурьянова ректору МГПУ. Полученная информация и послужила основанием для срыва мероприятий и отстранения Бурьянова от преподавания. «По логике чиновника конфликт должен разгореться между ИСС и МГПУ, а сам Соловьев должен был остаться в тени. При этом руководство Департамента образования Москвы оказывается дискредитированным. По моему мнению, А. Соловьев злоупотребляет служебным положением для реализации личных мировоззренческих предпочтений, грубо нарушает принципы светскости государства и государственной системы образования. В конечном итоге подобная деятельность государственных служащих подрывает основы конституционного строя и стабильность многоконфессиональной России», — заявил Бурьянов³.

Иногда в образовательных учреждениях проходят весьма масштабные мероприятия, содержащие элементы ксенофобии по мотивам религии или убеждений.

¹ Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

² Молельные комнаты в честь святой Татьяны открылись во всех вузах Кемерово // Портал-Credo.ru. 2008. 10 сент.

³ По указанию Департамента образования Москвы отменены мероприятия, одним из организаторов которых выступал Институт свободы совести // Портал-Credo.ru. 2008. 19 февр.; В результате давления чиновника Департамента образования Москвы сопредседатель Института свободы совести отстранен от преподавания в МГПУ // Там же. 25 февр.

Например, 2 апреля в Калуге состоялась научно-практическая конференция «Тоталитарные организации и культуры: правовой аспект». Организаторами мероприятия стали Калужская епархия, Российская ассоциация центров изучения религий и сект (РАЦИРС) и Министерство образования, культуры и спорта Калужской области. В конференции приняли участие более 300 педагогов, священнослужителей, специалистов Министерства образования. Собравшиеся обсуждали опасность «сект» и «нетрадиционных» религиозных организаций¹.

18 июня 2008 г. в Рязанском государственном университете имени С. Есенина состоялся семинар «Деструктивная деятельность религиозных организаций на территории Рязанской области». В нем приняли участие студенты и преподаватели кафедры теологии РГУ, представители управления религиозной безопасности, миссионерского отдела епархиального управления РПЦ². На семинаре выступил проректор РГУ, кандидат исторических наук В. Страхов. По его словам, вопрос семинара актуален в наше время, так как «сектантские движения» могут быть крайне опасны для страны и для мира в целом. В ходе своих выступлений представители епархии классифицировали «секты», рассказали об их деятельности, в т. ч. на территории Рязанской области. Участники конференции отметили, что деятельность «сектантских» объединений очень опасна, как для членов «сект», так и для окружающих, а в нашем законодательстве нет соответствующих законов, которые могли бы регулировать религиозные объединения³.

27 ноября 2008 г. в РГУ состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы изучения новых религиозных движений и сект», организованная Рязанской епархией РПЦ, РАЦИРС, администрацией Рязани и РГУ. По материалам докладов был принят итоговый документ, отражающий солидарную позицию участников конференции, направленный на информирование широких кругов российской общественности и властных структур об опасности, проистекающей от «тоталитарных сект», о «сектозащитной», а зачастую и антироссийской сути деятельности ряда так называемых правозащитников и созданных ими общественных организаций, о вытекающих из этих обстоятельств задачах противостояния «тоталитарному сектантству»⁴.

В 2008 году получила продолжение история применения насилия на почве дискриминации, ксенофобии и нетерпимости по мотивам религии или убеждений в государственной школе.

В докладе за 2007 год говорилось, что в пос. Грибановка Воронежской области 1 сентября 2007 г. был избит сын пастора Реформированной церкви Иисуса Христа святых последних дней «Содружество Христа» А. Перова. Семилетний Давид не стал участвовать в религиозном обряде, который проводил в классе православный священник, и неоднократно был избит за то, что является неправославным⁵.

² Министерство образования Калужской области выступило соорганизатором «антисектантской» конференции // Цент «СОВА». 2008. 4 апр.

³ Региональный доклад. Рязанская область. 2008.

⁴ В РГУ прошел семинар на тему «Деструктивная деятельность религиозных организаций на территории Рязанской области» // РИА «7 новостей». 2008. 19 июня.

⁵ Всероссийская научно-практическая конференция по проблемам тоталитарного сектантства в Рязани // Портал-Credo.ru. 2008. 3 дек.

¹ Первоклассника, сына пастора протестантской церкви, жестоко избили как «сектанта» после православного молебна в День знаний // Портал-Credo.ru. 2007. 6 сент.

Потерпевшая сторона обратилась в суд, но после годичного разбирательства суд первой инстанции отказался признать нарушение принципа светскости государственной школы и отказал в компенсации морального вреда в связи с проведением священником РПЦ МП религиозной церемонии, участником которой стал сын Перовых. Как сообщила корреспонденту «Портала-Credo.ru» представитель Перовых в суде юридический советник Межрегиональной правозащитной группы — Воронеж/Черноземье О. Гнездилова, судья Асташов не назвал в перечислении законов Федеральный закон «Об образовании», который запрещает совершение религиозных церемоний в светских школах, после чего объявил об отказе истцам в удовлетворении всех их требований, в т. ч. о признании нарушения закона об образовании. Адвокат заявила, что ею уже подана кассационная жалоба на решение Грибановского суда в Воронежский областной суд. Суд защитил православных верующих от нападок «тоталитарных сект», считает А. Карелов, адвокат священника РПЦ МП, совершившего религиозную церемонию¹.

По словам Ольги Гнездиловой «лица, ответственные за соблюдение принципа светскости школы, которые были участниками процесса, искренне считают, что никаких нарушений они не совершили. Общая линия защиты на этом и строилась. Несколько раз прозвучало из уст директора школы и родителей: все мы православные, и страна у нас православная, и президент наш в церковь ходит, и по телевизору мы это видим. Поэтому мы считаем, что ничего страшного не произошло и ничего сверхъестественного... Возвращение дела на рассмотрение в первую инстанцию имеет смысл, когда в рамках прежнего рассмотрения были неустановлены какие-то фактические обстоятельства, не исследованы имеющие значение для дела доказательства. В нашем случае — у нас больше года длится суд — материала достаточно: опрошены пять свидетелей, собрана масса различных документов. Набралось уже два тома, так что возврат в первую инстанцию мне представляется нецелесообразным... Областной суд должен рассмотреть эти материалы и принять свое собственное решение, если только не поленится заняться этим делом»².

В 2008 году по инициативе Генеральной прокуратуры России крайне обострилась проблема соотношения религиозного образования и образовательной деятельности религиозных организаций в контексте борьбы с «экстремизмом». Под неправомерным предлогом необходимости государственной регистрации программ религиозных школ, целый ряд религиозных организаций был поставлен перед угрозой ликвидации.

Принятые в конце февраля поправки в Законы «О свободе совести и о религиозных объединениях» и «Об образовании» наделяет духовные образовательные учреждения правом реализовывать программы на основе государственных образовательных стандартов, но не подразумевают обязанность регистрировать свои программы.

Однако начальник управления Генпрокуратуры по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях и противодействии «экстремизму» В. Сизов настаивает на госрегистрации образовательных программ религиозных организаций. По его мнению, она необходима в целях борьбы с «экстремизмом», сообщает «Интерфакс-Религия» со ссылкой на «Российскую газету».

² Совершение религиозного обряда в школе не является нарушением закона об образовании, постановил суд в Грибановке // Портал-Credo.ru. 2007. 5 дек.

³ Представитель в суде интересов семьи Перовых, правовой советник правозащитной группы «Воронеж/Черноземье» Ольга Гнездилова о первом этапе процесса по поводу принуждения первоклассника к церковной молитве и избияния его // Портал-Credo.ru. 2008. 19 дек.

«Здесь нет ничего особенного. Сложилась парадоксальная ситуация, когда духовные образовательные учреждения при регистрации подают такой же перечень документов, как религиозные организации, в форме которых они создаются. С нашей точки зрения, это неправильно», — заявил Сизов в интервью, опубликованном в «Российской газете». Сизов является одним из авторов поправок к законодательным актам о противодействии «экстремизму», недавно внесенных в Госдуму членами думского комитета по безопасности. Согласно поправкам, к перечню документов для госрегистрации религиозной организации, если она занимается религиозным профобразованием, необходимо приложить образовательные программы. Эти программы должны будут пройти госрегистрацию, иначе религиозная организация может быть ликвидирована. Между тем представитель Генпрокуратуры рассказал о прецедентах, когда «под маркой учебных заведений, преподающих «традиционные» религиозные ценности, скрывались школы откровенно экстремистской направленности». «Мы предлагаем ввести меры, которые позволят избежать подобных ситуаций еще на стадии регистрации. Регистрирующий орган имеет право знать, чему будут учить в подобных заведениях», — полагает Сизов¹.

В середине мая 2008 года прокуратура Ростовской области сообщила о том, что трое граждан США, миссионеры МРО Церкви Иисуса Христа Святых последних дней в г. Шахты, были признаны виновными в незаконном преподавании английского языка без соответствующей лицензии на право ведения образовательной деятельности. Указанные лица были подвергнуты штрафу, а руководитель религиозной организации получил представление прокуратуры об устранении выявленных нарушений закона и предостережение о недопустимости их в дальнейшем.

В июне же подобное обвинение было выдвинуто в адрес некоммерческого партнерства «Миссия Дианетики и Сайентологии г. Ростова-на-Дону». По результатам проверки деятельности организации, проведенной прокуратурой Кировского района совместно со специалистами Министерства общего и профессионального образования Ростовской области и УФРС по Ростовской области по обращению председателя комитета по межнациональным вопросам, религии и казачеству администрации города Ю. Сергиенко, было установлено, что ее основной деятельностью является просветительская (образовательная) деятельность, направленная на распространение философии Л. Рона Хаббарда и обучение методикам применения дианетики и сайентологии по книгам Хаббарда. В связи с отсутствием у некоммерческого партнерства лицензии на право ведения образовательной деятельности прокуратурой района подготовлено исковое заявление о его ликвидации, а руководителю организации объявлено предостережение о недопустимости нарушения законодательства об образовании. Помимо этого, в связи с тем, что образовательные услуги оказывались на платной основе, в отношении руководителя Миссии возбуждено уголовное дело по обвинению в незаконном предпринимательстве².

25 августа мировой суд Индустриального района города Ижевска признал незаконной попытку привлечь пастора церкви христиан веры евангельской «Дело веры» В. Хайдукова к административной ответственности за организацию воскресной школы. Суд прекратил дело за отсутствием состава административного правонарушения.

¹ В Генпрокуратуре настаивают на необходимости госрегистрации образовательных программ религиозных организаций // Портал-Credo.ru. 2008. 23 апр.

² Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

4 августа прокуратура Индустриального района возбудила дело об административном правонарушении в отношении Хайдукова по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ («осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии)»). Поводом стало существование при церкви воскресной школы для детей от 3 до 14 лет, а также библейских курсов, которые готовят людей к принятию крещения¹.

Таким образом, в последнее время практика запрета деятельности религиозных организаций за осуществление образовательной деятельности становится повсеместным явлением. Подобные обращения прокуратуры имели место в Самаре, Оренбургской области, Старом Осколе, Чувашии, Смоленске и др. Так, в Смоленске решением областного суда о той причине была ликвидирована Объединенная методистская церковь. Но в этом случае дело дошло до Верховного суда РФ, который 10 июня постановил, что решение Смоленского областного суда о ликвидации местной методистской церкви было «незаконным и безосновательным». Верховный суд РФ указал, что воскресная школа не попадает под действие как закона об образовании 1992 года, так и государственных правил об образовании, поэтому для ее работы государственная лицензия не требуется. «Если бы Верховный суд не изменил решение областного суда, то каждую религиозную организацию в России нужно было бы закрыть за наличие в ней воскресной школы», — сообщил «Форуму 18» юрист Славянского правового центра В. Ряховский. Тем не менее ранее ВС РФ оставил в силе аналогичное решение Верховного суда Чувашии о ликвидации религиозной организации «Библейский центр Чувашской Республики христиан веры евангельской» (пятидесятников). В настоящее время эта организация обжаловала это решение в Европейский суд по правам человека.

Значительное влияние на ситуацию оказывает не всегда конституционная и адекватная позиция министерства образования РФ, министерств и управлений образованием субъектов РФ.

В конце декабря 2007 года в г. Калуге состоялась знаковая конференция «Государственные образовательные стандарты нового поколения в контексте формирования нравственных и духовных ценностей обучающихся». В конференции приняли участие министр образования и науки РФ А. Фурсенко, управляющий делами Московской патриархии митрополит Калужский и Боровский Климент, губернатор Калужской области А. Артамонов, представители органов управления образованием субъектов РФ, епархий РПЦ, специалисты Российской академии образования (РАО), Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования (АПКиППРО), региональных институтов повышения квалификации работников образования, других научных и образовательных учреждений.

Участники конференции приняли следующие решения: 1) рекомендовать субъектам РФ обеспечить полноценную реализацию «Примерного соглашения о сотрудничестве органа управления образованием субъекта Российской Федерации и централизованной религиозной организации — епархии Русской православной церкви (Московский патриархат)»; 2) одобрить в целом соответствующую Концепцию включения в новое поколение государственных стандартов общего образования новой образовательной области учебного плана «Духовно-нравственная культура» включающей ряд

² Ижевский суд признал незаконной попытку привлечь пастора к административной ответственности за организацию воскресной школы // Портал-Credo.ru. 2008. 27 авг.

учебных предметов по выбору семьи, родителей (законных представителей) обучающихся; авторскому коллективу провести доработку Концепции с учетом высказанных замечаний и предложений; 3) рекомендовать РАО с участием специалистов ФИРО, АПКИППРО, представителей религиозных конфессий организовать работу на основе указанной Концепции в соответствии со структурой федерального государственного образовательного стандарта по подготовке необходимых материалов для поэтапного введения в общеобразовательных учреждениях преподавания курсов православной культуры и других курсов духовно-нравственного содержания; 4) рекомендовать педагогическим вузам, региональным институтам повышения квалификации работникам образования обеспечить конструктивное сотрудничество с традиционными религиозными организациями в целях подготовки педагогических кадров, повышения квалификации работников образования, учебно-методического обеспечения, проведения мониторинговых исследований по учету запроса граждан на изучение курсов православной культуры и других религий, составляющих неотъемлемую часть исторического и культурного наследия народов России, в государственных и муниципальных образовательных учреждениях; 5) рекомендовать РАО совместно с РПЦ в первом квартале 2008 года провести круглый стол по обсуждению проекта государственного образовательного стандарта общего образования второго поколения, разрабатываемого РАО; 6) предложить Министерству образования и науки Российской Федерации, Союзу ректоров России совместно с РПЦ организовать и провести в 2008—2009 учебном году олимпиаду школьников по основам православной культуры¹.

7 мая 2008 г., состоялась встреча и подписание соглашения между Рязанской епархией РПЦ и Управлением образования, науки и молодежной политики Рязанской области.

Соглашение о сотрудничестве управления образования, науки и молодежной политики администрации Рязани и Рязанской епархии РПЦ в сфере реализации молодежной политики» предусматривает: взаимодействие в осуществлении совместных мероприятий, направленных на создание в городе Рязани благоприятных условий для духовно-нравственного воспитания молодежи, ее духовной безопасности; приобщения к сокровищницам духовной живописи, музыки; признаний особой роли православия в истории России, становлении ее духовности и культуры; в целях обеспечения расцвета духовной личности; противодействие распространению в детской, подростковой и молодежной среде идей этнической и иной социальной нетерпимости, пороков табакокурения, алкоголизма, наркомании, половой распущенности и насилия; противодействие деятельности представителей нетрадиционных религиозных объединений, причиняющих вред психическому, физическому и духовному развитию молодежи².

Кроме того, в интервью газете «Поколение Р» начальник Рязанского управления образования, науки и молодежной политики администрации города А. Кашаев заявил о необходимости борьбы с «сектами», «которые уводят молодежь из нормальной жизни, пичкая их разнообразными идеями»³.

¹ Резолюция участников конференции «Государственные образовательные стандарты нового поколения в контексте формирования нравственных и духовных ценностей обучающихся» (город Калуга, 20-21 декабря 2007 года) // Портал-Credo.ru. 2007. 22 дек.

² Региональный доклад. Рязанская область. 2008.

³ Джафаров А. «Страшиться превращения Рязани в религиозный город не стоит...»: Интервью с начальником Рязанского управления образования, науки и молодежной политики администрации города Андреем Кашаевым // Поколение Р. № 15. 2008. 15 апр.

6 октября 2008 г. Министерство образования Республики Башкортостан направило руководителям органов управления и образовательных учреждений документ, подписанный министром З. Аллаяровым. Министерство сообщает, что анализ складывающейся обстановки противодействия «религиозному экстремизму» (письмо УФСБ РФ по Республике Башкортостан от 5 августа 2008 г. № 5/10-77303) свидетельствует о том, что одним из существенных угрожающих факторов безопасности в настоящее время является деятельность зарубежных религиозных организаций деструктивного толка. По мнению министра, это Церковь сайентологии (Центр Хаббарда, Уфимский центр дианетики и сайентологии, Наркокон-Уфа), свидетели Иеговы, Церковь объединения (Церковь Муна, молодежная общественная организация «САРР» переводится как «Межуниверситетская ассоциация по изучению Принципа»), Церковь Иисуса Христа святых последних дней, Церковь христиан веры евангельской (евангельские христиане-баптисты, адвентисты Седьмого дня, христиане веры евангельской пятидесятники). Этим организациям инкриминируется разрушение семьи, всех социальных связей, национальных традиций и национальной культуры, всех социальных знаний молодых людей, авторитета «традиционных» религий, принуждение молодежи отказываться от учебы в средних и высших учебных заведениях, исполнения гражданских обязанностей (служба в Вооруженных силах РФ). В связи с этим Министерство образования Республики Башкортостан обязывает руководителей органов управления образованием и образовательных учреждений всех уровней, наряду с соблюдением законодательства в сфере образования, на совещаниях и семинарах руководителей образовательных учреждений, педагогов, на педагогических советах, родительских собраниях, на классных часах и других внеклассных мероприятиях проводить разъяснительную работу о негативных последствиях внедрения в сознания учащихся и молодежи деструктивной идеологии¹.

В конце 2008 года состоялось очередное заседание Комиссии по совершенствованию номенклатуры специальностей научных работников при Министерстве образования и науки РФ. При рассмотрении вопроса о включении в реестр специальности «Философия религии и религиоведение, теология и религиозная философия» участники заседания решили отложить вопрос о включении теологии в номенклатуру специальностей научных работников. В результате «философия религии и религиоведение» осталась в списке научных специальностей, а теология туда по-прежнему не включена².

Системные нарушение конституционных принципов свободы совести и светскости государства в сфере образования вызвали многочисленные протесты ученых, атеистических и религиозных объединений.

Например, в Новочеркасске представители евангельских церквей обратились с открытым письмом к мэру города А. Волкову по поводу внедрения в обязательном порядке в общеобразовательных школах ОПК. В нем пасторы протестантских церквей указали на то, что фактически в школах началось преподавание именно православия, что противоречит российскому законодательству. Кроме того, по их мнению, некоторые из предлагаемых тем способны спровоцировать серьезный социальный конфликт.

¹ Деятельность зарубежных религиозных организаций как угроза безопасности. Письмо Министерства образования республики Башкортостан руководителям органов управления и образовательных учреждений // Портал-Credo.ru. 2008. 1 дек.

² Теология не попала в список научных специальностей // Грани.ру. 2008. 22 дек.

Например, тема «Ересь, раскол, секта». С точки зрения авторов многочисленных публикаций и брошюр, которые продаются в любой церковной лавке РПЦ, сюда попадают старообрядцы, католики, протестанты, не говоря уже о новых религиозных движениях. Причем авторы в выражениях не стесняются, наделяя так называемых сектантов всеми мыслимыми и немыслимыми грехами и устрашающей деятельностью¹.

2 июня 2008 г. руководители четырех крупнейших протестантских объединений Воронежской области подписали открытое письмо в адрес региональных и федеральных властей о своем отношении к масштабному внедрению ОПК в светских школах Воронежской области и России в целом. Среди «нежелательных последствий» этого процесса авторы документа выделяют формирование представления о «чужеродности» для русской культуры представителей других вероисповеданий; сведение культурного многообразия к вероисповеданию; разделение подростковой среды на «своих» и «чужих» по вероисповедному признаку; дестабилизацию общественной жизни; противостояние регионов России на основе вероисповедания. По мнению авторов документа, общеобразовательные школы должны обеспечивать знание истории религии в рамках изучения истории, не отдавая предпочтения какому-либо вероисповеданию².

Как и в прошлые годы, распространение недостоверной и порочащей информации о деятельности религиозных организаций является серьезной проблемой в России. Это явление проявляет себя, не только в конфессиональных, но и в государственных СМИ, которые являются одним из источников распространения нетолерантных взглядов⁴.

В газетах, на радио и особенно на телевидении крайне редки (или отсутствуют вовсе) корректные материалы о свободе совести, зато антисектантские статьи и передачи — обычное дело.

Как и в прошлые годы, в 2008 году на федеральных каналах прошло огромное количество телепрограмм, так или иначе эксплуатирующих негативный социальный ярлык «секта»⁵. Спектр их весьма широк — от посвященных криминалу до ток-шоу. Визитной карточкой подобных программ является агрессивная некомпетентность постановки проблемы и подачи материала.

В СМИ Бурятии уже в течение многих лет продолжается компания против «нетрадиционных» религий. В последнее время она несколько стихла. Можно отметить материал «Осторожно, секты!». В нем приведены компрометирующие данные о деятельности в 2002 г. в Улан-Удэ Молодежного центра, на самом деле представлявшего Ассоциацию святого духа за объединение мирового христианства Сан Мен Муна; представителя местной религиозной организации церкви христиан евангельской

¹ Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

² Региональный доклад. Воронежская область. 2008.

³ Федеральный закон «О средствах массовой информации» запрещает использовать право журналиста на распространение информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан по признакам отношения к религии (ст. 51).

⁴ Федеральный закон «О средствах массовой информации» запрещает использование СМИ для разжигания религиозной нетерпимости и розни (ст. 4).

⁵ В соответствии с решением № 4 (138) от 12 февраля 1998 г. Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ «в законодательстве Российской Федерации не существует такого понятия как «секта». Термины «секта» и «тоталитарная секта» даже в религиоведении не корректны — многие ученые отказались от их использования (а некоторые не использовали никогда), предпочтя нейтральный — новое религиозное движение (НРД). Само использование термина «секта» в СМИ разжигает рознь и нетерпимость.

веры «Слово жизни» села Кабанск, свидетелей Иеговы. Помимо них упоминаются мормоны, адвентисты, баптисты, пятидесятники, пресвитериане, кришнаиты и бахаисты. Подчеркивается, что чаще всего миссионеры — граждане США, Канады, Германии, Швеции, Южной Кореи. Мормоны уличаются в том, что они под видом бесплатных курсов английского языка внушают мысли о преимуществах западного, то есть американского образа жизни. Наиболее опасными называют свидетели Иеговы. Приводятся примеры применения вывесок общественных организаций (международный общественный благотворительный фонд «Пшеничное зерно», общественная организация «Молодежная инициативная группа» — Сан Мен Мун). Отмечено, что пятидесятники, представлены в Бурятии 28-ю зарегистрированными общинами, численность последователей не менее 100 человек. Отмечено, что в ноябре 1999 года в п. Усть-Баргузин было открыто учреждение профессионального религиозного образования «Байкальская библейская школа» при организационной и финансовой поддержке Международной Христианской миссии. Сообщается, что кришнаиты используют травы и ароматические свечи, привезенные из Индии, оказывающие психотропное воздействие¹.

В Новосибирской области можно отметить материал «Христианство» из-за океана», опубликованный в газете «Вечерний Новосибирск» (1 июня 2008 г.). Краткое содержание статьи: «Новосибирск переживает очередное нашествие сектантских проповедников. Об этом с тревогой говорит руководитель Информационно-консультационного центра по вопросам сектантства при соборе Александра Невского О. Заев: «То, что представители различных сект сегодня не хватают за руки людей на улицах, как это было в 90-е годы, не значит, что представители деструктивных культов ушли из нашей жизни. Просто они стали действовать более изощренно»².

В Ростовской области в середине мая в «Российской газете — Юг России» вышла статья, в которой утверждается, что активность «псевдорелигиозных организаций» самого разнообразного толка, действующих на юге России, возрастает. Увеличивается и число людей, обратившихся за помощью к медикам с серьезными расстройствами психики на фоне изучения различных «истинно верных» трактатов очередного гуру. Журналист приводит рассказ о 22-летней ростовчанке Марины П., которая прочитала объявление о бесплатных уроках английского языка, пошла на курсы и пропала на три года, став жертвой некой «тоталитарной секты». В комментарии психолога Т. Логвиненко, который приводится там же, есть следующий пассаж: «В Таганроге процветает одна из самых жестоких тоталитарных сект. Совсем недавно в США был громкий скандал, связанный с деятельностью именно этой организации». Впрочем, названия этих самых «деструктивных сект», как правило, в публикациях и выступлениях в СМИ не упоминаются, что фактически ведет к восприятию читателем (зрителем) любой «нетрадиционной» конфессии как преступной и опасной³.

В Ставропольском Крае СМИ служат самоутверждению РПЦ МП в качестве доминирующей конфессии и в позиционировании иных конфессий как чуждых русской культуре, а часто и как вредных. Подтверждением тому служат материалы, опубликованные в местной прессе, такие статьи, как: «Ловцы душ» (АиФ, 2008, № 12), содержащая призыв к закрытию 419 зарегистрированных в Ставропольском крае религиоз-

¹ Региональный доклад. Республика Бурятия. 2008.

² Региональный доклад. Новосибирская область. 2008.

³ Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

ных организаций «нетрадиционного» для России толка, обвинение их в радикализме и «сектантстве»; «Опиум для народа» (Ставропольские губернские ведомости, 2008, № 2), содержащая обвинение организации «Звенящие кедры России» в том, что она является религиозной организацией — «тоталитарной сектой»¹.

В пензенском еженедельнике «Наш город» (2008, № 15) была напечатана статья «Бегущие от реальности», где говорилось о том, что секты влияют на психику людей, разрушают семьи, заставляют людей продавать квартиры в свою пользу и т. д. К сектантам в данном материале были отнесены свидетели Иеговы, мормоны, баптисты, адвентисты седьмого дня, а также специально была упомянута церковь «Живая вера» (почему-то как отдельно религиозное течение, а не один из протестантских приходов в Пензе). Протестанты связывают выход материала с заседанием 28 марта Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при правительстве Пензенской области на тему «Фактор сектантства в общественно-политической жизни региона», которое было широко освещено в СМИ².

В Башкирии на «Авторadio» 7 сентября 2008 г. была передана следующая информация о свидетелях Иеговы: «На своих лекциях они оправдывают фашистскую Германию, «несущую в Россию цивилизацию», излагают эту версию и в своих журналах «Пробудись!» и «Сторожевая башня»... По мнению российских экспертов, секта «Свидетели Иеговы» посягает на личность, права и свободы граждан и побуждает ее членов к самоубийствам, а силовики уверены, что такие центры религиозного влияния несут в себе угрозу безопасности и целостности страны»³.

В Курганской области начиная с 21 августа 2008 г. в течение трех дней в передаче «Криминальные новости» (эта программа повторяется четыре раза в день по Курганской области, канал РТР ТВ «Зауралье») в совершенно искаженном свете показывали жизнь верующих, проживающих в п. Юргамыш. В частности, показали бабушку, которая с плачем рассказывала: «Мои дети попали в страшную секту баптистов. Они избивают своих детей, а когда я пытаюсь заступиться, то бьют и меня!» Далее пресвитер одной из зарегистрированных церквей сказал, что юргамышские баптисты искажают Библию и не хотят подчиняться законам о регистрации. Затем диктор добавил, что все они не работают и живут за счет нелегального бизнеса. Между выступлениями показывали фрагменты богослужения, которое было заснято скрытой камерой. Все сопровождалось комментариями, настраивающими народ против верующих. Передача заканчивалась словами: «Сколько это будет продолжаться?! Нужно что-то предпринимать!»⁴

В Ивановской области осуществляется массированное насаждение православия, как через центральные, так и через областные телевидение, радио, газеты. Передач других конфессий почти нет. При этом атеистических передач нет вообще⁵.

В Мурманской области была организована медийная кампания против выделения места под строительство храма евангелистам-пятидесятникам. В распространенной от имени православной церкви в начале ноября через почтовые ящики листовке без

¹ Региональный доклад. Ставропольский Край. 2008.

² Обращение священнослужителей Пензенской области к областной администрации в связи с проявлениями экстремизма в отношении протестантских церквей региона // СПЦ. 2008. 20 мая.

³ Региональный доклад. Республика Башкортостан. 2008.

⁴ Информация отдела заступничества Международного совета церквей евангельских христиан баптистов (МСЦ ЕХБ, <http://iucecb.com>).

⁵ Региональный доклад. Ивановская область. 2008.

выходных данных «Православная Русь ко дню народного единства», заявляется что церковь называет сектантами Церковь христиан веры евангельской, официально зарегистрированную в Мурманске с 1990 года. Аналогичные высказывания содержатся в статье Д. Медведевой, корреспондента региональной газеты «Аргументы и факты». На сайте «Кольского хронографа» также была информация с негативным оттенком¹.

В конце 2008 года было распространено открытое обращение Церкви христиан веры евангельской на Мурмане к прокурору Мурманской области. Организация от имени священнослужителей и более чем тысячи прихожан выразила протест в связи с распространенными миссионерским отделом Мурманской и Мончегорской епархии РПЦ сведениями, порочащими честь и достоинство верующих. Так, на православном молодежном портале Мурманской и Мончегорской епархии было опубликовано заявление, в котором Союз христиан веры евангельской пятидесятников (ныне Российская церковь христиан веры евангельской), являющаяся вышестоящей организацией для Церкви христиан веры евангельской на Мурмане, обвиняется в «экстремистском прозелитизме».

Кроме того, в Мурманске были открыто распространены листовки с таким содержанием: «Дорогие мурманчане, братья и сестры! Практически в центре города на улице Полярные Зори в районе дома № 10 начато строительство молитвенного дома, секты, именующей себя «Христиане веры евангельской»...»

Интернет-газета «Православие на Северной земле» выступила с оскорбительной в адрес Церкви статьей под названием «Харизматическая секта ведет строительство культового здания в центре Мурманска»².

В Курганской области пропаганда местечкового православия перешла в местных СМИ всякие границы. Городская газета имеет постоянную рубрику «Православие»³.

В Алтайском крае кипят «антисектантские» страсти, а информационной атаке подверглась церковь христиан веры евангельской г. Барнаула «Свет пробуждения». На телеканале «Россия» в передаче «Вести. Дежурная часть» вышел репортаж «Свет пробуждения гасит кредиты» с непроверенным материалом о том, «как секты вытягивают деньги из своих последователей»⁴.

В СМИ Курганской области продолжают появляться публикации, представляющие ислам, как источник терроризма⁵.

В Дагестане исламские организации активно используют для религиозной пропаганды республиканское телевидение и радио. Два раза в неделю на русском языке проводятся телевизионные передачи «Мир вашему дому». Пропаганда ислама ведется работниками лояльного властям Духовного управления мусульман Дагестана по республиканскому радио на русском языке и языках народов Дагестана⁶.

10 ноября интернет-издание «Интерфакс-религия» разместила сразу два сообщения с обвинениями уголовного характера в адрес епископа Петроградского и Гдовского Русской православной автономной церкви (РПАЦ) Григория (Лурье). Одно

¹ Региональный доклад. Мурманская область. 2008.

² Открытое обращение Церкви христиан веры евангельской на Мурмане к прокурору Мурманской области // Портал-Credo.ru. 2008. 22 дек.

³ Региональный доклад. Курганская область. 2008.

⁴ Пятидесятническая церковь Барнаула «Свет пробуждения» обвиняет в клевете журналистов программы «Вести. Дежурная часть» // СПЦ. 27 ноября 2008.

⁵ Региональный доклад. Курганская область. 2008.

⁶ Региональный доклад. Республика Дагестан. 2008.

из них имело следующие заголовки: «Изгнанный из «секты педофилов» «игумен» «рукоположен» в «епископы» отсидевшим насильником» — четырежды использованы слова и выражения в кавычках, то есть употребляемые редакцией агентства не в прямом значении. Далее из ссылок агентства на «главу Правозащитного центра Всемирного русского народного собора» — организации, учрежденной РПЦ МП, — Р. Силантьева, становится ясно, что именно Силантьев является источником процитированных выше интерпретаций, а также «специалистом-сектоведом». Спустя полтора часа «Интерфакс-религия» вновь с указанием в выходных данных новости агентства «Интерфакс» помещает следующее сообщение про епископа Григория: «Покончил с собой один из посетителей «реабилитационного центра» раскольника Лурье». По мнению независимых правозащитных организаций, данные публикации содержат признаки диффамации, а также состав ряда преступлений, предусмотренных российским законодательством. Кроме того, они оскорбляют религиозные чувства последователей РПАЦ и разжигают межрелигиозную рознь. Архиерейское совещание РПАЦ намерено официально потребовать от руководства «Интерфакса» опровержения опубликованной от имени агентства оскорбительной дезинформации¹.

На этом фоне в Московской патриархии состоялось награждение журналистов, освещающих в средствах массовой информации религиозную тематику, сообщает «Патриархия.Ру». Патриарших грамот были удостоены коллективы общественного православного телеканала «Спас», РАМИ «РИА Новости» и газеты «Известия» — за информационную поддержку прошедшего в Москве в июне Архиерейского собора РПЦ².

Иногда журналисты задевают религиозные чувства ненамеренно. Например, осенью 2008 года редакция журнала «Русский Newsweek» принесла извинения всем, кого могла оскорбить иллюстрация в справке к статье, посвященной исламу в Европе. «Мы не имели в виду какой-либо провокации либо вызова. Мы хотели бы подчеркнуть, что не ставили своей целью с помощью этой публикации снова привлечь внимание к возникшей в Европе три года назад болезненной теме», — заявил «Интерфаксу» главный редактор журнала М. Фишман. Совет муфтиев России с возмущением воспринял факт перепечатки карикатур на пророка Мухаммеда. «Подобные публикации являются тягчайшим оскорблением религиозных чувств для каждого мусульманина, равно как и любое оскорбление святых для последователей всех религий. Подобные публикации должны преследоваться по закону, так как такие явления могут привести к серьезному межконфессиональному конфликту», — говорилось в заявлении Совета³.

Правовое регулирование в области свободы совести и свободы вероисповедания «исторически» базируется на некорректных с юридической точки зрения принципах, не имеющих четких правовых критериев и соответствующем понятийном аппарате, частично заимствованном из теологии. Свобода совести подменяется свободой вероисповеданий, права человека — правами объединений, религия — идеологией, а в результате приоритет права подменяется приоритетом политики, интересами политических «элит».

¹ «Интерфакс-религия» начинает информационную войну против епископа Григория (Лурье), используя дезинформацию и оскорбления // Портал-Credo.ru. 2008. 11 нояб.

² Митрополит Калужский и Боровский РПЦ МП Климент вручил церковные награды корреспондентам светских СМИ // Там же.

³ «Русский Newsweek» извинился перед всеми, кого оскорбила перепечатка карикатур на пророка Мухаммеда // Там же. 2008. 15 окт.

Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» был принят в 1997 году. В то время много говорилось, что закон нанес тяжелый удар по демократии в России, что в процессе его принятия нарушен регламент Государственной думы, а также о грубых нарушениях норм профессиональной этики.

Несмотря на решения Конституционного суда РФ, антиконституционная сущность и репрессивный потенциал закона в значительной мере сохранились, и он по-прежнему является препятствием на пути реализации свободы совести в России. Начатое с его принятием наступление на свободу совести и светскость государства продолжается и расширяется сегодня.

В 2008 году нормотворческий процесс в области свободы совести проходил довольно вяло.

Зимой президент указом отменил отсрочки от призыва на военную службу для священников (наряду с другими категориями граждан) в связи с уменьшением срока военной службы по призыву¹.

В конце февраля Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)»². Данный закон был принят Госдумой 8 февраля и одобрен Советом Федерации 20 февраля. Законом устанавливается возможность получения образовательными учреждениями профессионального религиозного образования свидетельства о государственной аккредитации, которое подтверждает уровень реализуемых ими образовательных программ, соответствие содержания и качества подготовки выпускников требованиям государственных образовательных стандартов и дает право на выдачу документа государственного образца, заверяемого печатью такого образовательного учреждения, не содержащей изображение герба России. При этом свидетельство о госрегистрации не устанавливает государственный статус образовательных учреждений профессионального религиозного образования³.

23 июля президент Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации», который вызвал опасения о грядущем создании федерального органа по делам религий⁴. Опасения были развеяны ответственным секретарем Комиссии по вопросам религиозных объединений при правительстве РФ А. Себенцовым, который сообщил, что цель закона — освободить правительство от технических функций, с которыми могут самостоятельно справляться федеральные органы исполнительной власти, имеющие право выпускать нормативные акты. Эти органы определены Указом Президента РФ от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» с последующими уточнениями⁵.

¹ Президент отменил отсрочки от службы в армии для священнослужителей // Интерфакс-религия. 2008. 12 февр.

² О внесении изменений в законы, касающиеся лицензирования и аккредитации духовных учебных заведений. Федеральный закон РФ от 28 февраля 2008 г. N 14-ФЗ // Российская газета. 2008. 5 марта.

³ Путин подписал закон о госаккредитации религиозных учебных заведений // Портал-Credo.ru. 2008. 29 февр.

⁴ Российская газета. 2008. 25 июля.

⁵ Шмырев А. Буква в законе. Комментарий Андрея Себенцова в связи с поправками в Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» // НГ-Религии. 2008. 20 авг.

Осенью Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при Отделении общественных наук РАН (возглавляемый В. Якуниным и С. Сулакшиным) представил законопроект «О взаимодействии органов государственной власти и органов местного самоуправления с религиозными организациями». Под предлогом поддержки социально значимых проектов религиозных объединений и необходимости упорядочить отношения религиозных организаций и органов власти различных уровней, авторы пытаются реанимировать антиконституционную идею «социального партнерства» государства и избранных властью «созидательных религиозных направлений». Это «православное направление христианства (в законе прямо названа РПЦ), ханафитский и шафиитский мазхабы суннитского ислама, шиитский ислам джафаритского толка, тарикаты кадирийя, накшбандийя и шазилийя; традиционные для российского буддизма — ламаизм (ваджраяна) школ Гелуг, Карма-кагью и Ньигма; ортодоксальная, консервативная, прогрессивная и хасидская ветви иудаизма. Они составляют духовную основу российского общества, формировавшуюся столетиями и давшую миру феномен русской цивилизации».

В п. 5 ст. 11 говорится о конкретных мерах государственной поддержки «социальных партнеров»: «предоставления грантов; предоставления льгот по уплате налогов, таможенных и иных сборов и платежей и других льгот; материально-техническое обеспечение и предоставление из средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий (включая полное или частичное освобождение от оплаты услуг, оказываемых государственными и муниципальными организациями, от платы за пользование государственным и муниципальным имуществом) по решению уполномоченных органов государственной власти и органов местного самоуправления; передача в собственность находившихся до 1917 года в собственности религиозных организаций зданий и сооружений религиозного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на безвозмездной основе их правопреемникам; содействие в проведении конференций, семинаров, консультаций и других научно-просветительских и образовательных мероприятий, в т. ч. путем освещения мероприятий в государственных и муниципальных средствах массовой информации; в иных формах, установленных настоящим Федеральным законом».

Ст. 7—10 предполагает введение централизованного совета по социальному партнерству при Правительстве РФ, а также подобных советов на региональных уровнях, которые должны заниматься государственной аккредитацией социальных партнеров, а также выдавать экспертные заключения по религиозным объединениям.

Кроме того, в ст. 12 говорится о «противодействии негативному влиянию религиозных объединений на формирование моральных, нравственных, семейных, общественных, гражданских и патриотических ценностей», а в ст. 15 — о защите «от внешних и внутренних угроз безопасности личности, семьи, общества и государства, возникающих по религиозным мотивам»¹. Это значит, что кроме неправомерных привилегий для лояльных власти «созидательных религиозных направлений», крайне высока вероятность неправомерных ограничений для остальных религиозных объединений.

Следует напомнить, что еще в июне прошла информация, что в РПЦ МП «надеются на дальнейшую разработку законопроекта «О передаче государственного и

¹ Лункин Р. Кого предпочитает государство? Центр проблемного анализа во главе с руководителем ОАО «РЖД» Владимиром Якуниным представил новый проект закона о социальном партнерстве власти и Церкви в России // Портал-Credo.ru. 2008. 27 окт.

муниципального имущества религиозного назначения религиозным организациям», ранее утвержденного комиссией по вопросам религиозных объединений при правительстве РФ»¹. «Не претендуя на полную реституцию дореволюционной собственности, наша Церковь всегда настаивала на передаче храмов, святынь, а также тех зданий и сооружений, которые необходимы для осуществления социальной, образовательной, просветительской, издательской, научной, культурной и иной традиционной церковной деятельности, масштабы которой сегодня приближаются к дореволюционному», — заявил представитель Русской церкви. Также, по его мнению, передача в собственность зданий «должна сопровождаться и передачей права собственности на относящиеся к ним земельные участки» хотя бы потому, что, по закону, «здание и земельный участок, на котором оно расположено, должны иметь одного собственника».

3 декабря депутаты от партии «Единая Россия» внесли в Государственную думу проект закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности по противодействию экстремизму». Согласно законопроекту, религиозным организациям вменяется в обязанность при проведении госрегистрации в числе уже обозначенных документов представлять также сведения об основах вероучения и соответствующей ему практике, об истории возникновения религии и данного объединения, о формах и методах его деятельности. Кроме того, они должны будут предоставлять данные об отношении к семье и браку, к образованию, особенностях отношения к здоровью последователей данной религии, ограничениях для членов и служителей организации в отношении их гражданских прав и обязанностей. Если в ходе учебы меняются религиозные образовательные программы, то все эти изменения должны также подлежать государственной регистрации. Этот документ уже неоднократно обсуждался на уровне комитета Госдумы по безопасности в предварительном порядке. В соответствии с ним предлагается также внести целый ряд принципиальных изменений в законы «О СМИ», «О противодействии экстремистской деятельности», в Кодекс РФ об административных правонарушениях². Однако уже через неделю законопроект был отозван для доработки.

16 апреля Госдума отклонила законопроекты, направленные на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей и за надругательство над религиозными святынями, сообщает «Интерфакс-Религия». Оба проекта закона, инициированные депутатом Госдумы А. Чуевым («Справедливая Россия»), рассматривались в первом чтении. Чуев, в частности, предложил рассматривать преступления против священнослужителей наряду с преступлениями против тех, кто исполняет общественный долг, и, соответственно, дополнить перечень обстоятельств, отягчающих наказание, таким квалифицирующим признаком. Что касается инициативы, ужесточающей ответственность за надругательство над религиозными святынями, то в законопроекте предложено было установить штраф в размере до 40 тысяч рублей или в размере зарплаты за публичное уничтожение, повреждение или осквернение религиозных святынь. Предусматривалась также возможность направления виновного на исправительные работы сроком до одного года либо принятием решения о его аресте до трех месяцев. Несмотря на то что фракции КПРФ и ЛДПР высказались

¹ В Русской церкви надеются, что закон о возвращении собственности религиозным организациям будет внесен в Госдуму до конца года // Интерфакс-религия. 2008. 26 июня.

² «Единые россы» рассчитывают до конца недели внести в Госдуму законопроект, ужесточающий требования к регистрации религиозных объединений // Интерфакс-религия. 2008. 2 дек.

в поддержку законопроектов, парламентским большинством они были отклонены и сняты с дальнейшего рассмотрения¹.

9 апреля в Свято-Даниловом монастыре на пресс-конференции «Армия и Церковь в XXI веке», председатель комитета Госдумы РФ по делам общественных и религиозных организаций С. Попов предложил ввести в России военных капелланов указом Президента РФ. Свою позицию председатель думского комитета мотивировал необходимостью «восстановления российской духовности», что, по его мнению, «вдвойне важно для армии». «Законопроект «о военных священниках», разработанный около двух лет назад Главной военной прокуратурой (ГВП), в настоящее время находится в Комитете по обороне Госдумы РФ, и мы готовы его выполнять как только он будет принят», — сообщил другой участник пресс-конференции, заместитель Главного военного прокурора РФ генерал-лейтенант юстиции В. Мельников. За необходимость его скорейшего принятия высказался и член Комитета по обороне М. Ненашев².

Летом депутаты Мосгордумы предложили внести ряд уточнений в Уголовный кодекс РФ, которые, в частности, позволят ужесточить наказания за преступления, совершенные против священнослужителей и правозащитников, сообщает «NEWSru.com». Отягчающие вину обстоятельства перечислены в ст. 63 УК РФ. Одним из них является «совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга». При этом в статье не разъясняется, что именно является «выполнением общественного долга», отмечает зампредседателя комиссии Мосгордумы по международным и межконфессиональным отношениям А. Палеев. В связи с чем, у московских законодателей возникла идея, дополнить и конкретизировать данное положение УК³.

В Пензенской области разработан законопроект «О миссионерской деятельности». Этот документ определяет порядок осуществления и прекращения «миссионерской деятельности» на территории Пензенской области. Согласно законопроекту, миссионерскую деятельность на территории области имеют право осуществлять миссионеры, представляющие религиозное объединение и имеющие документ, удостоверяющий их принадлежность к этому объединению. «Миссионерская деятельность» осуществляется в культовых зданиях, сооружениях и на относящихся к ним территориях, принадлежащих религиозному объединению; в жилых помещениях только с согласия граждан, в них проживающих; в иных местах, отвечающих требованиям проведения массовых зрелищных мероприятий, в порядке, установленном для проведения собраний митингов, шествий и демонстраций. Документ определяет, что «миссионерская деятельность» ведется среди граждан, добровольно изъявивших желание присутствовать на проводимых миссионерами мероприятиях, среди малолетних осуществляется только по их желанию и при наличии письменного согласия обоих родителей или лиц, их заменяющих. Миссионеры, прибывшие в область, обязаны представить в исполнительный орган государственной власти документ, удостоверя-

¹ Госдума сняла с рассмотрения проекты законов, ужесточающих ответственность за преступления против священников и надругательство над религиозными святынями // Портал-Credo.ru. 2008. 16 апр.

² Председатель комитета Госдумы РФ по делам общественных и религиозных организаций Сергей Попов предложил ввести в России военных капелланов подзаконным актом // Там же. 18 апр.

³ Мосгордума просит ужесточить наказания за преступления против правозащитников и священников // Там же. 7 июля.

ющей их принадлежность к определенному религиозному объединению, с указанием паспортных данных, целей и сроков визита в область; копию приглашения (если прибыли по приглашению религиозного объединения, находящегося на территории области); программу пребывания на территории области; свидетельство о регистрации по месту пребывания для лиц, прибывших в Пензенскую область. Иностранцы граждане, прибывшие в область с туристическими, коммерческими и другими целями, кроме миссионерских, подтвержденными в официальных въездных документах, не имеют права осуществлять «миссионерскую деятельность». Нарушение положений закона влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от пяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда. Дела о привлечении к административной ответственности за неисполнение закона рассматриваются мировыми судьями муниципальных образований, на территории которых совершено нарушение¹.

30 сентября депутаты Курганской областной думы рассмотрели обращение к Госдуме о «необходимости защиты граждан от религиозных сект», — сообщает «Regions.ru». По их мнению, действующее законодательство не позволяет эффективно и своевременно реагировать на «опасную деятельность сектантов». Курганские законодатели полагают, что «отсутствие регистрации у мелких религиозных объединений позволяет им продолжительное время находиться вне контроля властей, а современные информационные технологии дают возможность беспрепятственно распространять материалы, возбуждающие национальную, расовую и религиозную вражду». Курганские парламентарии предлагают увеличить максимальное наказание за организацию экстремистского сообщества до трех лет лишения свободы. Кроме того, они считают необходимым сделать строго обязательным уведомление органа госрегистрации об образовании религиозной группы, а при численности более десяти человек — госрегистрацию. Эти меры переведут соответствующую деятельность в категорию преступлений средней тяжести и «позволят отслеживать действия сектантов, в частности, контролировать их телефонные и иные переговоры»².

В 2008 году дискриминация людей по мотивам мировоззренческой (в т. ч. религиозной) принадлежности, несоблюдение принципа правового равенства религиозных объединений, неправомерное воспрепятствование (или ограничение) деятельности отдельных религиозных объединений (нередко сопряженное с насилием), неправомерное вмешательство власти в деятельность религиозных организаций, распространение недостоверной и порочащей информации о деятельности религиозных организаций и пр. имели место во многих регионах РФ.

В Магадане начальника детского летнего лагеря О. Рыбакову уволили за принадлежность к протестантской церкви евангельских христиан-баптистов «Возрождение». В июне Рыбакова была принята на работу с соблюдением всех формальностей. Однако 10 июня начальник Комитета по физической культуре, спорту и туризму мэрии Магадана А. Герасимчук вызвал Рыбакову и заявил о том, что ее кандидатуру не утвердили наверху. Он, в частности, сослался на мнение заместителя губернатора Магаданской области В. Соболевой, которая высказала недовольство тем, что

¹ В Пензенской области миссионерскую деятельность будет регламентировать отдельный закон // Интерфакс-религия. 2008. 20 мая.

² Курганские парламентарии предлагают ужесточить «противосектантское» законодательство // Центр «СОВА». 2008. 11 сент.

протестантский пастор возглавила детский лагерь. Вслед за областным начальством против назначения Рыбаковой высказался и заместитель мэра Ю. Гришан¹.

В Татарстане отмечены случаи отказов в приеме на работу мусульманок в хиджабах (мусульманских платках). Союз мусульманок Татарстана намерен встать на защиту женщин, которых не принимают на работу из-за мусульманских платков. «К нам сейчас поступает много сигналов от богобоязненных девушек и женщин, которых под разными предложениями не принимают на работу либо требуют снимать на работе хиджаб», — сообщила «Интерфаксу» председатель Союза Н. Зиганшина. По ее словам, работодатели, в основном это руководители коммерческих структур, крупных фирм, кивают на собственную службу безопасности, которая не пропускает кандидату-мусульманку².

Продолжаются инициированные РПЦ гонения властей на альтернативное православию. Давлению властей подвергаются РПАЦ.

Власти Брянской области не оставляют в покое приходы РПАЦ. В течение нескольких месяцев налоговая инспекция провела несколько проверок деятельности единственного зарегистрированного прихода РПАЦ в с. Далисичи, несмотря на то, что община вовремя подала все требуемые законом отчеты, сообщают «Суздальские епархиальные ведомости»³.

В обращении Архиерейского синода РПАЦ от 28 мая 2008 г. говорится о притеснениях, гонениях и дискредитации со стороны Московской патриархии и чиновников Владимирской областной и Суздальской городской администраций. «В настоящее время эти гонения достигли своего пика, так как чиновники уже из Госимущества РФ начали судебные процессы с целью отсудить у наших верующих переданные им в начале и середине 90-х годов полуразрушенные храмы в г. Суздале и хотят выбросить их на улицу, лишит места молитв и передать эти храмы Владимирской епархии Московского патриархата. Несколько десятков храмов во Владимирской области стоят полуразрушенные и близкие к полному уничтожению, однако чиновников Росимущества судьба этих храмов не тревожит, им нужно отобрать у верующих то, что уже ими восстановлено, унижить и оскорбить их чувство, растоптать омовским сапогом Российскую Православную Автономную Церковь. Судебные процессы во Владимирском арбитражном суде требуют от наших верующих прихожан больших материальных и моральных затрат, однако можно предвидеть, что результаты этих судебных разбирательств будут самые худшие для верующих РПАЦ. Не исключено, что общины выселят из храмов и загонят их в «катакомбы», как было при советской тоталитарной власти»⁴.

После возникновения общин в Суражском районе в областных органах юстиции не удается перерегистрировать Брянскую и Тульскую епархию РПАЦ, которая уже была ранее зарегистрирована в Брянске. В настоящее время власти не могут объявить о закрытии епархии РПАЦ, так как суд не нашел никаких нарушений в ее деятельности

¹ Начальника магаданского лагеря уволили за принадлежность к протестантской церкви // СПЦ. 2008. 25 июня.

² В Татарстане обеспокоены участвовавшими отказами в приеме на работу мусульманкам в хиджабах // Интерфакс-религия. 2008. 22 апр.

³ Продолжаются притеснения общин РПАЦ в Брянской области // Портал-Credo.ru. 2008. 16 апр.

⁴ Власти поставили целью сделать верующих РПАЦ диссидентами, чтобы в дальнейшем объявить Российскую Церковь противозаконной. Обращение Архиерейского Синода Российской Православной Автономной Церкви // Там же. 2 июня.

и причин для ее закрытия. Но и перерегистрировать епархию РПАЦ власти отказываются. Вдохновителем политики преследования «альтернативного православия» в области представители РПАЦ считают правящего архиерея Брянской епархии РПЦ МП епископа Феофилакта (Моисеева), «в послушании» у которого находится советник губернатора Гавриков. Как заявил Гавриков на одном из епархиальных собраний, «раскол — это целенаправленная акция известных нам сил». Всего в Брянской области действует шесть зарегистрированных приходов и религиозных групп РПАЦ, которые собираются в клубах и зданиях бывших магазинов, приспособленных для богослужения¹.

Советник губернатора Брянской области по связям с религиозными организациями, бывший советский идеологический работник С. Гавриков вновь активизировал усилия по дискредитации РПАЦ, призывая любыми способами уничтожить существующие в регионе приходы этой православной Церкви, не признающей над собой юрисдикции РПЦ МП. Об этом сообщают «Суздальские епархиальные ведомости» со ссылкой на протоиерея М. Дударева, настоятеля нескольких общин РПАЦ в Брянской области. На проходившем недавно в Брянске собрании библиотекарей Брянской области Гавриков воспроизвел вульгарные обвинения против РПАЦ и предупредил присутствующих об ответственности перед родиной в случае каких бы то ни было контактов с «раскольниками». Советник губернатора заявил, что РПАЦ исполняет «подрывные» задания США и является «американской сектой», распространяющей в России «педофилию»².

Московские префектуры отказывают религиозной организации Фалуныгун в согласовании проведения публичных мероприятий, объясняя отказ запрещением деятельности школы Фалуныгун в Китае. При этом представители местных органов власти ссылаются на Договор «О добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой» от 16 июля 2001 г., ст. 8 которого гласит: «Ни одна из Договаривающихся Сторон не допускает создания и деятельности на своей территории организаций и групп, наносящих ущерб суверенитету, безопасности и территориальной целостности другой Договаривающейся Стороны».

В Бурятии органы государственной власти и местного самоуправления вмешиваются во взаимоотношения между религиозными объединениями. В отчетный период это было особенно заметно на примере Тункинского района. В г. Улан-Удэ прошла конференция «Общественные инициативы Тункинского района», организованная заместителем председателя комитета Народного хурала Республики Бурятия по межрегиональным связям, национальным вопросам, молодежной политике, общественным и религиозным объединениям А. Самариновым. По его мнению, развитию духовности мешает то, что в районе действуют разные религиозные общины буддистской направленности. Он заявил: «Нам необходимо консолидировать буддистские религиозные общины района вокруг Традиционной буддийской сангхи России. Традиционная сангха — это центр буддизма страны, и тункинцам нужно объединиться вокруг одной из четырех традиционных религий России»³.

¹ Советник губернатора Брянской области по связям с религиозными организациями активизировал «пропагандистскую войну» против РПАЦ, намекая на ее «шпионаж в пользу США» // Там же. 10 июня.

² Советник губернатора Брянской области по связям с религиозными организациями активизировал «пропагандистскую войну» против РПАЦ, намекая на ее «шпионаж в пользу США» // Там же.

³ Колесников С. Диалог власти и общества // МК в Бурятии. 2008. 9 апр.

В с. Аршан Тункинского района Самаринов и глава администрации района Н. Петухов провели круглый стол «Объединение буддийских общин Тункинского района»¹. При этом независимые буддийские организации призвали консолидироваться вокруг Традиционной буддийской сангхи России и организовать буддийский совет при администрации Тункинского района².

Похожие проблемы возникли и в с. Стальское Кизилюртовского района Республики Дагестан. По словам жителей, в селе некими силами, поддерживаемыми бывшим главой Стальского М. Тагировым и ДУМД, ведется активная агитационная работа по смещению имама местной мечети О. Алибекова. В Дербенте 10 мая мечеть № 2 (ул. Буйнакского) посетили лица, близкие ДУМД, и предложили этому учреждению свою кадровую политику — кому быть ее имамом либо заместителем имама. Действующий имам, Махмуд-хаджи, а также его сторонники называют этот визит «попыткой рейдерства»³.

17 сентября муфтий Челябинской области В. Акперов (Духовное управление мусульман Азиатской части России, ДУМАЧР) направил президенту Медведеву обращение, в котором пожаловался на дискриминацию мусульманских организаций, действующих на территории области. По его словам, начальник Комитета по взаимодействию с общественными, религиозными и национально-культурными объединениями И. Аносов препятствует реализации программ Совета муфтиев России, клеветает и дискредитирует представителей СМР в публичных заявлениях. Напомним, что челябинские мусульмане уже возмущались произволом Аносова⁴.

В Челябинской области глава г. Чебаркуля Г. Северин потребовал от местной религиозной организации мусульман выйти из ДУМАЧР и СМР и перейти в Региональное духовное управление мусульман (РДУМ) Челябинской и Курганской областей при Центральном духовном управлении мусульман (ЦДУМ). В противном случае мэр отказывается подписать постановление о присвоении адреса единственной мечети в городе, — сообщает «Российское исламское наследие»⁵.

На Чукотке власти помогали представителям священноначалия Московской патриархии в Анадыре в действиях, направленных против лишеного сана епископа Анадырского и Чукотского Диомида (Дзюбана). В этой связи архиепископ Хабаровский и Приамурский Марк (Тужиков) вручил награды РПЦ МП милиционерам. Заместителю начальника УВД округа полковнику милиции А. Удовенко вручен орден Святого благоверного князя Димитрия Донского 3-й степени. Начальник Анадырского ОВД подполковник милиции С. Фомин и участковый центрального управления ОВД капитан милиции В. Селищев удостоились орденов Святого благоверного князя Даниила Московского 3-й степени. Как сказано в сопутствующих документах, они были вручены «за самоотверженное служение интересам государства Российского в сложных условиях несения службы на Севере нашей страны». Журналист местного ТВ В. Сироткин в своем новостном сюжете особо подчеркнул, что награждение сотрудников УВД округа связано с историей противостояния мятежного монаха

¹ Колесников С. На пути к согласию // Там же. 21 мая.

² Региональный доклад. Республика Бурятия. 2008.

³ Региональный доклад. Республика Дагестан. 2008.

⁵ Челябинский муфтий пожаловался Д. Медведеву на произвол чиновника // Центр «СОВА». 2008. 19 сент.

¹ Мэр Чебаркуля требует от местной мусульманской организации выйти из Совета муфтиев и перейти в ЦДУМ // Российское исламское наследие. 2008. 24 сент.

Диомида, низложенного из сана епископа минувшей осенью. Милиционерам удалось разобраться в истории и дать верную правовую оценку происходящему в Чукотской епархии. Месяцем ранее ордена равноапостольной княгини Ольги III степени была удостоена заместитель губернатора Чукотского автономного округа, начальник департамента социальной политики В. Анисимова. Она предоставила свой служебный автомобиль архиепископу Марку, а также дала указание местной Счетной палате провести аудиторскую проверку изъятой документации Анадырской и Чукотской епархии, и позаботилась о присутствии представителя Счетной палаты в момент передачи документов. Анисимова получала орден в Патриаршей резиденции в Свято-Даниловом монастыре вместе с полномочным представителем Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе О. Сафоновым, который во время своего визита в Анадырь дал местной власти указание «самым тщательным образом провести расследование» в самой бедной епархии Московской патриархии¹.

В г. Кемерово председатель Комитета по взаимодействию с религиозными организациями Е. Стась дестабилизировала деятельность местной религиозной организации мусульман НУР. Несмотря на наличие законного, утвержденного ДУМ, имам-хатыба мечети П. Богоманова, Стась в нарушение норм Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» самоуправно пригласила из другого региона некоего Т. Давлеткулова и навязывает его общине в качестве имама. Руководство общины на этого не согласилось. После отъезда Давлеткулова Стась пригласила некоего Т. Бекчантаева, который вопреки руководству общины поселился в мечети. На замечания руководства общины о неправомерной деятельности, Стась позволила в адрес руководителя общины Галиахметовой прямые угрозы преследования за якобы разжигание вражды².

В отчетном периоде некоторые религиозные организации столкнулись с трудностями в связи с регистрацией (перерегистрацией), а некоторые из них были ликвидированы.

24 марта 2008 г. религиозная организация ОМЦ Смоленска была ликвидирована по иску Смоленской областной прокуратуры, основанному в т. ч. и на обращении епископа Вяземского Игнатия (Пунина) по поводу образовательной деятельности христианской церкви методистов. В вину Методистской церкви ставится то, что она организовала воскресную школу «Наши сердечки», у которой нет юридического лица и лицензии. Исковое заявление областной прокуратуры с просьбой ликвидировать Методистскую церковь за ее воскресную школу датировано 28 февраля и подписано прокурором области Ю. Верховцевым³. Прокурор ссылается на п. 6 и 7 ст. 33 Закона РФ «Об образовании», в соответствии с которыми право на ведение образовательной деятельности возникает у образовательного учреждения с момента выдачи ему лицензии. На основании п. 2, 3 и 4 ст. 5 Закона РФ «О свободе совести и о религиозных объединениях» прокуратура признает, что религиозные объединения вправе в соответствии со своими уставами и законодательством РФ создавать образователь-

² Награды РПЦ МП вручены чукотским милиционерам, обеспечившим силовую поддержку гонителям епископа Анадырского и Чукотского Диомида // Портал-Credo.ru. 2008. 15 дек.

¹ О причине дестабилизации деятельности мусульманской общины. Открытое обращение к губернатору Кемеровской области А. Г. Тулееву руководства СМР и ДУМАЧР // Там же. 5 дек.

³ Смоленский областной суд ликвидировал Методистскую церковь города Смоленска по обращению vicария Смоленской епархии РПЦ МП епископа Вяземского Игнатия // СПЦ. 2008. 25 марта.

ные учреждения. Однако вместе с тем в исковом заявлении подчеркивается, что согласно письму Министерства образования РФ от 4 июня 1999 г. «О предоставлении религиозным организациям возможности обучать детей религии вне рамок образовательных программ в помещениях государственных и муниципальных образовательных учреждений» формы и методы обучения не могут противоречить федеральному законодательству в сфере образования.

В Оренбургской области руководитель ДУМ Оренбургской области А. Хайруллин обеспокоен ужесточением контроля со стороны регионального Управления юстиции. В интервью ИА «Муслим-пресс» он сообщил, что ужесточение контроля за сроками сдачи документов теперь приводит к закрытию общин¹.

В Курганской области по инициативе налоговой инспекции были ликвидированы не лояльные Кремлю религиозные организации ДУМАЧР, возглавляемого Н. Ашировым. Произошло это заочно, без их уведомления, и, как полагают, в результате преднамеренной провокации со стороны налоговой службы, которая убедила, что такая-то отчетность не обязательна, но после судебного решения, стало ясно, что именно за непредоставление этой отчетности община и ликвидирована. Речь идет о старейшей в регионе общине, основанной еще в XVII веке. УФРС по Курганской области также сейчас ликвидирует еще две религиозные организации, подчиненные ДУМАЧР: в Половинском и Белозерском районах².

7 мая вступило в силу решение о запрете международной религиозной организации «Нурджулар», которая основана на учении турецкого богослова С. Нурси. Таким образом, Верховный суд РФ удовлетворил заявление Генеральной прокуратуры и признал не зарегистрированную юридически «Нурджулар» экстремистской организацией, запретив ее деятельность на территории России. Заседание в Верховном суде проходило в закрытом режиме, и журналисты были допущены только на оглашение резолютивной части решения³.

Прокурор Новосибирской области направил в суд Октябрьского района Новосибирска исковое заявление о ликвидации некоммерческого партнерства «Центр социальной реабилитации лиц с доказанным криминальным прошлым «Криминон-Новосибирск», говорится в сообщении, размещенном на сайте Прокуратуры Новосибирской области 3 июля 2008 г. В сообщении отмечается, что «Криминон-Новосибирск» «в нарушение закона осуществляет образовательную деятельность, не создав соответствующего образовательного учреждения и не имея необходимого разрешения, что является грубым нарушением закона и служит основанием для решения судом вопроса о его ликвидации». При этом, отмечает новосибирская областная прокуратура, по мнению ряда экспертов, курсы Р. Хаббарда, используемые в учебном процессе, в т. ч. «Руководство по основам обучения», являются дополнительной общеобразовательной программой. «В психолого-педагогическом отношении эта программа является антинаучной, потенциально опасной для психического здоровья личности и нравственно неприемлемой», — подчеркнуто в сообщении прокуратуры. Как заявил «Порталу-Credo.ru» член комиссии «В защиту свободы совести и светскости государства» Всероссийского гражданского конгресса В. Ойвин, комментируя это утвержде-

³ В Оренбургской области ликвидируются мусульманские организации // Islam.ru. 2008. 10 янв.

⁴ Региональный доклад. Курганская область. 2008.

¹ Вступает в действие решение суда о запрете «Нурджулара» на территории России // Интерфакс-религия. 2008. 7 мая.

ние прокуратуры, если следовать логике новосибирской прокуратуры, то любая образовательная программа любой религиозной организации может быть признана антинаучной, и на этом основании любая религиозная организация, ведущая образовательную деятельность, должна быть закрыта, в т. ч. и РПЦ МП. Маловероятно, что какая-либо прокуратура в РФ решится предъявить РПЦ МП подобное обвинение¹.

Прокуратура Кировского района Самары по поручению прокуратуры Самарской области провела проверку деятельности религиозной организации христиан веры евангельской «Свет миру» на предмет соответствия Федеральному закону «О свободе совести и о религиозных объединениях». Установлено, что эта организация занимается обучением студентов института «Пробуждение», не имея лицензии на ведение образовательной деятельности. По результатам проверки прокуратура Кировского района обратилась в суд с иском о ликвидации организации «Свет миру»².

В Ростовской области областной суд продолжает рассмотрение иска прокуратуры Таганрога о ликвидации местной общины религиозной организации свидетелей Иеговы, сообщили 23 июля 2008 г. в пресс-службе администрации Таганрога. Рассмотрение иска началось 10 июля. Верующих обвиняют по «экстремистской» 282-й статье УК РФ. Таганрогская прокуратура также усмотрела в ряде изданий организации «пропаганду исключительности, унижение человеческого достоинства и возбуждение религиозной розни». Прокуратура, опираясь на справку эксперта Ростовского центра судебной экспертизы от 3 сентября 2007 г., в которой сообщается о наличии нарушений в ряде изданий, которые перечислены в тексте предупреждения только в виде названий, в т. ч. брошюра «В чем смысл жизни? Как его найти», книга «Свидетели Иеговы. Возвещатели царства Бога», пишет «Комсомольская правда»³.

Однако конкретных примеров нарушения «антиэкстремистского» законодательства не приводится. Эксперт высказал мнение, что в текстах практически любой религии есть фрагменты, которые можно трактовать и как «пропаганду исключительности», и как «разжигание вражды». Председатель Совета ИСС С. Мозговой считает, что основных причин, по которым притесняются свидетели Иеговы, две: «Во-первых, власть не может их использовать в своих интересах, поскольку они принципиально дистанцируются от политики и официальных бюрократических структур. А во-вторых, эта конфессия динамично развивается. Но репрессии, я думаю, могут, наоборот, усилить это развитие и приток неофитов»⁴.

10 ноября 2008 г. в Самаре Кировским районным судом принято решение о ликвидации некоммерческого партнерства «Центр дианетики». С заявлением о ликвидации некоммерческого партнерства «Центр дианетики» обратился прокурор Самарской области Ю. Денисов. В своем заявлении прокурор указал, что течение более трех лет без каких-либо лицензий сотрудники центра проводили различные семинары и курсы под названиями «Дианетика» и «Сайентология», в ходе которых у граждан «формировалось мировоззрение и образ жизни, основанные на приоритете общече-

² Прокуратура Новосибирской области направила в суд заявление о закрытии «за антинаучность» саентологического «Центра социальной реабилитации лиц с доказанным криминальным прошлым» // Портал-Credo.ru. 2008. 7 июля.

³ Прокуратура обратилась в суд с иском о ликвидации самарской религиозной организации «Свет миру» // Центр «СОВА». 2008. 11 июня.

⁴ Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

² В Ростовской области суд обвиняет свидетелей Иеговы в экстремизме // 2008. 23 июля. URL: <http://hroniki.info/?page=news&id=1237>.

ловеческих ценностей путем применения и популяризации прикладной философии и методологии духовного и нравственного совершенствования людей, разработанной Хаббардом, а также в виде медицинской деятельности путем проведения программ «очищения», «одитингов», состоящих из психотерапевтических техник и приемов, характерных для гипнотерапии, применяемых в психиатрии, психотерапии, медицинской психологии»¹.

Осенью прошла информация, что почти два десятка религиозных организаций остаются в так называемом черном списке Министерства юстиции России и могут быть ликвидированы в судебном порядке. Ранее на официальном сайте Минюста были размещены сведения о 56 религиозных организациях, в отношении которых планируется подача исковых заявлений о ликвидации.

Директор департамента по делам некоммерческих организаций Минюста РФ С. Милушкин сообщил, что задачей опубликования списка является наиболее широкое и заблаговременное оповещение религиозных организаций, допустивших нарушения, о возможных мерах правового реагирования с целью урегулирования возникших проблем в досудебном порядке².

Большинство из сотен религиозных организаций России, лишившихся государственной регистрации в последние годы, как полагают, перестали существовать. Но некоторые, особенно занимающиеся религиозным образованием, считают, что лишение их государственной регистрации было неправильным и добиваются ее возвращения.

Девяти образовательным религиозным организациям Москвы грозит лишение государственной регистрации за образовательную деятельность без лицензии, среди них ешива Тора Хаим. «Предъявляется все больше и больше требований», — рассказал «Форуму 18» директор школы Й. Сусайков. Однако образовательный процесс там продолжает идти.

Баптистской церкви «Добрый пастырь» из Туапсе удалось в мае 2008 года через суд отменить свою ликвидацию. Власти лишили общину регистрации за непредоставление данных в налоговую службу — распространенная причина для лишения регистрации. Церковь возразила, что она не ведет финансовой деятельности, поэтому ей нет необходимости заполнять бумаги о налогах.

Ряд религиозных организаций подверглись ограничениям в распространении религиозных текстов и печатных изданий.

Федеральная регистрационная служба публикует в «Российской газете» регулярно обновляемые списки литературы, признанной экстремистской. Значительная часть этого списка из 300 наименований (на конец 2008 года) отведена запрещенной исламской литературе.

15 января в одном из магазинов Махачкалы были изъяты два системных блока компьютера и 3000 экземпляров нескольких книг С. Нурси. С 14 декабря 2007 г. по решению Коптевского районного суда Москвы труды Нурси вошли в упомянутый список экстремистской литературы³.

³ Кировский районный суд Самары постановил ликвидировать «Центр дианетики» // Портал-Credo.ru. 2008. 17 нояб.

⁴ Два десятка религиозных организаций могут быть ликвидированы за непредставление отчетов о своей деятельности, предупреждает Минюст РФ // Там же. 27 нояб.

³ Магомедов А. В Дагестане силовики преследуют последователей турецкого теолога Саида Нурси // Кавказский узел. 2008. 15 янв.

По мнению лидера ДУМАРЧ муфтия Н. Аширова, ни одно решение о запрете исламской литературы в России не было правомерным, но этот процесс запущен и будет продолжаться. С запретом этих книг сфера изучения ислама оголяется. Остается изучать религию только по Корану, хотя могут запретить и переводы Корана, хадисы пророка Мухаммеда. Ведь вынося решения о запрете исламских книг, судебные инстанции ссылаются на приведенные в них аяты из Корана и хадисы. Вердикт книгам Нурси выносился на основании заключений психологов и психолингвистов, абсолютно некомпетентных в религиозных вопросах. За наличие этих книг мусульман будут преследовать, они будут попадать под уголовные статьи и объявляться преступниками¹. Речь идет о книгах «Жизнеописание Пророка», «Личность мусульманина в том виде, который стремится придать ей Ислам с помощью Корана и сунны», «Основы ислама», брошюры «Ислам сегодня» и др.

Религиозная организация мусульман Санкт-Петербурга «Аль-Фатх» обратилась к генеральному прокурору РФ Ю. Чайке в связи с включением в Федеральный список экстремистских материалов книги Аль-Хашими «Личность мусульманина...». Верующие просят внести протест на решение Бугурусланского городского суда Оренбургской области от 6 августа и определение от 19 октября 2007 г.²

Прокуратурой Ленинского района Уфы проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии экстремистской деятельности и терроризму, сообщили агентству ЕАН в пресс-службе Прокуратуры Башкирии. В ходе проверки на территории района у гражданина обнаружена и изъята брошюра «Основной проблемой мусульман всего мира...». Издание содержит материал, относящийся к деятельности международной организации «Хизб ут-Тахрир аль Ислами» (Партии исламского освобождения), признанной решением Верховного суда РФ террористической с запретом ее деятельности на территории России. Прокуратурой Ленинского района Уфы направлено в суд заявление о признании изъятого печатного материала экстремистским³.

В г. Асбесте (Свердловская область) продолжается расследование уголовного дела по ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства) по факту распространения журналов свидетелей Иеговы. По делу назначены повторные экспертизы, сообщил «Интерфаксу» прокурор города А. Алмаев. Как сообщалось ранее, прокуратура направила в адрес руководителей отделений свидетелей Иеговы в Асбесте и Екатеринбурге предупреждения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности путем распространения соответствующей религиозной литературы. Она попросила городской суд признать журналы «Сторожевая башня», «Пробудитесь!» и «Приблизься к Иегове» экстремистскими и запретить их на территории России. Согласно заключениям проведенных ранее религиозного и лингвистического исследований, тексты журналов возбуждают вражду, пропагандируют исключительность веры свидетелей Иеговы и унижают человеческое достоинство по признаку отношения к религии. По мнению прокуратуры, эти издания крайне негативно настраивали своих адептов в отношении православных⁴.

¹ «Запрет исламской литературы — следствие пассивности мусульманских организаций»: Интервью с председателем ДУМ Азиатской части России муфтием Нафигуллой Ашировом // Исламское наследие. 2008. 25 янв.

² Портал-Credo.ru. 2008. 11 янв.

³ Экстремистская литература изъята у жителя Уфы // Европейско-Азиатские новости. 2008. 22 сент.

⁴ Суд в Екатеринбурге не удовлетворил просьбу иеговистов отменить иск прокуратуры о запрете их периодики // Интерфакс-религия. 2008. 2 дек.

На фоне привилегированного положения РПЦ (и некоторых других «основных» конфессий), которая в изобилии получает от государства, здания, помещения и землю (а нередко и деньги) под строительство, обращают на себя внимание соответствующие проблемы «неосновных» религиозных объединений.

Многие религиозные организации сталкиваются с проблемами в строительстве культовых зданий, в т. ч. в связи с отказами в выделении земельного участка. Более того, в последнее время чиновники все чаще пытаются лишить религиозные организации помещений и земли, а некоторые организации испытывают трудности в связи с введением в эксплуатацию уже построенных сооружений. Для некоторых объединений даже аренда помещения является проблемой.

Правительство Москвы утвердило список объектов, находящихся в пользовании религиозных организаций, которым из средств бюджета столицы будет оказана финансовая помощь в проведении ремонтно-реставрационных работ в 2008 году, сообщили «Интерфаксу» 23 января в администрации города. По словам собеседника агентства, на эти цели из бюджета Москвы будет выделено 120 млн рублей. В 2008 году предполагается провести ремонт и реставрацию пятнадцати культовых учреждений столицы. Среди них — Иоанно-Предтеченский женский монастырь, храм Покрова Пресвятой Богородицы в Красном Селе, Новоспасский ставропигиальный мужской монастырь, храм Тихвинской иконы Божией Матери в Алексеевском, Зачатьевский женский монастырь, Донской мужской монастырь, Богородице-Рождественский женский монастырь, храм Живоначальной Троицы у Салтыкова моста, храм Живоначальной Троицы на Шаболовке, храм Святого Николая Мирликийского в Дербене, храм Василия Исповедника у Рогожской заставы. Ремонтно-реставрационные работы пройдут также в католическом храме Непорочного Зачатия на Малой Грузинской улице, в храме-колокольне Успения Пресвятой Богородицы Русской православной старообрядческой церкви (РПСЦ), в церкви евангельских христиан-баптистов в Малом Трехсвятительском переулке, а также в Исторической мечети на Большой Татарской улице. Еще 20 млн рублей правительство города выделит на подготовку проектно-сметной документации для производства работ в упомянутых религиозных сооружениях в 2009 году¹. Из бюджета Москвы также будут выделены средства на восстановление памятника культуры федерального значения храма Святого Климента на Пятницкой улице, который был передан РПЦ МП. По предварительным оценкам, комплексная реставрация храма будет стоить около 3 млрд рублей (из городского бюджета на восстановление церкви будет выделено около 2 млрд рублей), сообщил «Интерфаксу» настоятель церкви протоиерей Л. Калинин. Реставрация подразумевает укрепление фундаментов, восстановление кровли, куполов, колокольни, а также воссоздание элементов декора на фасаде. Эти работы завершатся, как ожидается, в 2012 году. Затем реставраторы займутся воссозданием внутреннего убранства храма. Также будет благоустроен сквер около церкви и прилегающие территории². Кроме того, власти Москвы приняли решение реконструировать за счет столичного бюджета здания, принадлежащие Сретенскому ставропигиальному мужскому монастырю. «В результате работ предполагается создание единого церковно-архитектурного ансамбля «Сретенский ставропигиальный

¹ 120 млн рублей выделяет правительство Москвы на ремонт храмов РПЦ МП, РПСЦ, Католической Церкви, молитвенных помещений баптистов и мусульман // Портал-Credo.ru. 2008. 24 янв.

² Из бюджета Москвы на восстановление храма Святого Климента будет выделено около 2 млрд рублей // Там же. 4 сент.

мужской монастырь» на основе объектов культурного наследия. Они переданы в безвозмездное пользование Сретенскому ставропигиальному мужскому монастырю Русской православной церкви Московского патриархата», — сказал представитель городской администрации¹.

20 июня правительство Москвы приняло решение о передаче части зданий Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) на Никольской улице РПЦ МП².

В 2008 году правительство Москвы в ответ на обращение патриарха Алексия II приняло решение построить при Морозовской детской городской клинической больнице храм в честь Покрова Пресвятой Богородицы, сообщает «Интерфакс-религия» со ссылкой на издание «Домострой». Для строительства храма в соответствии с подписанным мэром Ю. Лужковым распоряжением на территории больницы выделен земельный участок площадью 472 кв. м³.

Правительства Москвы и Республики Тыва подписали соглашение о строительстве на Поклонной горе буддийского храма⁴.

Администрация Тверской области намерена в 2007—2009 годы направить 65 млн рублей на реставрацию храмов. Эти средства будут выделены в рамках региональной целевой программы «Сохранение культурного наследия Тверской области». Для восстановления церквей используются и деньги из федерального бюджета. 20 октября, выступая на епархиальном собрании, губернатор Д. Зеленин сообщил, что в 2008 году на реставрацию храмов правительство области выделило 60 млн рублей⁵. Губернатор Зеленин и архиепископ Тверской и Кашинский Виктор подписали соглашение о передаче здания Введенской церкви Старицкому Свято-Успенскому мужскому монастырю. 90 лет в здании храма располагался краеведческий музей, для которого на выделенные из федерального бюджета средства было построено новое здание⁶.

Губернатор Смоленской области С. Антуфьев и митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл подписали соглашение о передаче РПЦ МП трех монастырей, находящихся в собственности региона, сообщил корреспондент «Интерфакса». Соглашение предусматривает освобождение имущества, находящегося в собственности Смоленской области и располагающегося в зданиях архитектурных ансамблей Свято-Преображенского Авраамиевского, Троицкого и Спасо-Вознесенского монастырей. В указанных зданиях располагаются четыре областных учреждения. Их переведут в другие помещения, которые предстоит определить областной администрации⁷.

В 2008 году Федеральное агентство по культуре и кинематографии направило 7 млн рублей на ремонт и реставрацию Рождественской (Строгановской) церкви

¹ Власть Москвы приняли решение реконструировать Сретенский монастырь // Седмица.ру. 2008. 7 окт.

² Здания РГГУ на Никольской улице в Москве передадут РПЦ // Благовест-инфо. 2008. 23 июня.

³ Власть Москвы, исполняя волю Алексия II, построят храм при Морозовской детской больнице // Портал-Credo.ru. 2008. 11 дек.

⁴ Тува построит буддийский храм на Поклонной горе в Москве // Там же. 11 сент.

⁵ В Тверской области на реставрацию храмов выделяют деньги из областного бюджета // Центр «СОВА». 2008. 23 окт.

⁶ В Тверской области монастырю передан храм, в котором ранее находился краеведческий музей // Там же. 29 авг.

⁷ Губернатор Смоленской области передал епархии три монастырских архитектурных ансамбля // Интерфакс-религия. 2008. 28 авг.

с колокольной в Нижнем Новгороде. Источником финансирования является федеральный бюджет¹.

Госкорпорация «Росатом» за год с небольшим направила более 100 млн рублей на восстановление храмов Свято-Троицкого Серафимо-Дивеевского монастыря РПЦ МП в Дивеево (Нижегородская область). Об этом глава «Росатома» С. Кириенко сообщил журналистам 1 августа, передает НТА «Приволжье». Кириенко также сообщил, что в текущем году будет завершено строительство гостиницы, в которой смогут останавливаться гости, посещающие монастырь. Кроме того, Федеральное медико-биологическое агентство взяло на свое попечительство поликлинику, которая открылась на территории монастыря. Также большая работа продолжается в Сарове по восстановлению Саровской пустыни. В частности, сейчас делается проект восстановления Успенского собора, который был основным собором обители².

На этом фоне контрастом выглядят проблемы «неосновных» религиозных объединений.

В 2008 году продолжились проблемы старообрядцев Тольятти. 10 января окружной суд отменил ранее вынесенные судебные акты по этому делу (т. е. признал недействительным постановление мэра г. Тольятти о выделении земли под строительство старообрядческого храма) и отправил дело на новое рассмотрение в ином составе суда. Напомним, что в 2000 году старообрядцам выделили участок под строительство храма в Портпоселке, но вскоре руководитель департамента управления земельных ресурсов Н. Немых потребовала от священников «сворачивать строительство и освободить территорию». К этому моменту на реализацию проекта храмового комплекса было потрачено 250 тысяч рублей. При этом права на новый участок, были давно закреплены за Центральной районной больницей. После этого тольяттинская община РПЦ подала апелляцию в 11-й апелляционный суд в Самаре, указывая в своей жалобе на неправильное применение закона и грубые нарушения норм права при предыдущем рассмотрении дела. Но несмотря на все приведенные общиной доводы, этот суд оставил в силе предыдущее судебное постановление. Тогда община РПЦ, к которой присоединилась администрация г. Тольятти, обратилась с кассационной жалобой в арбитражный суд Поволжского округа³.

Старообрядцы в Ивановской области после передачи их храма Ивановской епархии РПЦ МП лишены единственного места, где они могли совершать свои религиозные обряды⁴.

В Калужской области православные храмы строятся беспрепятственно, а храмы других религий строить не разрешают. В г. Малоярославце городские власти не разрешают строительство мечети. По сообщению газеты «НГ-регион» вице-мэр Малоярославца заявил: «Запрета на строительство мечети нет, но есть решение не выделять земельный участок». В течение шести лет администрация г. Обнинска не принимает решение о предоставлении земельного участка под строительство культурно-религиозного центра для еврейской общины города⁵.

¹ Федеральное агентство по культуре и кинематографии планирует профинансировать реставрацию церкви в Нижнем Новгороде // Центр «СОВА». 2008. 4 апр.

² «Росатом» в течение года направила более 100 млн. рублей на восстановление храмов Серафимо-Дивеевского монастыря РПЦ МП // Портал-Credo.ru. 2008. 1 авг.

³ Трудности со строительством старообрядческого храма в Тольятти // Центр «СОВА». 2008. 23 янв.

⁴ Региональный доклад. Ивановская область. 2008.

⁵ Региональный доклад. Калужская область. 2008.

Прокуратура Республики Башкортостан запретила руководителям ипподрома «Акбузат» и физкультурного центра «Приозерный» в Уфе сдавать площади в аренду свидетелям Иеговы для проведения массового богослужения¹.

Местные органы власти г. Норильска угрожают верующему церкви баптистов-инициативников И. Малашину принудительной продажей его приватизированной квартиры, которая на законных основаниях используется для проведения богослужений².

В Дзержинске Нижегородской области городские власти препятствуют строительству молельного дома религиозной организации свидетели Иеговы. Община на приобретенном участке ведет строительство здания лектория, сообщает сайт «Религия и СМИ» со ссылкой на «Седмицу.Ру». В мае 2006 года в Дзержинске по результатам общественных слушаний свидетелям Иеговы было отказано в выделении участка под строительство лектория, после чего община приобрела участок в частную собственность³.

«В августе 2008 года мы обратились в правоохранительные органы с просьбой провести проверку по факту строительства частного коттеджа на улице Щорса», — пояснил пресс-секретарь мэра Дзержинска А. Марков. По его словам, проверка показала, что на месте сгоревшего жилого дома строится молельный дом свидетелей Иеговы, а купившее земельный участок физическое лицо «имеет непосредственное отношение к иеговистам». Площадь объекта в мэрии не называют, но оценивают стоимость строительства примерно в 3 млн рублей. Мэрия Дзержинска намерена обратиться в суд с целью запретить иеговистам строительство молельного зала под видом частного коттеджа. «Сейчас следствие занимается сбором доказательств, которые необходимы для обращения в суд», — сообщил Марков. Городские власти неофициально уже заручились поддержкой дзержинской православной общины. Нынешний конфликт стал берет начало еще в 2004 году, когда представители религиозной организации обратились в мэрию с просьбой выделить им помещение для проведения ритуальных мероприятий и получили отказ⁴.

Воронежские чиновники запрещают пятидесятнику строить жилой дом, опасаясь, что в нем будут проходить богослужения. В июле 2007 года Д. Груздев купил земельный участок в Коминтерновском районе Воронежа, на ул. Утренняя. Но 29 января 2008 г. начальник отдела по градостроительству, архитектуре и земельным отношениям района В. Кудинов не дал разрешения на строительство дома, мотивировав отказ тем, что здание имеет облик культового сооружения, а не жилого. Архитектор также сослался на нарушение уже не действующих СНиПов от 1989 и 1999 годов. Проект дома не содержит религиозных символов. Кроме того, на той же улице на частном участке построен православный храм, и возражений со стороны это не вызвало. В апреле в администрацию Воронежа был вызван Б. Синебабнов, старший епископ воронежских христиан веры евангельской. У него выясняли, будут ли пятидесятники приходить в дом Груздева. «Епископ ответил, что будут наверняка, ведь нам негде больше молиться. Но Конституция не запрещает приходить в гости к людям, по Конституции

¹ Региональный доклад. Республика Башкортостан. 2008.

² Информация отдела заступничества Международного совета церквей евангельских христиан баптистов (МСЦ ЕХБ) (<http://iucesb.com>).

³ В Дзержинске Нижегородской области мэрия препятствует строительству свидетелями Иеговы лектория на приобретенном в собственность участке // Портал-Credo.ru. 2008. 14 авг.

⁴ Строительство без свидетелей: Мэрия Дзержинска намерена запретить создание молельного дома иеговистов // Там же. 10 сент.

религия от государства отделена, почему же чиновники интересуются моей верой, моими гостями и в зависимости от этого разрешают или запрещают мне строиться?» — недоумевает Груздев¹.

В 2008 году разрешился ряд застарелых проблем религиозных организаций в связи с местами богослужений.

В Воронеже лютеранской общине Марии Магдалины Евангелическо-лютеранской церкви России (ЕЛЦР) окончательно вернули здание кирхи. Несколько лет верующие не могли пользоваться зданием в котором располагалась Горэлектросеть².

В Челябинской области благополучно разрешился конфликт мусульман с властями. Мэр Чебаркуля Г. Северин подписал распоряжение о присвоении адреса мечети, построенной мусульманской общиной ДУМАЧР. Напомним, что ранее глава города отказывался присваивать мечети адрес, требуя, чтобы община перешла в Центральное Духовное управление мусульман (ЦДУМ)³.

Проблема реституции собственности религиозных организаций по-прежнему остается нерешенной для многих конфессий, включая РПЦ, католиков и др.⁴ Однако иногда власти передают РПЦ особо ценные объекты культурного наследия народов Российской Федерации или культовые сооружения других религиозных организаций.

В 2008 году продолжился процесс передачи Рязанской епархии РПЦ ряда зданий историко-культурного музея-заповедника «Рязанский Кремль», сопровождаемый различными злоупотреблениями и нарушениями действующего законодательства. При передаче зданий зачастую не учитываются интересы людей и организаций, в чьем распоряжении эти здания находились до сих пор.

Напомним, что конфликт между комплексом, включенным в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации и являющимся федеральной неотчуждаемой собственностью государства, и Рязанской епархией РПЦ, выдвинувшей имущественные претензии на кремлевские здания, начался еще в 2004 году. В марте 2006 года стало известно о положительной резолюции президента Путина на письмо патриарха, просившего о содействии в вопросе передачи зданий Кремля. 15 ноября 2006 г. позиция правительства была доведена до сведения руководства Рязанской области. 2 июля 2007 г. территориальным управлением по Рязанской области Федерального агентства по управлению федеральным имуществом было издано Распоряжение № 07-р «О прекращении права оперативного управления федеральным недвижимым имуществом». В документе идет речь об изъятии из оперативного управления федерального государственного учреждения культуры «Рязанский историко-культурный музей-заповедник» следующих объектов имущества:

1. Христорождественский собор (г. Рязань, Кремль, 14);
2. колокольня (г. Рязань, Кремль, 10);
3. гостиница «знати» (г. Рязань, Кремль, 1);
4. Спасо-Преображенский собор (г. Рязань, Кремль, 6);
5. церковь Богоявления (г. Рязань, Кремль, 5).

² Региональный доклад. Воронежская область. 2008.

³ Воронеж: Горэлектросеть после вмешательства прокуратуры освобождает здание кирхи // Благовест-инфо. 2008. 16 апр.

⁴ Общине ДУМАЧР в Челябинской области удалось отстоять мечеть // Центр «СОВА». 2008. 23 окт.

⁵ Представляется, что проблема возвращения собственности религиозных организаций должна решаться на строго правовых основаниях — единых для различных организаций и граждан. Объективным препятствием на пути принятия закона о реституции является история России.

Эти объекты тем же распоряжением передаются в безвозмездное пользование Рязанской епархии Московского патриархата РПЦ.

Это распоряжение принято с грубыми нарушениями действующего российского законодательства, нарушает конституционные права и свободы граждан.

Со стороны граждан и общественных правозащитных организаций Рязани были попытки обжаловать это распоряжение в рязанских судах и прокуратуре. Отказные решения рязанских судов в настоящее время обжалуются в ЕСПЧ¹.

4 сентября 2008 г. в конце совещания работников историко-архитектурного музея-заповедника «Рязанский Кремль» директор музея Г. Соколова поставила своих подчиненных в известность о том, что «через территориальное управление федеральным имуществом по Рязанской области прошел процесс изъятия из оперативного управления ВГУК РИМЗ западной части дворца Олега и Успенского собора», а самой Соколовой 1 сентября подписаны документы об изъятии из оперативного управления музея западной части дворца Олега и Успенского собора. Иными словами, оба памятника культуры были переданы Рязанской епархии директором. При этом музею (который, получается, добровольно отказался от своих главных ценностей) взамен не предоставлено никаких площадей. Так что все результаты многолетней научной работы, посмотреть на которые приходили и туристы, и рязанцы, интересующиеся своей историей, куда также приводили детей, чтобы те узнавали больше о своем прошлом — все это теперь будет уничтожено².

9 октября 2008 г. в музее появился новый директор, а Соколова ушла на заслуженное и ожидаемое повышение — заместителем начальника областного управления по культуре и туризму...

Правозащитники считают, что речь идет о скандальном и корыстном рейдерском захвате Рязанского Кремля Рязанской епархией с противозаконной помощью государственных структур как федерального, так и областного уровней³.

Распоряжением премьер-министра России В. Путина от 21 июля Свято-Введенскому Толгскому монастырю РПЦ МП переданы в собственность все здания и сооружения, расположенные на его территории. Монастырю теперь принадлежат 26 зданий, в числе которых такие памятники архитектуры XVII века, как Введенский собор, церковь Николая Чудотворца со Святыми воротами, колокольня, кельи. «Акт передачи православному монастырю федеральной собственности — первый в России, — пояснил в интервью «Российской газете» советник губернатора Ярославской области по взаимодействию с религиозными организациями В. Кувшинов. — Естественно, этот непростой процесс предстоит тщательно продумывать и сверять с федеральным законодательством, поскольку в церковных зданиях во многих регионах существуют, к примеру, музеи, другие культурные объекты»⁴.

Осенью 2008 года к прихожанам старообрядческого храма в селе Алешино Московской области подъехал местный благочинный РПЦ МП и передал старообрядцам стопку ксерокопий неких документов, заявив: «Вот, познакомьтесь. Этот храм теперь наш, мы его оформили на себя. Вам неделя времени, чтобы забрать свое

¹ Региональный доклад. Рязанская область. 2008.

² Журавлева Г. Культурный шок // Поколение Р. 2008. 9 сент. № 36.

³ Региональный доклад. Рязанская область. 2008.

⁴ Владимир Путин передал Толгскому монастырю РПЦ МП федеральную недвижимость // Портал-Credo.ru. 2008. 1 авг.

имущество. Иначе мы освободим его с милицией». Об этом сообщает 1 декабря сайт «Самарское староверие». В 2005 году в Алешино был определен пришедший от РПЦ МП священноинок А. Тимофеев. Но прихожанам не нравились его нововведения, и после произошедших в митрополии разбирательств он был отстранен от служения. С весны 2008 года попечение о храме поручено иконому Московской епархии РПЦ о. Алексею (Михееву). Он привел в порядок документы общины и в августе 2008 года обратился в Министерство культуры Московской области с заявлением на оформление охранного договора на здание храма. Началась волокита, которая продолжится до сих пор. Однако теперь из документов, привезенных благочинным РПЦ МП, стало видно, что в то самое время, когда о. Алексей пытался оформить охранный договор на храм, а чиновники ссылались на некие уважительные причины, требующие отложить дело, но не отказывали, в том же Министерстве были подписаны документы для передачи этого храма общине РПЦ МП¹.

В ноябре в собственность Калужской епархии переданы ансамбль Пафнутьево-Боровского монастыря в Боровске, церковью Косьмы и Дамиана, Покрова на рву, Рождества и Сретения в Калуге, а также монастырь Тихонова пустынь в Дзержинском районе области. Шесть объектов религиозного назначения, находящиеся в федеральной собственности, безвозмездно переданы в собственность Калужской епархии РПЦ МП распоряжением премьер-министра России В. Путина, передает ИА «Regnum». Как сообщила 10 ноября пресс-служба правительства РФ, здания переданы для использования в соответствии с целями деятельности епархии, Росохранкультуре поручено обеспечить контроль за соблюдением условий использования объектов, отнесенных к памятникам истории и культуры федерального значения².

В Суздале Росимущество требует изъятия у РПАЦ одновременно 14 церковных зданий. Таким образом, речь идет об изгнании нескольких тысяч верующих граждан России, за свой счет отреставрировавших переданные им преимущественно в виде руин памятники архитектуры, из всех исторических церковных зданий Суздаля. Помимо исторических зданий, РПАЦ имеет в этом городе несколько новопостроенных храмов и часовен. Первое рассмотрение исков Управления Росимущества по Владимирской области к общинам РПАЦ в Суздале об изъятии из их пользования храмов, переданных общинам по охранным договорам в 90-е годы, состоялось 6 ноября под председательством судьи Александровой в арбитражном суде Владимирской области³. 5 февраля 2009 г. арбитражный суд удовлетворил иски управлени и постановил изъять в пользу государства 13 храмов в Суздале и окрестностях. В этой связи ИСС призвал политические партии, общественные объединения, правозащитное движение выступить в защиту свободы совести, в т. ч. законных прав верующих РПАЦ).

«Мы считаем, что неправомерное решение арбитражного суда Владимирской области является вопиющим, но лишь одним из многих проявлений системного кризиса реализации конституционной свободы совести и свободы вероисповедания в России. Не меньшие ущемления прав верующих наблюдаются и в отношении других религиозных организаций «альтернативного православия», исламских и других оппозирующих

¹ РПЦ МП отбирает храм у действующей старообрядческой общины РПЦ в Московской области // Там же. 1 дек.

² Калужской епархии РПЦ МП переданы в собственность несколько храмов, ранее бывших достоянием всего народа России // Там же. 11 нояб.

³ Слушание дел об изъятии у РПАЦ двух храмов в Суздале отложили на 26 ноября // Там же. 6 нояб.

официальной «государственно-религиозной» идеологии и неподконтрольных власти, конфессий», — говорится в заявлении ИСС, подписанным С. Бурьяновым и С. Мозговым¹.

В некоторых регионах РФ имели место непропорциональные ограничения деятельности религиозных организаций, лидеры и члены которых являются гражданами иностранных государств.

3 февраля украинского основателя московской общины «Посольства Божьего» А. Дзюбу не пустили в столицу России в аэропорту Шереметьево несмотря на то, что у него имелся действительный вид на жительство (гражданам Украины не нужна виза при въезде в Россию). При этом паспорт ему вернули без пометок, и он не получил никаких документов о депортации².

Власти России по-прежнему не разрешают далай-ламе XIV совершить пастырский визит в Россию. В Бурятии он не был с 1992 года. Противодействие со стороны МИД РФ связано с тем, что власти КНР считают его идеологом тибетского сепаратизма. Жительница Бурятии Н. Тарнуева обратилась к руководителям России и Китая Д. Медведеву и Ху Цзинтао с письмом, в котором просит разрешить визиты в Россию главы буддистов мира. В Улан-Удэ создано движение «За приезд Его Святейшества Далай-ламы XIV». На учредительном собрании принято открытое письмо-обращение к президенту Бурятии В. Наговицыну с просьбой оказать поддержку верующим в деле приглашения в Бурятию далай-ламы. Аналогичное письмо подготовили ветераны Великой Отечественной войны, исповедующие буддизм³.

Весной 2008 года объединение буддистов Калмыкии направило в МИД РФ обращение с просьбой о выдаче далай-ламе XIV въездной визы в Россию. «Мы подали прошение на выдачу далай-ламе российской визы и надеемся, что визит Его святейшества состоится в ближайшее время», — сообщил верховный лама республики Тэло Тулку Ринпоче на пресс-конференции в Элисте⁴.

В Тверской области католическая церковь по-прежнему испытывает трудности в отправлении своих обрядов, так как до сих пор не решен вопрос о долгосрочной визе/разрешении на работу для настоятеля католического храма, гражданина Польши⁵. Такая же проблема существует в других регионах. И. Ковалевский, секретарь католической Епископской конференции в России рассказал, что Католическая церковь в данный момент пытается получить виды на жительство для 90% своих клириков — более 200 священников, которые являются иностранными гражданами. Реакция властей внушила надежду, вся процедура займет около шести месяцев. «Существует проблема в бюрократии при получении вида на жительство или разрешения на работу», — сообщил он «Форуму 18». Протестантская церковь в Москве попыталась в этом году получить 15 рабочих виз для своих сотрудников и друзей из других протестантских религиозных организаций, но выданы были только три⁶.

³ Там же. 2009. 11 февр.

⁴ Пастора «Посольства Божьего» не пустили в Россию из-за связи его Церкви с «оранжевой революцией» в Украине // Там же. 2008. 15 февр.

¹ Региональный доклад. Республика Бурятия. 2008.

² Буддисты Калмыкии просят МИД РФ выдать Далай-ламе въездную визу // Интерфакс-религия. 2008. 24 апр.

³ Региональный доклад. Тверская область. 2008.

⁶ В связи с изменениями визового режима в России 200 католических священников ожидают рабочей визы, а также поддержки РПЦ МП в этом вопросе // Портал-Credo.ru. 2008. 25 апр.

В 2008 году некоторые религиозные организации столкнулись с трудностями в проведении публичных мероприятий.

Весной глава Аргаяшского района Челябинской области И. Валишин запретил двум местным мусульманским религиозным организациям, действующим при Духовном управлении мусульман Европейской части России (ДУМЕР) и ДУМАЧР, входящим в СМР, провести с акцию «Жизнь без алкоголя, табака и наркотиков»¹.

25 апреля буддисты и «Друзья Тибета» пытались организовать митинг в парке напротив здания посольства Китайской народной республики в Москве, но были задержаны милиционерами².

Префектура Центрального административного округа ответила отказом на уведомление московских практикующих по системе духовного и физического оздоровления «Фалуныгун» о намерении провести 20 июля у Соловецкого камня на Лубянской площади пикет в знак протеста против произвольного применения жестких мер в отношении практикующих на территории материкового Китая. «Проведение публичного мероприятия, пропагандирующего деятельность запрещенного в Китае движения «Фалунь Дафа» как религиозной организации, направленной на подрыв общественно-политического строя страны, противоречит нормам «Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой», в частности, статьи 8, где определено, что ни одна из сторон не допускает создания и деятельности на своей территории организаций и групп, наносящих ущерб суверенитету, безопасности и территориальной целостности другой договаривающейся стороны», — говорится в отказе, который подписал заместитель префекта ЦАО А. Литошин³.

В Липецкой области оказывается противодействие в проведении мероприятий организациям, которые зарегистрированы в соответствии с законом, но которые кто-то называет сектами, например «Ведической Руси». Часто в этом оказываются задействованными представители РПЦ⁴.

25—27 июля 2008 г. власти Коми неудачно попытались запретить проведение конгресса свидетелей Иеговы в г. Сыктывкаре⁵.

21 июля 2008 года ростовские последователи РПЦ МП провели митинг протеста против конгресса свидетелей Иеговы в Новошахтинске. С хоругвями, иконами и крестами около сотни православных прихожан собрались возле Храма Покрова Пресвятой Богородицы. От храма они направились к зданию, где проходят собрания свидетелей Иеговы, которые сами верующие называют залами царства. В одном из таких залов в Новошахтинске собрался конгресс. По словам организаторов, для участия в нем съехались около двух тысяч жителей юга России, сообщает Дон-ТР. Вооружившись мегафонами, собравшиеся больше двух часов молились перед воротами, пытаясь своим пением не дать завершить работу конгресса, который, несмотря на это, сорван не был.

Православные верующие к этому зданию приходят не впервые, но на этот раз митинг санкционирован властями. Однако, по мнению свидетелей Иеговы, он нарушает

¹ Глава Аргаяшского района Челябинской области запрещает проводить мероприятия мусульманским общинам, входящим в Совет муфтиев России // Там же. 23 апр.

² Таши Таши! Милиционеры демонстративно разогнали российских буддистов, собравшихся на митинг у посольства КНР в Москве // Там же. 6 мая.

³ Префектура ЦАО не разрешила московским последователям «Фалуныгун» провести пикет // Там же. 22 июля.

⁴ Региональный доклад. Липецкая область. 2008.

⁵ Региональный доклад. Республика Коми. 2008.

законодательство РФ, которое запрещает проведение публичных мероприятий, размещение текстов и изображений, оскорбляющих религиозные чувства граждан, вблизи объектов религиозного почитания.

Глава комитета по свободе совести Национальной ассамблеи С. Мозговой в своем комментарии для Собкор.ru 21 июля оценил действия, направленные против деятельности свидетелей Иеговы, как очередной этап наступления на права и свободы человека в религиозной сфере¹.

Российскому союзу евангельских христиан-баптистов не давали разрешение на проведение общероссийского конгресса на территории Истринского района Подмосковья, сообщил «Интерфаксу» источник в администрации Московской области. Администрация Истринского района мотивировала отказ тем, что лагерь рассчитан на 300 человек максимум². Руководству российских баптистов было объявлено об отказе еще несколько месяцев назад, когда их приглашали в администрацию Истринского района. Тем не менее за день до начала мероприятия баптисты смогли договориться с муниципальными властями по поводу проведения общероссийского баптистского конгресса «Преображение» в августе 2008 года на территории оздоровительного лагеря «Ручеек» под Истрой, сообщает «Интерфакс-Религия»³.

В Уфе свидетелям Иеговы запретили проводить массовое богослужение, в котором должны были принять участие около 1300 человек, сообщает «Интерфакс-Религия» со ссылкой на местные СМИ. С этой целью они намеревались арендовать ипподром «Акбузат» и физкультурный центр «Приозерный». Однако прокуратура запретила сдавать в аренду свидетелям Иеговы эти объекты. Аналогичный случай ранее произошел в Мурманске. Прокуратура Октябрьского округа этого города выступила против использования центрального стадиона как места сбора свидетелей Иеговы⁴.

18 декабря 2008 г. пресвитер московской пятидесятнической церкви «Эммануил» (Российская ассамблея Бога) Ю. Попов был признан виновным в совершении административного правонарушения, которое заключалось в проведении богослужения без уведомления властей, сообщает пресс-служба Славянского правового центра. Судья Солнцевского районного суда Москвы изменил постановление мирового судьи судебного участка № 144 в части квалификации действий Попова, но оставил назначенное ему наказание в виде штрафа в размере 2000 рублей. Протокол о проведении незаконного собрания-богослужения без соответствующего разрешения местных властей был составлен в воскресенье 5 октября. Богослужение проводилось в шатре перед сожженным зданием церкви в Солнцево, который местные власти не дают реконструировать. Здание, около которого собираются прихожане, стоит без крыши, которая сгорела, а для того, чтобы починить крышу и отремонтировать здание, надо оформить земельно-правовые отношения. Однако местные власти до сих пор затягивают вопрос оформления земли в собственность церкви «Эммануил», а поэтому невозможно решить вопрос с реконструкцией здания. Пастор церкви, по мнению представлявшего его интересы адвоката С. Чугунова, не совершал никакого правонарушения, поскольку

⁴ Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

⁵ Три тысячи российских баптистов намерены провести съезд в детском лагере в Подмосковье, несмотря на запрет местных властей // Портал-Credo.ru. 2008. 30 июля.

¹ Российские баптисты и власти Истры договорились по поводу проведения ранее запрещенного конгресса в подмосковном лагере // Там же. 31 июля.

² Богослужение с участием более тысячи Свидетелей Иеговы запрещено прокуратурой Уфы // Там же. 8 сент.

не был обязан уведомлять органы исполнительной власти о проведения религиозного мероприятия¹.

12 декабря, в день 15-летия принятия Конституции, в г. Лиски Воронежской области группа молодых людей, представляющая разные неформальные субкультуры — эмо, панки, анархисты, готы, рэперы, геи, лесбиянки, бисексуалы, трансгендеры, — планировали провести акцию в городе с целью привлечь внимание к нарушениям конституционных прав молодежи, принадлежащей к этим сообществам. Вместе с тем, по информации article20.org, уже в день подачи заявки городские власти предприняли попытку отговорить заявителей. Одного из них — студента местного колледжа — вызвали в мэрию вместе с родителями, где глава города заявил: «Мы все равно не дадим провести это мероприятие»².

В 2008 году в некоторых регионах России был отмечен рост религиозной ксенофобии и насильственных акции со стороны «силовых» структур государства по отношению к членам религиозных организаций. Это неправомерные задержания и аресты, угрозы, избиения, облавы, фабрикации уголовных дел и т. п. Иногда в случаях нарушения законных прав членов религиозных объединений правоохранительные органы отказывались предпринять меры для привлечения виновных к ответственности.

6 января милиция пресекла митинг последователей «Фалуныгун» заявив, как сообщили в редакции газеты «Великая эпоха», что митингующие мешают спокойствию и нормальной работе посольства КНР. «Ни одной ссылки на закон сейчас не прозвучало, — прокомментировал сложившуюся 6 января конфликтную ситуацию председатель некоммерческого партнерства «Фалунь Дафа» И. Шкодюк. — Нам предъявляют какие-то нелепые документы, которые не имеют к нам никакого отношения». По его мнению, сотрудники милиции сорвали митинг «по просьбе китайской стороны», поскольку участники мероприятий «Фалуныгун» своим присутствием постоянно напоминают сотрудникам посольства о преступлениях, которые совершает компартия Китая по отношению к последователям практики духовного и физического самосовершенствования «Фалунь Дафа»³.

21 марта прихожане протестантской церкви христиан веры евангельской Билибино Чукотского автономного округа были обстреляны во время богослужения ворвавшимся в Дом молитвы нетрезвым судебным приставом. Как сообщил заместитель начальствующего епископа РЦ ХВЕ П. Бак, в конце вечернего молитвенного собрания церкви в пятницу, 21 марта, в дом молитвы вошел человек. Человек встал на пороге и со словами: «Сейчас я всех буду вас мочить!» — выхватил пистолет и начал беспорядочную стрельбу по верующим. Никто из верующих, к счастью, не пострадал. Отстреляв всю обойму, злоумышленник ушел. Сотрудники милиции составили протокол, собрали все гильзы. Было установлено, что патроны были боевыми. Оказалось, что стрелявший был судебным приставом и вел стрельбу из табельного оружия⁴.

13 июля 2008 г. в г. Болхове Орловской области были задержаны благовестники церкви баптистов-инициативников. По окончании богослужения к верующим подош-

³ Пастора московской церкви «Эммануил» признали виновным в проведении богослужения // Там же. 19 дек.

⁴ Власти города Лиски в Воронежской области не разрешили геем и представителям новых религиозных движений протестовать на улице // Там же. 15 дек.

¹ Милиция пресекла митинг «Фалуныгун» у посольства КНР в Москве // Там же. 10 янв.

⁴ Чукотка: нетрезвый судебный пристав открыл стрельбу из табельного оружия по прихожанам протестантской церкви // Там же. 4 апр.

ли сотрудники местного РОВД Е. Мухин и В. Лучкин, а также глава администрации города и представитель местного православного духовенства. Потребовали предъявить документы. У троих братьев забрали паспорта и сказали проследовать за ними в местный РОВД. Сели в машину и уехали. Братьям пришлось идти около 1,5 км пешком. Чуть позже задержали еще одного брата. В РОВД всех четверых братьев начали допрашивать. Вскоре в кабинет вошел начальник Болховского РОВД А. Нечушкин и сказал: «Если вы не хотите проблем, забудьте Болхов и чтобы больше вас здесь не было. Бог может оставить вас на двадцать минут и этого будет достаточно, чтобы с вами что-то случилось...» Благовестника А. Новикова Нечушкин допрашивал отдельно и предупредил: «У тебя могут быть проблемы в доме, в семье, с детьми. Забудьте дорогу в Болхов. Мы не хотим, чтобы вы сюда приезжали». На брата А. Новикова лейтенант Мухин составил протокол об административном правонарушении (нарушение установленного порядка организации собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования). В общей сложности друзей продержали в РОВД около четырех часов, вернули документы и всех отпустили¹.

9 июля 2008 г. в п. Юргамыш Курганской области прихожанок церкви баптистов-инициативников М. Кондакову прямо с работы доставили в отделение милиции, а Г. Сметанину вызвали из дома. Двое сотрудников ФСБ из г. Кургана (так они называли себя) допрашивали их в течение четырех часов в разных кабинетах. Их интересовала внутрицерковная жизнь. Вечером того же дня сотрудники, проводившие допросы, пришли на богослужение и присутствовали до конца. Как потом выяснилось, богослужение было записано и заснято².

12 июля в г. Клинцы Брянской области служители церкви евангельских христиан-баптистов пресвитер Е. Воронин и диакон В. Сковпень были задержаны и доставлены в отделение милиции. Кроме того, были задержаны К. Москаленко и гражданин США М. Уолкер с сопровождавшим его А. Плешаковым, сообщает пресс-служба РС ЕХБ. Воронину была поставлена в вину организация несанкционированного шествия на городской площади им. 50-летия Октября. При задержании и доставке в милицию сотрудниками милиции причинен ущерб здоровью Сковпеню, при этом ему было отказано в предоставлении медицинской помощи. «С 9 по 13 июля нашей церковью в здании церкви и на прилегающей территории проводились мероприятия под общим названием «Время верить!», включавшие в себя ежедневные тематические богослужебные собрания, молодежные вечера, работала детская площадка, — рассказал Воронин. — В субботу 12 июля группа молодежи, включая нескольких членов местной церкви, по моему разрешению отправились в центр города на велосипедах с целью сфотографироваться на память. Я также решил присоединиться к ним и пришел на площадь пешком. Велосипедисты, одетые в футболки с надписью «Время верить», катались на площади, выбирая место для фотографирования. Возле меня остановилось несколько велосипедистов и в это время к нам подошли двое сотрудников милиции. Спросив, кто из нас старший и получив от меня ответ, они без объяснения причин задержали меня и доставили в отделение, где в течении трех часов пытались определить мою вину, называя наше присутствие на площади и митингом и пикетом, а в конце квалифицировали как шествие. Находясь в отделении милиции, я услышал команду, отдаваемую офицером: «Разогнать!» Через несколько минут в отделение доставили диакона

¹ Информация отдела заступничества МСЦ ЕХБ (<http://iucecb.com>).

² Там же.

церкви Скопень Владимира, Москаленко Кирилла и других. Владимир получил от сотрудников милиции физические повреждения, страдал от боли и просил оказать ему медицинскую помощь, но в предоставлении помощи ему было отказано¹.

В ряде регионов России началось преследование свидетелей Иеговы. Сообщается о действиях правоохранительных органов в Екатеринбурге, Асбесте, Таганроге и Мурманске. Сотрудники ФСБ задержали 16 июля в зале царства в г. Екатеринбурге 18 верующих, занимавшихся подготовкой к богослужению, сообщает региональная общественная организация «Центр общественной информации». Задержанным запретили пользоваться мобильными телефонами, чтобы они не могли связаться со своими родственниками и адвокатами. В зале царства был проведен обыск и изъята библейская литература². Причиной стало возбуждение прокуратурой г. Асбеста в Свердловской области уголовного дела против свидетелей Иеговы. Прокуратура усмотрела в текстах изданий «Сторожевая башня», «Пробудись!», «Приближение к Иегове» «возбуждение вражды, пропаганду исключительности иеговистской веры и унижение человеческого достоинства по религиозному признаку».

В Ростовском областном суде продолжается рассмотрение иска прокуратуры Таганрога о ликвидации местной религиозной общины свидетелей Иеговы в Таганроге. Здесь иеговистов также обвиняют по «экстремистской» 282-й статье УК РФ. Таганрогская прокуратура также усмотрела в ряде изданий организации «пропаганду исключительности, унижение человеческого достоинства и возбуждение религиозной розни». В Мурманске же «Свидетелей» не допустили на Центральный стадион профсоюзов, где у них на 18 и 20 июля были запланированы богослужения, сообщил «Росбалт». Прокуратура сослалась на Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», согласно которому использование спортивных сооружений разрешается только для проведения физкультурных, спортивных мероприятий и для их обслуживания, отмечают в прокуратуре³.

ОВД г. Чехова Московской области отказал в проведении расследования по факту пожара в культовом здании свидетелей Иеговы. В распространенном отделе по связям с общественностью Управленческого центра свидетелей Иеговы пресс-релизе указывается, что милиция мотивирует отказ тем, что в распоряжении ее подразделения не поступили результаты расследования из пожарного ведомства. Пожар случился ранним утром 11 июля 2008 г. В здании дежурил представитель общины, который услышал сильный хлопок, что обычно бывает при возгорании бензина, находящегося в емкостях. В ходе изучения обстоятельств происшествия были обнаружены остатки канистр с бензином, разлив бензина по траве. Кроме того, установлено, что возгорание началось в двух точках. Представители общины свидетелей Иеговы выражают недоумения в связи с действиями милиции и пожарных в ту ночь. Так, двое сотрудников милиции, прибывших к зданию зала царств, со слов очевидцев, стояли неподалеку и наблюдали, как несколько членов общины выносили вещи из здания. Имеются также несоответствия записи в журнале происшествий отделения пожарной службы (согласно записи, звонок поступил в 3.55 и через десять минут пожарный

² Милиция задержала в Брянской области служителей церкви ЕХБ // Портал-Credo.ru. 2008. 23 июля.

³ Сотрудники ФСБ провели обыски и задержания в Зале Царства Свидетелей Иеговы в Екатеринбурге // Там же. 21 июля.

¹ Урсулов Д. Пробудились: Силовики начали преследование свидетелей Иеговы в Екатеринбурге, Таганроге и Мурманске // Каспаров.ру. 2008. 22 июля.

расчет был уже на месте) показаниям очевидцев (судя по фотографиям, сделанным с мобильных телефонов, пожарные приехали не ранее 4.27). Кроме того, жители соседних домов видели, как пожарные около 20 минут стояли на ближайшей улице, «пока одна из соседок не подбежала к пожарной машине и не потребовала от расчета срочно поехать на место происшествия»¹.

Неправомерные действия силовых структур логически вытекают из ситуации в силовых вузах и аналитических центрах.

Например, Всероссийский научно-исследовательский институт (ВНИИ) МВД России оперирует неправовыми понятиями «религиозный экстремизм», «исламский экстремизм», «секта». «Религиозный экстремизм у нас обычно связывают с исламским экстремизмом, но это не так. Особую опасность представляют не исламисты, а представители сатанинских сект и тому подобных организаций», — заявил главный научный сотрудник ВНИИ МВД И. Сундиев 22 апреля на пресс-конференции «Общественная опасность экстремизма: теоретическая и практическая оценка» в Москве².

В 2008 году в Ростовском юридическом институте МВД России защищены диссертации, представляющие «деструктивные культы и тоталитарные секты», «зарубежных религиозных миссионеров», «исламских экстремистов» как основную угрозу этноконфессиональной безопасности постсоветской России

Кандидатская диссертация «Политико-правовая конфликтогенность российских государственно-этноконфессиональных отношений», защищенная Н. Пономоревой (научный руководитель — д. ю. н. И. Напалкова) осенью 2008 года на заседании диссертационного совета Д 203.011.01 в Ростовском юридическом институте МВД России, содержит многочисленные ксенофобские штампы и элементы нетерпимости по мотивам религии или убеждений. В частности, во вводной части автореферата диссертации Пономоревой сообщает: «Деятельность тоталитарных религиозных сект и деструктивных культов в условиях постмодерна способствует разрушению единого российского культурного и политико-правового пространства, распаду традиционных ценностных систем, а в ряде случаев приводит к насилию, принимающему организованные извне формы.

Одно из положений, характеризующих научную новизну диссертационного исследования, говорит об опасности «деструктивных культов и тоталитарных сект для национальной безопасности России». По мнению диссертанта, «возрождение традиционных российских конфессий (православия, ислама, иудаизма, буддизма), их исторически особое место в политическом и социокультурном пространстве вызывают протест со стороны новых религиозных объединений, претендующих на замену традиционных духовных ценностей, поэтому любая реально осуществляемая правовая упорядоченность государственно-этноконфессиональных отношений оценивается ими как тенденция клерикализации современного российского государства, противоречащая законодательному обеспечению свободы совести».

Кроме того, «укреплению российской государственности мешают латентно проявляющиеся тенденции этнорелигиозного экстремизма, провоцирующего не только этноконфессиональные конфликты, но и вооруженные столкновения. Речь идет прежде

¹ Милиция города Чехова Московской области отказывает общине Свидетелей Иеговы в расследовании причин пожара в Зале Царств // Портал-Credo.ru. 2008. 13 авг.

² Эксперты МВД РФ считают сатанистов опаснее исламистов // Интерфакс-религия. 2008. 22 апр.

всего о ваххабизме, содержащем радикальные идеи, обладающие конфликтогенным потенциалом. Целенаправленная агрессия против возрастающего влияния традиционных конфессий активно финансируется из-за рубежа, обеспечивается кадрами проповедников, поддерживается ангажированными средствами массовой информации, что необходимо учитывать при выборе политико-правовых технологий разрешения этнонациональных конфликтов».

Пономарева предлагает принять федеральный закон, защищающий «духовную безопасность российских граждан», поскольку «представляет фактическую угрозу национальной безопасности России стремление к расширению своих организационных и финансовых возможностей для монополизации информационного пространства, использование передовых нейролингвистических и программирующих технологий управления сознанием с целью контроля за всеми сторонами жизни своих последователей».

Соответственно, один из ключевых выводов диссертации гласит: «Подробный анализ всех сторон деятельности тоталитарных сект и деструктивных культов позволяет диссертанту заключить, что тоталитарные секты в настоящее время представляют серьезную угрозу этноконфессиональной безопасности, общественной стабильности, морально-этической системы ценностей, устоявшемуся духовному диалогу традиционных конфессий, что является основанием для принятия специального федерального закона по этому поводу».

В специальном параграфе «Деструктивные культы и тоталитарные секты как основная угроза этноконфессиональной безопасности постсоветской России» рассматривается деятельность «неинституциональных религиозных организаций, само существование которых представляет собой вызов государственно-конфессиональной стабильности».

Еще в одном специальном параграфе «Этнорелигиозный экстремизм в российском государственно-правовом пространстве» особо упоминается «деятельность зарубежных религиозных миссионеров, нацеленная на разжигание межконфессиональных и межэтнических противоречий». Здесь же говорится, что в России остро и агрессивно проявляет себя исламский экстремизм в лице ваххабитов.

Кроме того, диссертант полагает, что в настоящее время появились реальные основания для трансформации законодательства о свободе совести путем включения элементов избирательного партнерства государства с «традиционными» религиозными объединениями в текст Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Несколько ранее, летом 2008 года, на заседании этого же диссертационного совета состоялась защита кандидатской диссертации О. Шмаковой «Институты религиозной правовой политики в современном светском государстве» (научный руководитель — д. ю. н. А. Мордовцев). В своей работе автор, в частности, предлагает «ограничение миссионерской деятельности для нетрадиционных конфессий, сектантских организаций», создание единой системы противодействия для борьбы с «религиозным экстремизмом».

Кроме того, по мнению диссертанта «кризисное состояние духовности и культуры в стране, во многом вызванное вторжением чуждых россиянам ценностных комплексов, стимулировало постановку вопроса о включении традиционных конфессий в систему обеспечения национальной безопасности Российского государства».

Автор категорически оправдывает силовые меры правоохранительных органов по отношению к религиозным объединениям: «Силовые меры правоохранительных органов, якобы нарушающие свободу вероисповедания, имели под собой веские основания и, чаще всего, с охраной суверенитета и духовного здоровья граждан, предотвращением экстремистских выступлений. На практике существуют законные методы борьбы правоохранительных органов с сектами деструктивного характера типа Аум-Сенрике, «Богороднический центр» и др.». При этом, по мнению диссертанта, «за аксиому можно взять тезис о том, что РПЦ и иные фактически традиционные конфессии являются одним из факторов обеспечения стабильности правовой политики государства в различных сферах, важным условием устойчивого развития общественных отношений».

17 декабря выпускников Новосибирского филиала Барнаульского юридического института МВД России (бывшая Новосибирская специализированная средняя школа милиции МВД России) благословил на службу в органах внутренних дел настоятель новосибирского собора во имя святого благоверного князя Александра Невского протоиерей А. Новопашин, который вел у них курс «сектоведения». Начальник филиала института МВД полковник В. Бурцев отметил, что в последнее время милиционерам все чаще приходится сталкиваться с преступлениями на религиозной почве, в т. ч. тяжкими: «Сотрудники милиции, работники правоохранительной сферы не слишком хорошо ориентируется в этой области, и поэтому нам необходимо знать хотя бы азы сектоведения». Он признал преподавание «сектоведения» положительным опытом¹.

Осенью 2008 года к научно обоснованию понятия «религиозный экстремизм» была привлечена кафедра религиоведения МГУ им М. Ломоносова. В частности, была проведена конференция и выпущен сборник статей².

«Сектоборческие» центры и документы в рамках системы МВД также оказывают свое деструктивное влияние.

Например, 2 октября состоялось заседание Общественного совета при МВД Чувашской Республики. Заседание было выездным и проходило в здании православного духовного училища. Рассматривались вопросы, касающиеся деятельности незарегистрированных религиозных групп и «миссионерских» организаций на территории республики. По итогам заседания было решено создать центр защиты от «тоталитарных сект» при Общественном совете при МВД Чувашии.

На сайте Воронежской и Борисоглебской епархии РПЦ появился текст договора о сотрудничестве с главным управлением внутренних дел по Воронежской области. Документ, в частности, предусматривает совместные действия, направленные «на защиту духовно-нравственных ценностей», активное противостояние «безнравственному и распущенному образу жизни, который дает возможность «деструктивным сектам» оказывать непосредственное негативное влияние на общество»³.

Отдельного рассмотрения заслуживают массовые неправомерные действия силовых структур государства, направленные против мусульман. В качестве инструмента используются неправомерные понятия «экстремизм», «ваххабизм», «исламский терроризм».

¹ Начальник филиала института МВД в Новосибирске признал преподавание «сектоведения» положительным опытом // Центр «СОВА». 2008. 18 дек.

² Религиозный экстремизм и фундаментализм: справочное издание. М., 2008.

³ Поздняев М. Найти и обезвредить: Силовики помогут Воронежской епархии РПЦ МП бороться с иноверцами // Новые известия. 2008. 29 мая.

Заявления высокопоставленных госчиновников на эту тему позволяют предположить, что религиозные преследования санкционированы «на самом верху».

В сентябре 2008 года президент Д. Медведев принял решение о создании департамента МВД по противодействию экстремизму¹. В МВД сообщили, что будут созданы специализированные подразделения в системе органов внутренних дел. «Следует понимать, что только правоохранные, силовыми мерами проблемы распространения деструктивных идей, разжигания межнациональной, межконфессиональной розни, посягательств на фундаментальные права личности не преодолеть», — заявил заместитель руководителя МВД Е. Школов. Он также сообщил, что для решения проблемы религиозного и этнического экстремизма необходимо сотрудничество между властями, лидерами основных конфессий и институтами гражданского общества².

23 декабря директор ФСБ А. Бортников заявил, что бандподполье стремится вовлечь в свои ряды новых членов, прежде всего из числа молодежи, подверженной идеям национализма, религиозного фанатизма и экстремизма³. 18 декабря он сообщил о результатах борьбы с «религиозным экстремизмом» и терроризмом. По его словам, в 2008 году были осуждены 23 руководителя и функционера организации «Хизб ут-Тахрир» и экстрадированы пять активистов Исламской партии Туркестана. Кроме того, была пресечена деятельность «экстремистских групп» в Татарстане, Башкирии и Удмуртии⁴.

В ходе встречи президента Республики Дагестан М. Алиева и секретаря Совета безопасности РФ Н. Патрушева рассматривались вопросы обеспечения безопасности и противодействия «религиозно-политическому экстремизму» в Республике Дагестан⁵.

В структуре силовых ведомств некоторых регионов уже несколько лет функционируют специализированные отделы по борьбе с «религиозным экстремизмом» как, например, в МВД Кабардино-Балкарии.

В декабре 2008 года министр внутренних дел КБР генерал-майор милиции Ю. Томчак на заседании Общественного совета при МВД республики заявил: «Вызывает озабоченность широкомасштабная экспансия радикального ислама практически во все регионы Российской Федерации. В последнее время в отдельных субъектах активную деятельность развернули ячейки международных экстремистских организаций». Министр также выразил озабоченность деятельностью различных религиозных «сект» и молодежных неформальных объединений радикальной направленности⁶.

¹ Следует отметить, что термин «экстремизм» признается многими экспертами очень широким и не вполне юридически корректным. Некоторые говорят также о том, что «экстремизм не научное и не правовое понятие, а маркер и идеологическое клеймо... идеологическое оружие власти в борьбе с оппозицией». См.: Семенов И. Воля к идентичности: сопротивление и информационные технологии // Интернет и российское общество. М., 2002. С. 62. С учетом отсутствия правового определения религии, применение «безразмерного» термина «религиозный экстремизм» несет угрозу правам человека и основам конституционного строя.

² МВД приступает к реализации мер по противодействию национальному и религиозному экстремизму // Интерфакс-религия. 2008. 27 нояб.

³ Бандподполье — это экстремисты. ФСБ будет усиленно бороться с оппозицией // Каспаров.ру. 2008. 23 дек.

⁴ Свыше 20 представителей «Хизб ут-Тахрир» осуждены в России в 2008 году, еще десять — под следствием // Интерфакс-религия. 2008. 18 дек.

⁵ <http://www.regions.ru/news/2175601>.

⁶ Радикальный ислам проник практически во все регионы России — глава МВД Кабардино-Балкарии // Интерфакс-религия. 2008. 11 дек.

Руководитель МВД Дагестана А. Магомедтагиров заявил, что к экстремистам надо применять только две меры: расстрел или пожизненное заключение, только тогда они не будут приносить вреда обществу. По его данным, «на учете в органах внутренних дел стоят 1370 приверженцев религиозного течения «ваххабизм»¹.

Как и в прошлые годы об увеличении числа сфабрикованных дел, по обвинению мусульман в «экстремизме», «ваххабизме», «хизбуттахризме», «нурсизме» постоянно говорят российские правозащитники².

По мнению председателя правозащитного центра «Мемориал» О. Орлова на Северном Кавказе методы контртеррора оставляют желать лучшего: вместо кропотливого сбора доказательств милиционеры предпочитают зайти в мечеть, где молятся люди, исповедующие, по их мнению, салафизм, что само по себе преступлением не является, произвести задержание, а потом сфабриковать уголовные дела и отчитаться за раскрытие преступления³.

Например, в комитет «Гражданское содействие» поступило заявление с подробным описанием событий, сопровождавших задержание в Челябинске 8 и 9 июля 2008 г. трех подозреваемых в причастности к запрещенной в России исламской организации «Хизб ут-Тахрир».

Как сообщили комитету «Гражданское содействие», 8 июля между 20.00 и 21.00 в квартиру на ул. Мамина, на пятом этаже девятиэтажного дома, ворвались, разбив окна, вооруженные люди в камуфляжной форме. В трехкомнатной квартире находились семеро человек: А. Лукманов и двое его знакомых, арендующие в ней одну комнату, супружеская пара, которая снимала вторую, и пришедшие к ним в гости двое молодых людей, в т. ч., А. Акиев, житель Челябинска, зарегистрированный по месту жительства в Грозном.

В заявлении, поступившем в «Гражданское содействие», указано, что силовики уложили всех на пол, продержали так около получаса, после чего Акиеву приказали присутствовать при начавшемся обыске. Потом одного из постояльцев квартиры привели в комнату, где он жил, указали на лежавшую на матрасе скомканную газету, которой перед этим там не было, и велели ее развернуть. В ней оказалась граната. Позднее стало известно, что была «найдена» еще одна граната, выяснить происхождение которой пока не удалось.

14 июля 2008 г. на сайте Прокуратуры Челябинской области появилось сообщение о том, что задержанные «распространяли агитационную литературу экстремистского толка, склоняли население к насильственному изменению политической системы и государственного устройства путем джихада. По результатам проведенных обысков по месту жительства троих подозреваемых обнаружены девять гранат, литература экстремистской направленности, фотоснимки социально значимых объектов, учреждений органов власти и правоохраны» и что им предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 282-2 ч. 2 (участие в запрещенной организации), 30 ч. 1, 205 ч. 3 (приготовление к террористическому акту, совершенное

¹ Министр внутренних дел Дагестана: Экстремистов надо либо расстреливать, либо сажать в тюрьму на пожизненный срок // IslamRF.ru. 2008. 21 нояб.

² См. например: Башкортостан: «Булгарский джамаат»: угроза терроризма или новая фабрикация? / Информация комитета «Гражданское содействие» // Центр общественной информации. 2008. 8 окт.

³ Что сказал бы Дзержинский? В Дагестане силовики применяют пытки плоскогоубцами и изнасилования как метод допроса // Каспаров.ру. 2008. 24 нояб.

организованной группой), 222 ч. 3 (незаконное приобретение, ношение, хранение боеприпасов, совершенное организованной группой) УК РФ. Следует отметить, что впервые в России подозреваемым в причастности к запрещенной организации «Хизб ут-Тахрир», инкриминируется подготовка теракта.

По данным «Гражданского содействия», это уже пятое уголовное дело по обвинениям в участии в Хизб ут-Тахрир, возбужденное в России в 2008 году. Ранее сообщалось о трех уголовных делах в Башкортостане. Есть также сведения о том, что еще одно дело в мае возбуждено в Казани¹.

Осенью 2008 года в правозащитный центр «Мемориал» обратились родственники Д. Габдулхакова и В. Хазетдинова, дело которых рассматривались Верховным судом Республики Башкортостан. Габдулхаков и Хазетдинов обвиняются по ст. 105 ч. 2 п. «а», «б», «з» (убийство), 30 ч. 3 — 105 ч. 2 п. «а», «б», «з» (покушение на убийство), 158 ч. 4 п. «а» (кража), 30 ч. 1 — 205 ч. 3 (приготовление к терроризму), 208 ч. 2 (участие в незаконном вооруженном формировании), 209 ч. 1 (бандитизм), 222 ч. 3 (незаконное хранение оружия), 282-2 ч. 2 (участие в экстремистской организации) и 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов) УК РФ. Обвинение по ст. 209 ч. 2, 222 ч. 3 и 317 УК РФ предъявлено и их женам, А. Харисовой и Ч. Сулеймановой. Харисова также обвиняется по ст. 105 ч. 2 и 30 ч. 3 — 105 ч. 2 УК РФ. Уголовное дело было возбуждено 15 августа 2005 г. в связи с расследованием деятельности в Татарстане и Башкортостане организации «Исламский джамаат», позднее обвинение дополнено эпизодами, связанными с гибелью в сентябре 2007 г. двух милиционеров и одного гражданского лица в Стерлитамакском районе Башкортостана и ранением сотрудника ОМОН в Пономаревском районе Оренбургской области.

По словам родственников, после ареста в сентябре 2007 года подсудимые подвергались пыткам и унижающему достоинство обращению с целью получения от них признательных показаний, следствие велось с нарушением процессуальных норм, некоторые обвинения носят откровенно сфабрикованный характер. Соответствующие жалобы поступили в программу «Фабрикация дел об исламском экстремизме в России» ПЦ «Мемориал»².

Как сообщили «Интерфаксу» в пресс-службе УФСБ РФ по Башкирии, сотрудники МВД и ФСБ провели 3 апреля в городах Уфа, Салават, Сибай, Баймак и поселке Зирган Мелеузовского района 22 обыска по адресам проживания членов Хизб ут-Тахрир. Возбуждено четыре уголовных дела по ч. 1 и ч. 2 ст. 282.2 УК РФ (организация и участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности). Кировский районный суд Уфы вынес постановление об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей шестерым гражданам РФ³.

4 июня 2008 г. в доме жителя башкирского города Давлеканово Р. Галиулина прошел обыск, при котором были изъяты пять брошюр, предположительно имеющих от-

¹ Информация Комитета «Гражданское содействие» // Центр общественной информации. 2008. 21 июля.

² Башкортостан: продолжение дела об «Исламском джамаате» / Информация ПЦ «Мемориал» // Там же. 10 сент.

³ В Башкирии арестованы шестеро подозреваемых в причастности к деятельности «Хизб ут-Тахрир» // Интерфакс-религия. 2008. 14 апр.

ношение к запрещенной в России исламской организации «Хизб ут-Тахрир». В своем заявлении в комитет «Гражданское содействие» Галиулин утверждает, что брошюры были принесены проводившими обыск сотрудниками правоохранительных органов. После обыска Галиулина доставили в РОВД, откуда повезли в Уфу — в Следственный комитет при Прокуратуре Башкортостана. По его словам, во время допроса ему угрожали применением физического воздействия, требуя признать, что брошюры принадлежат ему, и показаний о том, где он их взял. Галиулин сообщил, что ему угрожали кастрацией, потом заставили сесть на пол, на скрещенные ноги, связали его в согнутом положении, надели на голову полиэтиленовый пакет и в таком виде продержали длительное время, периодически требуя дать показания. Несколько раз ему перекрывали дыхание. Затем вместо полиэтиленового мешка на него надели противогаз. Потом его снова куда-то повезли на машине, натянув на голову куртку. «Привезли в то же здание... снова начался допрос, — пишет он. — Допрашивая, опять пугали меня, что лишат гражданства, жену посадят, детей отдадут в детдом». Под давлением Галиулин подписал протокол, будучи уже не в состоянии вникнуть в его содержание¹.

Мировой судья г. Давлеканово в сентябре 2008 года вынес обвинительный приговор 26-летнему организатору и троим членам (33—36 лет) организации «Хизб ут-Тахрир». Все признаны виновными и приговорены к лишению свободы на срок от шести месяцев до года условно. «Судом установлено, что житель Давлеканово через интернет-сайты в 2004 году узнал о существовании организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» и решил организовать ячейку, с целью создания которой вовлек еще троих жителей города. Ее члены вели воинствующую исламскую пропаганду (в т. ч. путем распространения экстремистской литературы), сочетаемую с нетерпимостью к другим религиям, активно стремились вербовать в членство граждан, в т. ч. в мечетях, пытались внести раскол в обществе преимущественно пропагандистскими методами», — сообщила ИА REGNUM старший помощник прокурора Башкирии Л. Кучина².

Осенью 2008 года за организацию ячейки «Хизб ут-Тахрир» на территории Башкирии А. Сагадеев приговорен к году лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. За участие в ее деятельности А. Байсуаков приговорен к году лишения свободы условно, А. Путинцев приговорен к восьми месяцам лишения свободы. По сообщению прокуратуры, Сагадеев проводил «антиконституционную и антироссийскую пропаганду среди верующих, пытаясь воздействовать на их религиозные чувства, обеспечивал экстремистской литературой, листовками, брошюрами и другими принадлежностями». Байсуаков и Путинцев организовывали проведение собраний, распространяли литературу «Хизб ут-Тахрир»³.

Исламский богослов, исполнявший обязанности преподавателя в уфимской мечети «Фаялк», С. Байбурин рассказал адвокату С. Авджаевой по телефону, что 14 ноября 2008 г., в пять часов утра в колонию № 9 г. Уфы прибыли сотрудники УФСБ Хаматов, Лебединцев, Краснов и два приданных им сотрудника в камуфляжной форме. Не дожидаясь открытия спецчасти, оформляющей документы освобождающимся осужденным,

¹ Информация Комитета «Гражданское содействие» // Центр общественной информации. 2008. 9 июня.

² В Башкирии вынесен обвинительный приговор членам «Хизб ут-Тахрир» // Центр «СОВА». 2008. 16 сент.

³ Трое жителей Башкирии осуждены за участие в деятельности «Хизб ут-Тахрир» // Интерфакс-религия. 2008. 2008. 6 нояб.

они забрали Байбурина у сотрудников колонии. Никакого судебного заседания о выдворении не проводилось и решений предъявлено не было. На двух автомобилях сотрудники ФСБ довели Байбурина до российско-казахской границы и передали представителям сопредельной стороны. В настоящий момент Байбурин находится в Казахстане. Напомним, что Байбурин 15 мая 2007 г., был остановлен сотрудником ГИБДД на улице г. Уфы и под предлогом проверки номеров двигателя и кузова принадлежавшей ему автомашины «Москвич» доставлен в Орджоникидзевский РОВД. В результате обыска в автомобиле были обнаружены 400 г тротила, детонатор и героин. Свою вину Байбурин не признал и считает произошедшее провокацией. В дальнейшем следствие было вынуждено снять обвинения в хранении оружия и наркотиков, но обвинило Байбурина в призывах к экстремистской деятельности. Прибывшим для встречи родственникам и друзьям было заявлено, что Байбурин был освобожден с шести до восьми часов утра, о чем есть соответствующая подпись в документах. Домой Байбурин не приехал, хотя поездка от колонии № 9 до дома занимает около получаса. В спецчасти колонии адвокату Авджаевой был предъявлен оригинал справки об освобождении Байбурина. В ней местом убытия указан г. Алма-Аты, Казахстан¹.

10 декабря в Казани был задержан на улице и доставлен в помещение УФСБ по Республике Татарстан Р. Амиров, 1982 г. р. В жалобе, направленной в комитет «Гражданское содействие», Амиров рассказал, как в течение семичасовой беседы, которую провели с ним двое сотрудников УФСБ, Р. Сафин и некто Самат, и капитан милиции Р. Исмагилов, его склоняли к агентурной работе среди молодых мусульман Казани, что сопровождалось обещанием всяческих благ. В случае же отказа от сотрудничества ему угрожали уголовным преследованием и тюремным заключением. Молодому человеку показали фотографию, свидетельствующую о том, что его квартира находится под видеонаблюдением и фиксируются все моменты его жизни, в т. ч. интимные. Ранее Амиров уже сообщал комитету «Гражданское содействие» о том, что 16 мая 2008 г. он и его жена были задержаны после обыска, проведенного в их квартире в рамках расследования уголовного дела о запрещенной организации «Хизб ут-Тахрир», по которому жена Амирова проходит в качестве подозреваемой. Тогда жену доставили в УФСБ, а его самого привезли в УБОП, где продержали около полутора суток. По его словам, первые несколько часов Сафин и Исмагилов расспрашивали его о религиозных убеждениях и о том, как он относится к «Хизб ут-Тахрир». Затем начались пытки: его били, ставили на «растяжку», пристегивали к стулу наручниками, надевали на голову полиэтиленовый пакет и перекрывали доступ воздуха. «Всю ночь (примерно с 0:00 до 6:00, с перерывами на молитву и вождение меня в туалет по нужде) меня били и пытали, грозились изнасиловать, выбивая тем самым показания на себя, жену и других мусульман, кого я знаю и кого не знаю»².

В Бурятии имам Б. Умаров приговорен к заключению сроком на полгода. Ему вменяется посягательство на конституционный строй Узбекистана, изготовление или распространение материалов, содержащих угрозу общественной безопасности и порядку, а также участие в деятельности партии «Хизб ут Тахрир»³.

¹ Саид Байбурин, выйдя на связь по телефону, рассказал, что был похищен и незаконно вывезен в Казахстан // Проект «Ковчег». 2008. 17 нояб.

² Фабрикация уголовных дел об исламском экстремизме в РФ. Пресс-релиз Комитета «Гражданское содействие» // Портал-Credo.ru. 2008. 19 дек.

³ Бурятского имама определили на полгода в СИЗО // Islamnews. 2008. 10 дек.

В Ульяновске 25 марта вновь были задержаны мусульмане, посещающие мечеть 241 Засвияжского района, сообщает IslamNews. На этот раз им предъявляются обвинения в убийстве сотрудников ГИБДД. Ранее массовые задержания граждан мусульманского вероисповедания прошли в Ульяновске 10 февраля. Неизвестные в масках, представившись сотрудниками милиции, ворвались в дома мусульман, прихожан вышеуказанной мечети, и без всяких объяснений задержали около 30 человек. Их доставили в Засвияжский районный отдел милиции, где сняли на видео- и фотокамеру и взяли отпечатки пальцев. Впоследствии выяснилось, что таким образом правоохранительные органы Ульяновска ведут расследование по делу двух сотрудников ГИБДД, расстрелянных на посту в рабочем поселке Нагаткино¹.

5 мая в Ингушетии милиционеры ворвались в мечеть и задержали троих мусульман прямо во время молитвы. Задержанных доставили в ГОВД Назрани, но после допроса их отпустили. Эта мечеть в Плиевском муниципальном округе считается ваххабитской и много лет подвергается давлению сотрудников МВД².

В Казани правоохранители с нарушениями провели обыски в медресе «1000-летия ислама» и квартирах мусульман. Против преподавателя медресе Р. Сафина и Д. Амировой возбуждены уголовные дела за участие в «экстремистских» организациях³.

В Кабардино-Балкарии под предлогом борьбы с мусульманским экстремизмом преследуются прихожане мечетей. Местный мусульманин А. Пшигочиев так описал ситуацию: «Спецслужбы зарабатывают на кусок хлеба, только если работают. Если этого не происходит, их начальство говорит, что они ни за что получают деньги и им не видать очередных звездочек на погонах. Например, если нашлось три «ваххабитские» организации, то этого будет мало. Но если их будет 30, то потребуется больше денег для борьбы с ними»⁴.

В Нальчике задержан местный житель, подозреваемый в экстремистской деятельности. Как сообщили «Интерфаксу» в четверг в едином информационном центре правоохранительных структур Кабардино-Балкарии, накануне в Нальчике сотрудники республиканского УБОП совместно с оперативниками УФСБ провели санкционированный обыск в домовладении местного жителя, являющегося приверженцем «религиозного экстремизма» в исламе. Сообщается, что при проведении обыска были обнаружены и изъяты две тротильных шашки весом по 200 г, три электродетонатора, 1,5 м огнеупорного шнура, газовый пистолет, а также религиозная литература «экстремистского» характера⁵.

22 августа сразу же после намаза в Соборной мечети Санкт-Петербурга было совершено нападение на одного из мусульман. По данным издания «Татарлар», с улицы на территорию мечети вбежал один из мусульман, за ним гнались двое в гражданской одежде. Они сбили мусульманина на землю и стали ему выворачивать руки, бить по ребрам и лицу. Нападавших обступили мусульмане и потребовали отпустить человека. Однако нападавшие предъявили удостоверения сотрудников РУВД, стали кричать

¹ Продолжаются задержания мусульман в Ульяновске // Портал-Credo.ru. 2008. 27 марта.

² В Ингушетии милиционеры задержали прихожан одной из мечетей // Кавказский узел. 2008. 6 мая.

³ Продолжается преследование мусульман за инакомыслие // Islam.ru. 2008. 21 мая.

⁴ В Кабардино-Балкарии под предлогом борьбы с экстремизмом арестовывают простых прихожан мечетей // Портал-Credo.ru. 2008. 3 сент.

⁵ В Нальчике задержан подозреваемый в исламском экстремизме // Интерфакс-религия. 2008. 25 сент.

на собравшихся и продолжили избивание. Подоспевший милиционер с видеокамерой стал снимать происходящее. Один из нападавших заявил, сопровождая свои слова руганью, что он из Петроградского РУВД и что он «сейчас всех тут перестреляет». Вытащив пистолет, он выстрелил в сторону мусульман, едва не попав в одного из них. Мусульмане все же оттащили одного из милиционеров за ноги в сторону и принялись умирять второго. Вскоре на территорию мечети прибежали еще десятки сотрудников ДПС и милиционеров из других структур, после чего избитого мусульманина увезли в неизвестном направлении¹.

В середине августа, по сообщениям СМИ, четырех девочек из Уфы, отдохавших в летнем мусульманском лагере в Республике Татарстан, вызвали в милицию для допроса. Свои действия сотрудники милиции обосновали тем, что подозревают девочек в связях с экстремистами, якобы готовившими серию терактов. У родителей, присутствовавших на допросах, сложилось впечатление, что в органах внутренних дел формируются базы данных лиц, исповедующих ислам. Девочки в июне побывали в лагере в городе Альметьевск. В августе они получили повестки из милиции, куда их приглашали в сопровождении родителей для беседы. Родители девочек заявили, что сотрудники милиции задавали их детям вопросы о составе семьи, количестве прописанных в квартире людей, местах работы родителей, о том, почему мать носит хиджаб, часто ли семья посещает мечеть. В ответ на просьбу объяснить причину вызова сотрудник милиции заявил, что, по их данным, в Альметьевске готовились теракты, и это как-то связано с работой лагеря².

1 сентября (в первый день Рамадана) в квартиру владельца сайта www.saidnur.ru, посвященного творчеству известного турецкого богослова, сторонника межрелигиозной толерантности С. Нурси, гражданина Азербайджана И. Исламли ворвались четверо работников УФМС. Не объяснив мотивов своих действий, сотрудники устроили проверку документов и выяснение обоснованности проживания в квартире. Несмотря на тяжелое состояние Исламли, работники миграционной службы и ФСБ оказывали на него психологическое давление, вплоть до угроз смертью. Исламли серьезно болен. У него сахарный диабет первого типа, но он все же соблюдает пост. В результате ему выписали штраф в 3000 рублей и велели в течение 30 дней сделать регистрацию. Однако уже через десять дней сотрудники УФМС повторно ворвались в дом Исламли. По мнению адвоката Сычева, причина таких действий кроется в начатой властями кампании преследования читателей произведений Нурси³.

Злоключения нурсистов многими экспертами небезосновательно рассматриваются не как частные случаи самодурства, а скорее в рамках антиисламской истерии. Если сегодня экстремистскими можно объявить труды человека, известного толерантностью и аполитичностью, то завтра обязательно настанет черед Корана и хадисов. Ведь уже появились люди (в т. ч. и в Дагестане), которые утверждают, что, например, Коран «полон призывов к насилию».

В Дагестане теперь преследованиям подвергаются не только «ваххабиты», но и последователи тех течений в исламе, которые не признаны на официальном уровне, в

¹ Сотрудники правоохранительных органов жестоко избili мусульманина у Соборной мечети Санкт-Петербурга // Портал-Credo.ru. 2008. 27 авг.

² Региональный доклад. Республика Башкортостан. 2008.

³ Нижний Новгород: владельца сайта, посвященного творчеству Саида Нурси, после допроса в правоохранительных органах доставили в больницу на «скорой помощи» // Портал-Credo.ru. 2008. 26 сент.

частности Духовным управлением по делам мусульман. 19 декабря в мечетях Дагестана начался сбор подписей под письмом президентам России и Дагестана, председателю Верховного суда России, уполномоченному по правам человека России и руководителям правоохранительных органов России с «просьбой об оказании посильного содействия в восстановлении справедливости и нарушенных прав мусульман со стороны сотрудников правоохранительных органов России и судебных органов Москвы». Один из сборщиков подписей У. Абдуллаев поведал, что к нему прямо в мечети с угрозами обратились представители силовых структур: «Они заявили, что Нурси — «ваххабит», и если я не успокоюсь, то меня заберут в ФСБ».

По мнению дагестанских правозащитников, государство стремится искоренить любые проявления неподконтрольного официальным структурам ислама, реанимировать духовную цензуру¹.

В Махачкале семья Александровских подвергается давлению силовиков за то, что они приняли ислам. В их квартиру ворвались люди в масках, искали литературу «определенной направленности», а не найдя, подбросили гранату без чеки и запала и арестовали сына по обвинению в хранении оружия. В результате он был осужден на 2,5 года условно. Его отца несколько раз вызывали в УБОП, требуя развестись с женой-«ваххабиткой». После отказа сделать это его, офицера Госнарконтроля, лишили права на ношение оружия и очередного звания².

9 февраля 2008 г. в с. Султанынгиюрт Кизилюртовского района Республики Дагестан в маленькой сельской мечети произошла драка. Как говорит житель села Р. Курбаналиев, зачинщиками драки были местные мюриды С. Чиркеевского, а организаторами... правоохранительные органы. По словам Курбаналиева, все началось с того, что в селе на него повесили ярлык «ваххабита», и, как следствие, у него появились проблемы с милицией. 22 апреля 2007 г. ранним утром к нему домой с обыском ворвались вооруженные люди. «Они были в масках. Дети, жена, родители еще спали. Окружив дом, они ворвались в комнаты. Обыскали все. Это были ОМОНовцы. Руководил ими Магомед Абдулгамидов, сотрудник Хасавюртовского УБОПа. Результатом обыска стало обнаружение на постели отца пакета с двумя гранатами. Они, видать, хотели мне их подкинуть, но перепутали постели», — рассказывает Курбаналиев³.

Несколько случаев неправомерных преследований мусульман завершились их оправданием.

7 февраля 2008 г. решением Хамовнического суда Москвы была снята судимость с пятигорского имама А. Степаненко по приговору Пятигорского городского суда Ставропольского края от 30 марта 2007 г.⁴

В Санкт-Петербурге были оправданы мнимые «исламские террористы», проходящие по делу о якобы покушении на губернатора Санкт-Петербурга В. Матвиенко. На скамью подсудимых сели трое молодых людей — инженер Т. Саидгареев, учащийся техникума В. Баранов и компьютерщик Р. Муратов. Им были предъявлены обвинения по ст. 277 (приготовление к посягательству на жизнь государственного или общественного деятеля), 222 (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевоз-

¹ Региональный доклад. Республика Дагестан. 2008.

² Жительница Махачкалы заявляет о преследованиях ее семьи за принятие ислама // Кавказский узел. 2008. 14 дек.

³ Региональный доклад. Республика Дагестан. 2008.

⁴ Имам добился снятия судимости // Islamnews.ru. 2008. 7 февр.

ка или ношение оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ) УК РФ. Рассмотрев дело, инициированное УФСБ в мае 2007 года, городской суд пришел в выводу, что никакого покушения не планировалось. Целью готовившегося к Сабантую «флэш-моба» было привлечение внимания властей, общественности и СМИ к проблемам, с которыми сталкиваются мусульмане Санкт-Петербурга. Участники «заговора» были освобождены из-под стражи 7 апреля (в день рождения Матвиенко). Еще в начале расследования петербургские СМИ предположили, что оно стало своеобразной пиар-комбинацией работы спецслужб в канун проводившегося в мае 2007 года в Санкт-Петербурге под председательством главы ФСБ Н. Патрушева заседания Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств-участников СНГ. Главным вопросом обсуждения на встрече была борьба с терроризмом¹.

10 ноября 2008 г. Европейский суд по правам человека предписал властям РФ воздержаться от выдачи в Узбекистан уроженца Наманганской области А. Исакова, преследуемого узбекскими властями за религиозные убеждения. Постановление о его экстрадиции Генеральная прокуратура РФ вынесла 12 августа 2008 г.

13 ноября такое же решение было принято в Страсбурге по заявлению представителей андижанского беженца А. Каримова, постановление о выдаче которого было вынесено Генпрокуратурой РФ месяцем позже, 18 сентября.

Экстрадиционные дела в отношении Исакова и Каримова схожи в основном: в обоих случаях речь идет о людях, преследуемых узбекским режимом по политически мотивированным обвинениям. И в обоих случаях Генпрокуратура РФ и суды первой инстанции проигнорировали как угрозу применения пыток к выдаваемым в Узбекистан лицам, так и сфабрикованный характер обвинений, предъявленных им узбекскими властями².

11 декабря 2008 г. Европейский суд по правам человека вынес решение по делу «Муминов против России». Заявитель — гражданин Узбекистана Р. Муминов — в нарушение как российского, так и международного права, был незаконно выслан на родину в октябре 2006 года и вскоре осужден к 5,5 годам лишения свободы по обвинениям в «религиозном экстремизме» и антигосударственной деятельности, которые он категорически отвергал (подробнее об этом деле см. пресс-релизы комитета «Гражданское содействие» и правозащитного центра «Мемориал» за 2006—2007 годы). Страсбургский суд признал Российскую Федерацию виновной в нарушении норм Европейской конвенции³.

Кроме роста числа насильственных акций со стороны российских силовиков, приходится констатировать и рост насилия на почве нетерпимости и ксенофобии в обществе. В 2008 году в различных регионах России были зафиксированы угрозы, нападения, избиения людей, а также погромы, поджоги и другие акты вандализма в отношении культовых сооружений, мест захоронений и домов верующих различных конфессий.

Утром 1 января произошло очередное нападение на молельный дом мусульман в Сергиевом Посаде. Неизвестные забросали здание бутылками с зажигательной

¹ Оправданные по делу о «покушении» на губернатора Санкт-Петербурга Валентину Матвиенко исламские «террористы» потребуют миллионов компенсаций // Портал-Credo.ru. 2008. 11 июля.

² Информация Комитета «Гражданское содействие» // Центр общественной информации. 2008. 14 нояб.

³ Информация Комитета «Гражданское содействие» // Там же. 11 дек.

смесью. По словам имама-мухтасиба Московской области А. Садриева, пострадавших нет, зданию причинен значительный ущерб, сожжена машина одного из прихожан. Вызванный наряд милиции к месту происшествия не прибыл. Напомним, что еще одно нападение на мусульманский молебельный дом в Сергиевом Посаде было совершено в 2005 году. Тогда же был избит Садриев¹.

В ночь на 2 февраля неизвестные забросали бутылками с зажигательной смесью мечеть во Владимире. Сторожу удалось потушить пожар. «Еще несколько бутылок нанесли значительный ущерб фасаду здания», — рассказал муфтий Владимирской области В. Яруллин. За последние два-три года мусульманское культовое здание десять раз становилось объектом нападений².

В ночь на 8 февраля в г. Шуя Ивановской области сгорел дом мусульман, принадлежащий Мусульманскому культурному обществу. Это был нежилой дом, в котором мусульмане молились. В результате пожара огнем были уничтожены чердачные конструкции и задняя половина дома на площади 135 кв. м³.

23 января группа злоумышленников, предположительно футбольных фанатов, совершила нападение на нижегородскую синагогу. «Трое молодых людей в возрасте 18—19 лет ворвались в помещение синагоги, сорвали со стола скатерть и стали выкидывать из окон молебельного дома религиозные книги. При попытке задержания разбушевавшихся молодчиков охранником синагоги они оказали сопротивление и избili его», — сообщили «Интерфаксу» 25 января в пресс-службе Федерации еврейских общин России. По словам собеседника агентства, хулиганов задержали в тот же день «по горячим следам». По факту произошедшего прокуратурой Нижнего Новгорода возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 116 УК РФ (побои, совершенные из хулиганских побуждений), проводится проверка на наличие признаков состава преступления по ст. 282 УК РФ (возбуждение национальной, расовой и религиозной вражды)⁴.

В январе в Ульяновске совершено нападение на еврейский общинный центр и синагогу. Напавшие выкрикивали антисемитские лозунги, разбросали листовки Российского общенационального союза (РОНС), исписали стены здания ругательствами и свастиками⁵.

23 января в Саратове был сожжен зал для богослужений протестантской церкви христиан веры евангельской «Слово Жизни» (входит в Российский объединенный союз ХВЕ). Сгорел пристроенный к главному зданию церкви малый зал для богослужений площадью 200 кв. м. Там проходили занятия библейской школы, и был расположен молодежный офис. По словам пастора Д. Таранова, общине и верующим угрожали, в т. ч. и в последнее время при помощи телефонных звонков. На форумах саратовских новостей сразу появились сообщения примерно следующего содержания: «Это сгорело здание секты. Так ей и надо». Произошедший в Саратове пожар продолжил череду пожаров, доказанных и недоказанных поджогов домов молитвы по всей России⁶.

¹ Очередное нападение на молебельный дом мусульман в Сергиевом Посаде // Центр «СОВА». 2008. 9 янв.

² Во Владимире совершено десятое по счету нападение на мечеть // Isiam.ru. 2008. 4 февр.

³ В Ивановской области горел частный нежилой дом, где собирались местные мусульмане — МЧС // Интерфакс-религия. 2008. 8 февр.

⁴ Совершено нападение на синагогу в Нижнем Новгороде // Портал-Credo.ru. 2008. 25 янв.

⁵ В Ульяновске прошла антисемитская демонстрация // Газета.ру. 2008. 30 янв.

⁶ Сожжен зал для богослужений протестантской церкви «Слово Жизни» в Саратове // Портал-credo. 2008. 25 янв.

19 марта около двух часов ночи неизвестными лицами был совершен поджог Церкви Полного Евангелия г. Каспийска. В это время в церкви находилась молитвенная группа. В результате пожара пострадали двое детей. Здание также получило очень серьезные повреждения¹.

В марте на Сулажгорском кладбище Петрозаводска была осквернена часовня во имя святых великомучениц Иулии и Анны. Неизвестные выбили стекла, забрались внутрь, раскидали иконы и книги.

23 марта в Нижнем Новгороде подросток, находившийся в группе единомышленников, со словами: «Мы патриоты, мы вас выгоним отсюда», бросил стеклянную бутылку в группу последователей движения «Сознание Кришны», — сообщает 16 апреля «НТА-Приволжье». Прокуратура Нижнего Новгорода сообщает, что бутылка попала в голову 42-летнего гражданина РФ армянского происхождения. Отдел дознания УВД по Нижегородскому району возбудил уголовное дело по ст. 213 УК РФ («грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»)².

В ночь на 4 апреля неизвестные подожгли мурманскую часовню в честь иконы Божией Матери «Неупиваемая Чаша», расположенную в полуподвальном помещении на ул. Александра, 40. Полностью выгорел вход в помещение, левая часть коридора и дверь в часовню³.

16 мая в башкирском городе Салавате в помещение еврейской общины попытались ворваться четверо молодых людей. Внутрь им проникнуть не удалось. Нападавшие несколько раз ударили по двери металлическими трубами, которые принесли с собой⁴.

В ночь на 28 мая в Ярославле осквернено Леонтьевское кладбище. Вдоль дороги, ведущей от центрального входа, были сломаны памятники, перевернуты кресты, разбросаны венки⁵.

27 мая на кладбище пос. Мысы в черте Краснокамска Пермского края было обнаружено более 100 разрушенных надгробий. «Деревянные кресты, гранитные и мраморные надгробия имеют переломы, сколы и трещины», — рассказали РИА «Новости» в краевом ГУВД⁶.

В мае в Великом Новгороде неизвестные вандалы сделали надпись черной краской на алтарной части храма святого Феодора Стратилата XIV века, памятника архитектуры федерального значения.

В ночь на 19 августа в калужский Свято-Георгиевский собор неизвестные бросили бутылку с зажигательной смесью. По счастливой случайности пожара не произошло.

В ночь на 10 октября на стенах старейшей церкви Воронежа (Успенской Адмиралтейской), возведенной в начале XVIII века с алтарной части и со стороны входа были нанесены из баллончиков надписи и символы⁷.

¹ В Дагестане сожгли протестантскую церковь // Vaznica.info. 2008. 20 марта.

² Нападение на последователей «Общества сознания Кришны» в Нижнем Новгороде // Центр «СОВА». 2008. 17 апр.

³ Поджог часовни в Мурманске // Там же. 15 апр.

⁴ Антисемитский инцидент в Башкортостане // Центр «СОВА». 2008. 20 мая.

⁵ Осквернено кладбище в Ярославле // Там же. 28 мая.

⁶ Погром на кладбище в Пермском крае // Там же.

⁷ Справка: Акты вандализма в отношении православных храмов в России, 1998-2008 гг. // Портал-Credo.ru. 2008. 4 дек.

В Чебоксарах в ночь на 27 мая на старом Карачуринском городском кладбище неизвестные повалили 28 надгробных памятников, четыре из которых разбились, и сожгли пять крестов¹.

В Кировском районе Петербурга в мае ночью осквернено Красненькое кладбище. Представитель администрации района сообщил, что повреждено около 70 могил².

В Нижнем Новгороде в ночь на 16 августа, в священный для евреев шабат, неизвестные совершили бандитское нападение на синагогу. Тяжелыми предметами были разбиты стекла в окнах в будке охраны с надписью «Милиция» и во вновь отстроенной части здания самой синагоги³.

В Калуге в ночь на 18 августа неизвестные бросили бутылку с зажигательной смесью в окно второго этажа Свято-Георгиевского собора. Как сообщил корреспонденту ИА REGNUM наместник собора протоиерей Н. Казаков, бутылка со смесью разбилась о каменную колонну внутри храма, горячая смесь разлилась по каменному полу. К счастью, огонь не попал на деревянные конструкции, благодаря чему в храме не возник пожар. Пострадавших нет⁴.

В Пензенской области 2 апреля трое молодых людей, возглавляемые Олегом С., напали на общину пятидесятников в Кузнецке. Нападавшие выкрикивали: «Сектанты повсюду!» и «Вас нужно уничтожить!». Они угрожали членам общины пистолетом, избили пастора Д. Шугунова и предупредили, что если он пойдет в милицию, пострадает его семья. Испуганный пастор не обращался в правоохранительные органы до 22 апреля. Через два часа после его обращения Олег С. явился снова, но на этот раз его сопровождали уже семеро молодых людей. На этот раз прихожане смогли защитить пастора от физического насилия. Олег С. угрожал убить его «в темном переулке» и сжечь здание церкви. Милиция послала только одного офицера в ответ на требование прихожан прислать группу. В апреле в соседнем Сердобске пастору В. Гаврилиной из церкви пятидесятников также угрожали убийством за то, что она «сектантка». Несмотря на серьезность нападения, прокуратура Кузнецка возбудила в отношении Олега С. дело только по обвинению в хулиганстве. Никто из остальных участников нападений не понес никакого наказания⁵.

После празднования Дня народного единства и согласия в ноябре в здании бывшего православного Троицкого храма, который принадлежит Церкви евангельских христиан-баптистов Липецка, были разбиты стекла, сообщает пресс-служба Славянского правового центра. Сторож обнаружил, что разбиты стекла в подсобных помещениях еще 4 ноября. Как сообщил пастор церкви В. Иловайский, это произошло после того, как вокруг Троицкого храма был проведен крестный ход православной общины, представители которой уже давно требуют отнять храм у баптистов и передать здание Липецкой епархии РПЦ. По его мнению, православные активисты были настроены весьма агрессивно. Баптисты восстановили разрушенный храм, вложив в его реконструкцию значительные средства. У здания Троицкого храма проводятся, по словам пастора, не только молебны с хоругвями и иконами, но и акции православных казаков

¹ В Чебоксарах совершен акт кладбищенского вандализма // Интерфакс-религия. 2008. 5 июня.

² В Петербурге осквернено кладбище // Интерфакс-религия. 2008. 5 июня 2008.

³ Нападение на нижегородскую синагогу // Портал-Credo.ru. 2008. 20 авг.

⁴ В Калуге вандалы «коктейлем Молотова» пытались сжечь храм XVII века // ИА REGNUM.RU. 2008. 18 авг.

⁵ Ни один из молодых людей, напавших на церковь пятидесятников в Пензенской области, не был наказан // Портал-Credo.ru. 2008. 11 дек.

и националистов (например, из липецкого отделения Славянского союза), которых, по-видимому, присылают представители епархии. Как отметил Иловайский, община готова покинуть здание храма, но только тогда, когда ей предложат компенсацию или другое здание. Баптисты готовы и дальше бороться за здание для богослужений, хотя понимают, что его могут захватить обманом и хитростью¹.

В деревне Комарово Заволжского района Ивановской области неизвестные разобрали на кирпич двухэтажный православный храм. Об этом 6 ноября сообщили корреспонденту ИА «REGNUM» в Иваново-Вознесенской епархии РПЦ МП. От двухэтажного здания осталась небольшая часть стен и фундамент².

В ноябре в Курске вандалы облили горючей жидкостью и подожгли крест на месте строительства храма святого мученика Онуфрия. Пострадала фигура Христа на кресте. По предположению верующих, крест подожгли подростки после празднования Хэллоуина: жители соседних домов видели группу 10—12-летних детей, пускавших петарды неподалеку от места будущего храма³.

10 ноября на одной из центральных улиц Владивостока было совершено нападение на главного раввина Приморского края, гражданина США И. Зильберштейна. Возле одного из домов по Океанскому проспекту к нему со спины подбежал человек невысокого роста в капюшоне и сильно ударил по голове тяжелым предметом. От удара потерпевший потерял сознание и упал на землю, а злоумышленник схватил сумку, в которой лежал дорогой ноутбук, и скрылся с места преступления. Милиция Владивостока, куда также обратился Зильберштейн, начала поиск нападавшего, но обнаружить его по «горячим следам» не удалось. По данному факту возбуждено уголовное дело⁴.

30 ноября, в храме Николая Чудотворца на юге Москвы прогремел взрыв. Мощность безоболочного самодельного взрывного устройства, составляла около 50 г в тротиловом эквиваленте, сообщает «Лента.Ру» со ссылкой на ИТАР-ТАСС. По словам источника в правоохранительных органах столицы, бомба находилась в стеклянной банке, которую злоумышленники положили в матерчатую сумку. Взрывное устройство поражающими элементами начинено не было. По уточненным данным, в результате взрыва пострадали женщина и мужчина, они госпитализированы с контузиями головы и другими травмами. Зданию храма нанесен незначительный ущерб⁵.

В ночь на 3 декабря был подожжен недавно построенный храм Сретения Господня в Рязани. Камера наружного наблюдения расположенного поблизости торгового центра зафиксировала, как неизвестные облили стену храма горючим веществом и подожгли. Случайный свидетель происшествия обратился в пожарную службу, сильный пожар удалось предотвратить⁶.

6 декабря в районе деревни Желыбино Калужской области было разрушено центральное капище Союза славянских общин. На этом месте языческие общины отме-

¹ После празднования Дня народного единства в здании бывшего православного Троицкого храма, который принадлежит баптистам, были разбиты стекла // СПЦ. 2008. 11 нояб.

² Неизвестные разобрали на кирпич сельский храм в Ивановской области // Портал-Credo.ru. 2008. 7 нояб.

³ В Курске сожжен крест на месте строительства храма // Центр «СОВА». 2008. 14 нояб.

⁴ Владивосток: совершено нападение на главного раввина Приморья // Портал-Credo.ru. 2008. 13 нояб.

⁵ На юге Москвы в храме РПЦ МП прогремел взрыв: возбуждено уголовное дело по статье «хулиганство» // Там же. 11 дек.

⁶ Поджог православного храма в Рязани // Центр «СОВА». 2008. 4 дек.

чали свои праздники. Вандалы разрушили все постройки, находившиеся на поляне, собрали обломки и подожгли. Капище пытались поджечь не в первый раз¹.

7 декабря на северной стене комплекса Спасо-Преображенского мужского монастыря Рязанского кремля появились надписи следующего содержания: «Смерть попам!», «Алексий сдох» и др., сообщает «7 новостей». По словам пресс-секретаря монастыря священника П. Конькова, подобное оскорбление чувств верующих и осквернение памятников архитектуры происходит уже не первый раз. В начале декабря в Рязани был подожжен православный храм².

В ночь на 8 декабря неизвестный мужчина поджег храм Николая Чудотворца и церковно-приходскую школу в Екатеринбурге. Спасти строения не удалось. Очевидцы происшествия утверждают, что до поджога кто-то расписал забор националистическими лозунгами и свастикой³.

Вечером 27 декабря 2007 г. молитвенные дома протестантских церквей Калуги подверглись массовому хорошо спланированному нападению представителей неизвестного молодежного движения, сообщает пресс-служба Славянского правового центра. Дома молитвы пятидесятников и баптистов забросали бутылками, камнями и записками с угрозами, в церквях были разбиты окна, а прилегающая к зданиям территория забросана битым стеклом. Утром 28 декабря представители церкви также вызвали милицию, на место приехали эксперты и составили протокол. Со слов сотрудников правоохранительных органов, по факту погромов будет возбуждено уголовное дело, которое также, возможно, подпадет под статью о возбуждении межрелигиозной розни и вражды. И в случае погрома в церкви «Благодать» и в баптистской церкви в бутылки были вложены одинаковые записки. Текст записок гласил: «Неуважаемые секты, мы не рады здесь видеть вас, и просим убраться из нашего города. Если вы откажетесь, то мы вам поможем это сделать. Мы унижены и оскорблены вашим отношением к православной вере. Крест — не гирилянда и не рекламный щит вашей лже-религии. Убирайтесь отсюда жалкие американские прислужники сатаны. Молитесь своему империалистическому богу — деньгам. И так будет с каждым». В церкви ХВЕ «Благодать» на втором этаже молитвенного дома в бутылки нашли записку с подписью: «Гражданская инициатива «Наши»⁴.

1 июля неизвестные совершили акт вандализма на кладбище в поселке Березовка под Калининградом, сообщили «Интерфаксу» в региональном УВД. Злоумышленники разрушили и разломали около 40 памятников и крестов, громили не только деревянные конструкции, но и каменные. Какой-либо избирательности и последовательности в действиях неизвестных не прослеживалось. Судя по первым выводам, «разогретые спиртным, они крушили подряд все могилы», отметил собеседник агентства⁵.

В Махачкале 11 августа неизвестные разрушили 12 памятников на двух еврейских кладбищах. На следующий день акт вандализма повторился — пострадали 80 могил⁶.

¹ Поджог языческого капища в Калужской области // Там же. 10 дек.

² В Рязани осквернена стена комплекса монастыря Рязанского кремля // Там же. 8 дек.

³ Поджог православного храма в Екатеринбурге // Там же.

⁴ Молитвенные дома протестантских церквей Калуги забросали бутылками, камнями и записками с угрозами // Портал-Credo.ru. 2008. 3 янв.

⁵ Неизвестные разрушили несколько десятков памятников и крестов на кладбище под Калининградом // Там же. 1 июля.

⁶ Акт вандализма в Махачкале // Sem40. 2008. 13 авг. URL: <http://www.sem40.ru/lenta/news-dir/174950.html>.

В августе в поселке Знаменск Гвардейского района Калининградской области произошел погром в православном храме в честь иконы Божией Матери «Знамение». Несколько вандалов, разбив стекла, пробрались в здание минувшей ночью, сообщает во вторник электронная газета «Янтарный край». Злоумышленники громили все, что попадалось им на глаза. В частности, в алтаре они сбросили на пол Евангелие¹.

В Чермозе Пермской области в сентябре совершен акт вандализма. На городском кладбище разрушены несколько десятков надгробий. Материальный ущерб составил около 350 тысяч рублей².

В поселке Кутулик Иркутской области осквернено два кладбища. На так называемом старом кладбище, законсервированном некоторое время назад, осквернено около двадцати могил. В некоторых полностью закрашены портреты усопших. Кроме того, украдены кресты и ограда. На новом кладбище также осквернены несколько могил³.

В начале октября в Златоусте Челябинской области было осквернено Орловское кладбище. На 26 могилах были разрушены памятники, оградки и скамейки⁴.

В Советском районе Новосибирска неизвестные в ночь на воскресенье 12 октября подожгли колокольню на территории церкви Рождества Пресвятой Богородицы. В двухэтажном здании колокольни огнем было повреждено чердачное помещение и купол. Общая площадь пожара составила 40 кв. м, говорится в понедельник в сообщении пресс-службы главного управления МЧС по области. Предполагаемая причина пожара — поджог: на месте пожара сотрудники МЧС обнаружили канистру с бензином⁵.

10 октября в Воронеже неизвестные баллончиками с черной краской исписали стены храма антихристианскими надписями, сообщил «Интерфаксу» в понедельник начальник городского УВД Г. Филонов⁶.

10 октября в Калининграде было осквернено старое заброшенно еврейское кладбище, которое находится около Литовского вала. При входе на территорию стоит кирпичная стена, на которой расположена мемориальная плита. Она закрашена красками, нарисована свастика и вандалы оставили оскорбительную надпись⁷.

В Екатеринбурге разрушены несколько надгробий на Сибирском кладбище. Вечером 20 октября посетители кладбища обнаружили несколько оскверненных могил: были сломаны кресты, разбиты надгробия. 21 октября сотрудники Октябрьского РУВД задержали вандалов. Ими оказались молодой человек и девушка из Екатеринбурга. Вину за случившееся полностью берет на себя молодой человек⁸.

В конце октября в Ульяновске были нарисованы свастики на памятнике И. Ульянову и его могиле, а также на часовне Андрея Блаженного. Свастиками оказались разрисованы и строительные вагончики рядом со строящимся храмом. Предположительно, акт вандализма совершили представители движения «White power»⁹.

¹ В Калининградской области злоумышленники учинили погром в православном храме // Интерфакс-религия. 2008. 26 авг.

² Осквернено кладбище в Пермской области // Центр «СОВА». 2008. 29 сент.

³ Акт вандализма в Иркутской области // Там же.

⁴ Разрушены могилы на кладбище в Челябинской области // Там же. 23 окт.

⁵ В Новосибирске подожгли церковь, в другом храме города нашли сторожа с перерезанным горлом // Интерфакс-религия. 2008. 13 окт.

⁶ В Воронеже осквернили православный храм // Там же.

⁷ В Калининграде осквернено еврейское кладбище // Портал-Credo.ru. 2008. 10 окт.

⁸ Осквернено кладбище в Екатеринбурге // Центр «СОВА». 2008. 23 окт.

⁹ Свастика на часовне и надгробии в Ульяновске // Там же.

24 октября на Преображенском кладбище города Москвы по команде администрации было разорено около семь могил, а памятники и саркофаги были вывезены и свалены в кучу в дальней части кладбища. Однако после вмешательства СМИ администрация Преображенского кладбища и ГУП «Ритуал» восстановили могилы старообрядцев и надгробия на них на прежнем месте. Об этом корреспонденту «Портала-Credo.ru» сообщил председатель староверческой Преображенской общины беспоповцев-федосеевцев А. Лобза¹.

В ночь на 2 октября в Тольятти был совершен акт вандализма. Прихожанка Спасо-Преображенского собора вылила банку черной краски на лестницу центрального входа храма, сообщает «Тольятти-Новости». 4 октября она вылила содержимое банки с краской на памятник, поставленный сыну отца Валерия (Марченко) Тихону, похороненному на территории храма, и скрылась. С отцом Валерием у женщины был конфликт².

Осенью в Ленинградской области на Старопанском кладбище разрушен православный крест. На кладбище захоронены останки солдат, защищавших Ленинград во время Великой Отечественной войны. Начальник кладбища и настоятель храма Адриана и Наталии утверждают, что это уже второй акт вандализма за последнее время, но милиция не принимает никаких мер³.

26 октября в Саратове неизвестные нарисовали свастики и написали антисемитские лозунги на здании регионального отделения Российского еврейского конгресса, сообщает «Взгляд-инфо». Пострадал также соседний подъезд, в котором находится отделение еврейской благотворительной службы Хесэд. Напомним, что это не первый случай проявления антисемитизма в Саратове⁴.

В начале ноября на Казанском кладбище Рязани было разгромлено около 20 могил. Вандалы сломали кресты и разбили надгробия. Жители окрестных домов видели компанию молодежи. Могилы осквернялись бессистемно, т.е. националистический или религиозный мотив, видимо, отсутствует⁵.

В конце года в селе Радиомайка Пластовского района был устроен погром на местном кладбище. В результате были повреждены памятники и кресты на девяти могилах. Несколько крестов выдернуто из земли⁶.

31 октября Союз старообрядческих начетчиков выступил с заявлением в связи с многочисленными фактами разорения старинных кладбищ. «В последние месяцы российская общественность стала свидетелем ужасающих по своему варварству актов разорения старинных кладбищ. Сперва в Екатеринбурге, потом в Орле подверглись полному разорению старообрядческие захоронения. Останки уважаемых горожан, представителей известных купеческих фамилий, священнослужителей были выкопаны из земли и преданы поруганию. Под угрозой разорения находится старообрядческое кладбище в г. Сочи. По сообщениям некоторых СМИ, на его месте планируется возвести олимпийские сооружения»⁷.

¹ Благодаря вмешательству журналистов, могилы на старообрядческом Преображенском кладбище и памятники на них были восстановлены // Портал-Credo.ru. 2008. 5 нояб.

² Акт вандализма в Тольятти // Центр «СОВА». 2008. 31 окт.

³ Акт вандализма на кладбище в Ленинградской области // Там же. 3 окт.

⁴ В Саратове на здании Российского еврейского конгресса появились свастики и антисемитские лозунги // Там же. 14 нояб.

⁵ Акт вандализма на рязанском кладбище // Там же.

⁶ Акт вандализма в Челябинской области // Там же. 19 дек.

⁷ Остановить вандализм // Портал-Credo.ru. 2008. 31 окт.

Нередко представители РПЦ и некоторые исламские лидеры выступают непосредственными гонителями и/или инициаторами гонений инаковерующих.

29 апреля 2008 г. в пресс-центре информационного агентства «Росбалт-Юг» проводится круглый стол «Вопросы религиозной безопасности в Ростове и Ростовской области», в ходе которого представители «традиционных» конфессий делают ряд достаточно резких заявлений, цитируемых прессой. Так, благочинный церковью Ростова-на-Дону протоиерей Иоанн Осяк заявил, что многие организации, «действующие под маркой христианства», на самом деле являются движениями, направляемыми из-за рубежа. «Православные на Дону всегда мирно уживались и с мусульманами, и с иудеями, и с буддистами, — подчеркнул Иоанн. — Но деятельность сект направлена на разрушение семьи и устоев государства. Они заняты проникновением во властные структуры и в этом направляются спецслужбами Запада». Ему вторят А. Усатов, руководитель миссионерского отдела Ростовской епархии: «Секта отсекает человека от всего: от человека, от государства, от власти. Секты — это организации, которые лишь мимикрируют под религиозные». И руководитель пресс-службы таганрогского благочиния Ростовской епархии В. Сторчак: «Страшно не то, что проповедник иностранец, он может приехать и под благовидным предлогом. Дело в том, что ряд иностранцев с четко сформированным негативным отношением к религиозной культуре приезжают в Россию и в религиозные общины, в которых выступают. Классический пример — неохаризматы».

Находит такая позиция поддержку и у представителей других «традиционных» конфессий. По словам муфтия Центрального духовного управления мусульман Ростовской области Д. Бикмаева, попытки пропаганды деструктивных религиозных идей среди мусульман Ростовской области «пресекаются на корню». Несколько лет назад были примеры, когда в регион приезжали представители различных направлений, пытавшиеся расколоть мусульманскую общину. Теперь же, в случае появления таких людей, ростовские мусульмане покупают им обратный билет — туда, откуда эти «проповедники» приехали¹.

25 марта Духовное управление мусульман Пермского края опубликовало заявление муфтия М. Хузина, в котором он выражает обеспокоенность деятельностью свидетелей Иеговы в Пермском крае — планами строительства центра в Соликамске. Хузин выступает за более пристальное исследование деятельности этой организации на территории региона, а также за категорическое недопущение «открытия в крае сети этой страшной организации»².

В Чечне Духовное управление мусульман приняло решение жестко противодействовать любым попыткам распространения в СМИ и литературе идей «ваххабизма». «Литература и видеопродукция разнопланового содержания, представленная на книжных прилавках Чечни, будет подвергнута ревизии», — заявил на заседании совета алимов и богословов зампред Духовного управления мусульман республики Д. Сельмурзаев. Если содержание будет вызывать подозрения на предмет проповедей в духе «ваххабизма» или иных «экстремистских» обществ, духовное управление наложит запрет на реализацию подобной литературы и видеопродукции, подчеркнул Сельмурзаев³.

¹ Региональный доклад. Ростовская область. 2008.

² Пермский муфтий обеспокоен деятельностью Свидетелей Иеговы в Соликамске // Центр «СОВА». 2008. 27 марта.

³ Духовное управление мусульман Чечни собирается проверять книги и СМИ на наличие в них идей ваххабизма // Портал-Credo.ru. 2008. 23 янв.

Верховный муфтий Центрального духовного управления мусульман России Т. Таджуддин выразил озабоченность в связи наплывом из-за рубежа «религиозных экстремистов». «Сейчас наблюдается наплыв из-за рубежа экстремистов, которые пытаются проникнуть в наши общины. Если будет имам, который подготовлен за рубежом в другом русле, население может попасть под его влияние», — сказал Таджуддин на встрече с премьер-министром Башкирии Р. Сарбаевым. «Главный вопрос сейчас — подготовка кадров. Из-за границы прибывает немало таких, которые проповедуют экстремистские взгляды. Если мы не будем этому противостоять, то население может попасть под их влияние», — предостерег Таджуддин¹.

В РПЦ МП считают оскорбительной массовую акцию, которую Международное общество сознания Кришны проводит в пятницу в рамках Дней индийской культуры в Саратове. Саратовская епархия возмущена тем, что шествие проходит «вблизи разрушенного богоборцами саратовского кафедрального Александро-Невского собора в день, когда в Православной церкви вспоминается перенесение мощей святого благоверного князя Александра Невского». «Для православных людей выглядит оскорбительным и кощунственным тот факт, что сектантское шествие проходит в этот день», — говорится в сообщении пресс-службы епархии. В нем также указывается на то, что Международное общество сознания Кришны классифицируется современным религиоведением «как тоталитарная деструктивная секта»².

В Томской области осенью 2008 года миссионерский отдел местной епархии РПЦ МП активизировала борьбу с духовными конкурентами. В ноябре в Интернете были опубликованы списки с перечнем «деструктивных сект», включившие в себя не только такие религиозные организации, как буддистский центр Карма-Кагью, но и структуры сетевого маркетинга «Тенториум», «Цептер», центр хатха-йоги, центр родительской подготовки к родам «Лада» и т. д. Помимо этого на новостных порталах в Интернете были выложены информационные сообщения с предупреждениями об опасности, исходящей от «тоталитарных деструктивных сект». Такие религиозные объединения, как Томское общество сознания Кришны и буддийский Центр Карма-Кагью стали объектами наиболее активных действий со стороны томской епархии РПЦ. Первым объектом информационной агрессии стал буддистский Центр Карма Кагью, проводивший в городе выставку буддийского искусства «Сокровища Тибета. Бесстрашие. Радость. Сочувствие»; было опубликовано заявление за подписью архиепископа Томского и Асиновского Ростислава с призывом не посещать буддийские мероприятия, которые авторы обращения назвали «вербовочной акцией».

5—10 декабря 2008 г. было проведено несколько собраний с жителями с. Кандинки, на которых организация кришнаитов была обрисована как «опасная деструктивная секта», члены которой занимаются противозаконной деятельностью широкого профиля, включающей в себя «убийства, торговлю наркотиками» и т.д., тогда как за все время существования в Томске Общества сознания Кришны за организацией не было отмечено ни одного из перечисленных проступков. Наиболее обеспокоенные жители (шесть человек, главным образом, женщины) составили «комитет противодействия сектантам» и занялись сбором подписей у жителей Кандинки об их несогласии на

¹ Муфтий Таджуддин призывает бороться с наплывом религиозных экстремистов из-за рубежа подготовкой собственных имамов // Интерфакс-религия. 2008. 13 окт.

² В Православной церкви выступают против проведения шествия кришнаитов в Саратове // Там же. 12 сент.

соседство с кришнаитами. По итогам собрания была также принята петиция о том, что «земли нужно отобрать, а постройки сравнивать с землей»¹.

Осенью 2008 года заместитель главы отдела внешних церковных связей РПЦ МП В. Чаплин предложил создать православные народные дружины. Он добавил, что уже сейчас при многих церковных общинах, приходах, существуют военно-патриотические группы с хорошей спортивной подготовкой. «Они могли бы проявить большую гражданскую активность», — считает священник. И вот «Интерфакс» сообщил, что 1 декабря на улицы выйдут первые православные дружины. Газета «Коммерсантъ» со ссылкой на руководителя московского отделения союза православных граждан К. Фролова сообщила, что формирование дружин «в некоторой степени продиктовано возможными последствиями финансового кризиса, в частности безработицей». По его словам, дружинники «будут нести образ гражданского миролюбия и пресекать проявления экстремизма».

По мнению органа объединенного старообрядческого движения за гражданские права «власть для разгона демонстраций решила использовать громил, которые будут действовать «под крышей» Церкви. Это означает, что отныне власть для решения своих проблем решила сталкивать граждан, то есть действовать не правовыми методами. Такое в истории России уже было, так по подстрекательству полиции в период первой русской революции устраивались еврейские погромы, а потом на деньги охранного ведомства был создан и регулярный погромный орган — Союз русского народа. Ничего общего этот союз полицейских провокаторов и криминальных громил с русским народом не имел. Точно также так называемые «православные дружины» не имеют ничего общего с православием — исповеданием религии спасения, указавшей в качестве своего метода непротивления злу насилием. Однако опасно не только это, в дальнейшем такое использование церковных общин повлечет эскалацию погромных методов в отношении между верующими. Россию могут ожидать религиозные гражданские войны»².

В МВД России заявляют о готовности поддержать любые инициативы по оказанию содействия в охране общественного порядка со стороны общественных структур и религиозных организаций, сообщает «Благовест-инфо» со ссылкой на «Интерфакс». «Любые другие предложения об участии Русской православной церкви в охране общественного порядка будут рассмотрены руководством министерства в обязательном порядке», — пообещал представитель МВД В. Грибакин³.

Молодежные движения, близкие к партии власти, соревнуются в демонстрации симпатий православию и нетерпимого отношения к остальным религиям России.

Например, движение «Россия молодая» меняет вектор деятельности: с борьбы против «оранжевой угрозы» оно переключается на социальные проекты. Кроме того, в молодежном движении решили бороться с сайнтологами. Так, 21 марта «Россия молодая» вместе со студентами МГТУ им. Н. Баумана провело акцию «Нет сектам!» у входа в учебно-лабораторный корпус МГТУ⁴.

¹ Филькина А. Соседи: Миссионерский отдел Томской епархии РПЦ МП настраивает местное население против нетрадиционных религиозных движений // CIVITAS. 2008. 8 дек.

² «Власть для разгона демонстраций решила использовать громил, которые будут действовать под крышей РПЦ МП». Заявление Органа объединенного старообрядческого движения за гражданские права по поводу православных дружин // starover.ucoz.ru. 2008. 28 нояб.

³ В МВД РФ обещают рассмотреть инициативу РПЦ МП о создании православных народных дружин // Портал-Credo.ru. 2008. 20 нояб.

⁴ «Россия молодая» переключается на борьбу с сайнтологами // Интерфакс-религия. 2008. 19 марта.

В Челябинске местное отделение «Молодой гвардии» совместно с «традиционными» религиозными организациями и правоохранительными органами будет бороться с «сектами», которые маскируются под клиники лечения наркоманов¹.

В Мордовии молодежным движением «Наши» была сорвана IX Конференция по планированию стратегии РС ЕХБ «Распространение Евангелия в России», запланированная на 4—6 марта 2008 г. От правительства Мордовии о том, представители «Наших» в составе 100 человек собиралось пикетировать здание церкви «Новая жизнь», где должна была проходить конференция, и помешать ее проведению. Организаторы были вынуждены перенести мероприятие².

В Москве 29 февраля молодежное движение «Местные» провело акцию протеста против строительства в районе Молжаниново (Северный административный округ) вайшнаевского храма. В ходе акции представители РПЦ МП организовали на месте будущего строительства крестный ход. В пресс-службе движения также заявили, что считают кришнаитов «сектантами» и называют вещи «своими именами». Лидер движения «Местные» С. Фатеев сообщил, что осенью прошлого года его организация провела в 15 городах Подмосковья акцию, направленную против проникновения «сект» на территорию Московской области³.

Свобода совести в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях должна осуществляться в соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами «О свободе совести и о религиозных объединениях» и «О статусе военнослужащих»⁴.

Однако в реальности проблема реализации права на свободу совести и свободу вероисповедания военнослужащих зависит от реальных, выстраиваемых по усмотрению власти отношений государства с религиозными объединениями вообще, и военно-религиозными отношениями в частности⁵. И здесь абсолютное первенство принадлежит РПЦ МП.

По словам нового патриарха Кирилла (Гундяева), за последние годы многие епархии добились впечатляющих результатов в сотрудничестве с воинскими формированиями: «В настоящее время окормлением, просвещением и воспитанием военнослужащих и членов их семей занимаются более двух тысяч православных священнослужителей... Большое внимание было уделено представительству Церкви на различных мероприятиях, имеющих отношение к Вооруженным силам и правоохранительным органам, поддержанию конструктивных отношений с их руководством. Священнослужители регулярно участвовали в мероприятиях историко-патриотической и религиозно-нравственной направленности. Получила распространение практика приглашения представителей духовенства на принятие воинской присяги, на подве-

¹ Челябинская молодежь будет бороться с сектами, маскирующимися под клиники лечения наркоманов // Там же. 14 марта.

² IX Конференция по планированию стратегии РС ЕХБ «Распространение Евангелия в России» была сорвана молодежным движением «Наши» // Портал-Credo.ru. 2008. 7 марта.

³ Акция протеста против строительства вайшнаевского храма прошла в Москве // Там же. 4 марта.

⁴ Непосредственно она регулируется несколькими статьями Федеральных законов «О статусе военнослужащих» (ст. 8), «О свободе совести и о религиозных объединениях» (ст. 6), а также Уставом внутренней службы ВС РФ и приказами министра обороны РФ от 11 марта 2004 г. № 70 «Об органах воспитательной работы Вооруженных Сил Российской Федерации» и от 25 февраля 2005 г. № 79 «Основы организации воспитания в Вооруженных Силах».

⁵ Мозговой С. Свобода совести в Вооруженных силах, других воинских формированиях // Свобода убеждений, совести и религии в современной России. М.: МХГ, 2007. С. 83—84.

дение итогов работы в объединениях, соединениях и воинских частях, на церемонии выпусков офицеров из военно-учебных заведений¹.

По информации сотрудника синодального отдела МП по взаимодействию с Вооруженными силами М. Васильева, сегодня на территории частей министерства обороны действуют 530 храмов, в которых несут служение 850 священников².

Крепнет сотрудничество РПЦ МП и иных силовых структур. Например, в январе 2008 года в Санкт-Петербурге прошли учебно-методические сборы офицеров Федеральной службы охраны России, в которых приняли участие священники РПЦ МП³. Восемь храмов РПЦ МП при органах ФСО были открыты с 2007 года. Такие данные приводит секретарь Координационного совета по взаимодействию ФСО и РПЦ МП А. Козин, сообщает «Интерфакс-Религия» со ссылкой на «Российские вести». «Также есть храмы, священники которых взаимодействуют с органами государственной охраны, в самых разных регионах России — в Курске, Ульяновске, Брянске, в Карелии», — сообщает Козин в комментарии, опубликованном 4 июня в газете «Российские вести». Священники РПЦ, окормляющие ряд подразделений ФСО, в т. ч. Президентский полк, ежегодно обсуждают возникающие проблемы и ставят новые задачи на учебно-методических сборах духовенства ФСО России. В Академии ФСО в Орле действует вечерний факультатив православной теологии и центр дистанционного обучения Православного Свято-Тихвинского университета. Курсанты, прошедшие обучение в центре, по окончании получают диплом факультета религиоведения ПСТГУ и военный диплом⁴.

Осенью 2008 года в пригороде Грозного Ханкале был освящен построенный храм во имя святого благоверного великого князя Димитрия Донского. Храм построен в расположении объединенной группировки войск за два года. За богослужением молились военнослужащие — от рядового до генерала армии⁵.

В Оренбургской области впервые в истории Вооруженных сил России в воинских учениях «Центр-2008» приняли участие еврейские религиозные деятели. Они были в составе корпуса священнослужителей для оказания духовной поддержки воинам. Об этом сообщила ИТАР-ТАСС пресс-служба Федерации еврейских общин России⁶.

У военнослужащих Первоуральска (Свердловская область) появится своя мечеть. Уже заложен камень в основание будущего здания, сообщил на пресс-конференции во вторник постоянный представитель ДУМАЧР в Свердловской области Р. Нурмаметов. «В первоуральской воинской части более 40% служащих — мусульмане. Мы регулярно проводили там лекции, и в итоге сами военные вышли с инициативой построить небольшую мечеть», — сказал он. Нурмаметов отметил, что в перспективе мечети и молельные комнаты будут появляться и в других военных городках⁷.

¹ Православное единство и православное свидетельство в современном мире. Доклад главы ОВЦС Московского патриархата митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла на Архиерейском Соборе Русской православной церкви // Интерфакс-религия. 2008. 24 июня.

² На территории частей Минобороны РФ действуют 530 храмов // Там же. 23 июня.

³ В Петербурге проходят сборы военного духовенства // Православие.ру. 2008. 24 янв.

⁴ Восемь храмов РПЦ МП при органах Федеральной службы охраны действуют в России // Портал-Credo.ru. 2008. 4 июня.

⁵ В Чечне освящен новый православный храм // Там же. 27 окт.

⁶ Впервые в истории ВС РФ в воинских учениях примут участие еврейские религиозные деятели // Там же. 18 сент.

⁷ На территории военного городка в Свердловской области строится мечеть // Интерфакс-религия. 2008. 2 сент.

О готовности сотрудничества и расширения взаимодействия с воинскими подразделениями выразили духовные управления многих регионов России¹.

Право лиц, заключенных под стражу и отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы, на свободу убеждений, совести и вероисповедания закреплены в Конституцией РФ, Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях», Уголовно-исполнительном кодексе РФ, Федеральном законе «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и в других нормативно-правовых актах.

РПЦ МП является абсолютным лидером среди религиозных организаций, представленными в пенитенциарной системе. В 2008 году состоялось 33 600 посещений ее священниками исправительных учреждений (ИУ). Подсчитано, что в зоне пребывает сейчас более 60 тысяч активных, воцерковленных православных, создано около 700 православных общин. Всего в 1100 российских колониях построено руками заключенных 403 храма РПЦ (и еще 33 культовых здания других религий), имеется 500 модельных комнат, строится в настоящий момент еще 70 православных храмов. В ИУ создано более 200 воскресных школ (библейские курсы), где занимаются 10,5 тысяч тюремных сидельцев. Исправительные учреждения и СИЗО России постоянно окормляет 1100 священников РПЦ МП².

Определенная дискриминация по религиозному признаку имеет место в Ивановской областной системе управления исполнения наказаний. В колонии ОК-3/7 имеется православная часовня, в библиотеке портрет патриарха Алексия II. В профилактории есть комната для бесед со священнослужителями. Из всех конфессий в этой колонии бывают представители только христианских вероисповеданий, да и то не всех, а только разрешенных письмом архиепископа Иваново-Вознесенского и Кинешемского Амвросия. В соответствии с договором между епархией РПЦ и УИН он дал список тех религиозных организаций, которым он считает возможным работать в учреждениях УИН с заключенными. Представители мусульман, иудеев и буддистов там не работают, потому что, как сказали, о них не просили. Начинали работать свидетели Иеговы, но им запретили, как раз по письму архиепископа Амвросия. В колонии ОК-3/5 есть храм, с иконами и лампадами, чисто православный. Ничего другого нет. На нее распространяется то же письмо архиепископа Амвросия. В СИЗО-1 и в ОК-3/1 ходят только православные священнослужители³.

Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Бурятии допускает в свои учреждения священнослужителей только «традиционных» конфессий (православных и буддистов). Об этом говорится в указе по награждению почетной грамотой ФСИН протоиерея О. Матвеева, благочинного Улан-Удэнского округа. Отмечается, что сотрудники уголовно-исполнительной системы и священнослужители «традиционных» конфессий «проводят большую работу по окормлению осужденных в местах лишения свободы. Приобщение осужденных к вере положительно влияет на обстановку в уголовно-исполнительной системе, на формирование здорового климата в коллективах осужденных и способствует их социальной адаптации к жизни на свободе»⁴.

¹ Исламские центры России намерены наладить активное сотрудничество с воинскими подразделениями // Портал-Credo.ru. 2008. 21 янв.

² Конференция по тюремному служению состоялась в Москве // Благовест-инфо. 2008. 17 дек.

³ Региональный доклад. Ивановская область. 2008.

⁴ Региональный доклад. Республика Бурятия. 2008.

26 ноября подписано соглашение о сотрудничестве между Духовным управлением мусульман Нижегородской области (ДУМНО) и Главным управлением Федеральной службы исполнения наказания (ГУФСИН) по Нижегородской области. Соглашение предполагает совместные действия в области защиты свободы совести и вероисповедания осужденных, попечения о лицах, находящихся в местах лишения свободы. ДУМНО сможет присылать священников к находящимся в колониях заключенным, организовывать в исправительных учреждениях моленные комнаты и строить мечети, передавать осужденным религиозную литературу, проводить лекции об исламе. Документ подписали председатель ДУМНО Г. Закиров и начальник ГУФСИН по Нижегородской области генерал-лейтенант Ю. Лабутин¹.

Наряду с укреплением сотрудничества с неким «традиционным» исламом неправомерным преследованиям подвергаются представители иного ислама. Предлогом служит борьба с «религиозным экстремизмом», не смотря на неправомерный характер этого понятия.

Например, начальник УФСИН РФ по Кабардино-Балкарии А. Абидов, выступая на заседании парламента республики, назвал распространение «религиозного экстремизма» в регионе в целом и в местах лишения свободы одной из наиболее острых проблем. По его словам, ведомство предпринимает ряд профилактических мер для устранения этой проблемы. «В рамках взаимодействия с представителями религиозных конфессий подписано соглашение о взаимодействии с Духовным управлением мусульман и Русской православной церкви. На территории исправительной колонии № 1 построены и открыты православный храм и мусульманская мечеть, в других учреждениях есть моленные комнаты, где осужденные могут совершать религиозные обряды», — заявил Абидов. По мнению докладчика, эти меры способны повлиять на религиозную ориентацию осужденных².

В следственном изоляторе Нальчика заключенным запрещают иметь при себе религиозную и иную литературу, за два года содержания под стражей СИЗО ни разу не посещали имамы³. Родственники заключенных из Ингушетии, которые содержатся в Нальчикском СИЗО, заявили, об их неоднократном переводе в карцер за выполнение намаза⁴.

В поселке Мурмаши Мурманской области заключенные мусульмане (ОЮ-241/18) за исполнение предписаний своей религии подвергаются жестокому обращению и пыткам. Е. Тимошин, В. Спицин, Ш. Абдул-Кадыров и Р. Асланов с 30 июля по 20 августа держали голодовку в знак протеста против запрета совершать намаз и читать Коран. Все четверо затем были доставлены в изолятор, так как в результате голодовки они не могли разговаривать и были полностью обессилены. Отмечается, что к русским мусульманам Тимошину и Спицину в колонии проявлялась особая жестокость — их избивали, называя «хриstopродавцами». Абдул-Кадыров и Асланов также подвергаются пыткам. Они обратились в Европейский суд по правам человека с жалобой. За

¹ ДУМ Нижегородской области и ГУФСИН подписали соглашение о сотрудничестве // Центр «СОВА». 26 ноября 2008.

² УФСИН РФ: в Кабардино-Балкарии в местах лишения свободы получил распространение радикальный ислам // Кавказский узел. 2008. 12 янв.

³ В Кабардино-Балкарии заключенные-мусульмане СИЗО Нальчика жалуются на притеснения // Там же. 18 янв.

⁴ УФСИН РФ: в Кабардино-Балкарии в местах лишения свободы получил распространение радикальный ислам // Там же. 2009. 12 янв.

это пытки ужесточились. Администрация колонии требует от заключенных отказаться от иска в Европейский суд. Все четверо подвергаются постоянным избиениям и оскорблениями со стороны лагерной агентуры из числа зэков, а также надзирателей. У Абдул-Кадырова началась гангрена ноги, но ему не оказывают медицинскую помощь. Заключенные призывают вмешаться в ситуацию, «пока их не убили, запытав до смерти». Также требуется вмешательство в судьбу заключенного Р. Тайсумова в Благовещенске (пятая стройка, УВ-8). Этому мусульманина притесняют сотрудники колонии по религиозным и идеологическим признакам. Больше года он содержится в подвале данной зоны без медицинской помощи, к нему не допускают родных и близких. Тайсумов был жестоко избит в так называемой прес-хате по инициативе сотрудников иркутской тюрьмы во время этапа. Две недели его держала связанным в камере и били, применяя против него изощренные садистские пытки¹.

В колонии № 4 поселка Шерегеш Кемеровской области администрация преследует мусульман за религиозные убеждения, сообщает «Ислам.ру». Игорь (Абдулла) Мирошкин, который, по мнению правозащитников, был незаконно осужден, унижен работниками колонии. Они сбрили ему бороду за то, что он занимался религиозным просвещением в колонии. Несколько заключенных, последовав за ним, уже приняли ислам. Это вызвало серьезное раздражение со стороны администрации учреждения. В одной из колоний Кемеровской области несколько лет назад мусульмане-заключенные построили на территории колонии мечеть. Им помогла в этом местная исламская община. Администрации исправительного учреждения понравилось чистое помещение, и она захотела сделать из него баню. Отказ мусульман согласиться на требование отдать здание привел к тому, что мечеть вообще была разобрана².

В одной из омских колоний мусульмане подвергаются жестокому обращению за совершение намаза, сообщает «Ислам.ру» со ссылкой на письмо читателя. Согласно полученным сведениям, И. Назаров вместе с другими мусульманами совершал молитву в предусмотренное для этого время в помещении общежития отряда, в который распределила его администрация учреждения. Вошедший надзиратель потребовал прекратить богослужение. Не дождавшись, пока осужденные закончат совершать намаз, он стал пинать их ногами. Мусульман поместили в штрафной изолятор, где они также подвергались издевательствам. 11 октября Назарова нашли повешенным³.

В докладах МХГ достаточно подробно рассмотрены особенности и проблемы применения Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе», вступившего в силу 1 января 2004 г.⁴ Для граждан, направляемых на АГС с 2008 года, ее срок составляет в зависимости от места прохождения 18 месяцев или 21 месяц. Ситуация 2008 года говорит о небольшом количестве желающих пройти АГС.

Например, на осенний призыв в Курский облвоенкомат не поступило ни одного заявления от призывников на альтернативную гражданскую службу⁵.

¹ Заключенные-мусульмане подвергаются жестоким пыткам за исполнение религиозных обрядов // Islam.ru. 2008. 6 окт. URL: <http://www.islam.ru/rus/2008-10-6/?single=23107>.

² Кемеровская область: мусульманину сбрили бороду в колонии за то, что он рассказывал заключенным об исламе // Портал-Credo.ru. 2008. 13 нояб.

³ В Омской колонии мусульмане подверглись жестокому обращению за совершение намаза // Центр «СОВА». 2008. 21 окт.

⁴ Соколов А. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в регионах Российской Федерации: Доклад о событиях 2004 года. М.: МХГ, 2005. С. 133—136.

⁵ Региональный доклад. Курская область. 2008.

В Мурманской области затруднено получение информации об АГС и условиях ее прохождения. КМС — Саами не имели информации о возможности прохождения АГС при занятии традиционными промыслами. При попытке реализации права на АГС заявителя долго волокитили, пока на это нарушение призывной комиссии не указала военная прокуратура¹.

По информации общественной инициативы «Гражданин и Армия», в настоящее время АГС в России проходит около тысячи человек. АГС вызывает все больший интерес призывников. Но развитию службы противостоит тотальная дезинформация о праве на АГС и о самой службе, распространяемая, скорее всего, не без участия Генштаба. Военное лобби готово мириться лишь с карликовой АГС, лишенной потенциала роста. Поэтому с 2004 года, когда закон вступил в силу, АГС стала жертвой «черного пиара»: «самый невыгодный способ откосить», «АГСники массово дезертируют», «в таком-то городе не подано ни одного заявления, а в другом большом городе одно заявление», «популярность падает», «много шума из ничего» и т. п. Распространяется ложь, будто правом на АГС могут воспользоваться только верующие, принадлежащие к религиозным меньшинствам («сектанты»). Ложь, что от претендента на АГС требуются доказательства наличия у него убеждений, препятствующих прохождению военной службы, и что он будто бы должен доказать, что «не может брать в руки оружие». Ложь, что прошедшие АГС ограничиваются в праве выбора профессии. Неправда, что все АГСники направляются в дома престарелых санитарями (хотя именно в этом заключается социальная задача гражданской службы, но не все, предпочитающие АГС, готовы идти в санитары). На самом деле примерно половина альтернативнослужащих работает на заводах, в строительстве, учреждениях культуры, на почте и даже на метеостанциях².

Вопиющий случай произошел в Савеловском объединенном военкомате Москвы. Призывник П. Дудка, являющийся прихожанином Православной церкви Божией Матери Державная (ПЦБМД), иногда называемой в СМИ Богородичным центром, был избит 26 января 2008 г. Согласно заявлению потерпевшего, которое направлено в отделение милиции, избит сотрудником военкомата майором А. Малыхиным. Как заявил потерпевший, его избили за религиозные убеждения. «Они узнали, что я исповедую веру Церкви Божией Матери и начали меня «воспитывать», — сказал Дудка. — При этом майор Малыхин кричал, что «у нас другой Бог, другая церковь, а это у тебя что-то не то, потому мы тебя спасем»... Он мне хамил, оскорблял меня, мою веру и нашу Церковь... А бить меня начал за то, что я попросил его вернуть мне мой мобильный телефон, который майор у меня забрал и стал хамить в телефонную трубку, когда мне позвонили единоверцы. Там спросили брата Святослава, а это мое имя в Церкви... Еще он сказал, что кроме православия, т. е. РПЦ, есть католичество и ислам, а все остальное — «секты». Завалил меня и бил по голове и туловищу». При этом майор Малыхин принудил к рукоприкладству в отношении Дудки других военнослужащих и призывников, находящихся в военкомате и выполнявших там какие-то работы, потребовав от них, чтобы те «как следует врезали». Другие офицеры, наблюдавшие за избиением, помощи потерпевшему не оказали³.

¹ Региональный доклад. Мурманская область. 2008.

² 10 дней, чтобы изменить судьбу // Информационный центр общественной инициативы «Гражданин и Армия». 2008. 21марта.

³ Призывника-«богородичника» избил майор Савеловского военкомата Москвы за то, что тот «сектант» и «верит в другого Бога» // Портал-Credo.ru. 2008. 27 янв.

Отмечены факты неправомерного строительства на территории военкоматов культовых сооружений и совершения религиозных обрядов.

В Грозном на территории военного комиссариата Чеченской республики построена мечеть. «Бездуховность представляет опасность для любого общества, и поэтому возможность своевременно помолиться имеет огромное значение и для военных», — заявил президент Чечни Р. Кадыров, торжественно открывший воинскую мечеть¹.

10 апреля на территории облвоенкомата г. Кемерово 10 апреля состоялась закладка и освящение камня под строительство часовни в честь святого равноапостольного князя Владимира. Решение о строительстве часовни на территории облвоенкомата было принято 13 декабря военным комиссаром Кемеровской области генерал-майором Владимиром Вороноковым и епископом Кемеровским и Новокузнецким Аристархом во время подписания соглашения о сотрудничестве между облвоенкоматом и Кемеровской епархией. Финансировать строительство будет облвоенкомат².

19 ноября в казарме краевого призывного пункта Красноярска крещения приняли 23 призывника, сообщает сайт Красноярской епархии РПЦ МП. По благословению архиепископа РПЦ МП Антония и по согласованию с главой военного комиссариата Красноярского края генерал-майором Ю. Серковым на протяжении всей призывной компании совершается крещение будущих новобранцев. В дни осеннего призыва в Красноярской епархии первое христианское таинство над новобранцами совершается как непосредственно в казарме призывного пункта, так и в расположенном недалеко от краевого военкомата храме апостола и евангелиста Луки при Дорожной клинической больнице — настоятелем и священниками этой церкви³.

ВЫВОДЫ

Анализ ситуации 2008 года в области свободы убеждений, совести и религии выявил дальнейшее качественное углубление кризиса реализация свободы мировоззренческого выбора, намеченное в прошлые годы⁴.

В этих условиях многочисленные нарушения свободы вероисповедания, рост ксенофобии, нетерпимости, дискриминации по мотивам религии или убеждений являются закономерным следствием. При этом неверующие так же чувствуют себя ущемленными, в т. ч. и в связи с продолжением незаконной практики государственного финансирования деятельности некоторых религиозных объединений.

Ксенофобия, нетерпимость и дискриминация по мотивам религии или убеждений исходит в основном от федеральной власти, а затем и властей субъектов Федерации.

Первые лица государства, начиная с президента, полномочные представители в федеральных округах, руководители министерств и ведомств, а также руководители

¹ На территории военного комиссариата Чечни открыта мечеть // Интерфакс-религия. 2008. 8 апр.

² На территории Кемеровского облвоенкомата построят православная часовня // Религия и СМИ. 2008. 7 апр.

³ Красноярские новобранцы «приняли православие» непосредственно на призывном пункте // Портал-Credo.ru. 2008. 24 нояб. 2008.

⁴ См.: Бурьянов С. Ксенофобия, нетерпимость и дискриминация на основе религии или убеждений в субъектах Российской Федерации в 2006 — первой половине 2007 гг.: Специализированный информационно-аналитический доклад. М.: МХГ, 2007; Бурьянов С. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в Российской Федерации: Сборник докладов о событиях 2007 года. М.: МХГ, 2008. С. 84—138.

субъектов Федерации и их подчиненные — все эти государственные служащие в нарушение Конституции РФ и законодательства проводят политику неправомерных привилегий для РПЦ МП (иногда некоторых других «основных» конфессий) и, соответственно, неправомерных ограничений для остальных религиозных объединений, как правило, называемых сектами и религиозными экстремистами. Отмечены многочисленные ксенофобские «антисектантские» конференции и выступления государственных служащих, в т.ч. в государственной системе образования.

Здесь также следует особо упомянуть пропитанную ксенофобией государственную информационную политику, которая выступает инструментом распространения нетолерантных взглядов и подходов.

В 2008 году была отмечена массовость и системность нарушения принципа светскости государства, составляющего основы конституционного строя России, на всех ступенях «вертикали власти». Крайне серьезные последствия имеют массовые нарушения светскости государственной и муниципальной системы образования. В указанном контексте продолжилось сглаживание различий между различными регионами России, увы, в сторону ухудшения положения.

Соответственно, появились новые основания говорить о завершающем этапе формирования в России государственной клерикальной идеологии — не терпящей никакой конкуренции и враждебной правам человека и демократии.

Возможность произвольного толкования, неправомерный характер принципов и неоднозначность многих формулировок Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», его региональных аналогов, а также их подзаконной базы во многом предопределили нарушения прав и свобод человека в сфере его правоприменения.

Более того, предпринята очередная и пока не завершенная попытка узаконить и расширить антиконституционную практику государственной селекции религиозных объединений в форме законопроектов «О взаимодействии органов государственной власти и органов местного самоуправления с религиозными организациями» и «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности по противодействию экстремизму».

В условиях заведомо дискриминационного законодательства судебная защита нарушенных прав имеет третьестепенное значение. Хотя следует признать, что религиозные организации, обладающие значительными ресурсами для содержания адвокатов, имеют определенное преимущество по отношению к организациям, их не имеющих.

Показателем клерикальной идеологизации государства является процесс против организаторов выставки «Запретное искусство — 2006» директора Музея и общественного центра имени А. Сахарова Ю. Самодурова и заведующего отделом новейших течений современного искусства Третьяковской галереи А. Ерофеева. Подтекстом обвинения является невозможность какой-либо критики фактически государственной религиозной идеологии. В данном случае художественная критика приравнивается к антигосударственной деятельности. Правозащитники требуют немедленного прекращения этого позорного дела. В декабре 2007 года Третий съезд правозащитников обратился по поводу этого дела к В. Лукину¹.

¹ Уголовное дело против Андрея Ерофеева и Юрия Самодурова — это возвращение инквизиции // ООД «За права человека». 2008. 18 янв.

Отсутствие свободного мировоззренческого выбора делает невозможным свободный политический выбор, со всеми вытекающими экономическими и социальными последствиями. Не может быть реально свободных и чистых выборов без свободы совести. А вот свободы совести в современной России как раз и нет, так как она подминается религиозной политикой и поглощается системной коррупцией в области отношений государства с религиозными объединениями. Соответственно, работающий на выборах фактор отношений государства с религиозными объединениями — важнейший аспект и продукт указанной коррупции.

Целый ряд религиозных лидеров оказали содействие в явке избирателей на президентские выборы 2 марта 2008 г. и поддержали кандидатуру Д. Медведева¹.

В обмен на политическую поддержку в рамках избирательного цикла 2007—2008 годов власть пошла на новые антиконституционные уступки РПЦ МП и некоторым иным лояльным религиозным организациям.

Участие государственных служащих в церковных мероприятиях и религиозных лидеров в инаугурации президента Д. Медведева стало еще одним из ярких проявлений противоправных отношений государства и религиозных объединений в современной России.

Похоже, что таким образом российская власть попыталась «компенсировать» грубейшие нарушения демократических процедур и вытекающий отсюда дефицит легитимности некой сакральной «санкцией небес».

Очевидно, что сухим остатком от взаимного участия в публичных ритуалах государства и РПЦ МП является сакрализация некомпетентных, коррумпированных и изрядно заживевших власть предержащих.

Соответственно, публичные и «правильно» освещаемые идеологически подконтрольными СМИ постановки, в т. ч. обрядово-литургического характера, являются не чем иным, как актами передачи авторитета высокого уровня. Собственно, это и есть «санкция небес» на существующий порядок вещей в политике и экономике, в т. ч. на фальсификацию выборов, тотальную коррупцию как принцип государственного бытия, антисоциальную политику захватившей власть «корпоративистской» мафии и тотальные нарушения прав человека — той же свободы совести и вероисповедания.

Таким образом, ситуация в области религиозной свободы определяется, прежде всего, государственной религиозной политикой, в т. ч. продолжением тенденций формирования антиконституционного и коррупционного законодательства. И только затем можно говорить о неисполнении законодательства, некомпетентности, злоупотреблениях и коррупции региональных чиновников, приводящих к нарушениям прав верующих и религиозных объединений.

Следует особо отметить усиление роли российских правоохранительных органов в недобром деле нарушений законных прав верующих и религиозных объединений.

¹ Муфтий Гайнутдин заверил главу ЦИК в том, что российские мусульмане готовы проявить активность на мартовских выборах 11 февраля 2008; Обращение к мусульманам РФ участников расширенного заседания Совета муфтиев России // Сайт СМР. 2008. 14 февр.; Глава Конференции католических епископов России Иосиф Верт призвал католиков принять участие в выборах // Интерфакс-религия. 2008. 22 февр.; Протоиерей Всеволод Чаплин призывает отнестись к голосованию на выборах как к проявлению заботы о России // Портал-Credo.ru. 2008. 29 февр.; Алексей II призвал поблагодарить Путина за «беззаветное служение России» и подчеркнул важность продолжения его политического курса новым президентом // Портал-Credo.ru. 2008. 3 марта; Главный раввин России (ФЕОР) Берл Лазар назвал прошедшее в РФ электоральное мероприятие самыми важными выборами в истории страны // Портал-Credo.ru. 2008. 3 марта.

Из 4,6 тысяч прокурорских заявлений в суды о ликвидации, запрете деятельности «экстремистских» объединений и признании информационных материалов «экстремистскими» некоторая часть касается религиозных объединений.

Здесь неправомерной новацией от Генеральной прокуратуры России являются многочисленные попытки ликвидации религиозных объединений за отсутствие государственной регистрации программ религиозных школ. Характерно, что предлогом послужила необходимость борьбы с «экстремизмом».

Кроме того, серьезные опасения вызывают политика вмешательства власти в дела ислама и набирающая обороты борьба с «исламским терроризмом», «экстремизмом», «ваххабизмом», «хизбуттахризмом», «нурсизмом». В целом, есть основания говорить не только о преследованиях конкретных течений в исламе, но вообще любых, не подконтрольных официальным духовным управлениям. Зафиксированы факты дискриминации и преследований мусульман в уголовно-исправительной системе.

Антиконституционная религиозная политика кнута и пряника, вмешательство в деятельность религиозных объединений неизбежно вносят раскол и способствуют радикализации религиозных общностей, в т. ч. исламских. В конечном итоге некомпетентная и преступная политика российской власти способствует нарушениям прав человека, сепаратизму, угрозам безопасности граждан и государства.

Следует отметить, что в реалиях современной России количество зафиксированных дискриминационных актов является лишь малой видимой частью айсберга ксенофобии, нетерпимости и дискриминации по мотивам религии или убеждений. Очень многие религиозные организации «ушли в тень», предпочитают не афишировать свои проблемы или просто прекратили деятельность во многих субъектах РФ. Некоторые религиозные лидеры в качестве способа выживания своих корпораций избрали коррупцию, конформизм и лояльность власти. Опосредованно это способствует разрыву между религиозными лидерами и верующими.

Неизбежным результатом сложившейся системы является углубление расслоения среди религиозных организаций в контексте проблемы религиозной свободы. Однако адаптивные способности успешных корпораций не могут защитить низовые общины верующих от насилия и актов вандализма на почве роста ксенофобии и нетерпимости в обществе.

В 2008 году нашло свое продолжение неправомерная практика задержаний и высылки «религиозных диссидентов» в государства Средней Азии в рамках сотрудничества силовиков. Кроме того, российско-китайское сотрудничество привело к неправомерному ограничению деятельности Фалуньгун.

Деятельность российских правозащитников (как государственных, так и НПО) в области свободы совести нельзя считать ни достаточной, ни адекватной. Так, материалы, подготовленные для Универсального периодического обзора исполнения Российской Федерацией ее международных обязательств и рассмотрения этих вопросов в Совете ООН по правам человека¹, не содержат тематического раздела и даже какого-либо упоминания проблем реализации свободы совести и свободы вероисповедания. Материалы были собраны в августе — сентябре 2008 года группой российских НПО.

Скорее всего, ситуация в Республике Карелии не является уникальной. Там «прикормленные чиновниками организации учат тому, как взаимодействовать с органами

¹ См.: <http://www.mhg.ru/news/C7152B4>.

власти тех, кто по их же приглашению участвует в семинарах по толерантности и уже давно с этими самыми органами на короткой ноге. Многие чиновники — по совместительству и общественные деятели. Так удобнее сидеть на двух креслах: информационных и денежных потоках и получать на свои проекты типа «межрегиональных информационных сессий «На пути к совершенству: Культура мира и согласия» деньги, иметь по две-три зарплаты за одну и ту же работу. Особенно бесконтрольно и бессмысленно расходуются средства карельских налогоплательщиков именно министерством по вопросам национальной политики и связям с религиозными объединениями, финансирующим, кстати сказать, антисемитские организации. Чиновники подменяют профилактику интолерантности пропагандой властной вертикали, навязыванием «политики» и авторитетов региональной власти, манипуляцией общественным сознанием»¹.

Есть некоторые основания полагать, что уровень подготовки касаемо области свободы совести, даже у руководителей ведущих российских НПО, не является достаточным.

Например, в книге, изданной в 2008 году Независимым экспертно-правовым советом (Материалы научной конференции «Современное юридическое образование». Российский государственный университет нефти и газа им. Губкина. Москва, 17 октября 2006 г. М.: Независимый экспертно-правовой совет, 2008. С. 86) содержится ксенофобия и нетерпимость по мотивам религии или убеждений. В частности, имеет место статья профессора кафедры экономико-управленческих и правовых дисциплин филиала РГГУ в г. Домодедово Ю. Карпущина «Правовое образование: армия, правоохранительные органы, религиозные движения и безопасность России», где говорится: «Параллельно истинно исторически определенным, а значит, и законным вероисповедальным направлениям, появились и лжерелигии, которые были созданы и направлены против российской государственности, его народа, вековых традиций, нравственности, культуры. Они проявляются в многочисленном количестве и пытаются заменить православие, ислам, буддизм... К их числу, например, можно отнести Церковь Иисуса Христа святых последних дней (мормоны), Сахаджа-Йога, Всемирную церковь Бога, Белое братство, Церковь последнего завета, свидетелей Иеговы» и др. Такие образования стали называться сектами...»²

Несмотря на то что неправовое понятие «экстремизм» используется в качестве инструмента массовых преследований инаковерующих и инакомыслящих, 30 сентября 2008 г. в Славянском правовом центре состоялся круглый стол «Актуальные проблемы борьбы с экстремизмом в современной России». Мероприятие было организовано Международной ассоциацией религиозной свободы (ЕАО МАРС)³ при участии

¹ Региональный доклад. Республика Карелия. 2008.

² Независимым экспертно-правовым советом выпущен сборник, в котором многие религиозные организации названы «лжерелигиями, созданными и направленными против российской государственности» // Портал-Credo.ru. 2008. 30 дек.

³ Руководство ЕАО МАРС неоднократно подвергалось критике за цензуру, игнорирование демократических процедур, легитимацию подходов, нарушающих принципы свободы совести и светскости государства в России. См.: Бабушкин В., Бурьянов С., Луховицкий В. и др. Свобода убеждений, совести и религии в современной России: Информационно-аналитический доклад. М.: МХГ, 2007. С. 236—239; Бурьянов С. Ксенофобия, нетерпимость и дискриминация на основе религии или убеждений в субъектах Российской Федерации в 2006 — первой половине 2007 годов: Специализированный информационно-аналитический доклад. М.: МХГ, 2007. С. 126—128; Права человека в Российской Федерации: Доклад о событиях 2007 года. М.: МХГ, 2008. С. 98.

Института религии и права¹, Славянского правового центра² и представителей некоторых религиозных конфессий.

Крайне серьезной проблемой является закрытость и наличие цензуры в обсуждении отношений государства с религиозными объединениями, как, например, 2—3 февраля на международной научной конференции «Религия в современном обществе», организованной Международным центром изучения религии и права Университета им. Бригама Янга, США (International Center for Law and Religion Studies, Brigham Young University, USA) в Академии труда и социальных отношений (АТиСО)³.

Позиция Общественной палаты РФ также не представляется адекватной. Например, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по развитию гражданского общества М. Слободская высказалась в поддержку неправовых ограничений конституционной свободы совести. «Если введут определенные требования, то нужно определить четкие критерии, которые позволяют экстремистские, «тоталитарные секты» и прочие религиозные «секты» отсекают», — заявила Слободская «Интерфаксу», комментируя законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в связи с совершенствованием деятельности по противодействию экстремизму»⁴.

Не представляется корректным и адекватным доклад Общественной палаты РФ «О толерантности и противодействии нетерпимости и экстремизму в российском обществе»⁵.

В своем открытом письме председатель общества «Мемориал», председатель Общественной комиссии по сохранению наследия академика А. Сахарова — Фонда им. Сахарова С. Ковалев дает объективную оценку Общественной палате РФ: «Государственная власть РФ создала Общественную палату и определила ее состав для того, чтобы она имитировала представительство российского гражданского общества, ни в малой степени не представляя его; власть руководствовалась целью использовать эту имитацию для дезинформации российской и международной общественности по поводу подлинного характера отношений общества и власти в РФ, по поводу своих незаконных и произвола; создавая палату, власть исходила из циничной уверенности, что, обслуживая государственный престиж, невозможно выступать с принципиальной критикой государственной власти, нелицеприятной оценкой ее действий; соответственно этим властным предначертаниям, учрежденный по проверенным советским рецептам «общественный» орган и станет действовать в духе советских же традиций (такая, до

¹ Ранее руководитель Института религии и права А. Пчелинцев показал свою беспринципность по ряду вопросов, начиная от причин нарушений свободы совести в России и заканчивая поддержкой (в письменной форме): 1) идеи введения понятия «традиционная религиозная организация» в правовое поле России; 2) «черного списка» в форме справочника «Новые религиозные организации деструктивного, оккультного и неоязыческого характера», который не раз служил инструментом дискриминации верующих со стороны чиновников. Институт свободы совести неоднократно предлагал Пчелинцеву отозвать свои подписи под неправовыми документами и справочниками, так как они «способствуют разжиганию религиозной вражды и служат источниками и основаниями для преследований указанных в них организаций», но он этого до сих пор не сделал.

² В Славянском правовом центре состоялся круглый стол Международной ассоциации религиозной свободы, посвященный проблемам борьбы с экстремизмом в России // СПЦ. 2008. 3 окт.

³ Заявление Института свободы совести «Против закрытости и цензуры в обсуждении отношений государства с религиозными объединениями» // URL: <http://newcpi.wmtest.ru/2009/02/19/protiv-zakryitosti-i-tsenzuryi-v-obsuzhdenii-otnosheniy-gosudarstva-s-religioznyimi-obedineniyami>.

⁴ В Общественной палате считают, что России нужны более четкие критерии определения тоталитарной секты // Интерфакс-религия. 2008. 11 апр.

⁵ <http://www.oprf.ru/publications/documents/resolutions/1572>.

боли знакомая, неправительственная организация, созданная правительством — в английском языке существует даже аббревиатура GONGO). Увы, насколько мне известно, практика Общественной палаты довольно полно подтвердила эти неприятные предвидения. Общественная палата ни разу не воспользовалась своими полномочиями, далеко превышающими возможности иных общественных институций, чтобы обратиться к государственным органам с запросами или протестами по самым острым вопросам, затрагивающим кардинальные, животрепещущие проблемы страны».

Трудно не согласиться с нелицеприятными оценками известного правозащитника: «Общественной палате назначена роль: оберегать власть от слишком яркого света. Эту роль она и играет. В среднем Общественная палата вредна для развития гражданского общества в России»¹.

Представляется, что имеющее место в экспертной и правозащитной среде использование неправовых терминов «секта», «тоталитарная секта», «экстремизм», «религиозный экстремизм», «исламский терроризм» и т. п. не только не способствует достижению толерантности, но напротив, разжигает религиозную рознь и нетерпимость.

В целом о системной позитивной работе по защите свободы совести в масштабах российского (и международного) правозащитного движения по-прежнему приходится только мечтать.

Перспективы системной работы, намеченные МХГ, ИСС, общественным фондом «Гласность», независимым интернет-изданием Портал-Credo.ru и рядом региональных правозащитных НПО в отчетном году не нашли своего адекватного продолжения из-за отсутствия финансирования. ИСС провел ряд единичных научных мероприятий и презентаций своих материалов.

Коренное изменение порядка вещей в области свободы совести необходимо не только на российском уровне, но и на международном, так как политические войны с ярко выраженным этноконфессиональным характером полыхают по всему миру.

Однако на конструктивное влияние международных организаций, особо рассчитывать не приходится. Представители Европейского союза сознательно избегают любой критики российской власти. Выводы, содержащиеся в докладах независимых правозащитных и научно-исследовательских организаций по проблематике свободы совести по большей части игнорируются.

Не представляются адекватными разработанные экспертами рабочей группы Бюро по демократическим институтам и правам человека при ОБСЕ и презентованные в Москве Толедские руководящие принципы по обучению вопросам религии и убеждений в государственных школах, подразумевающие преподавание конфессионально ориентированных дисциплин за счет государства².

Наряду с ростом ксенофобии, нетерпимости и дискриминации по мотивам религии или убеждений приходится констатировать, что основным итогом кризиса реализации свободы совести в России является системное разложение демократических принципов и институтов, окончательное крушение идеалов гражданского общества, включая права человека.

¹ Открытое письмо Общественной палате РФ // ПЦ «Мемориал». 2008. 24 дек.

² Различные подходы к преподаванию религии в государственной школе были предложены на конференции в РГГУ // Портал-Credo.ru. 2008. 2 апр.

СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ПРАВА

Альберт Сперанский

Материал подготовлен на основе сообщений общественных корреспондентов информационного агентства «ИРА-СОК» и региональных отделений общероссийской общественной организации «Рабочие инициативы».

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Сейчас о социально-трудовых правах правительство говорит неохотно. В условиях практически полного отсутствия обратной связи высокопоставленные чиновники не знают, как живут люди. Однако обещают к 2020 году пятикратный рост зарплат, трехкратный рост жилищного строительства, удвоение расходов на исследования и разработки и увеличение средней продолжительности жизни до 70 лет. Правда, есть оговорки, что окончание некоторых приоритетных программ «Стратегии — 2020» могут перенести на 2030 год.

На недавнем съезде Всероссийской конфедерации труда старались примерить концепцию «20 на 20» к настоящему профсоюзу, к наемному работнику. Крой, оказалось, сделан без примерки, не сходилась с реалиями жизни. Наемный работник превращен у нас в бесправного крепостного, а тут только через много лет, на втором этапе (2013—2020), согласно концепции, попытаются устранить эту несправедливость, включают в приоритеты социальной политики «распространение механизмов социального партнерства, обеспечение сбалансированности заработной платы с производительностью труда». Вытерпит ли работник очередные годы кабалы и забвения?

Последние девять лет только и делаем, что стартуем, рванем по какой-нибудь программе, а потом опять возвращаемся на контрольную линию, происходит очередной фальстарт. Начудили с монетизацией льгот, оказались бракованными реформы пенсионной системы, медицины, образования. Теперь ожидается новый забег. Далеко ли убежим? И все потому что, во власти оказались не настоящие стратеги, специалисты, а люди, собранные по случаю: кумовья, друзья по коммунальным признакам, по школе, институту, даже некоторых вытащили наверх только потому, что у первых лиц в государстве были когда-то грядки по соседству в дачном кооперативе. Многие из них, говоря шахматным языком, дальше второго хода ситуацию не просматривают, а их наделяют правами моделировать, планировать развитие страны на десятки лет.

Реформаторский зуд переходит на средние, нижние этажи нашего управления. В 4-й новокузнецкой школе проводят эксперимент. Ученикам и педагогам вручили электронные ключи для прохода в здание школы. Всегда можно увидеть, сколько на данный момент, на занятиях учеников, преподавателей. Кто прогулял, сбежал с уроков. Пять минут наблюдение и видно, что обмануть умную машину не трудно. Один ученик пролез под штангу, другая — вышла из школы трижды и не разу не вошла. Охранники не хотят вникать в суть электронной системы. Электронные карточки забывают дома, теряют. Стоит эта система 850 000 рублей.

Рядом, в поселке Осиновый Плес, открыли новую школу на 170 мест, а учеников всего 90. Тут новая реформа подвернулась, оплата труда преподавателя по количеству учеников в классе. Не долго думая, сделали спаренные классы. Первый учится с третьим, второй с четвертым. 20 минут с каждым классом работает учитель, а остальные двадцать ребят должны работать самостоятельно, слушая, как преподаватель ведет урок уже для другого класса. Такой эксперимент напоминает ликбез 20-х. Ровно наполовину отнимают у детей дарованное нашей Конституцией право на образование.

Общественная палата сопоставила расходы на образование и здравоохранение в России и в других странах. У нас соответственно 3,5 и 2,2 процентов от ВВП. Великобритания — 5,0 и 6,4; Дания — 6,8, 7,5 и т. д., даже в Узбекистане — 8,4 и 4,1.

Фонд «Общественное мнение» проводит социологические исследования в сельских районах страны. В частности, изучали проблему с алкоголизмом. Выяснилось, что спиваются не только мужчины и женщины, но и дети. Ребята не ходят в школу. Родителям до этого нет дела. Пьют суррогат, паленую водку. Больше нечем заняться. Школы и библиотеки закрываются, нет фельдшерских пунктов и клубов, отсутствуют дороги и общественный транспорт. Каждое село — как оторванный от всего мира остров. Например, село Ивановка Красноярского края находится в 40 км от районного центра Партизанска. После отмены автобусного маршрута оказалась оборванной последняя нить, связывающее село с большим миром. На автобусе люди добирались до районной больницы, аптеки, соцзащиты. Попутно подсаживались также жители сел Ивашихи, Михайловки. Руководитель Партизанского автобусного парка, требует, чтобы сельсовет платил 41 рубль за километр пути, раньше было 20. Таких денег у сельсовета нет.

На наших широких просторах не просто умирают деревни, но дичают люди, они теряют интерес к жизни, к труду, приходит осознание его бессмысленности. Особенно пагубно это отражается на подрастающем поколении. Оно становится просто социально опасным.

Вот криминальные сводки за несколько последних месяцев прошлого года, большинство из них связано с подростками, по Амурской области. Весь отдых молодежи здесь связан с выпивкой. Компания из пяти человек, три парня и две девушки, решила провести весело вечер. Утром девушки оказались мертвые, еле откачали в больнице парней. Вторая компания выпила, показалось мало, стала искать деньги для продолжения веселья, на улице встретили пожилого мужчину. Забили его кирпичом, пошарили в кармах, а там одна мелочь. Двое подростков решили проветриться, покататься. Остановили машину, убили водителя пенсионера и выбросили его в лесу. Пьяные школьники, 12—13 лет, хорошо выпив, пошли крушить школу, стали выбивать окна. 16-летний парень ворвался в квартиру в маске. Наставил пистолет на молодую хозяйку, потребовал деньги и украшения. Неожиданно с ножом вышла с кухни мать этой женщины. Мальчишка срейфил, дал деру. Его поймали, пистолет оказался игрушечным. Пьяный сын убил мать, накрыл одеялом и ушел спокойно спать. Школьница заказала своим одноклассникам отчима. 17-летний парень в пьяном виде поссорился с матерью, ударил ее металлической проволокой, попал в сердце. Мальчишка убил пенсионерку, второй — избил мать, оставил ее помирать в доме. Две девушки в пьяном виде явились к молодому человеку, вызвали его во двор для разговора, напали на него, забили до смерти. Другой молодой сельчанин изнасиловал пенсионерку, которая годилась ему в бабушки. Пасынок разобрался с отчимом, забил его до смерти.

Пока эта молодежь спрятана в тайге, в глухих местах, но она уже выходит в большие города. Это ведь гвардейцы, основное пополнение для нашей армии. У этих ребят нет никаких льгот, чтобы откосить от армии, их ставят в строй. Вот они наводят в казармах свой порядок — дедовщину. После армии им тоже некуда податься, профессии нет, одна дорога — в милицию, продолжают дедовщины, только уже против мирного населения.

Не лучшее дело у нас и в трудовых отношениях. Нормальное общество разделено на работодателей, топ-менеджеров, различных приказчиков, с одной стороны, с другой — просто наемных работников, специалистов, исполнителей. Для стабильности должен существовать социальный договор между этими сторонами, справедливые правила игры, аргументы, с помощью которых каждая группа должна отвоевывать свое благополучие, свою свободу. Для наемных работников таким аргументом является коллективизм, профсоюз и забастовка. Для предпринимателей, работодателя как способ защиты — открытость, с помощью которой можно убедить оппонента в своих возможностях, может быть даже временных трудностях. Профсоюз, зная возможности хозяина, не старается разрушить предприятие, но если появляется прибыль, то требует для работников достойной доли от доходов, ведет переговоры с работодателем до последнего. Если не удается найти общий язык, пускает в ход главное оружие — объявляет забастовку, и никто ему в этом не может помешать. Если профсоюз сильный, значит, выигрывает. Право на забастовку — это международные нормы, Россия входит в Международную организацию труда, но эти правила принципиально не выполняет.

В нашем обществе заранее запрограммировано неравенство сторон, проигравшими назначены работники. Работодатель не боится их, потому что они не могут использовать забастовку. Слишком длинная для этого обозначена процедура, а материальных ресурсов и вовсе нет. Одного решения профсоюза, как в цивилизованных странах, мало, нужно собрать конференцию, на которой должно участвовать не менее половины трудового коллектива, не менее половины из этого состава должны проголосовать за забастовку. Все это должно происходить в рамках официального трудового спора, и если кабинетные разговоры не приводят к согласию, тогда стачком или профсоюз, предупредив не менее чем за три дня работодателя о начале забастовки, начинают действовать. Сама забастовка должна продолжаться не до победного конца, как принято в мировой практике, а заранее назначен день и час ее окончания. Выиграл, не выиграл, но стачку прекращай. Даже при тщательной подготовке обязательно всплывает какая-то невыполненная или не так выполненная процедура. В результате суд признает забастовку незаконной. После принятия Трудового кодекса РФ законных забастовок у нас раз, два — и обчелся. Возникают неконтролируемые социальные взрывы доведенных до отчаянья работников, в том числе и перекрытие улиц, стала практиковаться «итальянская забастовка» (работа по правилам), а чаще всего люди, чтобы привлечь внимание к своим проблемам, рискуя своим здоровьем, начинают голодовку.

Независимые социологи написали в прошлом году открытое письмо к руководителям страны, они предостерегают: если и дальше будет такое продолжаться, «то в недалеком будущем мы получим либо массу разгневанных и готовых на крайние действия работников, либо массу безынициативных граждан».

Безнравственное, аморальное общество не может быть залогом стабильности. Это только кажется, что люди молчат, бессилие от насилия и беспредела рождает у людей злобу, которая в любую минуту готова выплеснуться на улицы.

ТРУДОВЫЕ ПРАВА

На прошлогоднем съезде российского профсоюза докеров не присутствовал один из лидеров объединения, Геннадий Ключев из Мурманска. Вместо себя он передал в оргкомитет съезда диск, на котором было записано, как охранники морского порта взламывали дверь в его комнате. Работали кувалдой, потом ломиком. Трудились долго. Наконец, замок был выбит, дверь снята с петель. Самого профсоюзного лидера выволокли за ноги, бросили на пол в коридоре. Дверь после этого разбоя Ключев подправил и забаррикадировался в комнате. Отлучатся надолго не решался, иначе опять взломают дверь, выкинут вещи на улицу, оставят его без жилья.

Выселить, переселить человека без его согласия можно только по решению суда, с обязательным участием судебных приставов. Но вместо решения суда появилась кувалда, роль судебных приставов взяли на себя охранники порта. Еще в 2004 году Ключева хотели переселить в другое общежитие, но суд разрешения не дал.

Вся вина Ключева в том, что он является председателем мурманского профкома докеров. Он всеми силами старался защитить членов профсоюза, требовал, чтобы хозяева хоть немного делились доходами с работниками, добивался, чтобы докерам возвратили долг за оплату работы в ночные часы. Кончилось это тем, что у профсоюза отняли помещение. Документы организации сгребли в кучу и отвезли на склад. Заседания профкома стали проводить в комнате у Ключева. Администрация порта решила лишить докеров и этого прибежища.

На том же съезде докеров еще один лидер, Александр Перебоев, председатель профкома из Новороссийского морского торгового порта, оказался в весьма щекотливом положении. Против него завели уголовное дело и взяли подписку о невыезде. Депутат Законодательного собрания Краснодарского края Сергей Ярышев сделал депутатский запрос в правоохранительные органы Новороссийска с просьбой проверить профком докеров. Есть, мол, сигналы от избирателей, что неправильно собираются и расходуются членские взносы в местном профсоюзе докеров. После этого в профком пришли люди из органов, опечатали помещение, забрали документы, парализовали работу организации. Нужно сказать, что профсоюз является общественной организацией, где есть своя ревизионная комиссия, которая и должна заниматься проверкой финансовой деятельности. При чем здесь депутат Ярышев? Дело в том, что он не только депутат, но еще и первый заместитель генерального директора порта.

Началась эта эпопея в Новороссийске в конце 2006 года. Дирекция порта объявила трудовому коллективу, что в связи с понижением курса доллара предприятие начинает нести убытки, поэтому администрация вынуждена повысить нормы выработки. При сдельно-премиальной системе, которая практикуется в порту, добрая часть заработка зависит от премии, она начисляется за перевыполнение норм выработки. При новом раскладе об этой добавке можно было забыть. В результате заработная плата у докеров и технического персонала снизилась на 20—40%. Профсоюз докеров решил протестовать, объявил месячник работы по правилам. Все строго по инструкциям, тщательное соблюдение техники безопасности. В результате на подъездных путях в ожидание разгрузки — погрузки выстроились километровые очереди вагонов. Тут и появился депутатский запрос. На председателя профкома завели уголовное дело за дезорганизацию работы порта. Под личную ответственность, под клятвы, что он не скроется с профсоюзными взносами за границу, Перебоеву все-таки удалось приехать на съезд в Москву.

Насчет нерентабельности порта вопрос оказался весьма спорным. В то время как в Новороссийском морском порту сэкономили на зарплате работников, в списках журнала «Форбс» появились два новых миллиардера — совладельцы порта Александр Пономаренко и Александр Скоробогатко.

В компании «Сургутнефтегаз» электрик Константин Ковальчук потребовал, чтобы ему выдали спецовку, как полагается по Трудовому кодексу России. Вместо спецовки милиция отвезла его на освидетельствование в психоневрологический диспансер. Сразу возникает вопрос, на каком основании помогает осуществлять противоправные действия работодателю милиция. Умственных отклонений у электрика не нашли, но выговор получил, а зарплата сразу уменьшилась на 55%. Свободный профсоюз «Профсвобода», членом которого является Ковальчук, долго добивался через суд, чтобы это незаконное наказание с рабочего сняли.

Вот как наводили тень на плетень при разборе иска ЗАО КБ «Ситибанк» к первичной организации работников банка в Пресненском районном суде Москвы. На том основании, что ответчики не смогли вспомнить точного места парковки автомобиля председателя профкома в день проведения учредительного собрания, что не было в наличии у хозяина квартиры, где происходило собрание, документов, подтверждающих факта аренды данного помещения, протокол с решением о создании профсоюзной организации суд посчитал недействительным. Оказывается, к протоколу необходимо добавлять название улицы, номер дома и подъезда, где учредительное собрание проходило. К тому же приплюсовать квитанцию по оплате парковки машин, на которых приехали участники, и документ об аренде помещения. Администрация банка не стала дожидаться решения потешного суда, еще до этого разбора уволив семерых человек, основных инициаторов создания профсоюза.

Провести учредительное собрание для создания профсоюза действительно весьма трудно.

На московском автозаводе, принадлежащем компании «Рено», рабочие решили создать профсоюз. Собрались прямо на улице, за проходной завода. Только стали решать процедурные вопросы, как приехал наряд милиции и разогнал учредителей. Сказали, что на улице проводить собрание не положено.

Уж сколько говорилось, что Федерация независимых профсоюзов России, старые профсоюзы, не выполняет своих общественных функций, а новым профсоюзам не дают развиваться, создаваться. Самое время вмешаться прокуратуре, провести мониторинг состояния трудовых отношений в стране, подготовить по всем видам нарушений аналитическую записку, разослать ее во властные структуры.

Иногда работники пытаются бастовать, требовать, чтобы им хотя немного прибавили зарплату, улучшили условия труда. Официальной возможности проводить забастовки нет, начинают создавать подпольные стачкомы. Так действовали во время подготовки к забастовке на «АвтоВАЗе», главные действующие лица не рассекречивались. Кто засветился, за теми заводская охрана и милиция сразу же устанавливала слежку. Одного из активистов, 20-летнего электромеханика Антона Вечкунина, не уберегли, его повязали прямо в раздевалке. На улице брать побоялись, он был все время не один, для подстраховки его сопровождали друзья. Но однажды, пока добровольная дружина ждала активиста у проходной, он, как принято после смены, решил принять душ, только разделся — милиция. Его увели в отделение, обвинили в сопротивлении работникам милиции и хулиганстве (нецензурная брань).

Репрессивные меры в трудовых отношениях вышли на такой уровень, что те, кто их проводит, уверены в своей непотопляемости. Это только подтверждает дикую беззащитность работников, а это ведь граждане нашей страны, основное население.

Еще когда власть говорила, что кризис обойдет Россию стороной, по Интернету гуляло письмо шахтера из Копейска. Фамилию свою он побоялся назвать, поэтому подписался просто Иваном.

Вот краткое изложение этого письма.

В городе закрывают две шахты, обогатительную фабрику, авторемонтный завод и пр. Три тысячи человек оставляют помирать с голоду, даже в войну так не поступали с людьми. Год назад без труда бы нашел работу, а сейчас сокращают людей по всей области. Я здоровый мужик, у меня жена, дети, как прожить на пособие в 2000 рублей, когда за квартиру придется платить 2880,63 рубля (пособие, правда, увеличили до 4900 рублей, но тут же цены в магазине и квартирная плата подскочили). У моих друзей положение еще хуже — у них кредиты. На собрании директор попытался нас уговорить написать заявление по собственному желанию, иначе грозился уволить по статье. Не боится, очевидно, человек за свою жизнь, в одном городе живем, считает нас совсем бессловесным быдлом. Ездили сегодня в Челябинск, из 14-ти человек (моя бригада) устроился только один, у остальных даже не записали телефон. Когда остановят производство, то вернуть уже ничего будет нельзя, шахты будут затоплены. Открытые письма президенту уже написали, но это, очевидно, пустая затея. А тут счет идет на минуты. Мы уже стали рассматривать вариант проведения забастовки в центре Москвы. Только шум может спасти жизнь 3000 человек. Если можно, напишите об этом везде.

Шуми, не шуми, в Москве или в другом месте, а работы в Челябинской области нет. Вот расклад с занятостью в этом регионе на время написания письма шахтером: 29 организаций заявили о предстоящих увольнениях 7774 работников. В простое по инициативе работодателя находится 3561 работник, 1819 — отправлены в отпуск, 6952 — работают неполный рабочий день.

Началось все с металлургов. Они снизили производство, поэтому упала потребность в электричестве. Уголь копится на складах, может быть самовозгорание. Вместо угля на-гора выдается оборудование, как во время войны идет срочная эвакуация. Останавливаются также смежные предприятия.

Еще один беда из того же Копейска промелькнул в прессе, так же скрывающий свою фамилию. Работает на кирпичном заводе «Полистром». Отправлен в бессрочный неоплачиваемый отпуск, у него небольшой долг по кредиту, но выплатить не может, семью даже кормить нечем. Жена лежит в больнице, сын школьник. Ищет возможность подработать, везде безнадега. Толкнулся на Копейский механический, а там тоже чрезвычайная ситуация, введена четырехдневная рабочая неделя для рабочих, для ИТР — трехдневка. На складах лежит продукция на 310 млн рублей.

Людей отправляют в вынужденный отпуск с оплатой 2/3 тарифа, хотя простой по вине работодателя должен оплачиваться исходя из размера средней заработной платы. В ходе проверки прокуратура установила, что работников понуждают увольняться по согласию сторон.

Говорят, что могут выручить общественные работы. И сейчас на бирже труда, даже в Копейске, есть вакансии. Работа с оплатой четыре-пять тысяч рублей. Смешные деньги при наших ценах и коммунальных тарифах.

ПЕНСИОНЕРЫ

Работников с помощью хитрых законов власть нейтрализовала. Самая опасная сила для нее сейчас — люди пенсионного возраста, им действительно терять нечего, в случае чего они самопроизвольно смогут организовать, перекрыть улицы, как это было при введении закона о монетизации. Неудобно будет валить стариков на глазах международной общественности на асфальт, избивать, как это делают с другими категориями граждан во время акций протеста. Пытаются пенсионеров задобрить, наобещать побольше, особенно при финансовом кризисе. Все пенсионеры сейчас заняты, ходят за какими-то справками для льгот. Иногда удается их получить, другой раз — нет. Закон есть — добивайся. Тут уже искусство чиновников, они для этого и поставлены, чтобы не помогать, а тормозить этот народ.

В Тульской области в поселке Куркино случился пожар в доме, одна из погорельцев, пенсионерка, подала заявление главе администрации, на проверку к пригодности проживания в ее квартире. По закону ответ должны дать не позднее 30 дней. Администрация отмалчивалась, не присылала комиссию. Тогда женщина обратилась в прокуратуру, заявление нашли под сукном у чиновника почти через три месяца.

В Новосибирске прошлым летом случилось чрезвычайное происшествие: пенсионер Игорь Царев взобрался на строительные леса, ремонтируемого краеведческого музея, привязал веревку к стропилам, надел петлю на шею, облил себя бензином, поджег его и бросился вниз. Перед этим он зачитал людям, которые были улице, свою предсмертную записку, в которой назвал свой поступок самопожертвованием. Веревка, облитая бензином, подгорела, оборвалась, Царев упал на землю еще живым. Пламя потушили, пенсионера отвезли в больницу. Умер он только через пять дней, в страшных мучениях.

Власть открестились от этого человека, как бы и не было его. Для слишком любопытных заявили, что у старика наступило обострение. Обострение у этого человека наступало всегда, когда он принимался подсчитывать свой нищенский бюджет. Очень долго боролся за выживание. Может быть, слишком хотел выжить, поэтому стал комбинировать на грани фола. На последний момент пенсия у Царева была 3700 рублей. На такие деньги в большом городе не проживешь. Решил перебраться поближе к земле, что-нибудь выращивать для прокорма. Продал свою долю в квартире в областном центре, на вырученные деньги купил жилье в городке Черепанове, да еще приобрел по дешевке небольшой домик в селе Ярки. Квартиру в Черепанове стал сдавать в аренду. Выгадал от этой комбинации, можно сказать, копейки. Сдавал за 2500 рублей в месяц, но к пенсии прибавлялось всего 1196 рублей, потому что самому пришлось оплачивать коммунальные услуги в сумме 1304 рубля. Дальше шло 300 рублей за полив летом огорода, 49 рублей за воду ежемесячно, 180 рублей в среднем за электроэнергию, 280 рублей за газ, 5000 рублей ежегодно за уголь, дрова, 200 рублей ежемесячно на корм собаке. После всех обязательных трат оставалось примерно 3000 рублей, из них нужно было около 1500 рублей ежемесячно отдавать на лекарства. Живи и радуйся.

На клочке земли, который был рядом с купленным деревенским домом, старик стал выращивать картофель. Думал, что эти несколько соток проданы вместе со строением. Но когда картошка зацвела, прежний хозяин потребовал, чтобы он убирался вместе с картошкой с грядок. Купчая была составлена, таким образом, что деревенский дом, как бы висел в воздухе, без земли. Пенсионер стал бегать по судам. Ничего

не помогло. Жить было нужно, а денег не хватало, пошел за оформлением субсидии. Благодетели в социальной конторе стали хамить, назвали мошенником. Сдает квартиру, не платит с этого дохода налог, да еще субсидию требует. Нервы у старика не выдержали, решил он на страшный акт протеста.

Раньше старики до конца жизни были приписаны к трудовым коллективам, молодые и старые жили одной семьей, вместе делили и горести и радости. Теперь же предприятия, которые они строили, от которых они должны были получать ренту в виде пенсии, захватили мошенники, а самих строителей посчитали дармоедами, выбросили на свалку.

Пенсионерам каждый год торжественно объявляют о прибавках к пенсиям, но даже официальная статистика говорит, что инфляция для малообеспеченных людей сейчас примерно в два раза выше той контрольной закупки, по которой власть сверяет этот индекс. Так что все прибавки к пенсии сразу съедает рост цен.

В Новосибирске, чтобы объединить силы стариков, чтобы бороться вместе за свое выживание, попытались создать профсоюз пенсионеров, назвали организацию «Отверженные». Закончены у этих людей трудовые отношения в части продажи своей рабочей силы, но правовые отношения с государством продолжаются. Старики обязательства выполнили, а у государства перед ними остались большие долги. Профсоюз так и не зарегистрировали. По нашему законодательству это должны быть ячейки трудового коллектива на производстве, в учреждениях. Профсоюзы пенсионеров есть в других странах, а у нас не положено. Такая организация могла бы заключать коллективные договоры с муниципальными администрациями. В рамках дозволенного защищала бы права пенсионеров, добивалась создания центров психологической реабилитации, центров досуга. Профсоюзу «Отверженные» пришлось прописаться прямо на улице, и адрес его офиса в документах значитесь экзотический: «Новосибирск, Красный проспект, первая скамейка от бюста Покрышкина. Работаем по средам с 10 часов 30 минут до 11 часов 30 минут. В любую погоду: в дожди, в метели, в сибирские морозы». Потом этот офис на скамейке стала арендовать еще одна незарегистрированная общественная организация пожилых людей «Мы граждане». Сколько клубов, дворцов культуры в нашей стране, а офис организаций пожилых людей оказался под открытым небом, на улице.

Власть борется сейчас не за общественную гармонию, не за качество жизни людей, а только за голоса избирателей на выборах, чтобы коррумпированная элита опять заняла свои хлебные места. Бросают на это весь административный ресурс, создают видимость гражданского общества. Есть уже заменитель профсоюзов — ФНПР, есть опричники из молодежного движения — «Наши», вот теперь формируют Союз пенсионеров России, налаживают новую пиар-машину. Слишком много голосов в этом секторе, целых 38 млн, не хотят отдавать чужим. Все руководящие должности в этом объединение по совместительству занимают деятели из «Единой России».

В Новосибирске, где произошла трагедия с пенсионером, тоже есть отделение этого Союза. Журналист одной из газет попросил охарактеризовать деловые качества руководителя областного отделения Людмилы Видякиной, и куратор Союза по Сибирскому административному округу Василий Волковский сказал о ней теплые слова: она реализует установки губернатора области и руководителя департамента по труду и социальному развитию, использует их материальные ресурсы. Тут, действительно, добавить нечего. Не самостоятельные личности, а слуги, «шестерки».

В Москве тоже появился профсоюз пенсионеров с необычным названием «Серые пантеры». Серые — значит седые. Пантеры оказались тоже бездомными, объединились они не для того, чтобы исполнять установки мэров, губернаторов, а собрались защищать друг друга, в том числе и от чиновников, кто же выделит таким вольнодумцам помещение для офиса.

Наши пенсионеры бедно одеты, суетливы, агрессивны, как бы все время чувствуют себя во вражеском окружении. Отчасти это от обостренного чувства одиночества, ненужности. Западные пенсионеры путешествуют по различным странам, ездят на курорты, а на нашу пенсию можно добраться только до соседнего города, но на обратную дорогу денег не хватит.

Кое-какие льготы обозначены, а денег на них не дают. Давно находятся в состоянии войны с государством шахтеры — ветераны из города Зверево Ростовской области. Положенный по закону льготный уголь, перестали выдавать, на пенсию его не купишь. Ветераны отправляли письма, обращения, жалобы во все инстанции, вплоть до Президента России. Отправляли письма по конкретным адресам, а они с приписками возвращались обратно, в местные органы власти, туда, куда шахтеры до этого обращались неоднократно. В шахтерских поселках Ростовской области ходят истории одна другой страшнее, о том, что пожилые шахтеры замерзают намертво в своих собственных постелях. Это близко к правде, денег у пенсионеров на топливо нет, пенсия 3600 рублей, тонна угля стоит почти столько же, на отопительный сезон нужно целых 6 тонн. Уголь не дают, потому что собственник, который обязан был обеспечивать социальные гарантии, обанкротился, а государство подстраховать людей отказывается. Да и не обанкротился собственник, а, прячась от обязательств, поменял только название фирмы. Доведенные до отчаянья шахтеры, перекрыли подъездные пути к шахте, заблокировали вывоз продукции. Шума было много, но свой уголь шахтеры так и не получили.

В 2005 году они три месяца стояли пикетом у здания городской администрации, в 2006 — шесть месяцев, вставали на эту вахту поочередно, как солдаты в почетный караул у Кремля. В 2007 году пикет сопровождался голодовкой, во время этой акции протеста погибли два горняка, Михаил Кравченко и Алексей Никулин. Это был последний и решительный бой ветеранов. Михаил Кравченко, умер прямо у парадного подъезда администрации города.

Есть 1700 решений судов, в том числе и Конституционного. Льготы положены, а местная администрация их не выполняет, она посчитала себя выше всех судов и законов. В прошлом году горняки пенсионеры прокричали о своей беде на всю Россию, обратились за помощью ко всем журналистам, ко всем честным людям страны, а после в складчину снарядили в Москву несколько ходоков. Поехали пикетировать здание Генеральной прокуратуры, требовать только одного, чтобы местная власть подчинялась законам. Сделали заявку на пикет в префектуру, ответа не последовало. Пришлось начать акцию без разрешения. Пикетчиков, как нарушителей, сразу отвезли в отделение милиции. Так и уехали ходоки несолоно хлебавши в свой городок Зверево.

В поселке Лазаревском Щекинского района Тульской области на входе в квартиру пенсионеров Трофимовых загорелась электропроводка, полностью выгорела квартира стариков, а им по 70 лет. Сгорело все, кроме нескольких предметов одежды и постельного белья. Родных у стариков не было, пенсионеры просили администрацию поселка дать хотя бы временное жилье, но так как у них квартира была приватизирована, им

отказали. Пришлось старикам утеплять подпол в сарае, здесь они прожили полтора года. Жили без окон, при свечах, почти ослепли. Экономили на еде, на одежде, собирали деньги для ремонта выгоревшей квартиры. Несмотря на возраст и болезни все делали сами. Уже отремонтировали одну комнату, отапливают ее пока буржуйкой, труба в окно. Дверь нараспашку, чтобы не задохнуться в дыму.

ПРОТЕСТНАЯ ГОЛОДОВКА

Протестные голодовки в России — массовое и совершенно уникальное явление, в мире подобного не наблюдается. Это как бы засекреченный фронт нашего не слишком организованного гражданского общества, его передовая. Не мифического и благогазумного, которое интеллигентная оппозиция пытается выстроить наподобие пирамиды из различных общественных организаций, а непредсказуемого. От правового беспредела, некорректных законов люди раз за разом попадают в беду, тонут в мутном социальном море. Кричат, просят о помощи, пишут во все инстанции жалобы, а их не слышат. Приходится ставить на кон свое здоровье, свою жизнь.

По заключению врачей при голодовке у человека нарушаются обменные процессы. Из-за отсутствия строительного материала, организм начинает поедать сам себя — мышечные ткани, кожу, печень, почки, разрушаются иммунные клетки, происходит интоксикация основных органов. Если голодание сопровождается недостатком жидкости, возможны изменения в сердечно-сосудистой системе, вплоть до нарушения ритма сердца.

Голодовок много, но не было случая, чтобы протестующие предъявляли незаконные требования, которые выходили бы за правовые рамки. Доведенные до отчаянья люди объявляют об акции протеста, но проходит один день, второй — и ничего не меняется.

Раньше голодовку проводили единицы, сейчас голодают целыми коллективами — десятками, сотнями человек.

Объявили голодовку жильцы нескольких пермских общежитий. Еще недавно общаги были частью заводов, фабрик. По закону общежития, где до сих пор живут миллионы человек, не должны подвергаться приватизации вместе с предприятием. В обход законов эти дома перевели в частную собственность, а потом вместе с живыми людьми пустили по рукам, некоторые успели перепродать по несколько раз. Жильцов общежитий новые, незаконные, собственники буквально выкидывают на улицу. Пермские жильцы общежитий потребовали, чтобы приостановили выселение, и сами общежития, как требует закон, передали в муниципальную собственность. Власть допустила нарушение в исполнении законов, она и должна искать выход из создавшей ситуации. Чтобы быть услышанными, люди пошли на радикальные меры. Около двадцати человек захватили приемную главного федерального инспектора по Пермскому краю и объявили, что данная казенная территория занята под голодовку. Это был передовой отряд с матрасами, а на улице толпилась группа поддержки, составленная из других жильцов. В целях скрыть скандал, милиция стала зачищать помещение, тайком, через черный ход выносить протестующих. Их отвезли в отделение милиции. Задержанные обрадовались и этому пристанищу, расположились в милицейских застенках по-домашнему, объявили, что они продолжают голодовку на новом месте. От греха подальше

протестантов развезли по общежитиям. На следующий день голодающие пошли в городскую думу. Им пообещали, что выселение будет приостановлено. Голодовка была прекращена, однако в их положении ничего не изменилось.

Жильцы общежития «Трехгорной мануфактуры» (Москва), в основном женщины, с детьми на руках, захватили Пресненскую районную прокуратуру. У них отнимают дом, в котором они прожили по двадцать лет, отключили воду, электричество. Вызванный ОМОН против детей не пошел. Власти вынуждены были срочно включить воду и электричество.

Проходила голодовка чернобыльцев в Белгороде. В больницу доставили Александра Бабанского, состояние его здоровья обострилось до критического. У его коллеги, Сергея Солодилина, голодовка спровоцировала гипертоническую болезнь, он тоже был помещен в больницу. Между прочим, требование голодающих, о выделение дополнительной жилой площади, закреплено законом, но его не выполняют. Протестуют по этому поводу чернобыльцы из Вологды, Воронежа, Самары. В Белгороде чернобыльцам с помощью голодовок удалось добиться своего, квартиры им в конце года начали предоставлять.

В начале прошлого года объявили голодовку 45 работников «Вишерской бумажной компании» Пермского края, потом началась голодовка горняков в Североуральске.

Рабочие ярославского ОАО «Холодмаш» в марте поставили палатки около проходной завода и объявили об очередной голодовке. Предыдущая была прекращена, когда губернатор Лисицын пообещал, что постарается найти деньги для возврата долгов по зарплате. Денег губернатор не нашел, может быть, поэтому он вынужден был уволиться по собственному желанию. Борьба за зарплату идет на этом заводе с 2005 года. В 2006 году рабочие попытались даже в заложники директора предприятия.

Нарушено равновесие в обществе, законодательство не соответствует действительности, поэтому так много протестных голодовок, которые часто заканчиваются трагически.

«ДЕТСКИЙ» ВОПРОС

Социолог Евгений Гонтмахер утверждает, что на семейную политику выделяется у нас 0,4% от ВВП, а по стандартам ООН должно быть не менее 2,2. В некоторых регионах детского пособия хватает всего на два килограмма яблок.

В Туле в двухкомнатной «хрущевке» живет семья Матвеевых. Дети подрастают. Матвеевы начинают сооружать двухярусные кровати. Трое еще ходят в детский сад, двое — уже в школе. Льгота для семьи — 30% скидка по коммунальным услугам, бесплатные обеды в школе, проездные для старших на городской транспорт, и 3500 рублей материальной помощи на всех пятерых в год. Чтобы получить все эти крохи, нужно много порогов обить, многим чиновникам поклониться. Во время президентской компании Наталья Матвеева написала письмо Медведеву, попросила помочь с квартирным вопросом. Письмо из Кремля спустили в Минздравсоцразвития, оттуда — в администрацию области. Семье предложили вступить в ипотечную программу и платить 16 000 рублей в месяц. Где взять многодетной семье такие деньги?

В Пензе в семье Балабохиных семеро детей. Живут в крохотной квартирке. Кровати ставить для всех некуда, поэтому некоторым детям приходится спать на полу,

на матрасах и раскладушках. Семья решила поучаствовать в программе обеспечения жильем многодетных семей. Обивают Балабохины пороги, а чиновники говорят: ждите. «Обидно, что власть на каждом шагу кричит о годе семьи и ребенка, — вздыхает глава семьи Сергей Николаевич, — а на самом деле государству многодетные семьи не нужны». Тем временем губернатор области Бочкарев обещал найти средства и построить кафедральный собор в центре города.

В поселке Курдюки Нижнеингашского района Красноярского края закрылся детский сад. Администрация объявила, что в поселке всего тринадцать детей, а содержание детского сада требует больших средств, коих нет. Пришлось матери трехлетнего малыша брать его на работу, а трудится она вольнонаемной в исправительной колонии.

Около миллиона человек ждут в России мест в детские сады. Один чиновник из Минздравсоцразвития, сказал, что они детскими садами на федеральном уровне не занимаются, и заниматься не собираются. Об этой проблеме должна болеть голова у местных властей. Но эти власти занимаются тоже другим, очень удобные оказались здания бывших детских садов для бизнеса. Раздали их, распродали.

В Рязани в бывшем детском саде находится магазин «Русский свет», в другом засело областное управление архитектуры, третий превратился в шикарное офисное здание, в котором соседствует фирма по оказанию ритуальных услуг, ресторан, ателье, агентство недвижимости. Тем временем в городе на очереди в детские сады стоит пять тысяч человек.

Есть еще возможность попасть в детский сад с помощью спонсорского взноса, дать 10 000 рублей, как бы на покупку мебели и ремонт здания. Еще можно пойти на работу в это заведение, где из-за маленькой зарплаты, вечный дефицит нянечек, воспитателей.

По договоренности с директором ковровчанка Рамила Орлова ради сына согласилась на эту работу. Через год по семейным обстоятельствам пришлось уволиться. Тут же отчислили из сада и сына Богдана. Мать подала жалобу в прокуратуру, ситуация разбирается в суде.

Нет в этом городе средств для поддержания в пригодном состоянии даже имеющихся садов, что уж говорить о строительстве новых. Здания оказались не подготовлены к предстоящей зиме. Окна без стекол, рамы не оклеены. Когда наступили холода, 13 садам запретили принимать детей, тысячи ковровчан не вышли на работу.

В Приморском крае не хватает десятки тысяч мест в детские сады, но главное — дефицит воспитателей, нянечек. Зарплата воспитателя, если у него высшая категория и стаж свыше 25 лет, всего 7000 рублей. А молодой специалист получает 3500. Труд няни оценивается еще ниже, от двух до трех тысяч. Виду нехваток нянечек воспитателям самим приходится исполнять их обязанности, рабочий день растягивается до 13 часов, за это добавляют тысячу рублей. Молодые воспитатели увольняются. Почти треть воспитателей — старше 60 лет. На работу вынуждены принимать случайных людей, буквально с улицы, которые согласны работать за такие деньги.

Когда идет ребенок в школу, родители зачастую вынуждены решать проблему отсутствия продленки. Одна мать из Владимира рассказывает, что в их школе продленка всего до трех часов дня. Дочь в первом классе, забирать ее из школы некому, приходится матери вешать ключ от квартиры на шею девочке, снаряжать в дорогу одну. Целый день женщина себе места не находит: как дочь добралась домой, вдрут

потеряла ключ, встретила по дороге маньяка, забыла выключить газ или воду? Жизнь превратилась в кошмар.

Подталкивают к тому, чтобы продленку в школе оплачивали родители из своего кармана. Стали вводить эту повинность, сумма где-то тянет на 1500—2000 рублей в месяц. Не каждый родитель, особенно в провинциальных городах, может потянуть такую ношу.

Еще одна беда — медицина. Женщины жалуются на нехватку мест в роддомах, а также на огромные очереди в детских поликлиниках, женских консультациях. Например, в Великом Новгороде трудно попасть в родильное отделение. Еще острее эта проблема стоит в отдаленных районах, Сибири. В Тындинском и Сковородинских районах Амурской области женщинам приходится в ожиданиях акушерок лежать прямо на полу, а то и вовсе рожать в поездах. В роддоме Тынды, на одном этаже идет ремонт, на втором рожают. Сплошная антисанитария, да еще воду отключают. Отчетность Белогорского района этой области ужасает цифрами детской смертности. Она в разы выше, чем в среднем по России.

СИРОТЫ

По данным статистики, в 1989 году в СССР было 87 000 сирот, теперь их уже 800 000. Но есть еще скрытые сироты — беспризорники. Их набирается от двух до трех миллионов. Точных цифр не назовет никто. Есть сироты полные, без отца и матери, а есть «социальные», при живых родителях, дети неполных семей, чьи родители лишены родительских прав из-за непробудного пьянства. Число таких сирот постоянно растет, значит, ухудшается материальное население населения, одно от другого зависит.

Существует у нас странный орган — социальная опека. Он действует не в стадии профилактики, а по конечному результату, лишая по суду родительских прав безответственных родителей. Эти люди попали в такой клубок проблем, в такую нищету и бесправность, что теряют разум.

Из детских домов сироты выходят неприспособленными к самостоятельной жизни. За порогом детского дома у них нет ни друзей, ни знакомых. Многие из них не знают, откуда берутся продукты, как приготовить обед, как потратить полученное пособие, чтобы его хватило на месяц, им трудно устроиться на работу. В западных странах с детскими домами покончили еще в 50-е годы. Ученые выяснили, что месяц, проведенный в таком заведении, затормаживает развитие ребенка на три месяца.

Выпускникам детских домов приходится адаптироваться к новым условиям, но не всегда это получается. Как пишет газета «Московский комсомолец», в России появились уже целые династии сирот. Вика из Санкт-Петербурга родила дочь, и сразу же она написала заявление главному врачу: «Я отказываюсь от ребенка, потому что не имею возможность его воспитывать. Считаю, что государство сделает это лучше». Вика знала, что детский дом даст ребенку еду одежду и крышу над головой. В этом она, выпускница детского дома, была уверена. Покойная мать Вики — тоже из детского дома.

Когда ребенок попадает в детский дом, часть квартиры его родителей закрепляется за ним. После выхода из детского дома, он должен эту долю получить, но часто такие дети оказываются без жилья, на улице. Более 30% воспитанников не имеют

закрепленного жилья — это дети бродяг, бомжей, подкидыши. Государство им обязано предоставить комнату, квартиру.

У 18-летней Натальи из Санкт-Петербурга на руках маленькая дочь. Она вышла из детского дома, а в квартире — родители-алкоголики. Целыми днями в квартире пьянка. Как юной маме отсудить квадратные метры? У нее для этого нет ни сил, ни опыта. Даже если отсудит, то как жить в одной квартире с такими соседями? Пока она ночует у подруг из детского дома, питается в благотворительной столовой.

По заявлению МВД, каждый четвертый воспитанник детского дома попадает в тюрьму.

Вот типичная история.

В одно из отделений милиции Пензы пришел парень, протянул дежурному кошелек, мобильник: «Гражданин начальник, посадите меня в тюрьму, я украл эти вещи у женщины на улице, сутки ничего не ел, идти мне некуда». До семилетнего возраста у Сергея Птицына была нормальная жизнь, а потом сгорел их дом, погибла мать. Отец переехал в Пензу, к родителям. Он так и не сумел прийти в себя после семейной трагедии, запил, а бабушка отдала внука в детский дом. Гибель матери, потом предательство отца, бабушки озлобило ребенка. В детском доме ему поставили диагноз «трудновоспитуемый», такие здесь сразу становятся изгоями. Сергей сбежал от унижений и одиночества. По дороге захотелось есть, своровал еду в магазине. Поймали, передали в спецприемник. Потом — опять детский дом. Окончил его. Идти некуда. Бабушка с дедом умерли, отец продал квартиру, исчез. Попробовал устроиться на работу грузчиком, сказали, чтобы пришел через месяц, а нужно где-то жить, что-то есть. Посоветовали пойти в ночлежку, но там не смог жить вместе с опустившимися бомжами. Пришлось ночевать на вокзале, в подъездах. На работу бездомного не брали, от нужды попытался промышлять воровством. Попал в исправительную колонию. И началось. Только выйдет, специально подставляется и опять — за решетку.

После детского дома выпускников в основном распределяют по ПТУ. Кто поспособней, поступает на льготных условиях в колледжи, некоторые идут даже в институты. Поселяют в общежития, помогают с питанием, одеждой.

В Болоховском техникуме Тульской области за тройки лишили студентов-сирот сразу двух стипендий — за успеваемость и за социальный статус. Социальную отнимать не имели права, но директор решил проучить ребят, оставил без денег 11 сирот. Только после вмешательства прокуратуры детям возвратили стипендии.

В Томске сирот поместили в рабочее общежитие. Одна «наглая» парочка взяла и поженилась, ребенка без разрешения завели. Их стали выгонять, потому что в общежитие с ребенком не положено.

Выпускник детского дома Василий Дятлов поступил в Пензенский политехнический институт, дали место в общежитие. Институт Дятлов закончил, а после получения диплома его сразу выгнали из общежития. Жил где попало, добился приема у главы администрации области. Тот посодействовал в выделении места в рабочем общежитии. Многочисленные обращения в суд о нарушении его прав как сироты не принимаются, потому что Дятлову исполнилось 23 года, хотя, еще учась в институте, он много раз обращался в различные государственные органы с требованием обеспечить его как сироту постоянным жильем.

Чиновники как бы специально тормозят решения по сиротским вопросам. Потом заявляют: ваше время ушло. В результате большинство сирот остаются без жилой

площади, в лучшем случае получают место в общежитии. Василий Дятлов борется до сих пор, направил заявление в Европейский суд.

В Амурской области проживает 7785 сирот, оставшихся без попечения родителей. Из них 3287 стоят на очереди в качестве нуждающихся для приобретения жилья. В 2008 году получили жилье 43 человека. Когда дойдет очередь до остальных, никто не знает. При этом деньги на квартиры для сирот отпускаются, но часто они так и остаются не освоенными.

Сейчас много говорят об опекунстве, о приемных семьях. Действительно, маленькие дети в детских домах сейчас нарасхват. Общество откликается на социальную войну и разруху, как во время Великой Отечественной войны.

ОБРАЗОВАНИЕ

Люди, которые оказались на социальном дне, а это почти половина населения России, не видят теперь особой пользы от среднего образования, детям из этой среды в университеты не пробиться, потому что почти все обучение оказалось платным. Если даже посчастливиться какому-нибудь самородку из глубинки попасть на бюджетное место в институт, то и тогда родители не смогут его содержать пять лет вдали от дома.

В одном из сел Красноярского края сразу 30 учеников покинули школу. Нести расходы по обучению детей селянам стало не под силу даже в начальных классах.

Дети становятся первыми жертвами социального неравенства. Богатые родители, можно сказать, приватизировали школы. С педагогами у них свои отношения. Они организуют всякие денежные сборы, спонсорскую помощь, этой элите мешают неплатежеспособные родители, их дети, которые не могут вступить в долю. Главное унижить, подавить своим достатком голытьбу. И добиваются своего — дети из бедных семей не хотят идти в школу. Учебные заведения из источника знаний превратились в ярмарки тщеславия, которые рекламирует жизненные успехи родителей. Постепенно у ребенка из бедной семьи возникает комплекс неполноценности, отвращение к школе, учителям, одноклассникам, долго он не может находиться в таком униженном состоянии, бросает школу, идет к равным себе на улицу. По данным ЮНЕСКО, в России не посещают школы 2,5 млн детей.

В Воронеже вынуждены были уйти из показательной школы две девочки. Причиной стала не успеваемость, они почти отличники, а брюки. У входа в школу первого сентября их встретила завуч и потребовала, чтобы они привели свой внешний вид в порядок. Ученицы объяснили, что не имеют пока возможности купить черные брюки. Тогда завуч предложила девочкам подыскать школу по своим материальным возможностям, она несколько раз заходила в класс и при всех отчитывала девочек за неподобающий вид. На перемене их распекал директор, он тоже сказал, что его не интересует финансовое положение семей. Девочкам пришлось перейти в другую школу. Кстати, эта показательная школа получила грант в рамках нацпроекта и руководство хочет, чтобы она стала школой для богатых, чтобы у нее были спонсоры, чтобы родители скидывались на всякие мероприятия.

Запустили национальный проект по образованию, с его помощью добились только одного — отсортировали педагогов и школы. Показательным оказывается помощь, а те, кто не сумел засветиться, вынуждены умирать медленной смертью.

В средней школе № 5 г. Иванова оборудовано два компьютерных класса. Школа подключена к Интернету. Выходить, правда, в него можно только с четырех компьютеров — двух из кабинетов завучей, одного в кабинете директора и одного непосредственно в классе. В другой школе к Интернету подключены два компьютера — в кабинете директора и у секретаря. По Федеральной программе к Интернету в школе подключается только один компьютер, а дальше должны создавать внутришкольную сеть, это дело муниципалов. У них же на эту роскошь денег нет.

Минимальная зарплата учителей в Ивановской области чрезвычайно мала — где-то 2300 рублей, средняя — 5513. Учителей не хватает. Оставшиеся вынуждены совмещать преподавание разных предметов. Больше всего не хватает преподавателей истории, физики, иностранных языков, физкультуры. Те же физруки предпочитают уходить в таксисты и охранники.

Вот один из них, Леонид Валерьевич, у него высшее педагогическое образование, он мастер спорта. Ушел в таксисты. «О какой гордости может идти речь, если семью кормить нечем», — говорит он.

Учитель биологии Ирина Шаркова из той же школы ушла на молокозавод, зарплата в разы больше.

В поселке Петровский Гаврилово Посадского района Ивановской области две школы. В одной учатся 250 учеников, в другой — 160. В трех километрах от поселка — большое село Липовая Роща с малокомплектной школой — детским садом, где всего 28 учеников. В районе решили объединить в Петровском школы в одну, а потом присоединить две петровские к школе в селе Липовая Роща, назвав ее Липоворошинской. Родители возмущаются, а у чиновников свой резон. Если крупную поселковую школу превратить в сельскую, то все показатели сразу улучшаются, не теряется финансирование. И учителям лучше, у них появятся надбавки к окладу, скидки на коммунальные услуги.

Неизвестно, для чего учатся в вузах. В Тульской области 30% выпускников сразу идут в службу занятости. Около 45% обладателей дипломов продолжают учиться, получают второе, а затем и третье образование. Только 11% выпускников различных выездных филиалов столичных академий и университетов трудятся по специальности. Остальные работают охранниками, секретарями, продавцами, грузчиками.

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

Наше здравоохранение — это бесконечный разговор о нищете, об унижениях людей, которым государство оказывает помощь. Всего 50% населения могут позволить купить себе лекарства. Около миллиона человек в год умирают от вполне излечимых болезней. От врачебных ошибок ежегодно погибают около 50 000 человек. Это неофициальная статистика, но официальной никто не ведет. Сами медики признают, что каждый третий диагноз — ошибочный.

В Волгограде во втором роддоме Центрального района спустя три с половиной часа после родов умерла 27-летняя Татьяна Попова. Вскрытие показало, что смерть наступила от кровопотери в результате некачественного проведенного оперативного вмешательства. В больнице за эту промашку врачу вынесли только выговор. А суд, прокуратура, дело замяли.

Осенью 2008 года суд присяжных в Москве оправдал 37-летнего Игоря Брежко, обвиняющегося в покушении на убийство профессора столичной клиники акушерства и гинекологии. Три года назад семья Брежко похоронила только что родившуюся дочь. Супружеская пара, посчитала, что врач, отнесся к своим обязанностям халатно, что и стало причиной смерти, пыталась привлечь медиков к ответу. Обращались в прокуратуру, министерство, ОБЭП и суды. Врачебные экспертные комиссии, состоящих из действующих врачей, своих не выдают, действует круговая порука. И на этот раз было вынесено решение, что доктор действовал в рамках правил. Тогда Брежко вынес свой приговор профессору: через знакомого за 11 000 долларов нанял киллера. Вместо настоящего убийцы в игру вступил сотрудник милиции, это и спасло профессора. Присяжные заседатели прониклись проблемой и оправдали заказчика убийства.

У нас катастрофически не хватает медицинских работников, молодые талантливые врачи уезжают за границу.

Коллектив Благовещенской городской больницы в 2008 году лишили надбавок за интенсивность работы, а это около 30% зарплаты. Возник митинг, который перешел в собрание. На него приехала заместитель мэра города Надежда Терещенко и популярно разъяснила о причинах урезания зарплаты. Городу полагается 780 стационарных коек, в то время как в наличии 980. Двести коек лишних. Затраты на лишних больных Фонд медицинского страхования не оплачивает. Кроме того области был снижен на 24% тариф на медицинские услуги. Начавшаяся дискуссия о модернизации здравоохранения за счет урезаний не нашла понимание у коллектива больницы. От всех этих новшеств в больнице приходится сокращать персонал, выполнять работу, в ущерб качеству, меньшим составом, в хирургическое отделение в вечернюю смену выходит всего одна медсестра. «У нас минимальный оклад 1600 рублей, — сказала одна из медсестер, — а МРОТ в стране 2300». Работники больницы заявили: «Если без ведома коллектива решите сокращать количество больничных коек, мы пойдем в суд».

Одной из пенсионерок из этого города тоже не очень понятно, в чем заключаются реформы медицины, о которых так много говорят по телевизору. Все становится хуже. К участковому врачу нельзя попасть по несколько дней, пожилых людей как бы уже списали, не хотят слушать. «В декабре меня отвезли в больницу с диагнозом «пневмония». Пролежала 21 дней, выписали домой с температурой, ссылались на отсутствие мест, а болезнь прогрессировала. Спасли только в областной клинической больнице», — рассказывает пенсионерка.

Реформа здравоохранения имеет только одну направленность — сокращается число коек в больницах, закрываются стационары, сокращается число амбулаторий и фельдшерско-акушерских пунктов в сельской местности.

Областной департамент Владимирской области утвердил новые правила оплаты труда медиков в областной больнице. Многие выплаты из гарантированных перешли в стимулирующие. У людей отняли твердую часть заработка, дело доходит до абсурда. Например, начальник отделения получает гарантированную оплату на 700 рублей меньше, чем врач-ординатор. Сестра-хозяйка, материально ответственное лицо, получает наравне с санитаркой. ФОМС сначала производит экономическую и медицинской экспертизу работы больницы, а потом уже производит оплату стимулов.

Вместо того чтобы убрать все эти нелепости, на расширенном заседании комитета Госдумы по охране здоровья заместитель министра здравоохранения и соцразвития

Вероника Скворцова заявила, что в первичном звене медпомощи не хватает 80 000 медсестер и 49 000 врачей.

В поселке Городище Петушинского района Владимирской области четырехэтажное здание больницы из-за сокращения финансирования сдано в аренду Промэнерго. Оставили для нужд больницы закуток на 25 коек. При этом здание пустует. Закрыли рядом роддом в Покрове. Женщины вынуждены ездить рожать во Владимир или Орехово-Зуево.

В сельской местности началась кампания по закрытию фельдшерско-акушерских пунктов. ФАП должен обслуживать участок с населением не менее 700 человек, он сохраняется и при меньшем количестве жителей, если расстояние до ближайшего населенного пункта, где есть медучреждение, превышает четыре километра. Однако это требование не соблюдается. Так, в той же Владимирской области закрыли Каменовский ФАП, хотя до ближайшей Вахромеевской амбулатории свыше восьми километров.

Закрыли ФАП в селе Ряхово. Ближайшая амбулатория — в Сергеевке, в четырех километрах. Если учесть, что Ряхово растянулось на два километра и в Сергеевке амбулатория находится не у крайнего забора, реальное расстояние может достигать шести километров в одну сторону. В деревнях проживают сейчас в большинстве своем пенсионеры. Для них эта дорога к врачу стала непреодолимым препятствием. Спасает пока только одна сердобольная Нина Ивановна Жукова. Раньше она работала медсестрой, а теперь оказалась единственным человеком в деревне, сведущим в медицине, организовала неформальный ФАП. Тут и травмопункт, и ожоговый центр. Медицинскую помощь Жукова оказывает совершенно бесплатно. Номер ее телефона знают наизусть даже страдающие склерозом старушки. Только вот ни разу не переступили порог ее дома чиновники.

Так и живут селяне, всем миром противостоят реформам здравоохранения, которые на словах осуществляется им во благо.

ПОЛОЖЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

Любовь Башинова, фонд «В защиту прав заключенных»

Доклад составлен на основании многочисленных обращений заключенных и их родственников в правозащитные организации: Московскую Хельсинкскую группу, общероссийское общественное движение «За права человека», фонд «В защиту прав заключенных», данных мониторинга условий содержания в местах лишения свободы.

По данным ФСИН РФ, по состоянию на 1 ноября 2008 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы (УИС) содержалось 891,7 тыс. человек, в т. ч. в 758 исправительных колониях (ИК) — 737,9 тыс., в 222 следственных изоляторах (СИЗО), 7 тюрьмах и 164 помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов, — 145,0 тыс. человек, в 62 воспитательных колониях для несовершеннолетних (ВК) — 8,8 тыс. человек. В учреждениях содержится 68,2 тыс. осужденных женщин, при женских колониях имеется 12 домов ребенка, в которых проживают 784 ребенка.

Медицинское обслуживание осужденных и подследственных обеспечивают 131 больница различного профиля, а также медицинские части или здравпункты в каждом учреждении, 59 лечебных исправительных учреждений для больных туберкулезом, 9 лечебных исправительных учреждений для больных наркоманией. В состав УИС входит также 2441 уголовно-исполнительная инспекция, в которых состоит на учете 570,2 тыс. человек, приговоренных к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

Производственный потенциал УИС составляют 262 федеральных государственных унитарных предприятия, 495 центров трудовой адаптации осужденных, 35 лечебно-производственных мастерских, 32 учебно-производственные мастерские.

При исправительных и воспитательных колониях функционирует 309 вечерних общеобразовательных школ и 482 учебно-консультационных пункта, 334 профессионально-технических училища, действуют 464 храма, 722 молитвенные комнаты.

Штатная численность персонала УИС составляет 327,9 тыс. человек, в т. ч. аттестованных сотрудников — 264,8 тыс. человек.

Медицинское обслуживание личного состава осуществляют 47 учреждений здравоохранения, в т. ч. 25 центров медицинской и социальной реабилитации, 13 больниц, 6 военно-врачебных комиссий и 3 санатория.

В составе УИС действуют 8 высших учебных заведений (с 7 филиалами), в т. ч. Академия права и управления Минюста России, 74 учебных центра, институт повышения квалификации, НИИ УИС, НИИ информационных и производственных технологий с филиалами в городах Иваново, Владимир, Челябинск, 2 кадетские школы-интерната: Московский кадетский корпус юстиции и Симбирский кадетский корпус юстиции.

Международный центр тюремных исследований при лондонском Кингс-колледже (International Center for Prison Studies) опубликовал шестой ежегодный отчет о количестве заключенных в мире. По данным сотрудников центра, в мире в местах лишения свободы находится 9 млн человек. По числу заключенных лидируют США (2,09 млн), Китай (не менее 1,55 млн) и Россия (0,76 млн). Соединенные Штаты и Россия

возглавляют и список стран с наибольшим количеством заключенных на 100 тысяч человек.

Страны с наибольшим числом заключенных на 100 тысяч человек:

1. США — 714.
- 2—4. Белоруссия — 532.
- 2—4. Бермудские острова — 532.
- 2—4. Россия — 532.
5. Палау 523.

По данным ФСИН РФ, в России с каждым годом растет число лиц, содержащихся под стражей. В месяц арестовывается более 30 тыс. человек. По программе развития уголовно-исполнительной системы с 2002 года введено в действие около 10,5 тыс. мест в следственных изоляторах.

По данным Генпрокуратуры России, более 8000 сотрудников УИС были привлечены в 2008 году к дисциплинарной ответственности за разного рода нарушения.

Число оправдательных приговоров составляет около 0,5% от общего числа всех выносимых приговоров.

УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ ЗАКЛЮЧЕННЫХ В СИЗО И ИЗОЛЯТОРАХ ВРЕМЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ (ИВС)

Алтайский край

ИВС г. Новоалтайска

1 сентября 2008 г. уполномоченный по правам человека в Алтайском крае Ю. Вишлогузов и консультант аппарата уполномоченного по правам человека в Алтайском крае Л. Березина посетили изолятор временного содержания г. Новоалтайска. Цель посещения — проверка жалобы подследственного С. Кузьмина на ненадлежащие условия содержания и неправомерные действия сотрудников ИВС ОВД г. Новоалтайска.

По результатам проверки установлено:

1) подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в ИВС, обеспечиваются бесплатным трехразовым горячим питанием по нормам, определяемым правительством Российской Федерации;

2) заключенным под стражу выдаются столовые приборы на время приема пищи: миска, кружка, ложка, которые были приобретены во втором квартале 2008 года. Столовые принадлежности для лиц, больных туберкулезом, хранятся в отдельном месте;

3) подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются спальным местом, постельными принадлежностями: матрацем, подушкой, одеялом, а также постельным бельем и полотенцем;

4) при осмотре свободных камер руководству ИВС было указано на необходимость проведения косметического ремонта помещений, спальных мест (нар), санитарного узла, размещения светильников дневного и ночного освещения закрытого типа, радиоприемников для вещания общегосударственной программы.

В ходе посещения уполномоченный проводил беседы с заключенными в нескольких камерах. Во время бесед жалоб, заявлений на ненадлежащие условия содержания со стороны заключенных не поступало.

Из бесед установлено, что подозреваемые и обвиняемые, в т. ч. водворенные в карцер, ежедневно выводятся на прогулку продолжительностью не менее часа, несовершеннолетние — не менее двух часов.

Задержанным свидание с защитником сотрудники ИВС предоставляют с момента фактического задержания. Подозреваемым и обвиняемым свидания с родственниками и иными лицами предоставляются на основании письменного разрешения лица и органа, в производстве которого находится уголовное дело, но не более двух свиданий в месяц продолжительностью до трех часов каждое. Письменное разрешение действительно только на одно свидание.

Принятым в ИВС подозреваемым и обвиняемым предоставляется информация о правах и обязанностях, режиме содержания под стражей, дисциплинарных требованиях, по просьбе во временное пользование выдается Федеральный закон и правила внутреннего распорядка изолятора.

В ходе проверки уполномоченным был осмотрен медицинский кабинет, где оказывается первая необходимая помощь. Медработник пояснила, что она осуществляет осмотр каждого подсудимого при поступлении в ИВС с целью определения состояния здоровья и наличия телесных повреждений. Данные этих осмотров обязательно отражаются в медицинских журналах, подсудимые обязательно знакомятся с медицинским освидетельствованием и подписываются под ним. При ухудшении состояния здоровья, либо в случае получения подозреваемым или обвиняемым телесных повреждений ему оказывается безотлагательная помощь.

По результатам проверки уполномоченным были даны рекомендации начальнику ИВС ОВД г. Новоалтайска: в обязательном порядке провести косметический ремонт камер, где содержатся подозреваемые и обвиняемые, и обновить информационный стенд, поскольку внесены изменения в приказ МВД РФ от 22 ноября 2005 г. «Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел».

ИВС Калманского района

1 и 2 октября 2008 г. с целью проверки жалоб уполномоченный по правам человека в Алтайском крае Ю. Вислогузов посетил ИВС ОВД по Калманскому району.

В ходе посещения особую озабоченность вызвало санитарно-техническое состояние изоляторов временного содержания: в камерах отсутствует водопровод, умывальники, канализация, нет камеры для дезинфекции, душевой комнаты, в связи с чем задержанные лишены возможности соблюдать гигиену. В ИВС не соблюдаются нормы санитарной площади на одного человека (4 кв. м) и требования о раздельном содержании различных категорий задержанных. В ИВС нет условий для реализации права задержанных на ежедневную прогулку, поскольку прогулочный двор находится в непригодном для этого состоянии (на данной территории осуществляется выгул собак, на грунтовой площадке грязь).

По итогам проверки уполномоченным было дано заключение на имя начальника ОВД по Калманскому району, в котором говорилось о скорейшем принятии

необходимых мер по улучшению условий содержания в ИВС. О результатах устранения нарушений начальник ОВД должен сообщить в адрес уполномоченного до 1 ноября 2008 г. Копии заключений направлены начальнику ОВД по Калманскому району, начальнику Главного управления внутренних дел по Алтайскому краю, прокурору Калманского района.

19 ноября 2008 г. консультант аппарата уполномоченного по правам человека в Алтайском крае Л. Березина посетила ИВС с целью проверки устранения замечаний, сделанных ранее.

В результате посещения установлено:

- 1) в камерах проведен ремонт стен и потолков; с целью улучшения освещенности и вентиляции установлены застекленные оконные блоки с форточками, новые решетки на окна и световые ниши, в которых установлены новые мощные светильники;
- 2) проведена покраска решеток, кроватей, столов, скамеек;
- 3) приобретены письменные, туалетные принадлежности для нужд спецконтингента;
- 4) постоянно производится санитарная обработка в помещениях ИВС;
- 5) приобретена электроплита для подогрева пищи заключенным под стражу;
- 6) питание спецконтингента осуществляется три раза в сутки, из расчета 65 рублей на одного человека;
- 7) кипяченая вода для питья выдается содержащимся гражданам с учетом их потребности;
- 8) для содержания инфекционных больных выделена отдельная камера № 3, посуда для указанной категории промаркирована и хранится отдельно.

В настоящее время решается вопрос о переводе ИВС в г. Барнаул.

Несмотря на описанные выше изменения и работу, проведенную руководством ОВД Калманского района, условия содержания в ИВС по-прежнему не соответствуют требованиям закона. Например, до настоящего времени в ИВС нет помещений для свиданий, обыска, хранения чистых и грязных постельных принадлежностей, комнаты для подогрева пищи, следственного кабинета, душевой комнаты, помещения для санпропускника.

* * *

Следует также обратить внимание на длительное пребывание обвиняемых в СИЗО. Так, в Страсбургский суд поступила жалоба бывшего барнаульского банкира Ярослава Кривоносова, который был обвинен в мошенничестве и легализации преступных доходов и несколько лет до суда провел в камере СИЗО.

Председатель Алтайского краевого отделения общероссийского общественного движения «За права человека» Анна Черданцева рассказала, что в конце 90-х годов в Алтайском крае долгое содержание обвиняемых в СИЗО было обычным явлением: «Сроки превышали все предельно допустимые нормы. Поэтому история Кривоносова в этом смысле не уникальна. Еще сотни человек могли бы обратиться в ЕСПЧ с подобными жалобами». Однако правозащитница отмечает, что в последние годы ситуация в регионе заметно улучшилась: «Сейчас практически не встречаются подобные нарушения, следствие ведется в разумные сроки. Конечно, это не значит, что действия правоохранительных органов всегда безупречны».

Ивановская область

В последние годы количество заключенных, находящихся в СИЗО-1 г. Иваново, опять стало расти.

В настоящее время хуже всего условия содержания в РОВД и в ИВС. В спецприемнике проведен капитальный ремонт и ситуация существенно улучшилась.

Калужская область

СИЗО-1 г. Калуги рассчитан на 800 мест. В настоящее время там содержится около четырех тысяч человек — подследственные, подсудимые и осужденные. В камерах на 8 мест живут от 25 до 34 человек, в камерах на 10 мест — до 50.

В жилых помещениях при такой плотности, естественно, не хватает кислорода. Летом температура и влажность такая, что люди фактически начинают гнить заживо.

По данным движения «За права человека», в СИЗО есть «пресс-камеры», где заключенные, сотрудничающие с администрацией, избивают неугодных. Известно о многочисленных случаях избиений заключенных охраной.

Карцеры СИЗО расположены в подвале, в них нет воды, зимой они практически не отапливаются.

Нижегородская область

В 2008 году осужденный А. Аксенов обратился в Нижегородский правозащитный союз с жалобой на условия содержания в ИВС г. Арзамаса. Арзамасским городским судом с апреля 2008 года дважды выносились определения о возвращении жалобы.

Условия содержания в ИВС хорошо иллюстрируются заявлением в суд, написанным Аксеновым:

«В период нахождения в ИВС г. Арзамаса я, Аксенов А. Г., размещался в камере № 2 изолятора. Эта камера не соответствовала санитарным условиям содержания, была переполнена.

В частности, параметры камеры составляли 4×1,5 кв. метра (согласно нормативам камера рассчитана на содержание 2-х человек). В то же время, в периоды содержания в ней заявителя, в камере размещалось от 6 до 10 человек.

В камере были установлены деревянные нары, на которых одновременно могли спать не более трех—четыре человек. Я был вынужден делить спальное место с другими подследственными и обвиняемыми (далее — заключенными).

Окно в камере отсутствовало, камера не проветривалась, не имела вентиляции, камера плохо освещалась. Одна лампочка на 40 киловатт была расположена за органическим стеклом, толщиной 1,5 см. Стекло с внутренней стороны было очень грязным, поэтому поступающий свет был рассеянным. В то же время лампочка горела круглосуточно.

Камера находилась в антисанитарном состоянии. Стены облицованы «шубой», которая была покрыта слоем грязи.

Камера не была оборудована санитарным узлом. Вместо унитаза в камере находился металлический бак, который также использовался для мусора. Бак опорожнялся один раз в сутки, из-за чего камера была постоянно наполнена нестерпимым зловонием. Бак находился в углу камеры и ничем не был огорожен, из-за чего естественные

потребности необходимо было справлять прилюдно. К тому же бак находился в одном метре от единственного стола, где заключенные питались.

В камере отсутствовал также умывальник, равно как и водоснабжение.

Постельные принадлежности не выдавались. Я и другие заключенные были вынуждены спать в верхней одежде на грязных досках.

Питание предоставлялось один раз в сутки. Питание было плохое, однообразное.

При нахождении в камере по 10 и более суток заключенным не представлялось возможность помыться и постирать свои вещи.

В течение пребывания в ИВС я неоднократно обращался с жалобами к начальнику ИВС, однако, это не привело к улучшению условий содержания».

Новгородская область

В СИЗО Великого Новгорода открыли новый корпус на 220 мест. За год через СИЗО проходит более 10 000 человек. По состоянию на 15 декабря 2008 г. там фактически содержалось 725 человек при лимите в 686 человек. Теперь в СИЗО может содержаться до 906 человек. Новый корпус строился почти десять лет¹.

Орловская область

В настоящее время в Орловской области 22 ИВС, и, как выяснилось в ходе прокурорской проверки, ни один из них не соответствует требованиям законодательства. Среди основных недостатков — нарушение пожарной безопасности, переполненность камер, отсутствие предметов гигиены и т. д.

Прокуратурами районов Орловской области подано в суды 12 исковых заявлений с требованиями обязать руководителей отделов внутренних дел привести ИВС в соответствие с нормами законодательства², все иски были удовлетворены.

Республика Марий Эл

В СИЗО (ИЗ-12/1) г. Йошкар-Олы не созданы надлежащие материально-бытовые условия. В камерах не соблюдаются установленные законом нормы санитарной площади на одного заключенного, а также требования закона о раздельном размещении в камерах подозреваемых и обвиняемых.

По закону норма санитарной площади в камере на одного человека не должна быть менее 4 кв. м. Однако в 30 камерах площадью 10,7 кв. м содержится от трех до шести человек (на каждого человека приходится от 3,6 до 1,8 кв. м площади). В восьми камерах площадью 14,4 кв. м содержится по шесть человек (по 2,4 кв. м площади), в камерах площадью 11,3 кв. м находится пять человек (2,3 кв. м на человека), в камерах площадью 17,5 кв. м и 12, 7 кв. м — соответственно семь и пять человек (по 2,5 кв. м на человека).

В изоляторе не обеспечено раздельное содержание несовершеннолетних лиц, впервые привлекаемых к уголовной ответственности, и лиц, уже отбывавших наказание в местах лишения свободы.

¹ По сообщению пресс-службы УФСИН РФ по Новгородской области от 17 декабря 2008 г.

² Соболева В. Орловским изоляторам поставили «неуд» // Просторы России. 2008. 20 авг. № 34 (765).

Рязанская область

В Рязанской области стало нормой содержание обвиняемых под стражей в СИЗО неоправданно длительное время — до пяти-восьми лет.

15 апреля 2008 г. в городском парке состоялся митинг в защиту прав заключенных, содержащихся в следственных изоляторах. На акцию собрались представители общественности, а также родные и близкие заключенных, содержащихся в рязанском СИЗО по несколько лет. Участники выразили протест против практики затягивания следственных действий в силу того, что следственные органы «не могут собрать доказательств вины». На митинге выступали родственники арестантов рязанского СИЗО, говорилось о «методах работы» следственных органов, были даны устные свидетельства применения пыток к обвиняемым.

**УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ ЗАКЛЮЧЕННЫХ
В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ****Алтайский край****ИК-3**

Прокурором края А. Кочергиным проведена проверка соблюдения уголовно-исполнительного законодательства в ИК-3 УФСИН РФ по Алтайскому краю.

Материально-бытовые условия содержания осужденных в учреждении в целом соответствуют требованиям ст. 99 УИК РФ, однако при отсутствии в учреждении переполнения, в отдельных отрядах допускается скученность осужденных, используются трехъярусные кровати.

Прокурором края проведен обход территории учреждения с посещением жилых секций, медико-санитарной части, столовой, штрафных и других помещений. Осуществлен личный прием осужденных.

Как сообщил начальник отдела по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний И. Копылов, по итогам проверки руководителю УФСИН РФ по Алтайскому краю внесено представление об устранении выявленных в ходе проверки нарушений уголовно-исполнительного законодательства, связанных с недостатками воспитательного воздействия на осужденных и осуществления надзора за их поведением, нарушениями условий содержания и др.

ИК-4, 5, 9, 10 и ИК-6 и колония-поселение в Шипуново

16—17 сентября 2008 г. уполномоченный по правам человека в Алтайском крае Ю. Вислогузов совместно с начальником УФСИН РФ по Алтайскому краю генерал-лейтенантом А. Семенюком провели выездной прием граждан по личным вопросам в ИК-4, 5, 9, 10 и СИЗО-4 г. Рубцовска, ИК-6 и колонии-поселении в Шипуново. Общее количество обратившихся — 21 человек.

Во время посещения колонии-поселения администрации были высказаны серьезные замечания по наведению надлежащего санитарного порядка в общежитии колонии-

поселения, указано на необходимость проведения срочного текущего ремонта в комнатах, окончания работы по строительству бани и административного корпуса.

В рамках встречи с главой города Рубцовска обсуждались вопросы работы учреждений службы исполнения наказаний, их взаимодействия с городской властью. Было уделено внимание возможности размещения муниципального заказа на предприятиях колоний. Детально освещена ситуация по взаимодействию в области здравоохранения. Поводом для этого послужил отказ городской станции скорой медицинской помощи выехать по экстренному вызову к больному в колонию. Решено, что по заключению уполномоченного будут приняты соответствующие меры реагирования.

Колония-поселение № 2

15 октября 2008 г. Ю. Вислогузов совместно с А. Семенюком и консультантом аппарата уполномоченного Л. Березиной посетили колонию-поселение № 2 для проверки жалобы одного из осужденных. По результатам посещения начальнику колонии-поселения даны рекомендации о принятии мер по устранению имеющихся недостатков, а также об увеличении рабочих мест в колонии и независимости трудоустройства осужденных от их участия в активе отряда.

Калужская область

На территории Калужской области расположены следующие колонии: учреждение для содержания и амбулаторного лечения осужденных мужчин, больных открытой формой туберкулеза; ИК строгого режима п. Товарково; ИК общего режима г. Медыни; ИК общего режима г. Сухиничи; колония-поселение для положительно характеризующихся осужденных, переведенных из других колоний области; ВК общего режима г. Калуги. Все колонии — мужские. При лимите в 3997 человек в колониях фактически содержатся 4140 осужденных (согласно письменному ответу прокурора области по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях).

ИК-5 г. Сухиничи

Приведем выдержки из письма одного из заключенных колонии ИК-5:

«Последнее время администрация учреждения позволяет себе выражаться нецензурной бранью на осужденных, невзирая на их возраст, хватать за одежду, трясти, толкать и угрожать физической расправой, тем самым провоцируя осужденных на конфликт...

В жилых помещениях, где живут осужденные, холодно, нет горячей воды. В туалетах отсутствует холодная вода, из-за чего заключенные проживают в антисанитарных условиях. Осужденные с ВИЧ, туберкулезом, гепатитом проживают в одних помещениях со здоровыми. Пищевое довольствие выдается не в полном объеме. Оконные рамы гнилые, стекла разбиты.

Больным с ВИЧ, гепатитом, туберкулезом не выдают нужные препараты. Заболевшим, с острыми болями, выдают только анальгин, и то с большими усилиями. Не передают лекарства и витамины от родственников. Очень много заключенных с гнойными заболеваниями (нарывы на теле).

Баня, прачечная находятся в очень плачевном состоянии. Стиральные машины не работают, постельное белье и личные вещи стирать негде. В помывочном помещении полная антисанитария, кранов не хватает, тазиков для мытья 8 штук на 5 кранов, а за 3 помывочных дня около тысячи осужденных должны помыться и постирать свои вещи.

При выходе из помывочной в раздевалку температура воздуха равна температуре на улице. Из-за чего многие осужденные болеют простудными заболеваниями, лечиться нечем...»

Курганская область

ИК-2 (ОФ-73/2) г. Кургана

В связи с многочисленными обращениями в правозащитные организации осужденных колонии одному их местных правозащитников поступило предложение от начальника колонии С. Ушакова принять участие в работе комиссии, которая будет рассматривать вопросы о применении мер наказания за нарушения, допущенные осужденными.

Кроме того, начальник колонии вместе с начальником отдела по воспитательной работе В. Хохряковым предложили правозащитнику провести осмотр колонии.

В рамках этого визита были осмотрены помещения отдельных отрядов, столовая, комната отдыха, несколько камер ШИЗО, единые помещения камерного типа (ЕПКТ). Разрешено было общаться с осужденными в местах их содержания, а также во время заседания комиссии. После окончания визита, начальник колонии предложил сделать такие визиты регулярными, уверив, что это будет способствовать как улучшению атмосферы в колонии, так и исправлению осужденных. Однако после того, как правозащитником была подержана в суде жалоба осужденного, начальник колонии изменил свое мнение о взаимодействии.

За время работы комиссии и осмотра колонии было сделано несколько выводов общего и частного порядка.

В частности, атмосфера отношений руководства, как с правозащитниками, так и с осужденными, оставляет лучшее впечатление (хотя в колонии № 2 находятся осужденные за серьезные преступления с большими сроками), чем в колонии № 5 (колония-поселение) и колонии № 1 (небольшие сроки отбывания наказаний).

На заседании комиссии, рассмотревшей нарушения режима осужденными, самыми распространенными оказались непосещение школы, нарушение формы одежды, отказ от выполнения обязательных работ, выход за пределы своей территории без разрешения, невыполнение физзарядки.

Жаловавшийся на необъективные придирки осужденный, дважды нарушивший порядок (первый раз неумышленно, второй — из уверенности, что его все равно водворят в ШИЗО), отделался выговором.

Основная масса инкриминируемых осужденным нарушений, рассмотренных на комиссии, связана с невыполнением хозяйственных работ — уборки. Хотя все умалчивают или скрывают причину своих отказов, она общеизвестна. Такие работы, по негласным правилам зоны, положено выполнять только «обиженным».

Всего же было заслушан 31 осужденный, к которым были применены различные меры от профилактической беседы (11) и выговора (14) до водворения в ШИЗО (6).

Анализируя весь опыт визитов в колонии можно отметить следующее. Поскольку выделение среди осужденных «обиженных» — с их специальным статусом — не преодолено в системе УФСИН, очевидно, что механизм наказаний за невыполнение работ, связанных с уборкой, вполне может использоваться субъективно. Число водворений в ШИЗО для тех, кто неугоден администрации, может быть доведено до любого уровня. И таким образом администрация колонии может лишить любого возможности условно-досрочного освобождения, сделав его «злостным нарушителем».

Эта форма дискриминации, поддерживаемая в системе УФСИН, очевидно выгодна именно администрации, поскольку позволяет формировать контингент лояльных администрации осужденных фактически принудительными методами. Колонии вынуждены отводить отдельные помывочные, столовые для таких «обиженных». Необходимо решать также вопрос и по учебе: за общий стол с другими осужденными они не осмеливаются садиться, поэтому занятия пропускают.

В целом, открытость в работе — положительный фактор, воспитывающий объективность в работе сотрудников колонии с осужденными и реально способствующий обеспечению законности. Однако реально к контролю мест отбывания наказания привлекается все та же карманная «общественность».

Нижегородская область

В 2008 году были получены жалобы осужденных из мест лишения свободы по поводу нарушения их прав и ненадлежащих условий обращения. Общественные организации не имели возможности их проверить на месте. В то же время обращение в прокуратуру не имело перспективы, поскольку прокуратура по надзору не является эффективным органом — по результатам ее проверок подтверждается не более 1% жалоб осужденных.

Особую тревогу вызывают факты препятствования администрации учреждений в обращении за защитой.

Так, в 2007 году, после избития в ИК-1 другими осужденными пострадавший В. Кулинич попытался обратиться с жалобой в прокуратуру и добиться осмотра врачом. Но администрация ему в этом воспрепятствовала. В порядке обжалования действий администрации он обратился с заявлением в Семеновский районный суд, а за защитой — в Нижегородский правозащитный союз. Суд (федеральный судья В. Книжников) в течение года не рассматривал его заявление. В мае 2008 года суд получил заявление Кулинича об отказе от заявления, после чего дело было закрыто. Можно предположить, что в этой ситуации имелся сговор администрации колонии, правоохранительных органов и суда с целью не допустить разбирательства жалобы. Факт отказа осужденного от заявления можно объяснить давлением на заявителя со стороны администрации ИК.

Приморский край

В Приморском крае функционирует 23 учреждения исполнения уголовных наказаний (исправительные колонии всех видов режима, колонии-поселения, лечебно-исправительные учреждения, лечебно-профилактическое учреждение, воспитательная колония). В них отбывают наказание около 18,5 тыс. заключенных. Почти 70%

осуждены за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. И это молодые люди в возрасте от 25 до 30 лет.

Генеральная прокуратура России провела проверку соблюдения действующего законодательства в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Приморского края.

Как сообщили в пресс-службе Генпрокуратуры РФ, в ходе проверки в четырех СИЗО и 18 ИК выявлены нарушения законов в части соблюдения требований режима содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных, норм санитарной и жилой площади на человека, обеспечения личной безопасности, трудоустройства осужденных и законности применения к ним мер поощрения и взыскания, материально-бытового обеспечения и медико-санитарного обслуживания.

Установлено, что указанные нарушения носят распространенный и устойчивый характер. Особенно неблагоприятное положение сложилось в женской колонии № 10 и исправительной колонии строгого режима № 5.

Так, в женской колонии, расположенной неподалеку от села Горное Михайловского района, норма жилой площади на одного осужденного составляла 1,7 кв. м, тогда как в соответствии с требованиями УИК РФ должна составлять не менее 3 кв. м. В результате переполнения колонии многие женщины, в нарушение закона, спали на трехъярусных кроватях. Кроме того, в указанных исправительных учреждениях недостаточное оборудование санитарных комнат привело к тому, что на 140 осужденных приходилось всего пять умывальников и четыре унитаза.

По итогам проверки в адрес директора ФСИН России и начальника ГУФСИН России по Приморскому краю внесены представления об устранении нарушений законодательства. Кроме того, руководителям органов и учреждений УИС внесено 48 актов прокурорского реагирования. По результатам рассмотрения указанных представлений более 80 сотрудников УИС Приморского края привлечены к ответственности. Также удовлетворено 43 протеста на незаконные акты.

Республика Башкортостан

На территории республики расположены пять СИЗО, 12 мужских ИК, две колонии-поселения и ВК для несовершеннолетних. В местах лишения свободы содержатся 19 064 подследственных и осужденных (по состоянию на март 2008 года).

За восемь месяцев 2008 года к уполномоченному по правам человека республики Ф. Тукумбетову поступила 261 жалоба на ГУФСИН РФ по Республике Башкортостан, что на 14,9% больше, чем за аналогичный период прошлого года. В их числе жалобы на условия содержания задержанных, арестованных и осужденных, а также вопросы уголовно-процессуального характера¹.

Республика Бурятия

В составе УФСИН по Республике Бурятия — два учреждения строгого режима, два — общего, две колонии-поселения, лечебно-исправительное учреждение, воспитательная колония и СИЗО. В них содержится около семи тысяч человек.

¹ ufa1.ru. 2008. 3 окт.

Особую тревогу вызывает техническое состояние главного корпуса СИЗО, построенного еще в 1886 году как Верхнеудинский тюремный замок и используемого более века без единого капитального ремонта, а также здания детской воспитательной колонии в Улан-Удэ, построенного в начале 50-х годов. Его предельный износ, незначительная площадь территории не позволяют создать условия для организации спортивного городка, площадок для проведения массовых досуговых культурно-спортивных мероприятий. В настоящее время в учреждении нет условий для исполнения такого вида льготы, как проживание воспитанников по постановлению начальника воспитательной колонии в общежитии за пределами учреждения без охраны, но под надзором администрации. Чтобы реализовать такое право осужденным, необходимо здание на территории, прилегающей к воспитательной колонии.

Ростовская область

В настоящее время в 16 исправительных учреждениях Ростовской области отбывают наказание более 20 тыс. человек, в т. ч. 400 несовершеннолетних (колонии в городах Азов и Таганрог) и 1000 женщин (колония в г. Азове). В санитарно-бытовых условиях содержания заключенных и подследственных за последние пять лет произошли некоторые улучшения. В каждом подразделении УИС региона имеется своя медицинская часть со своим медицинским персоналом. Усилилось внимание к вопросу охраны здоровья осужденных, подозреваемых, обвиняемых со стороны различных контролирующих органов. Так, Управлением Минюста РФ по Южному федеральному округу неоднократно вносились предложения в органы УИС по устранению нарушений законодательства о здравоохранении.

Рязанская область

Первые тюремные сооружения в Рязанском крае появились в XI веке. А постоянные места заключения — в 1778 году. В Рязани они находились непосредственно на территории Кремля. В их состав также входили смирительные и работные дома. Изначально рязанские тюрьмы размещались в деревянных постройках, но, так как пожары часто разрушали здания, содержание заключенных было весьма ненадежным. Первое каменное здание — тюремный замок — появился в 1824 году и, являясь памятником архитектуры, до сих пор используется по своему функциональному назначению. Современная история уголовно-исправительной системы области начинается с 1937 года с возникновением Отдела мест заключения в составе управления НКВД. Сегодня в области три колонии строгого режима, две — общего, колония-поселение, воспитательная колония, два СИЗО и больница для осужденных, в которых в общей сложности содержатся около 8000 человек. Почти столько же состоит на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, исполняющих наказания, не связанные с лишением свободы.¹

Надзор за законностью в деятельности исправительных учреждений Рязанской области, три из которых (ИК-3, 4 и 5) расположены на территории Скопинского района Рязанской области, осуществляет Рязанская прокуратура по надзору за соблюдением

¹ Флорин Д. От сумы да от УИН... // Поколение Р. 2007. 3 марта. № 13.

законов в исправительных учреждениях. За девять месяцев 2008 года сотрудниками прокуратуры в колониях проведено 69 проверок. По их результатам начальникам учреждений внесено 41 представление об устранении нарушений действующего законодательства, 14 протестов, отменено 25 постановлений о применении к осужденным мер взысканий. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования к дисциплинарной ответственности привлечено 42 сотрудника исправительных учреждений.

В Рязанской прокуратуре по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях рассмотрено 423 обращения, из которых непосредственно сотрудниками прокуратуры разрешено 367 обращений, остальные направлены в другие ведомства по принадлежности. Из разрешенных — 17 обращений признаны обоснованными и удовлетворены. По результатам рассмотрения начальникам учреждений внесено 11 представлений об устранении выявленных нарушений закона. На личном приеме в исправительных учреждениях сотрудниками прокуратуры принято 199 осужденных.

Вместе с тем за девять месяцев 2008 года на территориях исправительных учреждений зарегистрировано 26 преступлений, девять из которых совершены осужденными (побег из места лишения свободы, дезорганизация деятельности исправительного учреждения, мошенничество, а также преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков). Сотрудниками прокуратуры за указанный период времени поддержано государственное обвинение по девяти уголовным делам, по которым в отношении 11 лиц судом вынесены обвинительные приговоры.

В последнее время в уголовно-исполнительное законодательство были внесены существенные изменения, связанные с приоритетом общечеловеческих ценностей, обеспечением гарантий, исключающих унижение человеческого достоинства осужденных, снятием лишних ограничений, реализацией международных стандартов. В связи с этим первостепенное значение приобретают правозащитные функции прокурорского надзора за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний в виде лишения свободы.

Рязанской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях проведена проверка состояния законности и прокурорского надзора при применении к лицам, осужденным к лишению свободы, мер взыскания за 2007 год и первое полугодие 2008 года.

Проверкой установлено, что в исправительных учреждениях Рязанской области в целом обеспечиваются права и законные интересы осужденных, предусмотренные Конституцией РФ и Уголовно-исполнительным кодексом РФ, в части обоснованности и законности применения к ним мер взыскания.

За период 2007 года в исправительных учреждениях области зарегистрировано 12 164 нарушения осужденными установленного порядка отбывания наказания. За первое полугодие 2008 года — 6029 нарушений.

За указанные периоды администрациями исправительных учреждений области проведено 858 проверок по фактам нарушений осужденными режима содержания. В целом данные проверки проведены полно и объективно, злостными нарушителями осужденные признавались на законных основаниях. Меры взыскания, в т. ч. водворение в ДИЗО (ШИЗО), перевод в ПКТ и ЕПКТ применялись к осужденным законно и обоснованно, что подтверждается соответствующими документами, с соблюдением сроков наложения правомочными на то лицами. Фактов применения нескольких взысканий за одно нарушение в ходе проверки не выявлено. При водворении осужденных в

ДИЗО (ШИЗО), переводе в ПКТ (ЕПКТ) медицинскими работниками в каждом случае делалось заключение о возможности их содержания там.

Вместе с тем в ходе проверки выявлен ряд нарушений уголовно-исполнительного законодательства. Основными из них являются: непризнание осужденных, совершивших злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания, злостными нарушителями в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 116 УИК РФ; содержание осужденных, признанных злостными нарушителями и переведенных в строгие условия отбывания наказания, в обычных условиях; нарушения норм жилой площади в штрафных помещениях.

Так, у осужденного Г. Сегина, отбывающего наказание в ИК-5, 29 апреля 2008 г. были изъяты деньги в сумме 100 рублей. При этом, в нарушение требований ст. 115 УИК РФ о применении к осужденным мер взыскания за нарушение установленного порядка отбывания наказания, в личном деле Сегина сведений о применении к нему мер взыскания за данное нарушение не имелось.

К осужденной О. Мине, отбывающей наказание в ИК-4, 25 июля 2008 г. была применена мера взыскания в виде водворения в ШИЗО за отказ от работы без уважительной причины, то есть за злостное нарушение. В нарушение ч. 3 ст. 116 УИК РФ, 25 июля 2008 г. осужденная Мина злостным нарушителем признана не была. В результате 29 июля 2008 г. осужденная вновь допустила злостное нарушение — была задержана в состоянии наркотического опьянения и водворена в ШИЗО. Лишь после этого она была признана злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

По фактам выявленных нарушений, рязанским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях внесено четыре представления начальникам колоний. По результатам рассмотрения нарушения устранены, виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

УБИЙСТВА ИЛИ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ СМЕРТИ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Алтайский край

ИК г. Рубцовска

28 августа 2008 г. в медицинскую часть колонии был доставлен 56-летний заключенный А. Павлов в крайне тяжелом состоянии — дыхание и сердцебиение у него прослушивались слабо. Оказав мужчине первую помощь, в медсанчасть вызвали реанимационную бригаду скорой медицинской помощи Рубцовска. Но старший врач по смене и и.о. главврача городской скорой помощи в вызове отказали. При этом, как подчеркивают в колонии, городские медики ссылались на приказы № 179 и 360, согласно которым медпомощь оказывается только «гражданам Рубцовска», а заключенным оказание такой помощи не предусмотрено. Врач-терапевт колонии обратилась и в кардиоотделение городской больницы № 3, где в помощи заключенному тоже было отказано. Мужчина скончался.

Начальник ИК-4 Рубцовска А. Зарецкий сообщил, что руководство колонии по данному факту направило письмо на имя прокурора Рубцовска с просьбой разобраться. «Я лично не видел приказов, на которые ссылались городские врачи. Но сегодня они не приехали к одному заключенному, завтра откажут в помощи другому», — сказал Зарецкий.

Воронежская область

В Россошанской ИК-8 после применения спецсредств скончался 36-летний заключенный П. Копцев. Его смерть вызвала широкий резонанс в пенитенциарных учреждениях Воронежской области, были случаи отказов от приема пищи. Отбывающие срок наказания требовали объективного рассмотрения причин гибели Копцева и наказания виновных.

На предварительной проверке помощник оперативного дежурного С. Зубко и младший инспектор службы безопасности В. Лузанов показали, что применили дубинки после того, как Копцев отказался от досмотра при помещении в штрафной изолятор и пытался убежать в жилую зону. По словам сотрудников колонии и врача-терапевта, осматривавшего погибшего, спецсредства применялись в полном соответствии с инструкцией.

Отдел по расследованию особо важных дел следственного управления при Прокуратуре Воронежской области установили иную картину происшествия.

Установлено, что сотрудники колонии превысили свои полномочия, потому что осужденного можно было успокоить, не применяя дубинок. К тому же спецсредства должны причинять минимально возможные повреждения. Но эксперты насчитали на теле погибшего не менее 70 следов тяжелых ударов, отчего и наступила смерть. Зубко и Лузанов находятся под домашним арестом, обвинительное заключение в отношении их направлено в суд. По совокупности статей им грозит наказание в виде лишения свободы на срок до 25 лет.

Орловская область

19 августа 2008 г. на территории Шаховской ИК был обнаружен труп заключенного. Первоначально в СМИ появилось сообщение, что в день происшествия в колонии рассматривались ходатайства об условно-досрочном освобождении и умершему было в нем отказано¹. Однако впоследствии выяснилось, что покойный был осужден в конце 2004 года за убийство к шести годам лишения свободы и на момент самоубийства не имел права обращаться с заявлением об УДО. Таким образом, самоубийство с отказом в условно-досрочном освобождении не было связано².

Приморский край

В Следственное управление Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Приморскому краю (СУ СКП РФ по ПК) поступило сообщение о том, что в камере для

¹ Алоян А. Заключенный покончил с собой // Просторы России. 2008. 20 авг. № 34 (765).

² Обратный отсчет // Там же. 10 сент. № 37 (768).

содержания административно задержанных лиц Советского РУВД обнаружен труп мужчины с признаками асфиксии, характерными для суицида.

Как сообщила старший помощник руководителя СУ СКП РФ по ПК А. Римская, по результатам доследственной проверки в действиях сотрудников милиции выявлены признаки преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 п. «в» УК РФ (превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий). Возбуждено уголовное дело в отношении начальника смены дежурной части УВД по Советскому району Владивостока и его оперативного помощника.

ПЫТКИ И ДРУГИЕ ЖЕСТОКИЕ, БЕСЧЕЛОВЕЧНЫЕ ИЛИ УНИЖАЮЩИЕ ДОСТОИНСТВО ВИДЫ ОБРАЩЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Брянская область

В октябре в колониях начались массовые волнения. Заключенные вскрывают вены, началась голодовка. В ИК-6 (г. Клинцы) введен ОМОН. Беспорядки вызваны «репрессиями со стороны нового руководства УФСИН региона». Об этом говорится в анонимном письме, разосланном накануне в правозащитные организации страны и редакции СМИ.

Кроме того, в послании говорится, что новый начальник брянских тюрем С. Мороз, переведенный на эту должность около двух месяцев назад из Челябинской области, «силовыми методами пытается воздействовать на заключенных, невзирая на все доводы о необходимости деликатного подхода к проблеме уклада жизни заключенных в связи с отвратительными бытовыми условиями проживания».

В зону был введен ОМОН, к заключенным применялись пытки и избиения по приказу Мороза, некоторые заключенные вскрыли вены, есть другие пострадавшие, все отказались от еды.

Аналогичная ситуация происходит в ИК-5 (г. Стародуб) — 14 человек вскрыли вены¹.

По сведениям пресс-службы УФСИН Брянской области, 3 октября 2008 г. в колонии были введены спецподразделения тюремного спецназа «Торнадо» для обеспечения приведения режимных требований, предъявляемых к осужденным, в соответствии с законодательством (соблюдение установленной формы одежды, передвижение по территории колонии строем, соблюдение санитарных норм в жилых помещениях). Законные требования, по сообщению пресс-службы, вызвали противодействие у ряда осужденных, нарушители режима были изолированы в штрафные изоляторы и помещения камерного типа.

Проверки, проведенные прокуратурой Брянской области, показали, что 29 сентября и 1 октября администрациями ИК проводились мероприятия по приведению режима отбывания наказания осужденных в соответствие с требованиями уголовно-исправительного законодательства, в т. ч. проводились мероприятия с целью изъятия

¹ В брянских колониях заключенные бунтуют против произвола УФСИН: вскрывают вены, объявляют голодовку// Союз заключенных. 2008. 3 окт.

у данной категории лиц предметов, запрещенных к использованию и хранению в колонии, в ходе которых выявлены мобильные телефоны и одежда неустановленного образца. При проведении этих мероприятий для поддержания правопорядка привлекался отряд специального назначения УФСИН России по Брянской области, который непосредственного участия в них не принимал.

Также прокурорские чиновники утверждают, что фактов применения насилия, истязания осужденных со стороны работников колоний, о которых говорилось в сообщениях, не установлено. Имели место лишь случаи применения физической силы в отношении нескольких осужденных, которые отказывались выполнять законные требования сотрудников колоний. Нарушений законодательства при проведении мероприятий со стороны администраций колоний прокуратура также не обнаружила.

Воронежская область

11 февраля 2008 г. группа неизвестных людей в масках ворвалась ночью в расположение 12-го отряда ИК-2 и жестоко избила шестерых осужденных. Причем объяснить, откуда на режимном, строго охраняемом объекте появились эти неизвестные, не смогли ни сами пострадавшие, ни сотрудники колонии.

В связи с этим Воронежской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях проведена проверка исполнения требований уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего режим отбывания наказания администрацией ИК-2.

В ходе проверки были выявлены грубые нарушения требований УИК РФ, Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы», Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.

«В соответствии с требованиями УИК РФ администрация исправительного учреждения обязана обеспечивать личную безопасность осужденных, а также надзор за ними. Однако, как показала проверка, этого сделано не было, что привело к групповому конфликту между осужденными. Сотрудниками колонии в указанный день не был осуществлен контроль за соблюдением распорядка дня, не проверено состояние внутреннего ограждения, ослаблен контроль за соблюдением режимных требований. После произошедших событий на протяжении двух суток осужденными осуществлялись телефонные переговоры с помощью средств мобильной связи, запрещенных к использованию на территории колонии. Допущенные нарушения закона повлекли за собой дискредитацию уголовно-исполнительной и правоохранительной системы в целом и стали возможными в результате халатного отношения к своим должностным обязанностям ряда сотрудников исправительной колонии № 2», — пояснил старший помощник прокурора Воронежской области М. Усов.

По результатам проверки спецпрокуратурой внесено представление начальнику колонии А. Кулакову об устранении нарушений закона и привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности. Приказом начальника колонии четыре сотрудника уже наказаны в дисциплинарном порядке, им объявлены выговоры.

Тем временем руководство УФСИН России по Воронежской области провело внеплановый день открытых дверей в колонии. В рамках этого дня в колонии состоялась встреча родственников с начальником УФСИН России по Воронежской области генерал-майором Н. Белогорцевым и круглый стол с начальниками служб колонии,

представителем Общественной палаты области и Русской православной церкви. Родственникам показали условия жизни заключенных, столовую во время обеда, спальни, туалеты и самих заключенных.

Начальник УФСИН предложил родственникам самим участвовать в воспитательной работе в колонии в составе родительского комитета. Каждому члену комитета будет выдан постоянный пропуск в колонию, по которому можно в любое время зайти в колонию, задать любые вопросы. В исправительной колонии № 8 города Росошь подобное уже практикуется.

Калужская область

13 января 2008 г. в карантине ИК-5 г. Сухиничи избили вновь привезенных осужденных. Две недели вновь прибывших держали в карантине, оказывали на них давление, унижали, избивали. Побои снять не давали. Врачи снимать побои отказывались.

Заключенные колонии протестовали против избиений над вновь привезенными, в результате чего, 15 января в колонии ввели особые условия содержания — «приостановили соблюдение некоторых прав осужденных». Осужденных наказали за протест, лишив их возможности купить продукты в ларьке, а также отменив свидания и передачи.

Костромская область

Свердловский суд г. Костромы признал виновными в превышении должностных полномочий с причинением тяжких последствий четырех работников Костромской воспитательной колонии. Все четверо, в т.ч. и заместитель начальника колонии, жестоко обращались с несовершеннолетними осужденными.

Судом было доказано, что в течение года несовершеннолетние осужденные неоднократно подвергались жестокому обращению и насилию со стороны сотрудников колонии. Ребят били за невыполнение норм выработки на производстве, неуважительное отношение к персоналу, незаконное хранение денег, нарушение трудовой дисциплины, за отсутствие на одежде бирки. В «воспитательных целях» во время построения осужденных заставляли выходить из строя и избивали прямо на плацу, на глазах у остальных.

Заместителя начальника колонии по кадрам Терехова и начальника отдела по воспитательной работе Качаловского суд приговорил к 4,5 годам лишения свободы в колонии общего режима. Начальника отдела режима Лебедева приговорили к 4 годам условно, старшего уполномоченного Желтова к 3,9 годам условно.

Республика Башкортостан

В июле прокуратура республики возбудила уголовное дело против начальника ИК-13 А. Смияна, обвинив его в превышении служебных полномочий. По мнению следователей, он незаконно использовал труд осужденных на своем дачном участке. Смиян в свою очередь заявил, что прокурор А. Зувев, призванный надзирать за законностью в ИК, избивал его подопечных. По словам начальника отдела по надзору за законностью исполнения наказаний прокуратуры республики Р. Ахунова, событие, о котором

идет речь, произошло в апреле 2008 года. Зуев доложил, что, по оперативной информации, несколько осужденных трудятся в качестве бесплатной рабсилы на дачном участке полковника Смияна. Прокурор Зуев вместе с работниками центрального межрайонного следственного отдела Уфы СУ СКП РФ по Башкирии выехал в коттеджный поселок в Чесноковке проверить, действительно ли начальник ИК-13 незаконно привлек осужденных для выполнения строительных работ. Информация подтвердилась. На дачном участке Смияна работало пятеро осужденных, заливая бетоном металлические столбы. Причем, как уверяет Ахунов, все заключенные относятся к особой категории и не имеют права покидать колонию, а внутри нее обязаны передвигаться только под надзором работников исправительного учреждения. Все, что происходило на территории дачи, было зафиксировано на видеокамеру.

В ГУФСИН РФ по Республике Башкортостан претензий следователей не приняли. «Пятеро осужденных, пользующихся правом передвижения без конвоя, выполняли контрагентские работы, — уверял начальник организационно-аналитического управления В. Пестов. — Вне стен колонии они находились, имея пропуски установленного образца и под надзором сотрудника учреждения. Законом допускается привлечение осужденных к труду на объектах, расположенных вне колонии». По словам сотрудника ГУФСИН, появление заключенных на дачном участке Смияна вполне обоснованно, поскольку «одним из видов деятельности исправительного учреждения является трудоустройство осужденных за его пределами», и якобы труд этих людей был оплачен начальником колонии в тюремной кассе.

Прокуратура усмотрела в действиях начальника ИК-13 признаки преступления, квалифицируемого как превышение должностных полномочий. Старший помощник прокурора Башкирии Л. Кучина пояснила, что закон категорически запрещает сотрудникам исправительных учреждений вступать с осужденными в какие-либо отношения.

По словам Ахунова, как только прокурорская ревизия появилась на дачном участке, в коттедж тут же примчался хозяин и, запретив заключенным беседовать с работниками надзорного ведомства и приказав «не подчиняться никому, кроме него», велел им бежать. Пятеро заключенных уселись в личный автомобиль начальника исправительного учреждения и попытались выехать за ворота. А когда на их пути живым щитом встали ревизоры в погонах, тюремный руководитель якобы начал кричать своим подопечным: «Дави их!» По рассказам прокурорских работников, Смияна и его подопечных удалось задержать, только когда прибыл наряд милиции, вызванный прокурором Зуевым. В Кировском РУВД заключенные написали объяснительные. Один из заключенных, В. Гербер, при этом заявил, что Зуев зверски избил его. По мнению прокурорских работников, Гербер оговорил Зуева под давлением начальника колонии.

«В возбуждении уголовного дела против прокурора отказано за отсутствием состава преступления, — объяснил Ахунов. — Факт применения насилия сотрудником прокуратуры в отношении заключенного не подтвердился».

Прокурор Башкирии С. Хуртин внес на имя начальника ГУФСИН РФ по республике В. Шалыгина представление с требованием снять Смияна с занимаемой должности.

Это не первое уголовное дело, которое возбуждает башкирская прокуратура против местных сотрудников ГУФСИН. В 2008 году открыто 47 подобных дел. В прокуратуре считают, что в республиканском УФСИН беззаконие стало нормой, и доказывают

это уголовными делами. В службе исполнения наказаний от прокурорских проверок отмахиваются, как от чего-то несущественного, и, считая, что надзорное ведомство им не указ, не стремятся исправлять ошибки¹.

Но на этом история не закончилась. 8 августа на территории ИК-13 состоялась пресс-конференция. Наверное, впервые журналистов собрали по просьбе самих осужденных, В. Юлина и В. Гербера, а также их адвоката Р. Давлетшина.

Пострадавшие, как и прокуроры, тоже ссылались на видеозапись. По словам Давлетшина, на ней ясно видно, как Зуев толкает Гербера, и Гербер ударяется головой о бетонный столб. Адвокат утверждает, что момент, когда Юлин получил удар кулаком в лицо, на камеру не зафиксирован, поскольку она была направлена в другую сторону. Тем не менее, продолжает Давлетшин, телесные повреждения зафиксированы в травмпункте больницы № 5 и подтверждены в медсанчасти колонии. Диагноз — сотрясение мозга. В результате Юлин почти две недели провел на больничной койке. Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела обжаловано, поскольку, как утверждает Давлетшин, не выяснены элементарные вопросы, которые обязан разрешить следователь или дознаватель: при каких обстоятельствах получены телесные повреждения, какова их тяжесть, к какой категории преступления они относятся и прочее. Не проведены медицинское освидетельствование пострадавших, медицинская экспертиза. Не опрошены свидетели и пострадавшие. Непонятно, кто избил осужденных.

Осужденные готовы выдвинуть против Зуева гражданский иск. По их мнению, он причинил им материальный ущерб. Ведь в результате потери трудоспособности они лишились заработка. Кроме того, пострадали их честь и достоинство. После инцидента 17 апреля у Юлина, Гербера и других осужденных, работавших в тот день на дачном участке, изменились условия отбывания наказания. Все они были лишены права бесконвойного передвижения за неподчинение требованиям прокурора. Юлину, кроме того, отказано в условно-досрочном освобождении. Своей вины осужденные не признают: «Мы и не знали, что он прокурор. Он даже не представился. И не убегали от него, лишь отходили подальше, потому что, судя по поведению, от него можно было ожидать чего угодно», — отметил Гербер.

Отдельный разговор на пресс-конференции вызвала обоснованность привлечения осужденных к труду на даче начальника учреждения. По словам сотрудников ГУФСИН, оно правомерно, поскольку все работы были оплачены.

Республика Бурятия

В ходе плановой прокурорской проверки с жалобами на побои, нанесенные спецсредствами, обратились осужденные, находившиеся в ШИЗО ИК-4 п. Выдрино Кабанского района. Претензии были подтверждены медиками, однако в журналах колонии применение спецсредств не зафиксировано. В ходе следствия выяснилось, что заместитель начальника отдела безопасности ИК Аблисканов, младший инспектор Карпов и оперативный дежурный Спешилов избили резиновыми палками четверых осужденных. Сотрудники колонии осуждены, приговор вступил в законную силу².

¹ Медиакорсеть. 2008. 30 июля.

² Цыренжапова Т. Сотрудники колонии признал виновными и Верховный суд Бурятии // Информполис. 2008. 16 апр.

Республика Карелия

Завершилось расследование уголовного дела, возбужденного в апреле 2008 года в отношении четырех бывших сотрудников ИК-9. По версии следствия, начальник отдела безопасности, начальник оперативного отдела, старший инспектор безопасности и оперативный сотрудник, пытаюсь разыскать заключенного, сбежавшего из колонии, пришли домой к его приятелю, который до освобождения отбывал срок вместе с беглецом. Сотрудники колонии были уверены, что он знает, где искать его бывшего соседа по нарам, и, по версии следствия, попытались выбить признание силой. В итоге, мужчина попал больницу с серьезными телесными повреждениями и разрывом почки.

Помимо обвинения в должностном преступлении, одному из бывших сотрудников колонии предъявлено обвинение в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего.

Уголовное дело направлено в прокуратуру для утверждения обвинительного заключения, после чего будет решен вопрос о направлении дела в суд для рассмотрения по существу.

Тверская область

ЛИУ-8

В 2008 году в регионе отмечено массовое нарушение прав заключенных. Так, в начале февраля родственники осужденных стали жаловаться в различные организации на произвол администрации в Андреапольском лечебно-исправительном учреждении № 8, где содержатся наркозависимые осужденные. По их словам, 6 февраля в исправительном учреждении бойцами спецназа были избиты несколько десятков человека. Всего, по данным правозащитников, тогда пострадали около 60 человек.

Прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, куда поступили жалобы не только от родственников, но и запрос председателя правления Общероссийского движения «За права человека», сообщила, что в ЛИУ-8 действительно вводился спецназ.

В прокуратуре утверждают, что знали о проведении мероприятия с участием спецназа. В этот день на территории исправительного учреждения проходило плановое оперативно-режимное мероприятие. Спецназовцы следили за порядком во время обыска. Представитель прокуратуры категорически отрицал применение физической силы к заключенным в массовом порядке, но признал, что специальные средства были применены к четырем заключенным.

ИК-9

В сентябре в Тверской «Мемориал» пришло письмо от Н. Егорычевой, проживающей в Канаде. В нем она просила помочь заключенным ИК-9. По сведениям Егорычевой, в этой колонии бойцы спецназа «унижали осужденных, опуская головой в унитаз, более того, они умышленно ломали руки и ноги заключенным, наносили профессиональные удары по голове, по почкам и другим не менее важным органам... Восемь человек сильно покалечены и нуждаются в срочной медицинской помощи».

Как стало известно позже, утром 4 сентября около 12.00 в колонию приехала группа из 15 бойцов спецназа «Рысь» ФСИН РФ. После обыска несколько отрядов заключенных были выведены на улицу, трое заключенных жестоко избиты. После избития их доставили в медчасть. Остальных заключенных «прогнали через строй». Всего было избито от 40 до 50 человек.

Таким способом подразделение спецназа провело на заключенных учебную тренировку «Обращение с куклами». Спецназовцы обещали повторить «тренировку» на следующий день.

В ночь на 5 сентября родственники заключенных и сочувствующие им направили заявление в Генеральную прокуратуру.

Утром 5 сентября к ИК-9 прибыли несколько нарядов милиции, что предотвратило новое избитие заключенных.

Реакцией на жалобы заключенных в различные инстанции стала ведомственная проверка. Примечательно, что проводить проверку в колонию прибыл заместитель начальника УФСИН РФ по Тверской области, командир того самого отряда спецназа «Рысь». Проблему полковник намеревался решить просто: заключенные отзываются заявления в обмен на обещание больше не избивать. Однако заключенные отказались от этого предложения.

Чем закончилась проверка, общественности неизвестно.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

Ниже описаны отдельные случаи нарушений прав заключенных и стандартные меры реагирования фонда «В защиту прав заключенных», а также результаты рассмотрения обращений в органах власти и прокуратуры.

Алтайский край

ИК-10: дело об убийстве заключенных

В Фонд поступил звонок от заключенных с сообщением о том, что в результате столкновения заключенных с активистами-членами СДП (секция дисциплины и порядка) двое активистов скончались, а трое госпитализированы. Как утверждают заключенные, конфликт был спровоцирован активистами, которые действовали согласно указаниям администрации колонии.

Фонд направил обращения Генеральному прокурору РФ, прокурору Алтайского края, уполномоченному по правам человека в РФ. Уполномоченный направил обращение прокурору Алтайского края.

В результате проверки, проведенной прокуратурой Алтайского края, к строгой дисциплинарной ответственности привлечен 21 сотрудник, включая двух заместителей начальника УФСИН РФ по Алтайскому краю.

Приказом директора ФСИН России к дисциплинарной ответственности привлечен начальник краевого УФСИН, начальник ИК-10 переведен на другую работу с понижением в должности. В возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников колонии отказано.

Амурская область

ГРОВД г. Белогорска: дело об избиении подследственных

В мае в Фонд обратились родители содержащихся в РОВД подследственных, которые были подвергнуты избиениям со стороны сотрудников учреждения.

Фонд направил обращения прокурору, уполномоченному по правам человека в Амурской области, начальнику ГРОВД г. Белогорска. Уполномоченный направил обращение для рассмотрения прокурору Амурской области.

Прокуратурой Амурской области была проведена проверка, в ходе которой были выявлены нарушения условий содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в связи с чем замначальника ИВС ГРОВД г. Белогорска привлечен к дисциплинарной ответственности, ему объявлен строгий выговор. В возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ИВС отказано.

ИК-5: дело о массовом избиении заключенных

В Фонд поступили обращения от родственников осужденных, содержащихся в ИК-5. По их сообщениям, 16 января 2008 г. в ИК был введен ОМОН, который жестоко избил осужденных. Избиения сопровождалась оскорблениями и унижениями человеческого достоинства. Около 200 человек вскрыли себе вены и объявили голодовку.

Фонд сообщил о происшествии в СМИ и направил обращения в ГУФСИН РФ по Амурской области и прокурору области с требованием провести проверку и привлечь виновных в избиении лиц к ответственности.

Руководство ГУФСИН изначально утверждало, что вскрыли себе вены 39 человек. Однако впоследствии под давлением общественности признало, что таких было более 100 человек, однако действия сотрудников чиновники считают правомерными.

В феврале Фондом было получено 469 обращений от осужденных, отбывающих наказание в ИК-5 по Амурской области и вскрывших себе вены в знак протеста против массовых избиений и пыток.

На основании этих обращений экспертами Фонда направлены обращения уполномоченному по правам человека в РФ, Генеральному прокурору РФ, в прокуратуру Амурской области и начальнику УФСИН по Амурской области с просьбой провести повторную проверку в ИК-5, более тщательно опросить осужденных, принять меры в отношении виновных в массовом избиении осужденных.

В результате, к сожалению, так и не удалось наказать виновных в избиении осужденных. Прокурорские проверки не установили нарушений прав заключенных.

Владимирская область

ИК-3: дело С. Моникина

В Фонд в январе 2008 года обратился осужденный С. Моникин, инвалид II группы, у которого ампутированы нижние конечности. Осужденный более трех лет передвигается на коленях. Администрация исправительного учреждения отказывает ему в бесплатном предоставлении протезов.

Экспертами Фонда было направлено обращение в Генеральную прокуратуру РФ, прокуратуру области, директору ФСИН РФ, начальнику УФСИН РФ по Владимирской области с требованием обеспечить осужденному бесплатное протезирование.

Прокуратурой Владимирской области внесено представление в адрес начальника ИК-3 с требованием устранить нарушения, привлечь виновных должностных лиц к ответственности. У осужденного сняты мерки для изготовления протезов.

Фонд получил ответы от ФСИН РФ, УФСИН РФ по Владимирской области, в которых сообщается, что С. Монихин будет обеспечен протезами нижних конечностей.

Кемеровская область

ИК-1: дело С. Курбанова

16 июля 2008 г. в Фонд обратился осужденный С. Курбанов с жалобой на непредоставление ему и его родственникам длительного свидания.

Фонд связался по телефону с администрацией колонии, но замначальника отказался предоставлять родственникам и осужденному длительное свидание в связи с отсутствием свободных мест в комнатах свиданий. Фонд направил обращение Мариинскому прокурору по надзору за соблюдением законов в ИУ по факсимильной и почтовой связи с просьбой незамедлительно принять меры.

Обращение Фонда было рассмотрено, и 17 июля осужденному и его родственникам было предоставлено длительное свидание.

ЛИУ-16: дело А. Попцова

В июне в Фонд обратился осужденный А. Попцов с жалобой на избиения, нарушения санитарно-гигиенических норм содержания, несбалансированное питание и т. п.

Фонд направил обращения прокурору и начальнику ГУФСИН РФ по Кемеровской области.

Прокуратурой и ГУФСИН были проведены проверки, в ходе которых жалоба частично признана обоснованной. В связи с имеющимися нарушениями начальнику ЛИУ-16 внесено представление.

Кировская область

ИК-1: дело А. Ившина

В Фонд обратился осужденный А. Ившин, инвалид II группы, с жалобой на непредоставление положенных ему по закону в соответствии с индивидуальной программой реабилитации ортопедических медицинских изделий.

Фонд направил обращения прокурору, начальнику УФСИН РФ по Кировской области, директору ФСИН РФ, Генеральному прокурору с требованием провести проверку и принять меры по обеспечению инвалида ортопедическими средствами.

Проведенными проверками УФСИН РФ по Кировской области выявлены факты нарушения прав инвалида. На 18 марта 2008 г. запланировано протезирование стоп осужденному за счет федерального бюджета.

Однако ответ областного УФСИН и ФСИН РФ существенно различаются.

В ответе ФСИН сообщается, что факты нарушения прав инвалида не выявлены. Правда указано, что осужденный все-таки будет обеспечен ортопедической обувью до 1 мая.

По информации, имеющейся в Фонде, снятие мерок стоп произведено.

Липецкая область

ИК-3: дело инвалидов

По жалобе заключенных Фонд начал работу по обжалованию действий администрации и бухгалтерии ИК-3 о незаконных удержаниях из ежемесячной денежной компенсации, предоставляемой инвалидам взамен набора социальных услуг. Фонду удалось добиться того, что указанные удержания в исправительных учреждениях России не производятся. Однако в возврате ранее незаконно удержанных сумм заключенным было отказано.

Фонд вел активную работу с осужденными из ИК-3 путем юридической консультации по телефону и переписке, оказывал помощь в написании исков в суд. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований. Решение с помощью Фонда было обжаловано. Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение.

В результате состоявшегося судебного разбирательства требования осужденных были удовлетворены. Судом было постановлено возратить осужденным-инвалидам незаконно удержанные суммы из денежной компенсации.

ИК-3: дело О. Чубакова о нарушении права на получение литературы

В апреле в Фонд обратился осужденный О. Чубаков с жалобой на действия администрации, которая незаконно изъяла из его посылки газеты.

Фонд направил обращения Генеральному прокурору, директору ФСИН РФ, прокурору и начальнику УФСИН РФ по Липецкой области, которые признали действия администрации законными. В июле Фондом была направлена жалоба на действия администрации колонии в суд.

14 августа 2008 г. решением суда действия администрации ИК-3 выразившиеся в изъятии газет, поступивших в посылке О. Чубакову, признаны незаконными. Администрация ИК-3 обжаловала решение суда в кассационном порядке. В декабре Фондом подготовлено возражение на кассационную жалобу.

ИК-3: дело О. Чубакова об изъятии спортивной одежды

В апреле в Фонд обратился осужденный О. Чубаков с жалобой на администрацию учреждения, которая отказала в выдаче ему спортивной одежды, находящейся на складе учреждения для хранения.

С апреля по октябрь Фонд находился в тесной переписке с администрацией учреждения, вышестоящими и проверяющими органами, также были направлены обращения прокурору и начальнику УФСИН РФ по Липецкой области.

Прокуратура и УФСИН РФ по Липецкой области признали действия администрации по изъятию спортивной одежды и обуви законными.

Фонд обжаловал действия администрации в суд. 25 декабря суд отказал в удовлетворении жалобы Фонда. На данное решение была подана кассационная жалоба.

Республика Калмыкия

ИК-3: дело об избиении осужденных

В январе в Фонд поступила информация от адвоката С. Маркелова о том, что в ИК-3 Калмыкии семеро осужденных были подвергнуты избиениям сотрудниками администрации. По заявлениям родственников осужденных в органы прокуратуры в возбуждении уголовного дела было отказано.

Фонд направил обращения председателю Следственного комитета при Генеральной прокуратуре и Генеральному прокурору РФ с требованием обеспечить независимое и объективное расследование произошедшего.

Республика Мордовия

ИК-18: дело М. Кузнецова

М. Кузнецов, отбывающий наказание в ИК-18, обвинялся в нападении на сотрудника администрации. Дело было сфальсифицировано администрацией учреждения с целью увести от уголовной ответственности сотрудника отдела безопасности колонии, жестоко избившего Кузнецова.

В процесс со стороны защиты включился юрист Фонда, которая настаивала на невиновности Кузнецова. В апреле Кузнецову был вынесен обвинительный приговор.

Фонд обжаловал приговор в кассационном порядке как незаконный, необоснованный, несправедливый. В сентябре состоялось кассационное рассмотрение дела, приговор суда был оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Фонд намерен обжаловать приговор в порядке надзора, а также обратиться в Европейский суд по правам человека.

ИК-12: дело О. Муляфко, А. Менова

27 и 28 февраля 2007 г. начальником отдела безопасности Е. Ошкиным в своем рабочем кабинете были избиты с применением резиновой палки двое осужденных — О. Муляфко и А. Менов.

По жалобе осужденных прокуратура провела проверку. Однако администрация учреждения с целью введения проверяющих в заблуждение и ухода от ответственности за совершенные преступления пыталась подменить осужденного — вместо Муляфко проверяющим был представлен другой осужденный — Кучерявый. Осмотрев осужденных на предмет наличия побоев и опросив должностных лиц, проверяющие установили и зафиксировали следы и последствия совершенных преступлений.

Осужденные обратились за помощью в Фонд. Правлением Фонда принято решение о направлении эксперта Фонда для участия в судебном процессе.

В ходе судебного разбирательства начальник колонии и другие должностные лица учреждения пытались выдвинуть дежурную версию о защите от якобы имевших место нападений осужденных на начальника отдела безопасности с последующим применением к ним физической силы и спецсредств дежурной сменой. Тем не менее решением Zubovo-Polyanskogo районного суда Ошкин был приговорен к четырем годам условно¹, а также лишен права занимать должности, связанные с работой с осужденными в местах лишения свободы.

Кассационная инстанция оставила приговор без изменения. Суд признал не соответствующими действительности все показания сотрудников ИК, включая начальника колонии, а также осужденных из числа так называемого актива, данных ими с целью оградить Ошкина от уголовной ответственности.

Теперь Фонд намерен обратиться в Прокуратуру Республики Мордовии с целью привлечения к уголовной ответственности сотрудников ИК-12 по факту дачи ими заведомо ложных показаний.

Дело М. Алешина и Е. Якушева

В Фонд обратились осужденные М. Алешин и Е. Якушев с просьбой оказать им юридическую помощь в судебном разбирательстве по делу о переводе их на тюремный режим. Оба имеют тяжелые заболевания и преследуются администрацией колонии за активное обжалование незаконных действий.

Правлением Фонда было принято решение о направлении эксперта для участия в судебном разбирательстве.

28 и 29 августа 2008 г. состоялось рассмотрение дела. Суд принял решение о переводе обоих заключенных на тюремный режим сроком на три года.

Эксперт Фонда подготовил кассационную жалобу и в январе 2009 г. принял участие в суде кассационной инстанции. Суд отказал в удовлетворении жалобы, решение вступило в законную силу. По данному делу Фондом планируется подготовить жалобу в порядке надзора и в Европейский суд по правам человека.

На протяжении длительного времени в Фонд поступали многочисленные жалобы от заключенных и их родственников, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Республики Мордовии. В связи с этим Фонд многократно обращался в органы власти как на местном, так и на федеральном уровне. В результате долгой переписки в апреле отстранен от должности начальник колонии № 19, где Фонд вел активную работу по защите нарушенных прав заключенных.

Республика Удмуртия

ИК-7: дело Н. Горина

В Фонд обратился осужденный Н. Горин с жалобой на то, что администрация не предоставляет ему как инвалиду II группы ортопедическую обувь под предлогом отсутствия денежных средств.

¹ Отдел безопасности оказался опасным // Известия Мордовии. 2008. 4 июня. № 82.

В октябре Фонд направил обращения директору ФСИН России, в прокуратуру и УФСИН Республики Удмуртия.

В ноябре Фондом был получен ответ из Удмуртской прокуратуры и УФСИН о том, что УФСИН по Республике Удмуртия направил заявку в ФСИН РФ о дополнительном выделении денежных средств на протезирование инвалидов из числа осужденных. При поступлении денежных средств в ИК-7 ортопедическая обувь осужденному будет изготовлена.

В ноябре УФСИН по Республике Удмуртия сообщил о том, что денежные средства для оплаты изготовления ортопедической обуви осужденному Н. Горину перечислены в ИК-7. В декабре УФСИН по Республике Удмуртия сообщил о поступлении средств и заключении договора с протезно-ортопедическим предприятием по пошиву обуви для Горина, который будет исполнен в течение месяца.

Самарская область

ИК-6: бунт заключенных

В Фонд поступила информация о том, что 23 сентября в ИК-6 произошел бунт и пожар, в результате 25 человек госпитализированы, один заключенный скончался в больнице.

Согласно официальным сообщениям ГУФСИН РФ по Самарской области, бунт начался с драки между активистами секции дисциплины и порядка и простыми осужденными, которые затем подожгли постройки.

Однако по сведениям, полученным Фондом от осужденных, ситуация была прямо противоположной. Как утверждают заключенные, бунт возник спонтанно. Сначала произошел пожар в бараке усиленного режима (БУР). Оказавшиеся в зоне огня люди не могли выйти из барака, так как сотрудники администрации не торопились открывать двери БУРа. Осужденные начали выпрыгивать из окон верхних этажей, а заключенные, вернувшиеся из промзоны, бросились ломать двери БУРа.

Затем случилась драка между работающими осужденными и активистами секции дисциплины и порядка. Поводом для конфликта стали пожар и бездействие администрации колонии во время чрезвычайного происшествия. Но основной причиной внезапно возникшей драки, по утверждению заключенных, было накопившееся недовольство людей общей ситуацией в колонии.

Фонд предал огласке полученную информацию в связи с ее общественной значимостью. Также были направлены обращения Генеральному прокурору РФ, уполномоченным по правам человека в РФ и в Самарской области.

Прокуратурой была проведена проверка, по результатам которой директору ФСИН России направлено представление об устранении нарушений закона.

Свердловская область

ИК-62: дело о протестах осужденных

В июне в Фонд поступила информация от осужденных о том, что, протестуя против нарушений своих прав, они нанесли себе телесные повреждения — резаные раны

предплечий рук, зашили рты. Однако никаких действий по разрешению ситуации руководством колонии предпринято не было.

По полученной информации Фонд направил обращения начальнику ГУФСИН РФ по Свердловской области и прокурору области с просьбой провести проверку.

Проверки не установили фактов нарушений прав заключенных со стороны сотрудников колонии, в возбуждении уголовного дела отказано.

Одновременно прокуратурой Свердловской области был установлен факт причинения вреда своему здоровью осужденными, в связи с чем в адрес начальника ГУФСИН РФ по Свердловской области внесено представление с требованием о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Тверская область

ЛИУ-3: дело Р. Незабудкина

В мае в Фонд обратился осужденный Р. Незабудкин с просьбой оказать содействие в получении им паспорта гражданина РФ.

Фонд направил обращение директору ФСИН РФ, начальнику УФСИН РФ по Тверской области и прокурору области.

Согласно ответу УФСИН в июле Незабудкину оформлен паспорт гражданина РФ, который приобщен к личному делу осужденного.

В результате вмешательства Тверской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в ИУ осужденному оформлен новый паспорт.

В адрес начальника ЛИУ-3 внесено представление об устранении нарушений и привлечении к ответственности сотрудников ЛИУ-3.

Пермский край (Ханты-Мансийский АО)

ИК-11: дело об убийстве О. Солдатенко

19 декабря 2008 г. в Фонд поступила информация от регионального представителя о том, что 17 декабря в колонию был введен спецназ и к осужденным была применена физическая сила. В результате осужденный О. Солдатенко через два часа после избиения скончался. Официальный диагноз — инсульт. После смерти осужденный был спешно похоронен.

Фонд направил обращения в Генеральную прокуратуру РФ, Прокуратуру ХМАО, уполномоченному по правам человека в РФ с просьбой незамедлительно провести проверки с целью установления истинных причин смерти осужденного.

Через месяц были получены ответы из аппарата уполномоченного и Генеральной прокуратуры о том, что обращения направлены в дополнение в Прокуратуру ХМАО, исполнение взято на контроль.

Также был получен ответ из прокуратуры ХМАО о том, что опрошенный патологоанатом и супруга умершего не считают смерть Солдатенко криминальной. Решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении не принято, поскольку проводится дополнительная проверка.

Фонд предал огласке информацию в связи с ее общественной значимостью.

Челябинская область

ИК-1: убийство четырех заключенных

В Фонд поступила информация о том, что 31 мая 2008 г. в ИК-1 скончались четверо заключенных в результате примененных к ним физической силы и спецсредств.

Фонд провел общественное расследование событий. На место происшествия был направлен партнер Фонда в Уральском федеральном округе А. Соколов, который взял объяснения у бывших заключенных колонии, встретился с местными журналистами, а также побывал в морге, где находились тела погибших осужденных.

По полученным результатам 10 июня были проведены общественные слушания на тему «Первые итоги общественного расследования событий в г. Копейске» с участием Л. Алексеевой, Л. Пономарева, А. Соколова и бывших заключенных — свидетелей.

Расследование продолжается, готовится спецвыпуск Вестника Фонда, посвященный расследованию событий в г. Копейске.

Ярославская область

ИК-8: дело о нарушении права на свидания

В апреле в Фонд поступила информация от родственников осужденных о том, что в связи с ремонтом в колонии на один месяц закрывается комната длительных свиданий.

Фонд направил обращения Генеральному прокурору РФ, директору ФСИН РФ, прокурору и начальнику УФСИН РФ по Ярославской области.

В результате проведенной проверки Прокуратурой Ярославской области факты нарушения прав заключенных и их родственников были установлены, в связи с чем внесены представления в адрес администрации колонии об устранении нарушений законности при обеспечении требований режима. К дисциплинарной ответственности привлечено 8 сотрудников ИУ.

ИК-1: дело С. Головкова

В Фонд обратился осужденный инвалид I группы С. Головков с жалобой на водворение его в ШИЗО, ПКТ.

Экспертом Фонда была оформлена доверенность на представление его интересов в органах власти.

Фондом была подана жалоба в органы прокуратуры, в результате чего взыскание в виде водворения инвалида I группы в ШИЗО и перевода в ПКТ было отменено.

В декабре 2008 года экспертом Фонда также было подано заявление в суд г. Ярославля о признании действий администрации ИК-1 незаконными.

НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЗАКЛЮЧЕННЫХ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В УИК РФ

Калужская область

ИК-4, существующая на взносы налогоплательщиков, принуждает этих самых налогоплательщиков покупать у них бланки, без которых стала совершенно невозможна операция приема передач для осужденных. То есть если заявление написано от руки, то передачу не принимают.

Прием передач должен начинаться в 9.00, но никогда вовремя не начинается. Пропускная способность приема передач в ИК-4 — одна-две передачи в час, тогда как в других колониях это пять-шесть передач. Среди ожидающих много пенсионеров, есть и дети. Туалет, примыкающий к помещению по приему передач, не пригоден к использованию уже три года, а люди находятся у окна передач по несколько часов после долгой дороги из самых разных городов и поселков.

Новые требования к представлению передачи для осужденного необходимо помещать на досках объявлений как в приемной у окна передач, так и на информационных досках в каждом отряде. Для приезжающих родственников шрифт для написания объявления нужен крупный, текст должен размещаться на доске объявлений не выше уровня среднего роста человека. В ИК-4 чтобы прочитать хоть что-нибудь с доски объявлений, надо залезть на скамейку.

У многих начинается паника, когда первую передачу отправляют по частям в окно к приемщице. И тут все вдруг от нее узнают, как именно на текущий день должна выглядеть «правильная» передача. А окно равнодушно закрывается на 20-30-40 минут. Пожилые люди даже плачут от беспомощности.

Например, никогда неизвестно, в каком виде в какой-либо день будут принимать сигареты — в открытых пачках или россыпью без пачек. Таким образом, до заключенных регулярно не доходят до 2—2,5 пачек сигарет. Также сигареты принимаются и пересчитываются грязными руками, что является угрозой здоровью осужденных. Сигареты постоянно ломаются, что является порчей личного имущества осужденных и их родственников.

Нельзя оставить без внимания и те случаи, когда перед длительным свиданием осуществляется проверка съестного. Прокалывают и терзают готовую или полуготовую пищу ржавыми инструментами, каждый раз протирают грязной тряпкой. Инструмент не моется и не дезинфицируется персоналом. То же происходит с халатами, одноразовыми перчатками и салфетками. На все вопросы сотрудники отвечают одной фразой: «Так приказано».

Родственники вынуждены готовить еду дома перед длительным свиданием потому, что на кухне того помещения, куда их поселяют, течет почти всегда ржавая, не пригодная к питью вода.

От администраций исправительных учреждений требуется:

- 1) разрешить осужденным пользоваться фильтрами для воды (указать, какие именно типы фильтров можно использовать осужденным беспрепятственно);
- 2) регулярно проводить анализ воды;
- 3) сделать доступ к чистой питьевой воде неограниченным, т. е. чистая вода, бутилированная, должна продаваться в магазине ИК-4 и быть всегда доступной для использования осужденными;

4) обеспечить прокурорский надзор и санэпиднадзор при проведении проверок в продуктах для проверки инструментов, халатов, перчаток, салфеток.

В ПВР ИУ указано, что любое изъятие предметов при обыске должно быть зафиксировано в акте изъятия, упаковано в отдельный пакет и в таком виде помещено на склад под охрану личного имущества (каковым бы оно не являлось). Однако все изъятые вещи и предметы исчезают безвозвратно, акт никогда не составляется.

Совершенно недопустимым, согласно ПВР ИУ, является цензура переписки с судами, прокуратурой, Европейским Судом по правам человека. Но все обращения в суд и прокуратуру уходят из ИК-4 очень проблематично: многие из них уничтожаются или «теряются».

Нередки провокации со стороны сотрудников. Например, по причине «неподходящей обуви» сотрудники могут не пустить заключенного на свидание с родственниками. «Разрешение» на ношение такой обуви, подписанное врачом и начальником ИК, может быть отобрано сотрудником ИК.

Нередки случаи, когда заключенные не могут подготовиться к текущему процессу, т.к. привезенные родственниками для работы официально изданные справочные материалы проверяются администрацией слишком долго.

Осужденные совершенно лишены возможности контролировать движение денег на их личных счетах. Заявления осужденных о предоставлении информации (или выписки) о состоянии счета игнорируются (ст. 140 УК РФ).

Республика Башкортостан

В 2008 году впервые в Башкортостане возбуждены уголовные дела в отношении должностных лиц, незаконно растративших деньги заключенных. Как сообщил СМИ А. Зуев, прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях республики, сотрудниками прокуратуры установлены факты неоднократного присвоения денег, находящихся на счетах осужденных.

Возбуждено четыре уголовных дела по ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата» в отношении кассира ИК-2. Родственники перечисляли на счета заключенных определенные суммы, которые те могли потратить на покупку дополнительных продуктов питания или предметов первой необходимости. Но выяснилось, что средства использовались совершенно по другому назначению. В беседах осужденные признаются, что их фактически заставляли писать заявления с просьбой снять деньги со счета на нужды колонии. Некоторые заключенные в заявлениях указывали, что средства необходимы для оплаты услуг адвоката или нотариуса.

Как выяснилось, такую формулировку требовала администрация, поскольку, по негласной договоренности с руководством учреждения, лицо, отбывающее наказание, за ту или иную сумму может рассчитывать на положительную характеристику для условно-досрочного освобождения. Другими словами, осужденный платит за то, что администрация колонии облегчит участь заключенного.

Сотрудники прокуратуры выборочно взяли 44 расходных кассовых ордера за три месяца. Сумма средств, снятых со счетов, составила 175 000 рублей. Но это только часть денег. Если учитывать, что в колонии содержится 1600 заключенных и со счета каждого из них снималось в среднем по тысяче рублей, то легко подсчитать, о каких суммах идет речь.

Вместе с тем прокуратурой установлено, что во многих ордерах подписи людей, которые якобы получали эти суммы, оказались поддельными. Опрос некоторых граждан, на чьи фамилии были оформлены ордера, показал, что практически никто из них средств не снимал и ничего для учреждения не приобретал.

Кто воспользовался деньгами осужденных и как они были потрачены — неизвестно. Подобное творится во многих учреждениях системы исполнения наказаний. По словам Зуева, аналогичным образом происходило снятие денег со счетов заключенных в ИК-7, 9, 19, 21. Как заявил Зуев, со стороны ГУФСИН республики идет отчаянное сопротивление действиям прокуратуры.¹

Республика Бурятия

Должностные лица УИС заимствуют средства с личных счетов осужденных на покупку стройматериалов. За год с личных счетов осужденных в ИК-8 было снято свыше 132 000 рублей, в ИК-1 — 17 000, в ИК-2 — 20 000, в ИК-5 — 35 000 рублей. Прокурором Бурятии внесено представление об устранении нарушений законодательства и привлечении виновных лиц, по трем материалам решается вопрос об уголовном преследовании должностных лиц².

ПОЛОЖЕНИЕ БОЛЬНЫХ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

Мониторинг состояния и проблем медицинского обслуживания в местах лишения свободы проведен на основе контент-анализа писем заключенных, поступивших в фонд «В защиту прав заключенных».

Целью контент-анализа является выявление возможных нарушений в медицинском обслуживании заключенных в учреждениях пенитенциарной системы.

Аналізу подвергнуто около 400 обращений из 36 субъектов РФ, касающихся вопросов медицинского обслуживания, в период с января 2007 по декабрь 2008 года. Из этого объема 78 обращений касаются только жалоб на медицинское обслуживание и лечение, около 300 обращений содержат в числе прочих жалобы на нарушение прав на медицинское обслуживание.

Наибольшее число жалоб связано с плохой работой медицинских служб (отказ в медпомощи, несвоевременное лечение, отказ от фиксирования побоев), на втором месте — жалобы на отказ медсанчастей колоний представить заключенного на медико-социальную экспертизу (МСЭ) по установлению группы инвалидности и снижение группы инвалидности. Больше всего жалоб поступило из исправительных учреждений Республики Мордовии, Кемеровской и Кировской областей.

Недостатки в работе медслужб

Недостатки в работе медслужб выражаются в отказах в предоставлении медицинской помощи, плохом и несвоевременном лечении, необеспечении надлежащими лекарственными средствами, в отказах зафиксировать побои. Отмечается, что чаще

¹ Российская газета. 2008. 6 марта.

² Белобородов С. Тюрьма за счет осужденных // МК в Бурятии. 2008. 7 мая.

все это нарушения связаны с низкой квалификацией врачей и с давлением администрации учреждений на медработников.

Неквалифицированная помощь

Заклученные приводят примеры оказания некачественной медицинской помощи, лечение неэффективными лекарствами либо лекарствами, которые были им противопоказаны.

Оренбургская область, ИК-8, Э. Алероев, январь 2008 г.: «...обследовали сына, сказали, что болен туберкулезом, я покупаю медикаменты, высылаю, он принимает их в течение двух месяцев. Затем говорят, что никакого туберкулеза не было. Обследуют, говорят, что ВИЧ, из-за этого плохое самочувствие. Инвалидность давать не хотят, хотя до заключения он лежал в больницах, имеет последствия огнестрельного перелома, посттравматический остеохондроз поясничного отдела позвоночника, синдром люмбагии слева».

Отказ от лечения или фиксирования побоев из-за конфликта заключенного с администрацией колонии

Отказы от оказания медпомощи и фиксирования побоев связываются заключенными, в первую очередь, с давлением на медперсонал со стороны администрации. Остается неопределенной позиция врача, осматривающего телесные повреждения и травмы, полученные осужденными в результате физического воздействия со стороны сотрудников учреждения и других заключенных (в т. ч. членов секций дисциплины и порядка). В подобных случаях медицинского работника привлекают к осмотру осужденного по решению режимных сотрудников администрации. При этом роль медицинского работника сводится к оказанию первой помощи, но не к освидетельствованию травмированного.

Кировская область, КП-26, Ю. Ключников, март 2008 г.: «...капитан и ст. лейтенант поставили меня лицом к стене, подошли сзади и начали распылять мне в лицо газ из баллончиков. Я упал от удушья, они стали избивать меня резиновыми дубинками. Начальник медчасти отказался освидетельствовать побои».

Отказы от лечения также имеют место в случаях неприязни к заключенному, например в связи с его жалобами на сотрудников учреждения.

Приморский край, ИК-41, А. Евдокимов, август 2008 г.: «...водворили меня в ШИЗО с температурой и высоким давлением. Врач не мог что-либо предпринять, так как ему запретил начальник медсанчасти Кононенко А.П. Он в присутствии начальника ИК-41 Бурлова О.В. порвал мое освобождение от физзарядки, от хозработ, от строя и строевой ходьбы, от проверок. При этом Кононенко заявил, что я никакой не больной, а симулянт, что он меня давно вылечил. А если я не долечился, то он будет меня долечивать в ШИЗО. На утренней проверке у меня произошел гипертонический приступ. Под руки меня довели до медчасти. Там я пробыл около часа. Мои жалобы Кононенко А.П. проигнорировал и в грубой форме выгнал. К врачу я попал только в 2 часа дня. Врач прописал лечение, но в освобождении отказал. Он сказал, что освобождение запретили давать начальник ИК-41 и начальник медчасти, иди к ним сам. Кононенко А.П. сказал, я знаю, что ты неизлечимо больной и все эти боли у тебя постоянные,

но ты у меня будешь в ШИЗО. Можешь написать расписку, что начальник медчасти Кононенко А. П. берет на себя обязательство, что будет меня умерщвлять».

Республика Коми, ФБУ КП-46, Р. Ахмадеев, июль 2008 г.: «...лечение в санчасти колонии не помогало, а лишь усугубило болезнь ноги, боль и опухоль ноги усилились, вдобавок открылись незаживающие кровоточащие раны. Предлагаемую санчастью госпитализацию запрещал начальник колонии — он собственноручно трижды вычеркнул из списка направляемых в госпиталь в г. Ухту».

Затруднения в доступе к врачебной помощи и к врачебному осмотру

Затрудненный доступ к врачебной помощи и к врачебному осмотру связан, прежде всего, с недостаточной комплектацией исправительных учреждений медицинским персоналом.

Амурская область, ИК-5 (вх. № 680, 681): «Прием у врача медсанчасти ИК-5 проходит с 09.00 до 10.00. Количество осужденных в одном отряде около 150 человек, около 50 человек нуждается в постоянной медицинской помощи. Медикаменты выдают просроченные, а лекарственные средства, которые передают родственники осужденных, администрация возвращает назад».

Отсутствие лекарственных средств и медицинской аппаратуры

Жалобы на отсутствие лекарств и спецаппаратуры связаны не с работой медслужбы конкретного учреждения, а с отсутствием средств на закупку. В некоторых учреждениях отсутствуют самые необходимые медицинские средства: одноразовые шприцы, перевязочные материалы. В некоторых учреждениях возникают сложности при приеме лекарств от родственников заключенных, что создает конфликтную ситуацию.

Липецкая область, ИК-3. И. Чернышов, февраль 2008 г.: «...по рекомендации врачей медсанчасти ИК-3 мне было показано пройти курс лечения медпрепаратом «Девясил», которого в медчасти не имеется. Мой родственник привез для передачи мне указанный препарат, с приложением чека оплаты, надлежаще упакованный. Однако сотрудники администрации, игнорируя рекомендации медсанчасти, лекарство не приняли, ссылаясь на то, что данный препарат осужденным не положен».

Имеют место случаи, когда в результате отсутствия необходимого оборудования, необходимого для диагностирования заболеваний, в частности при установлении группы инвалидности, снижается группа инвалидности.

Отказ представить заключенного на МСЭ по установлению группы инвалидности

В Фонд неоднократно поступали обращения заключенных с жалобой на ослабление им группы инвалидности со II на III либо отказ в предоставлении на МСЭ. По мнению заключенных, система заинтересована в ослаблении инвалидности со II группы на III, поскольку инвалиды I и II групп не возмещают расходов за свое содержание в учреждении, в отличие от инвалидов III группы.

Чувашская Республика, ИК-6, Р. Павлов, август 2008 г. (письмо было направлено в Фонд заключенным, освободившимся из данной колонии): «Я освобождался и сумел вынести это письмо и вот отправляю. Здесь ползоны инвалиды, а у них

снимают инвалидность, когда они попадают в этот лагерь. Помогите, очень вас просим): «В 2002 году в результате обморожения были ампутированы ступни на обеих ногах. В результате чего была установлена III группа инвалидности. В 2005 году было проведено переосвидетельствование выездным Новочебоксарским МСЭК, в результате чего была снята инвалидность, мотивируя тем, что у меня целые, здоровые руки».

Липецкая область, ИК-3, К. Дунашов, 2008 г. Осужденный, инвалид III группы с 2005 г. В результате несвоевременного оформления начальником медсанчасти ИК-3 медико-экспертных документов и направления осужденного на переосвидетельствование МСЭК, была допущена волокита, в результате чего осужденному была подтверждена группа инвалидности только через 6 месяцев. За указанный период времени осужденный не получал пенсию по инвалидности, а также пропустил срок отказа от набора социальных услуг, т. е. не получал ежемесячную денежную компенсацию? предоставляемую взамен набора социальных услуг.

Осужденный обжаловал действия (бездействие) начальника медсанчасти в суд, в результате требования были удовлетворены, было постановлено взыскать с начальника медсанчасти компенсацию в пользу осужденного в размере 10 000 рублей.

Проблемы реализации индивидуальной программы реабилитации инвалида (отказ в протезировании, предоставлении ортопедической обуви)

Заклученные жалуются на непредоставление положенной им по закону как инвалидам ортопедической обуви, протезов в течение длительного времени. Администрация учреждений либо просто отмахивается от их просьб, либо ссылается на отсутствие денежных средств.

Кировская область, ИК-1, А. Ившин, январь 2008 г.: «...я инвалид, который остался без ступней обеих ног, передвигаюсь еле-еле, с тростью, причем без ортопедической обуви, которую начальник медсанчасти обещает, но потом. Меня должны лечить уколами и капельницами, но этого не делают, просто выдают таблетки баралгин».

Республика Удмуртия, ИК-7, Н. Горин, июль 2008 г.: «...я инвалид II нерабочей группы, дважды обращался к начальнику ИК-7 с вопросом заказа мне ортопедической обуви, но на мой вопрос ответ один — нет денег!».

Инфицирование заключенных из-за нарушения санитарных норм содержания

Нарушения санитарных норм, тяжелые условия пребывания приводят к обострению заболеваний и росту инфекций. Одной из причин распространения социальных болезней (туберкулеза, гепатита) среди заключенных являются переполненные камеры, а также отсутствие должного контроля за проведением лечения.

Владимирская область, тюрьма, О. Локотьков, апрель 2008 г.: «...туберкулезом болею в открытой форме, идет необратимый процесс распада легкого и бронха. Нахожусь в холодной и сырой камере, не принимаю никаких противотуберкулезных препаратов, мое состояние здоровья усугубляется».

Самарская область, ИК-6, А. Петровский, май 2008 г.: «...мой сын содержится в нечеловеческих условиях. Сидит в камере с больными гепатитом, ВИЧ, сам он болеет туберкулезом. Камера не проветривается, без вентиляции, сыро и грязь. В камере площадь 24 кв. м вместо 6 человек находится 14 человек».

Брянская область

В начале августа в ИК-6 и 5 наблюдались вспышки туберкулеза. У некоторых наблюдается открытая форма этого заболевания. Зараженных не изолируют, меньше чем за год в ИК-5 умерло семеро человек.¹

В ходе прокурорских проверок были выявлены нарушения законодательства, связанные с материально-бытовым и медико-санитарным обеспечением осужденных. В целях устранения нарушений законности прокуратурой области внесено четыре представления начальнику УФСИН России по Брянской области с требованиями о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц.²

Калужская область

СИЗО переполнен: на 800 мест около 4000 заключенных. Из-за скученности — антисанитарное состояние: чесотка, туберкулез, причем в лекарственно-устойчивой форме, СПИД и другие заболевания. При хронической нехватке лекарств в аптеке СИЗО заключенным по месяцу не передают лекарства, принесенные им родственниками.

Из письма заключенного из колонии ИК-5 в г. Сухиничи: «Больным с ВИЧ, гепатитом, туберкулезом не выдают нужные препараты. Заболевшим с острыми болями выдают только анальгин, и то с большими усилиями. Не передают лекарства и витамины от родственников. Очень много заключенных с гнойными заболеваниями (нарывы на теле).

Баня, прачечная находятся в очень плачевном состоянии. Стиральные машины не работают, постельное белье и личные вещи стирать негде. В помывочном помещении полная антисанитария, кранов не хватает, тазиков для мытья 8 штук на 5 кранов, а за 3 помывочных дня около тысячи осужденных должны помыться и постирать свои вещи.

При выходе из помывочной в раздевалку температура воздуха равна температуре на улице. Из-за чего многие осужденные болеют простудными заболеваниями, лечиться нечем...»

К правозащитникам поступила копия жалобы матери заключенного, находящегося в ИК-4 в Медыни: «Обращаюсь к Вам, опираясь на интервью в телеэфире осенью 2007 года с первым заместителем директора ФСИН РФ Эдуардом Петрухиным, который в докладе о положении дел во ФСИН РФ рекомендовал писать заявления на все нарушения, допускаемые сотрудниками исправительных учреждений. Говорилось, что исправительные учреждения не должны быть «фабрикой пыток». Заключенные должны отбывать наказание, а не лишаться жизни и здоровья. Часть 2 ст. 10 УИК РФ гласит: «При исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации». Т. е. действует ограничительная правовая система: разрешено все, что не запрещено. Однако на деле это не так.

¹ Новые нарушения в Брянских колониях // Союз заключенных. 2008. 11 окт.

² Прокуратура: имели место случаи применения силы в отношении нескольких осужденных // Брянск. ру. 2008. 24 окт.

Мне приходится ездить к сыну Якореву Д. П. (1982 г. р.) в ИК-4 с июня 2005 г. Известно, что в ИК-4 есть больные и туберкулезом, и гепатитом, и ВИЧ-инфицированные, и др. Тем не менее администрация отказывает в приеме индивидуальной посуды для осужденного, а также в приеме личного одеяла и подушки, хотя в ИК-4 нет автоклава для обработки этих и подобных предметов при переходе их от одного осужденного к другому. Вывод: администрация отказывают в средствах личной безопасности осужденного».

Курганская область

Начальник управления Федеральной службы исполнения наказаний по Курганской области А. Богданов среди основных проблем своего управления называет большое число больных туберкулезом среди заключенных. На начало 2008 года это 971 человек. Из-за «перенаселенности» мест заключения добиться снижения уровня заболеваемости в местах заключения не удается. В следственном изоляторе при норме 5,6 кв. м на человека приходится 2,7 кв. м.

Ростовская область

По-прежнему не решенным является вопрос укомплектования врачами и медицинскими работниками медицинских частей исправительных учреждений, особенно врачами фтизиатрами. Несмотря на увеличение финансирования медицинского снабжения, оно продолжает оставаться неадекватным количеству лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, и используется, в основном, на закупку скоропомощных препаратов.

Уровень заболеваемости туберкулезом в учреждениях УИС региона составляет: 650—980 на 100 000 отбывающих наказание. В связи с этим ГУФСИН РФ по Ростовской области совместно с ГУЗ «Противотуберкулезный клинический диспансер» разработан и осуществляется план мероприятий по оказанию противотуберкулезной помощи заключенным на 2008—2009 годы, включающий в себя профилактику заболевания, раннее выявление болезни, совершенствование диагностики и лечения. В системе исправительных учреждений региона функционируют два специализированных лечебных учреждения: межобластная противотуберкулезная больница и специализированная колония для больных туберкулезом в г. Шахты (ИК-20).

В 2007 году в Новочеркасске открылся тюремный диагностический центр, который оборудован современной техникой, позволяющей выявить туберкулез на ранней стадии. Это существенно повысило эффективность лечения этой категории больных туберкулезом. К сожалению, выделяемые учреждениям уголовно-исполнительной системы средства для этих больных не обеспечивают закупку медицинских препаратов, оборудования в необходимом количестве, что снижает эффективность лечения.

Для лиц, содержащихся в местах лишения свободы, имеют место и наиболее высокие показатели заболеваемости ВИЧ-инфекцией, среди них выявляется 16,4% новых случаев заражения. В учреждениях исполнительной системы ВИЧ-инфицированные содержатся вместе с остальными заключенными.

По сообщению областного Минздрава, с 2006 года с целью выявления нуждающихся в специфическом лечении осуществляется мониторинг иммунного статуса

заключенных. Те из них, у кого выявляется ВИЧ-инфекция, с 2007 года имеют доступ к антиретровирусной терапии. Однако, судя по обращениям больных заключенных, поступивших в общественные организации в 2008 году, они не получают в достаточной мере соответствующих их статусу медицинских услуг. Так, если по нормам, принятым в РФ, терапия начинается с показателя иммунограммы в 250 CD4/мл крови, то в учреждениях исправительной системы, терапия зачастую начинается только с показателя 10—15 CD4/мл крови. При этом применяется только одна схема лечения, которая, например, не походит больным, имеющим кроме ВИЧ-инфекции еще и гепатит «С».

* * *

11 декабря 2008 г. в Музее и общественном центре им. А. Сахарова прошли общественные слушания «Тюремная медицина: реальность и современные проблемы», подготовленные авторами данного доклада — фондом «В защиту прав заключенных», МХГ, общероссийским движением «За права человека». В слушаниях приняли участие представители аппарата уполномоченного по правам человека в РФ, Минюста России, медицинского управления ФСИН России, региональные правозащитники, а также бывшие заключенные.

На слушаниях был представлен доклад на основе проведенного мониторинга писем заключенных с жалобами на медицинское обслуживание, также были заслушаны выступления региональных правозащитных организаций, представителей органов власти, свидетельства заключенных.

Выводы и рекомендации

1. Констатация проблемы: в следственных изоляторах содержится большое число обвиняемых, являющихся инвалидами. По нашим данным, примерно 10 000 человек, находящихся в СИЗО, сегодня могли бы получить группу инвалидности с бесплатными медикаментами, доплатами, судебными денежными выплатами, но следственные изоляторы этой деятельностью не занимаются.

Решено: направить обращение к министру юстиции и министру здравоохранения Российской Федерации с предложением разработать порядок и сроки проведения медико-социальных экспертиз в следственных изоляторах России для установления инвалидности содержащихся в них заключенных.

Отмечено: для решения данной проблемы ФСИН России и глава медико-социальной экспертизы должны совместно разработать концепцию по проведению медико-социальных экспертиз в следственных изоляторах.

2. Констатация проблемы: в ходе Слушаний было установлено ненадлежащее проведение либо отсутствие вообще медико-социальных экспертиз в исправительных колониях, особенно специализированных. Как показывает практика, осужденным-инвалидам занижается либо снимается группа инвалидности, занижается степень тяжести заболевания, попадающего в список болезней, являющихся основанием для освобождения от наказания.

Руководители учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, оказывают существенное влияние на заключение таких экспертиз.

Решено: направить обращение к министру юстиции Российской Федерации и директору ФСИН России с требованием установить регулярный порядок проведения в исправительных колониях медико-социальных экспертиз для установления инвалидности, в т. ч. специализированных, т. е. онкологических, по офтальмологии, психиатрических и т. д.

Отмечено: необходимо, чтобы с момента подачи заключенным заявления и до прохождения им МСЭ проходило не более 10—15 дней. При этом необходимо установить надлежащий независимый контроль и проверку заключений медико-социальных экспертиз, в т. ч. и со стороны Минздравсоцразвития Российской Федерации.

3. Констатация проблемы: из Постановления Правительства РФ от 2005 г. № 54, которое устанавливает порядок освобождения по болезни, исключено несколько десятков (нам известно около 30) смертельных заболеваний, которые дают гигантскую летальность, но они не являются основанием для освобождения по болезни (например, туберкулез сердца или костей). В результате, в настоящее время отмечено очень большое количество смертей в больницах ФСИН России.

Решено: обратиться:

- в правительство РФ с просьбой пересмотреть перечень заболеваний, дающих основания для освобождения осужденного от отбывания наказания в виде лишения свободы, поскольку очевидна необходимость пересмотреть все критерии и основания, влекущие освобождение от наказания по болезни;

- к пленуму Верховного суда РФ для разъяснения правоприменительной практики по вопросу освобождения осужденных от отбывания наказания по причине тяжелого заболевания.

4. Констатация проблемы: в ходе слушаний установлено, что в большом числе ИВС МВД России отсутствует ставка фельдшера, отсутствует возможность оказания медицинской помощи заключенным в ИВС.

Решено: обратиться в Министерство внутренних дел России с призывом обеспечить каждый ИВС ставками фельдшера для оказания незамедлительной медицинской помощи заключенным, а также для обеспечения соответствия условий содержания заключенных медицинским показаниям.

5. Констатация проблемы: особую озабоченность вызывают установленные факты отсутствия в исправительных учреждениях и следственных изоляторах стоматологической помощи в виде терапевтического лечения, зубопротезирования как на бесплатной, так и на платной основе. Указанные обстоятельства вызывают у заключенных сильной степени физические и нравственные страдания.

Решено: обратиться к министру юстиции Российской Федерации и министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации с предложением улучшить порядок и качество оказания стоматологической помощи и зубопротезирования в местах лишения свободы (ИВС, СИЗО, ИК), внести изменения как в соответствующие федеральные законы, нормативные акты, так и в ведомственные приказы.

6. Констатация проблемы: как показали Слушания, имеет место большое число случаев совместного содержания в исправительных колониях (в отрядах, СУСе, ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ) здоровых осужденных и больных туберкулезом, что приводит к распространению этого тяжелого заболевания среди заключенных.

Решено: обратиться к министру юстиции Российской Федерации, к директору ФСИН России с требованием ввести раздельное содержание в местах лишения

свободы больных туберкулезом и здоровых осужденных (обвиняемых, подозреваемых) и ввести строгий контроль за исполнением этого требования.

7. Констатация проблемы: до настоящего времени имеют место необоснованные и незаконные отказы в приеме медикаментов от родственников заключенных, невыдача осужденным медицинских препаратов, выдача просроченных медикаментов.

Решено: обратиться к министру юстиции Российской Федерации, к директору ФСИН России с требованием обеспечить надлежащий и своевременный прием медикаментов для осужденных, обвиняемых и подозреваемых в местах лишения свободы от граждан, в учреждениях вести незамедлительный прием заключенных, нуждающихся в медицинской помощи, своевременно обеспечить их надлежащими медикаментами.

8. Констатация проблемы: как установлено ведомственными приказами и как показывает правоприменительная практика, в настоящее время решение о водворении осужденного в ШИЗО, обвиняемого в карцер, о переводе в ПКТ или ЕПКТ принимается начальником исправительного учреждения без учета физического состояния и здоровья осужденного. При этом осмотр осужденного проводится в лучшем случае лишь фельдшером при водворении в карцер, ШИЗО, ПКТ или ЕПКТ. Такая практика наносит вред здоровью и защищенным законом интересам осужденных, что исключительно законом и договорно-правыми обязательствами Российской Федерации.

Решено: обратиться к министру юстиции Российской Федерации, к директору ФСИН России с требованиями:

- изменить процедуру принятия решений о водворении осужденного в ШИЗО, о переводе в ПКТ или ЕПКТ с учетом реального состояния здоровья на основании заключения квалифицированного специалиста/ов (врача, комиссии врачей), с учетом влияния наложенного взыскания на состояние здоровья заключенного;
- установить четкие медицинские критерии водворения в карцер, ШИЗО и ПКТ обвиняемых, подозреваемых и осужденных;
- обеспечить квалифицированный контроль за состоянием здоровья заключенных во время содержания в карцере, ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ.

9. Констатация проблемы: в учреждениях уголовно-исполнительной системы не соблюдаются требования обеспечения температурного режима в помещениях, предназначенных для проживания заключенных.

Решено: обратиться к министру юстиции Российской Федерации, к директору ФСИН России, к министру внутренних дел России с требованиями:

- обеспечить соблюдение температурного режима в помещениях ИВС, СИЗО, исправительных учреждений ФСИН, где содержатся заключенные;
- ввести обязательное требование установки термометров в жилых помещениях, в банях, в карцерах, ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ.

10. Констатация проблемы: как установлено на Слушаниях, в учреждениях ФСИН России полностью отсутствует контроль за подачей заключенными заявлений, ходатайств и жалоб. Заключенные лишены реальной возможности получить подтверждение (отметку) о сдаче своего обращения должностному лицу учреждения. В результате большое количество обращений исчезает, они не направляются адресатам, в т. ч. в прокуратуру, суды и другие органы государственной власти, а заключенные лишены возможности доказательства того, что ими эти обращения направлялись. Так, грубейшим образом нарушается основное право обвиняемого, осужденного на защиту.

Решено: обратиться к министру юстиции Российской Федерации, к директору ФСИН России, к министру внутренних дел России с требованиями ввести в Правила внутреннего распорядка исправительных колоний, следственных изоляторов и ИВС изменения с требованиями для должностных лиц об отметке на копиях заявления, жалобы или ходатайства заключенных о принятии этих обращений, либо выдачи иного подтверждающего подачу такого обращения документа.

Главной рекомендацией Слушаний для исполнительной и законодательной власти России является перевод медицинской службы уголовно-исполнительной системы в подчинение Минздрава Российской Федерации.

Общественные организации, проводившие Слушания, намерены предпринимать активные шаги для осуществления перевода медицинской службы уголовно-исполнительной системы в подчинение Минздрава Российской Федерации

Все перечисленные обращения будут направлены в течение января 2009 года адресатам.

В дальнейшем организации, проводившие Общественные слушания, будут осуществлять общественный контроль за исполнением изложенных в обращениях просьб и требований.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА ЗАКЛЮЧЕННЫХ НА ТРУД

Белгородская область

В нарушение требований ст. 39 УИК РФ, принятых во исполнение данной нормы правовых актов главы администрации Борисовского района, руководители ООО «Сады в залестье», ОАО «Новоборисовское ХПП», ООО «Акулиновка» при наличии квот для лиц, осужденных к исправительным и обязательным работам, отказали в трудоустройстве лицам, осужденным к обязательным работам и направленным на данные предприятия по предписанию начальника уголовно-исполнительной инспекции № 3.

Курская область

Курской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях совместно с государственной инспекцией труда в Курской области проведена проверка соблюдения требований законодательства о труде и охране труда в УФСИН России по Курской области (ИК-2, 3, 8, 9). Проведенной проверкой установлено, что в исправительных учреждениях требования законодательства о труде и охране труда в целом соблюдаются.

В соответствии со ст. 103 УИК РФ осужденные привлекаются к труду в местах и на работах, определяемых администрацией исправительного учреждения с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья на предприятиях исправительных учреждений, на государственных предприятиях или предприятиях иных форм собственности. К работам, на которых запрещается использование труда осужденных, последние не привлекаются.

Требования ст. 104 УИК РФ в исправительных учреждениях выполняются. Так, продолжительность рабочего времени осужденных, правила охраны труда, техники безопасности и производственной санитарии установлены в соответствии с законодательством РФ о труде. Время привлечения осужденных к оплачиваемому труду засчитывается им в трудовой стаж. Работающим осужденным предоставляется ежегодный оплачиваемый отпуск, в т. ч., с выездом за пределы исправительного учреждения. Оплата труда осужденных осуществляется в соответствии с требованиями ст. 105 УИК РФ и законодательством Российской Федерации о труде. Размер оплаты труда не ниже установленного минимального размера оплаты труда.

Вместе с тем в ходе проверки выявлены отдельные нарушения требований законодательства об обеспечении условий труда осужденных к лишению свободы в ИК-8 и 9. В указанных исправительных учреждениях не исполняются следующие требования законодательства: отсутствует Экспертное заключение о качестве проведения работ по аттестации рабочих мест по условиям труда; в табелях учета рабочего времени не отмечается итоговое количество часов, отработанных фактически каждым осужденным. В ИК-8, кроме того, работодатель допускает работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров; ответственный за электрохозяйство с соответствующей группой по электробезопасности отсутствует. В ИК-9 отсутствует служба по охране труда.

По результатам проверки курским прокурором по надзору за соблюдением законов в ИУ в адрес начальников указанных исправительных учреждений внесены представления об устранении нарушений закона.

В исправительных и воспитательных колониях УФСИН России по Курской области проведено 16 проверок. Проверки показали, что администрациями учреждений принимаются меры по обеспечению прав и законных интересов осужденных. Вместе с этим, в деятельности администраций исправительных учреждений области выявлены отдельные нарушения закона по организации питания и надзора за осужденными, по обеспечению условий труда и выплаты заработной платы.

В целях устранения выявленных нарушений закона в адрес начальников исправительных учреждений области внесено 7 представлений и 10 протестов, 4 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

В уголовно-исполнительных инспекциях УФСИН России по Курской области проведено 36 проверок по соблюдению действующего законодательства при исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы. Проверки показали, что до настоящего времени имеются проблемы по выделению рабочих мест для трудоустройства лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ. Имеют место факты ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей со стороны сотрудников уголовно-исполнительной системы и органов внутренних дел при осуществлении контроля за условно осужденными. По выявленным нарушениям законов в адрес руководителей органов и учреждений, ведающих исполнением наказаний, не связанных с лишением свободы, внесено 22 представления, на незаконные распоряжения глав муниципальных образований районов области принесено 5 протестов.

По словам замначальника УФСИН по Курской области В. Марченко по вопросам социальной адаптации заключенных, во всех колониях есть профтехучилища. Сегодня 17 осужденных дистанционно получают высшее образование. 1148 осужденным помогли трудоустроиться после освобождения.

ПОЛОЖЕНИЕ БЫВШИХ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

Алтайский край

В начале июля Алтайский край взбудоражили преступления, совершенные в Камне-на-Оби. Освободившийся условно-досрочно из мест лишения свободы спустя месяц вольной жизни убил трех продавцов и одну женщину оставил инвалидом.

Силовики инициировали внутреннее расследование, кто и почему не досмотрел за «свободным гражданином». Следственный комитет решил выяснить, какие из правоохранительных органов и как «присматривают» за бывшими уголовниками, кто и почему дает право условно-досрочного освобождения.

Согласно ст. 175 УИК РФ, в зависимости от срока наказания и степени тяжести совершенного преступления заключенный имеет право на условно-досрочное освобождение.

«Для того чтобы его получить, нужно иметь положительные характеристики от начальника отряда, администрации колонии. У заключенных не должно быть нарушений распорядка, выговоров, нареканий. Если они погасили иск, участвовали в жизни колонии, например в художественной самодеятельности, то это тоже сыграет в их пользу, — говорит А. Кравченко, заместитель начальника УФСИН по Алтайскому краю. — После этого подается ходатайство в суд. Заключенный по своему желанию может участвовать в судебном заседании. За последние несколько лет всего один раз условно-досрочно освободили заключенного с отрицательными характеристиками администрации колонии».

После того как человек получает условно-досрочное освобождение, сотрудники управления исполнения наказаний направляют запросы во все соцслужбы района, города, области, куда возвращается подопечный колонии, в комитеты по соцподдержке населения местных администраций, центры занятости. В свою очередь, с мест приходят ответы, что может получить от государства бывший заключенный.

По словам Кравченко, раньше проблем было меньше: «10—15 лет назад предприятиям ставили в обязанность трудоустроить отсидевших. Специально для них отводились рабочие места. И сотрудникам правоохранительных органов было «удобнее». Они могли не видеть своего подопечного, но прийти на завод и переговорить с бригадиром или начальником цеха, узнать, как идет исправление. Может быть, поэтому раньше меньше людей возвращались в места не столь отдаленные либо вообще вспоминали о сроке, как о страшном сне».

Есть приказ МВД России «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений». В нем говорится, что профилактическую работу с бывшими заключенными должны проводить участковые, сотрудники по делам несовершеннолетних, по борьбе с организованной преступностью, уголовного розыска и патрульно-постовой службы. И все же большую часть профилактики должны выполнять участковые. В их обязанности входит регулярно проверять бывших заключенных по месту жительства, знать, с кем общается подопечный, его образ жизни, склонен ли он к совершению преступлений. Участковые должны проводить профилактические беседы.

По словам Д. Рыбки, начальника отдела организации деятельности участковых уполномоченных милиции ГУВД края, большая часть людей, освобожденных из колоний, в т. ч. условно-досрочно, под профилактическую работу участковых не попадают.

Это связано с изменением законодательства и судебной практики. Уже на свободе их ставят только на списочный учет, и участковый может лишь сделать соответствующие пометки в паспорт.

Если освобожденный по УДО за два года до окончания срока вновь совершает преступление, то больше он не имеет права на условно-досрочное освобождение.

Спустя почти три недели после следствия по делу бывшего уголовника, перестрелявшего продавцов в Камне-на-Оби, выяснилось, что подозреваемый отсидел срок вовсе не в Кемеровской области, а в одной из колоний Алтайского края. Ранее об этом сообщил Вячеслав Новиков, заместитель начальника ГУВД края, где инициировали служебное расследование по факту получения/неполучения соответствующих документов от УФСИН на имя подозреваемого, освободившегося по УДО. Результаты этого расследования пока еще не обнародованы.

В системе реабилитации и профилактики бывших заключенных не все так гладко, как написано в законах, если, отсидев срок за преступление средней тяжести, человек пошел на тяжкое.

Согласно пункту 18 статьи 10 Закона РФ «О милиции», «контролировать в пределах своей компетенции соблюдение установленных в соответствии с законом ограничений для лиц, освобожденных из мест лишения свободы...» — обязанность сотрудников милиции.

По неофициальным данным, в Алтайском крае каждый седьмой условно-досрочно освободившийся в течение года возвращается в тюрьму. В целом 14% всех освободившихся по УДО.

2150 заключенных были освобождены условно-досрочно за первые шесть месяцев этого года, всего обращались с прошением 2500 человек.

ГУВД по Алтайскому краю предлагает поощрять работодателей за создание рабочих мест для лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Этот вопрос обсуждался в ходе рассмотрения поправок в комплексную программу «Профилактика правонарушений в Алтайском крае на 2006—2008 годы» на сессии Алтайского законодательного собрания. В ГУВД считают, что эта мера позволит значительно сократить количество преступлений, совершаемых ранее судимыми гражданами. При этом, как именно будет происходить поощрение работодателей, принявших на работу бывших заключенных, не уточняется.

По данным краевого ГУВД, в 2008 году на 5,1% увеличилось количество преступлений, совершенных лицами, осужденными к мере наказания, не связанной с лишением свободы. «Происходит это из-за недостаточной эффективности функционирования системы социальной реабилитации, трудового и бытового устройства лиц данной категории. При этом большинство из тех, кто совершил рецидив, не имеют постоянного источника дохода», — говорится в пояснительной записке к законопроекту о внесении изменений в краевую целевую программу. Предполагается, что это нововведение повысит эффективность профилактической работы правоохранительных органов.

Воронежская область

На базе Борисоглебского дома-интерната для престарелых и инвалидов в ближайшее время будет создано специальное учреждение — приют для одиноких людей, освободившихся из мест лишения свободы.

Начальник отдела организации стационарного обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов Главного управления соцразвития области Д. Мещеряков заявляет: «Сейчас в этом доме-интернате больше всего бывших заключенных, поэтому и пришли к такому решению. Если у нас появятся специальные приюты для бывших уголовников, они не будут бродяжничать на свободе и не совершат новых преступлений».

Ивановская область

Положение бывших заключенных, как правило, тяжелое. Им очень трудно найти работу и жилье, что провоцирует их на совершение рецидивных преступлений. Система, требующая обязательной регистрации для устройства на работу, крайне непродуктивна: чтобы зарегистрироваться, нужны деньги, которые нужно либо заработать, либо украсть.

Необходима продуманная государственная политика по их социализации, которая сейчас отсутствует. Судя по письмам и обращениям, многие больны, нередко туберкулезом.

Важнейшей проблемой, касающейся лиц, не имеющих жилья, или утративших его по различным причинам (сироты, погорельцы, потерявшие жилье из-за мошенников, родственников или в результате развода, освободившиеся из мест лишения свободы и т. п.), является нарушение ст. 40 Конституции РФ, в которой сказано: «Каждый имеет право на жилище... Малоимущим, иным, указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами».

Таким образом, становится более острым вопрос о необходимости строительства социального жилья специального назначения (для временного проживания, без права приватизации) и таких же социальных общежитий, с наличием охраны и социального педагога. Как в студенческих общежитиях, там могут быть общая кухня и удобства в конце коридора. Но там должна быть регистрация. Чтобы люди могли с ней устроиться на работу, получать пенсию, пособия, льготы и т.п.

Для государства это будет выгоднее во всех отношениях, чем содержать людей в колониях и интернатах.

Очевидно, что решение этой задачи требует создания специальной масштабной федеральной программы.

Калужская область

Жалоба С. Ширяева

К правозащитникам обратился бывший заключенный С. Ширяев, живущий в г. Обнинске. 10 июля 2007 года он освобожден из заключения, зарегистрировался по месту жительства в г. Обнинске.

В настоящее время Ширяева никуда не принимают на работу из-за судимости. В колонии в г. Сухиничи он выучился на токаря II разряда. Посадили Ширяева в 17 лет, сейчас ему 20. Он неоднократно обращался по поводу работы по объявлениям в газетах, но ему отказывали из-за судимости.

Отказ в приеме на работу из-за судимости — это дискриминация. Трудоустройством бывших заключенных вообще никто не занимается. В Калужской области нет системы реабилитации бывших заключенных, вышедших на свободу.

Жалоба В. Шакирова

Проблемы возникают также у бывших заключенных, которые не оформили до заключения российское гражданство — в соответствии с законом у всех жителей России еще некоторое время назад были паспорта СССР. Человек вообще не знал, что у него нет гражданства: имел постоянную регистрацию, стоял на учете в военкомате, был внесен в список избирателей.

После приговора суда к лишению свободы человека выписывают с места жительства, а после освобождения не восстанавливают регистрацию из-за отсутствия гражданства Российской Федерации.

Бывший заключенный с неснятой судимостью, имея паспорт СССР, является лицом без гражданства. Не только гражданства он не может получить из-за неснятой судимости, но даже вида на жительство или разрешения на временное проживание УФМС из-за судимости не дает. В лучшем случае (например, по ходатайству депутата), ему продлевают временную регистрацию. Но разрешения на работу УФМС все равно не дает. Не имея разрешения на работу, невозможно снять судимость, при невозможности жить не работая часто приходится идти на воровство.

Из жалобы В. Шакирова:

«Прошу помочь мне легально жить и работать в России, т. к. хотя я живу в России с 1993 г., имею паспорт СССР, выданный мне в г. Калуге в 1996 г., я — лицо без гражданства, и мне отказано в получении вида на жительство из-за неснятой судимости. В досрочном снятии судимости мне дважды отказывал суд — по мотивам отсутствия регистрации и отсутствия разрешения на работу.

Приговором Калужского районного суда Калужской области от 23.04.2002 г. я был осужден по ст.ст. 228 ч. 1; 228 ч. 3 п.п. «б», «в» УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы.

Постановлением Сухиничского районного суда Калужской области от 27 мая 2003 года я от отбывания наказания был условно-досрочно освобожден, так как в местах лишения свободы зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны, имел поощрения, режим содержания не нарушал и не нуждался в полном отбывании назначенного судом срока наказания.

Освободившись из мест лишения свободы, я трудоустроился, обзавелся семьей, веду правильный образ жизни, свою вину в совершенном преступлении полностью осознал и для себя твердо решил никогда не нарушать закон.

В настоящее время я — Шакиров В. В. — по месту работы и месту жительства характеризуюсь только с положительной стороны.

Работаю у частного предпринимателя, Жарова Я. Н., грузчиком с 11.06.2003 года и по настоящее время. За период работы зарекомендовал себя трудолюбивым, добросовестным работником, что подтверждается характеристикой, выданной работодателем, который и в суде намерен это подтвердить.

Проживая в общежитии, как говорится, на виду у всех, я зарекомендовал себя с положительной стороны, пользуюсь заслуженным уважением у соседей, поскольку добр,

внимателен к людям и их проблемам, всегда готов придти на помощь, никогда не был замечен в совершении каких-либо недостойных поступков, об этом свидетельствуют характеристики, подписанные как жильцами общежития, так и его администрацией.

Как следует из характеристики, выданной старшим участковым уполномоченным ОВД Ленинского округа г. Калуги, Силаевым А. В. от 30.08.05 г., я по месту жительства характеризуюсь положительно, в пьянках и скандалах замечен не был, заявлений и жалоб на меня в ОВД Ленинского округа г. Калуги не поступало.

Я — Шакиров В. В. — уже обращался в суд за снятием судимости, но мне было отказано на том основании, что у меня не было документа, удостоверяющего мою личность. Но ведь документ, удостоверяющий мою личность, мне не выдавали, т.к. у меня не было регистрации. В настоящее время регистрация у меня есть в г. Калуге. Также по суду установлен факт моего постоянного проживания в России с 1996 г. по настоящее время.

Паспорт СССР у меня станет недействительным в 2008 г. Из-за отсутствия разрешения на работу суд отказал мне в снятии судимости. Из-за неснятой судимости УФМС мне не дает ни разрешения на работу, ни разрешения на временное проживание».

Красноярский край

Уже 13 лет существует Центр социальной адаптации для бывших заключенных — это общественная организация, которая работает, не взаимодействуя с правоохранительными органами. Здесь решают проблемы людей, освободившихся после заключения, в т. ч. по УДО.

«Освобожденных заключенных, пришедших к нам за помощью, мы регистрируем, — рассказывает О. Омельченко, заместитель директора центра. — По договору они могут прожить у нас полгода. За это время мы помогаем получить бывшим заключенным паспорт и подтверждение гражданства, устраиваем их на работу. Наши подопечные зарабатывают себе на жизнь сварщиками, токарями, грузчиками, сторожами».

Сейчас в Центре социальной адаптации проживает 51 человек. Не все бывшие заключенные могут сюда попасть. Претенденты на заселение должны быть психически здоровы и не больны туберкулезом. Пенсионеры, инвалиды, лица, не достигшие совершеннолетия, не попадают сюда из-за того, что их сложно трудоустроить. Кроме того, все временные жильцы — мужчины. Центр имеет филиалы в Минусинске, Ачинске и Канске. В каждом из них живут по 30 человек.

Новгородская область

В Великом Новгороде есть городской Центр социальной реабилитации. Он дает временное пристанище, помогает с трудоустройством. В штате Центра есть психолог, юрист. Однако проживает в Центре всего восемь человек.

После освобождения бывшие заключенные предоставлены сами себе: помощи в адаптации к жизни на свободе и в трудоустройстве власти им не оказывают.

Комментарий бывшего заключенного: «Возвращаться на зону никто не хочет. Но как удержаться? Пособие по выходе из мест заключения выплачивается мизерное,

символическое. Один из бывших заключенных говорит: «Я вышел, имея в кармане 742 рубля пособия. Куда с таким богатством»? Хорошо, что дали временную крышу и еду в приюте на Хутанской. Иначе тупик. На работу пока устроиться не могу: пропали документы, еще во время изъятия следствием. Болезнь старая открылась, а полиса у меня нет. Оказали первую помощь и отпустили. Лекарство купить не на что. Житейских заморочек у любого освободившегося — по горло. Зайдет человеку псих, и полетит он снова «белым лебедем». Потому в стране и тюрьмы переполнены, что у людей свои тараканы, а у государства — свои. И как эту дурь разогнать, я не знаю. Не ко мне это».

Бывает и так, когда освободившихся из мест заключения государственные органы лишают их собственного жилья. Случаи отказа в предоставлении работы на основании судимости также имеют место, но они завуалированы ссылками на «отсутствие рабочих мест», чаще всего бывшему заключенному удается устроиться на работу только через знакомых или родственные связи. При освобождении из исправительных учреждений Новгородской области многие осужденные становятся людьми без определенного места жительства.

ПОЛОЖЕНИЕ В ЖЕНСКИХ КОЛОНИЯХ

В настоящее время в УИС России около 10% осужденных — женщины. Всего в России 45 женских колоний, при 12 из них есть дома ребенка. Воспитательных колоний в России (в которых отбывают уголовное наказание несовершеннолетние) — 62. В них содержатся более 10 тыс. подростков.

Москва

Дело О. Яковлевой

В фонд «В защиту прав заключенных» обратилась гражданка Узбекистана Т. Юлдашева, мать О. Яковлевой, с просьбой о содействии в направлении дочери на лечение. Яковлева решением суда от октября 2007 года освобождена от уголовной ответственности и ей назначено лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа. Несмотря на вступившее в законную силу решение суда, она продолжает содержаться в СИЗО. Медицинские учреждения г. Москвы не принимают иностранных граждан на лечение, поскольку отсутствует договор между Россией и Узбекистаном об оказании психиатрической помощи.

Эксперт Фонда направил обращения Генеральному прокурору РФ, Министру юстиции РФ, уполномоченному по правам человека в РФ с просьбой урегулировать данный вопрос и принять меры для скорейшего освобождения заключенной и направления ее в психиатрический стационар.

Как следует из ответа Минюста РФ, решение данного вопроса зависит от принятия соответствующих нормативных актов. Минюстом РФ подготовлены проекты федеральных законов, которые согласованы с МВД РФ, МИД РФ, а также концептуально поддержаны Генеральной прокуратурой РФ и Государственно-правовым управлением Президента РФ.

Дело также находится на контроле уполномоченного по правам человека в РФ.

Дело И. Жбанковой

В фонд «В защиту прав заключенных» обратилась С. Кисилева, мать И. Жбанковой, содержащейся в СИЗО-2, с просьбой о содействии в направлении дочери на лечение. Жбанкова в сентябре 2007 года освобождена от уголовной ответственности и направлена на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа. Несмотря на решение суда, И. Жбанкова продолжает содержаться в СИЗО, поскольку ее паспорт утерян, а администрация учреждения не спешит с его восстановлением.

По данному вопросу было направленно обращение в ГУФСИН РФ по г. Москве и Департамент здравоохранения г. Москвы.

Приморский край

Неблагополучное положение сложилось в женской колонии № 10, расположенной неподалеку от села Горное Михайловского района. В результате переполнения многие женщины спят на трехъярусных кроватях.

Кроме того, недостаточное оборудование санитарных комнат привело к тому, что на 140 осужденных приходилось всего пять умывальников и четыре унитаза.

По итогам проверки Генеральная прокуратура РФ внесла представления об устранении нарушений законодательства в адрес директора ФСИН России и начальника ГУФСИН России по Приморскому краю. Руководителям органов и учреждений УИС внесено 48 актов прокурорского реагирования.

По результатам рассмотрения указанных представлений более 80 сотрудников УИС Приморского края привлечены к ответственности. Также удовлетворено 43 протеста на незаконные акты.

Республика Бурятия

В республике нарушается гарантированное уголовно-исполнительным законодательством право осужденных женщин на отбывание наказания в исправительных учреждениях по месту проживания или осуждения (ст. 73 УИК РФ), так как до настоящего времени нет исправительной колонии для женщин. Вынужденно они направляются для отбывания наказания по разнарядке ФСИН России в другие регионы, что негативно отражается на их связи с семьей, детьми, родственниками.

ПОЛОЖЕНИЕ В ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ КОЛОНИЯХ

Липецкая область

С осужденными из детской колонии (г. Усмань) практикуются психологические тренинги, экскурсии в областной центр, спортивные состязания со сверстниками с воли и др. В этой работе принимает участие общественная организация «Родители против наркотиков», «Воздухоплавание».

Псковская область

Невельская воспитательная колония (начальник — С. Шубин, заместитель начальника по воспитательной работе — Г. Муравьев) организована в 1983 году. В ней отбывают наказание осужденные в возрасте от 14 до 18 лет (в виде исключения — до 21 года). Изначально была рассчитана на 550 человек и обслуживала (помимо Псковской) Калининградскую, Тверскую, Мурманскую, Новгородскую области, а также республики Коми и Карелию. В настоящее время в колонии отбывают наказание 119 подростков.

В последние годы численность осужденных падает: в других регионах стали открывать свои колонии. Сегодня в Невельской большинство ребят из Новгородской области (свыше 60 человек), псковских чуть более 30, остальные — из Карелии. Большинство малолетних преступников (псковичей) из Пскова и Великих Лук.

С «малолетками» в колонии работают психолог и социальный работник. Но после освобождения их ждет неизвестность. О создании специальных реабилитационных центров только разговоры идут. Работу найти очень сложно, родители зачастую безработные. От безысходности ребята снова идут воровать.

Свердловская область

Около 200 заключенных Кировоградской воспитательной колонии приняли участие в бунте, пытаясь покинуть пределы колонии. В результате погибли три человека и десятки людей получили ранения.

По мнению прокуратуры и ГУФСИН, результатом стало вступление в самостоятельные организации заключенных «неположительной направленности».

По мнению правозащитников, бунт был вызван нарушениями прав заключенных. По словам президента общественной организации «Правовая основа» А. Соколова, включение в состав самостоятельных организаций наиболее агрессивных заключенных является общепринятой практикой. «Руководство исправительных учреждений намеренно включает в их состав наиболее крепких и агрессивных ребят, способных подчинить себе других заключенных. Тем самым они перекалывают свои обязанности по поддержанию порядка в колонии на их плечи», — отметил он.

При этом бунт был вызван совсем «не отрицательным влиянием на исправляющихся заключенных». «Руководству колонии неважно, каким образом такие заключенные будут добиваться контроля над остальными. Понятно, что в первую очередь последние применяют методы силового принуждения. Поэтому бунт стал лишь ответом на сложившуюся в колонии систему взаимоотношений», — уточнил Соколов.

Член союза журналистов России О. Павлович, ранее работавший в системе исполнения наказаний, также назвал в качестве основной причины беспорядков крайне низкий профессиональный уровень сотрудников ГУФСИН, прежде всего оперативного управления. Он напомнил, что в августе 2007 года около сотни воспитанников колонии уже предпринимали попытку выразить свое несогласие с существующими порядками. Поводом стал конфликт с одним из сотрудников колонии, который нецензурно высказался в отношении нескольких заключенных. Воспитанники колонии также покинули помещения, простояв на плацу до прибытия сотрудников другой дежурной смены. Но, как отмечает Павлович, никаких серьезных выводов из этого сделано не было.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для обеспечения соблюдения прав заключенных под стражу и осужденных:

1. Возвратить ФСИН в прямое управление Министерства юстиции РФ.
2. Немедленно ратифицировать Конвенцию ООН о запрете пыток.
3. Вывести оперативные части учреждений ФСИН из-под контроля правоохранительных органов. Изменить функции, задачи и методы работы оперативной службы ФСИН, принять меры, направленные на то, чтобы оперативные службы учреждений не могли организовывать провокации, конфликты, давление на заключенных; усилить в программах обучения оперативных работников элементы, связанные с соблюдением прав человека и ведением оперативной работы.
4. Ликвидировать ПФРСИ (помещения, функционирующие в режиме следственных изоляторов).
5. Подчинить медицинскую службу учреждений ФСИН Министерству здравоохранения и социального развития РФ.
6. Немедленно распустить «секции дисциплины и порядка» и установить абсолютный запрет на создание самостоятельных структур из заключенных, на которые в том или ином виде возлагались бы административные и оперативно-контрольные функции.
7. Пересмотреть Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов и исправительных учреждений и исключить из них нормы, представляющие существенное нарушение прав человека (например, перлюстрация переписки заключенных с защитником и правозащитными НПО, запрет на дарение, продажу личных вещей, необоснованное ограничение количества и ассортимента продуктов питания, запрет на ношение осужденными тапочек, невозможность для обыскиваемого лица внести свои замечания в протокол обыска, право сотрудников учреждений УИС на повреждение предметов и продуктов питания, которые передаются в посылках и передачах, если такое повреждение может быть исключено, и т. д.).
8. Прекратить практику засекречивания ведомственных актов Минюста, касающихся прав и свобод осужденных.
9. При вводе в колонии и СИЗО отрядов специального назначения привлекать в качестве наблюдателей представителей правозащитных организаций.
10. Обеспечить всех заключенных по их желанию одноразовой посудой.
11. Установить, что работающим осужденным после всех установленных законом вычетов на лицевой счет не может зачисляться сумма ниже, чем минимальный размер оплаты труда.
12. Нормативно закрепить в обязанности администрации учреждения УИС выдачу освобождаемому справки о состоянии его здоровья и рекомендаций по лечению в качестве приложения к справке об освобождении.

РАДИКАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЕМУ

*Галина Кожевникова,
под ред. Александра Верховского, Центр «СОВА»*

РЕЗЮМЕ

2008 год стал одним из наиболее насыщенных событиями в сфере проявлений радикального национализма и противодействия ему со стороны государства и общества¹.

По-прежнему высоким остается рост расистски и неонацистски мотивированного насилия. Однако общество явно теряет заинтересованность в информации о подобных преступлениях, политические власти по-прежнему не заинтересованы в доступности этой информации, а сами ультраправые активисты делают все для того, чтобы посторонний наблюдатель не мог идентифицировать их деятельность.

Очевидно видоизменение расистских нападений: все чаще мы сталкиваемся с применением взрывчатки и огнестрельного оружия, сами преступления маскируются под бытовые. Ужесточается религиозно и идеологически мотивированный вандализм — от рисования оскорбительных граффити нападающие все чаще переходят к поджогам и взрывам. Все более активно и разнообразно используются различные провокации для нагнетания ксенофобной истерии в обществе и провоцирования дискриминационных действий властей.

В настоящее время с полной уверенностью можно говорить о существовании широкой сети неонацистских групп, способной к скоординированным действиям, по крайней мере в крупнейших городах России. Изменился имидж ультраправой среды в глазах не вовлеченной в нее молодежи: она становится не только привлекательной эстетически, но и воспринимается как механизм социальной реализации.

Растет количество бытового ксенофобно мотивированного насилия и массовых конфликтов, перерастающих (или угрожающих перерасти) в этнические погромы.

Несколько активнее, чем в 2007 году, действовали недавно появившиеся радикально-националистические группы представителей меньшинств, объединенные по региональному признаку («Кавказ»). И хотя уже к середине лета их активность стала малозаметна, этот феномен вызывает большую тревогу, не только из-за насильственных преступлений как таковых, но и потому, что само наличие таких групп способствует оправданию действий наци-скинхедов в общественном мнении.

Серьезные трансформации произошли в идеологических ультраправых группах. Раскол в Движении против нелегальной иммиграции (ДПНИ) и целый ряд менее крупных конфликтов повлекли за собой кризис в ультраправом идеологическом сегменте, о преодолении которого говорить пока рано.

¹ При подготовке данного доклада, помимо мониторинга Центра «СОВА», были использованы материалы региональных докладов по проблемам радикального национализма и противодействия ему, подготовленные в рамках мониторингового проекта МХГ.

Мы продолжаем фиксировать ксенофобные высказывания представителей государства. Количество их не растет, и это особенно отраднo на фоне войны в Южной Осетии. Зато во второй половине 2008 года резко активизировались прокремлевские молодежные движения, фактически вступившие в прямую конкуренцию с ультраправыми идеологическими группами на поле нагнетания антииммигрантской (а иногда и открыто расистской) истерии.

Мы констатируем существенное качественное и количественное улучшение уголовного преследования насильственных преступлений и стремительный рост уголовного преследования за ксенофобную пропаганду. Анализ правоприменительной практики развенчивает целый ряд мифов, в частности, о гипотетическом расизме присяжных и отсутствии законодательной базы для преследования пропаганды ненависти в Интернете. И то и другое не соответствует действительности. Однако, во-первых, в деле преследования пропаганды в целом, очевидно наблюдается смещение фокуса на малозначимые преступления, а во-вторых, нынешний прирост количества дел, связанных с преследованием расистов (в том числе и за насильственные преступления), все равно катастрофически отстает от масштабов противозаконной активности ультраправых и пока явно не способен заметным образом на эту активность повлиять.

ПРОЯВЛЕНИЯ РАДИКАЛЬНОГО НАЦИОНАЛИЗМА

Насилие

В 2008 году количество жертв расистского и ксенофобно мотивированного насилия составило не менее 525 человек, 97 из которых погибли. Это лишь минимальная оценка насилия, из которой полностью исключены инциденты, происходящие в северокавказских республиках¹, массовые драки, нападения с корыстным мотивом и с применением огнестрельного оружия (кроме случаев, где расистский мотив признан правоохранительными органами) и прочие спорные случаи. Кроме того, в число пострадавших мы традиционно не включаем бездомных, ставших жертвами неонацистов, поскольку в случаях нападений на них мотивацию определить крайне сложно. Однако известно, что как минимум в семи убийствах и в одном избиении бездомных подозревается или вменяется мотив ненависти.

Всего в 2008 году расистские и неонацистски мотивированные нападения были зафиксированы в 44 регионах России. Основными центрами насилия по-прежнему остаются Московский (57 погибших и 196 раненых) и Петербургский (15 погибших и 38 раненых) регионы. После двухлетнего перерыва неонацисты активизировались в Воронеже (2 погибших и 18 раненых), который вновь занял третье место в этом печальном рейтинге. Традиционно активны наци-скинхеды в Свердловской и Нижегородской областях. Новым очагом активности в ушедшем году стала Пенза (14 раненых). Ранее в этом регионе нападения либо не фиксировались вообще, либо были единичны.

Основными жертвами ксенофобной агрессии становятся уроженцы Центральной Азии (49 погибших, 108 раненых) и Кавказа (23 погибших, 72 раненых). Однако от

¹ Ситуацию на Северном Кавказе достаточно подробно отслеживают правозащитный центр «Мемориал» и «Кавказский узел». Мы же не включаем события в этом регионе в свой мониторинг, так как уверены, что наша методика отбора информации для этого региона неэффективна.

расистов не застрахован практически ни один человек с неславянскими чертами лица, а также представители левых молодежных движений и альтернативных наци-скинхедам молодежных субкультур (панки, готы, эмо и др.), которых неонацисты считают «предателями идей белой расы».

Для сравнения, в 2007 году погибли 85 и были ранены 605 человек. Однако вряд ли можно говорить о снижении размаха насилия: нет никаких сомнений в том, что это результат отсутствия информации, а не отсутствия самих нападений. Дефицит информации связан с политическими мотивами властей, отрицающих проблему ксенофобии, с «привыканием» СМИ к этой проблематике, с реально растущей сложностью идентификации подобных преступлений мониторами.

Говоря о «политических» сложностях получения информации, нужно отметить, что, например, периоды «отсутствия» преступлений ненависти зачастую прямо следуют за заявлениями высокопоставленных чиновников об отсутствии самой проблемы или ее проявлений в сфере их ответственности. Наиболее ярким примером подобной информационной блокады является более чем трехмесячное отсутствие сообщений о расистских проишествиях в Петербурге после того, как губернатор В. Матвиенко публично заявила, что за первое полугодие этого года нет ни одного случая преступлений экстремистской направленности, в то время как незадолго до этого были опубликованы официальные данные городской прокуратуры о количестве подобных инцидентов.

Есть и менее прозрачные примеры. Например, в 2008 году зафиксировано лишь одно расистское нападение в традиционно неблагополучном Краснодарском крае¹, и вряд ли это можно объяснить чем-то, кроме заботы местных властей об имидже региона в перспективе проведения Олимпиады.

Помимо политики, можно отметить еще и чисто психологическую причину: в 2008 году, особенно в его начале, было так много расистских убийств, что прочие нападения уже перестали рассматриваться как медиа-повод: растет привыкание общества к обыденности насилия подобного рода, это, в свою очередь, провоцирует неонацистов на «показательные» акции, которые призваны затмить менее демонстративные, хотя и не менее жестокие нападения.

Изменением отношения к активности уличных неонацистов можно объяснить существенное сокращение информации о нападениях на представителей левых молодежных движений и альтернативных наци-скинхедам субкультур (ранее эта категория жертв составляла от четверти до трети общего количества пострадавших, теперь же она не превышает 16%). Однако трудно представить, что неонацисты стали реже нападать на «неформалов», скорее происходит другое. Антифашистская молодежь, втянутая в подобные стычки, очевидно разочарована в эффективности антинацистской деятельности государства и начинает рассматривать драки с наци-скинхедами лишь как эпизоды давно идущей уличной войны, в которой ни одна из сторон не заинтересована в разглашении собственных потерь. Поэтому подавляющее большинство жертв этой категории, о которых становится известно, — это жертвы случайные: не антифашисты, а поклонники музыкальных групп, популярных в антифа-среде. И жертвами они становятся именно потому, что не рассматривают посещение концерта как действие,

¹ В 2007 году — 11. Официально нападение на двух чеченских юношей 27 мая, в результате которого один из пострадавших умер, расистским не признано. Однако и очевидцы, и неонацисты заявляют о причастности к этому преступлению наци-скинхедов. [Из материалов мониторинга МХГ по Краснодарскому краю.]

для которого необходимо предпринимать меры предосторожности. Так, например, в Москве погиб А. Крылов, не бывший антифашистом и шедший на концерт в небольшой кампании, в то время как близким к антифашистским кругам людям было известно о возможном неонацистском нападении. Именно на зрителей концертов, не занимающихся антифашистской деятельностью, была совершена целая серия нападений в сентябре-октябре в Ижевске, Екатеринбурге, Владивостоке и других городах.

Но самой главной причиной сокращения информации о расистских инцидентах, безусловно, стало видоизменение самих нападений. Они все чаще и старательнее маскируются под бытовые: «защита девушки от хулигана» (есть основания полагать, что в ряде случаев этот сценарий разыгрывается сознательно), грабеж, разбой и т. п. Видимо, неонацисты осознали, что их скорее не будут искать в случае «бытового» нападения, нежели нападения, которое изначально можно квалифицировать как расистское.

Изменилась схема поведения в случае задержания: если раньше при задержании неонацисты отрицали мотив ненависти, сводя все к «хулиганству», то теперь все чаще прямо заявляют о расистском характере своих действий и даже — в некоторых случаях — стараются «взять» на себя больше, чем ими было совершено на самом деле.

Изменение поведения при задержании, как нам кажется, стало результатом изменений, произошедших как в самой ультраправой среде, так и в ее имидже в последние годы. Она воспринимается как альтернативная и в значительной степени автономная среда с собственной инфраструктурой (собственные предприятия, финансовые и интеллектуальные ресурсы, возможность юридической поддержки подозреваемых в преступлениях), способной обеспечить потребности своих членов, и отчасти является таковой. Потребности удовлетворяются самые разнообразные — от трудоустройства до обеспечения юридической поддержкой и контактами в местах заключения в случае преследования. Именно из-за автономности этой среды можно говорить о том, что внешние факторы (такие как экономический кризис, начавшийся осенью 2008 года) не могут повлиять на уровень расистских нападений со стороны «системных» наци-скинхедов.

Часть этой среды представляет собой организованную сеть небольших групп, способную к скоординированным демонстративным действиям. Об этом с уверенностью стало можно говорить именно с начала 2008 года, когда Москву захлестнула целая серия убийств и нападений — преступления, как правило, совершались именно в тех районах, где накануне задерживались очередные наци-скинхеды.

Однако и организованные акции подполья, и «социальная защищенность» со стороны ультраправых возможны только в случае «встроенности в систему» (исключением может стать разве что обладатель особенно «героического» имиджа, как в случае не являвшейся частью подполья группы А. Рыно). По всей видимости, притягательность «системы» стала одной из причин умножения «преступлений по инструкции» — нападений, которые совершаются, как правило, подростками, еще не встроенными в ультраправую среду, но симпатизирующими ей и стремящимися стать ее частью. Они устраивают показательные нападения, подчеркнуто точно следуя общим инструкциям или описаниям конкретных нападений, размещенных на праворадикальных сайтах (особенно заметно это было на рубеже августа-сентября, то есть в период возвращения учащихся с каникул). Например, 10 августа в подмосковной электричке нападение на человека с неславянской внешностью было совершено явно «по инструкции»: под надуманным предлогом несколько человек затеяли драку, в результате которой были избиты все, кто показался нападавшим «неславянами», а остальным параллельно

разъясняли, что это делается «в интересах русского народа». Целая серия преступлений, которая не учтена нами в статистике расистских инцидентов, очень похожа на распространенное пять-шесть лет назад «посвящение в скинхеды», когда на человека неславянской внешности без всякой видимой причины нападает одиночка, за которым наблюдают потенциальные «соратники». Для жертвы нападавший — один, и если его случайно не задержит милиция и он открыто не заявит о своем расизме, такое преступление вряд ли будет квалифицировано как преступление ненависти и милицией, и экспертами, занимающимися проблемами расизма.

Явно устойчивой тенденцией является появление агрессивных группировок «потенциальных жертв». В настоящее время — это группы кавказской молодежи в Москве. О возможности появления подобных групп эксперты предупреждали еще несколько лет назад: при отсутствии адекватной реакции на преступления ненависти и возможности дискриминационного обращения правоохранительных органов потенциальные жертвы сами начнут проявлять агрессию. Причем это будут действия как одиночек, так и организованных групп. Появление таких групп кавказской молодежи стало очевидным еще в 2007 году, когда в Москве произошло несколько массовых драк. 2008 год продемонстрировал, что эта тенденция если не развивается, то и не исчезает. Из-за некомпетентности СМИ такие группы начали называть «кавказскими скинхедами», однако это принципиально неверно. Эти группы лишь копируют поведение наци-скинхедов: нападают на заведомо более слабого противника, провоцируют агрессию, снимают драки и избиения на видео, которое впоследствии выкладывается в Интернете, устраивают микрошествия с криками «Кавказ! Кавказ!». Но в отличие от наци-скинхедов они объединены не только расистскими представлениями, но и «комплексом жертвы» — вместе какой-то националистической идеологии. Последнее можно предположить из-за того, что группы солидаризуются не по этническому или вероисповедному, а по региональному принципу — «люди с Кавказа», «кавказцы», — то есть именно так, как неонацисты идентифицируют жертву. Сами же нападения мотивируются как «нападения на скинхедов». В реальности, как правило, жертвы случайны, их только «принимают за скинхедов». Появление таких групп, безусловно, лишь повышает реальный уровень расистского насилия. Кроме того, это ведет к дальнейшему общему росту как кавказофобии, так и оправдания наци-скинхедского насилия против «инородцев» со стороны общества.

Помимо описанных выше новых явлений, проявившихся в 2008 году, сохранились и закрепились практически все тенденции, отмеченные в прошлые годы.

Развивается террористическая практика неонацистов. Оценить количественный рост инцидентов с применением взрывчатых веществ довольно сложно, в частности, и из-за того, что иногда невозможно понять логику «подрывников»¹, но количество подобных эпизодов явно растет. В частности, в 2008 году известно как минимум о 10 взрывах или попытках взрывов в Москве и Московской области, в причастности к которым подозреваются неонацисты². В 2007 году таких инцидентов было отмечено

¹ Например, взрыв магазина интимных принадлежностей в конце 2007 года, в котором в настоящее время обвиняются неонацисты, мотивировался тем, что подобная продукция «развращает нацию».

² Как минимум один из терактов (взрыв «Еврокафе» на Измайловской улице) уже расследован, и дело против двух наци-скинхедов передано в суд. В конце декабря 2008 года появились заявления неонацистов о том, что практически ко всем взрывам на московских рынках (известно не менее четырех), произошедшим в 2008 году, причастны «соратники» черкизовского подрывника Н. Королева. В январе 2009 года по подозрению в причастности к пяти эпизодам с использованием взрывчатки 2008—2009 годов была арестована группа радикальных неоязычников.

шесть (причем не только в Московском регионе, но и Петербурге). Впервые можно с уверенностью говорить о причастности как минимум к изготовлению взрывчатки активистов ДПНИ. В апреле 2008 года на улице Королева в квартире одного из них прогремел взрыв, в результате которого погибли три человека, включая хозяина квартиры. Первоначальной версией трагедии было неосторожное обращение с газовым оборудованием, но к концу года официально было объявлено, что взорвалась именно самодельная бомба.

По-прежнему совершаются демонстративные преступления, целью которых является преодоление информационной блокады. Если в 2007 году таким преступлением стало двойное убийство, снятое на видео и размещенное в Интернете, то в 2008 году — убийство таджикского рабочего и последующее распространение писем с угрозами в адрес чиновников и фотографий отрезанной головы человека. В этом же ряду стоит и менее резонансный эпизод. После того как правоохранительные органы Челябинской области заявили, что с уверенностью можно говорить о бытовом характере убийства уроженца Китая, совершенном в конце сентября 2008 года, в Интернете был распространен видеоролик этого убийства, совершенного наци-скинхедами, смонтированный как опровержение официальных заявлений прокуратуры.

«Кондопожский сценарий»

Растет количество крупных конфликтов, перерастающих из бытовых в этнически окрашенные. Каждый раз ультраправые группы пытаются использовать их для реализации «кондопожского сценария». В предыдущие годы нам становилось известно о трех подобных конфликтах ежегодно. В 2008 году таких уже было не менее пяти — в Краснодарском и Пермском краях, Московской, Ростовской и Волгоградской областях. Остановимся на трех наиболее крупных инцидентах, в которых участие праворадикалов было наиболее заметным.

В Белореченске (Краснодарский край) в качестве повода для нагнетания напряженности была использована драка на дискотеке между группами русской и армянской молодежи 1 января, в результате которой погиб русский юноша. К конфликту немедленно подключились местное ДПНИ и даже активисты из Адыгеи. В городе начали появляться антикавказские листовки, а местная газета не нашла лучшего способа описать ситуацию, чем перепечатать материал с сайта ДПНИ¹. Однако надо отметить, что московские активисты ДПНИ подключились к конфликту с большим опозданием — спустя месяц после драки, и, вероятно, не в последнюю роль здесь сыграла близость муниципальных выборов, которым организация Александра Белова уделяла большое внимание (см. ниже). Одновременно стоит отметить, что в конфликте в Белореченске, как и в большинстве таких случаев, главной реакцией местных и краевых властей стало отрицание происходящего. Попытки независимых правозащитных групп разобраться в событиях нужно признать неудачными — наблюдатели были задержаны милицией².

В подмосковном поселке Лунево проводом к противостоянию послужила очевидно бытовая драка местных жителей со строителями из Средней Азии в сентябре, в

¹ За эту публикацию газета получила «антиэкстремистское» предупреждение, вполне, на наш взгляд, правомерное.

² Материалы мониторинга МХГ по Краснодарскому краю.

результате которой трое луневцев получили ножевые ранения. Один пострадавший умер сразу, еще один — по дороге в больницу. Несмотря на то что подозреваемые в убийстве были практически сразу задержаны, ситуация в поселке накалилась настолько, что строительные фирмы были вынуждены в целях безопасности эвакуировать на время рабочих со строительных объектов (впрочем, по некоторым данным, несколько рабочих все же пострадали от расистских нападений). К конфликту подключились активисты ДПНИ и Русского общенационального союза (РОНСа), однако из-за принятых мер безопасности (усиление милицейского патрулирования, эвакуация рабочих со строек), развития конфликта удалось избежать.

В Карагае (Пермский край) противостояние началось из-за массовой драки в одном из сельских кафе в августе. Конфликт довольно быстро перерос в массовое побоище между группами чеченских и русских местных жителей. Более того, остановленная было милицией, драка продолжилась на станции «скорой помощи», куда отвезли пострадавших. В изложении местных СМИ конфликт усугубился лишними «жертвами» за счет произошедшего за несколько дней до этого производственного инцидента, а в качестве способа нагнетания напряженности использовался тот факт, что в карагайской милиции служат и этнические чеченцы, которые якобы не исполняют своих обязанностей. Как и в первых двух случаях, ситуацией немедленно попыталось воспользоваться ДПНИ. Однако в отличие от стандартной ситуации блокирования официальной информации, что приводит к доминированию на информационном поле ультраправой интерпретации событий, о событиях в Карагае мы знаем и из альтернативных источников. В Пермской области сильны неангажированные НПО, которые достаточно быстро подключились к расследованию конфликта и опубликовали результаты анализа ситуации. Отметим и оперативное вмешательство в ситуацию регионального уполномоченного по правам человека Татьяны Марголиной¹. Особо стоит подчеркнуть, что и власти, и правоохранительные органы очень быстро реагировали на откровенно недостоверную информацию местных СМИ, часть из которых заняло открыто античеченскую (и, шире, антикавказскую) позицию². Поведение властей, оперегающих откровенную ложь недобросовестных журналистов, достаточно редко и заслуживает общественного одобрения.

Угрозы общественным активистам

В 2008 году возобновилась практика публичных угроз общественным активистам, так или иначе связанных с проблемами ксенофобии. Так, в феврале-марте в Интернете был размещен очередной список «врагов русского народа». Список этот включал персональные данные не только тех, кого ультраправые (отметим, в некоторых случаях абсолютно необоснованно) считают причастными к антифашистской деятельности, но и членов Общественной палаты, журналистов, высокопоставленных сотрудников прокуратуры и судей Верховного суда России. Подобные списки не раз появлялись в

¹ Подробнее о конфликте в Карагае см.: Карагай: бытовые конфликты, механизмы солидарности и безответственные СМИ // Центр «СОВА». 2008. 5 сент. URL: <http://xeno.sova-center.ru/45A29F2/BA8D13A>; Омбудсман Пермского края: Люди не готовы принять «инаковость» // Там же. URL: <http://xeno.sova-center.ru/45A2A39/BA8DFC0>.

² Карагай и СМИ: провокация и непрофессионализм // Центр «СОВА». 2008. 5 сент. URL: <http://xeno.sova-center.ru/213716E/213988B/BA8D2C6>; «Напридумывали» до возбуждения ненависти? // Там же. URL: <http://xeno.sova-center.ru/45A2A1E/BA8D7E0>.

Интернете, но персональными данными, включая домашние адреса, они сопровождаются крайне редко. Публикация списка сопровождалась недвусмысленными призывами к насилию. Начиная с лета 2008 года постоянным угрозам, сопровождаемым публикацией домашних адресов, подвергаются активисты правозащитных организаций в Рязани — А. Бехтольд и С. Иванова¹. Летом же в Нижнем Новгороде было совершено нападение на квартиру председателя Общества российско-чеченской дружбы С. Дмитриевского, были разбиты окна, а стены дома, в котором он проживает, были расписаны свастиками и угрозами в его адрес. В ноябре 2008 года в адрес нескольких организаций, включая Центр межнационального сотрудничества, возглавляемый А. Айрапетяном, по почте были направлены письма с угрозами от имени убитого в 2006 году петербургского неонациста Д. Боровикова. И если по факту публикации упомянутого списка заведено уголовное дело, то остальные угрозы остаются без внимания правоохранительных органов.

Бытовая ксенофобия и ксенофобия в армии

Как и в прошлые годы, мы отмечаем целый ряд нападений, связанных с проявлениями бытовой ксенофобии. Говорить с уверенностью о количественном росте подобных инцидентов нельзя, тем более что подобные случаи отследить еще сложнее, чем нападения идейных неонацистов. Однако о росте числа подобных инцидентов можно судить по косвенным признакам, а именно: в 2008 году нам впервые стали известны уголовные приговоры, связанные с бытовыми ксенофобными угрозами убийством (см. ниже), то есть можно предположить, что количество инцидентов начинает превышать некий уровень, на который правоохранительные органы не могут не реагировать. А самым, пожалуй, известным примером «насилия одиночек» стали события августа в Перми. Там в течение нескольких недель психически нездоровый человек, руководствовавшийся идеями расового превосходства, расстреливал из самодельного ружья прохожих с неславянской внешностью — как минимум один человек был убит, трое были серьезно ранены, и не исключено, что список жертв далеко не полон. Еще одним примером агрессивной бытовой ксенофобии стала серия грабежей в одном из районов Москвы, произошедших в октябре. Задержанные по подозрению в нападениях молодые люди сами заявили о расистских мотивах своего поведения.

Особой проблемной зоной является армия. Нет сомнений, что там существуют расистские конфликты — разговоры об армейских «землячествах» стали уже обыденностью. Однако детальной информации о таких инцидентах у нас практически нет, а значит, проанализировать ситуацию невозможно. Мы можем лишь констатировать, что даже в ситуации сверхзакрытости армии от глаз внешнего наблюдателя случаи расистского насилия все же иногда становятся известны, и мы можем предполагать, что они не являются редкостью. В 2007 году нами был зафиксирован лишь один случай (в Новосибирске призывника из Дагестана осудили за серию криминальных эпизодов, включая и возбуждение ненависти к своим русским сослуживцам). В 2008 году было два громких скандала — в том же Новосибирске и в Красноярском крае военнослужащие совершили самоубийство. В обоих случаях, как утверждается, мотивом трагедии послужили расистские издевательства сослуживцев.

¹ Бехтольд А., Иванова С. Преодоление этнической дискриминации, расизма, ксенофобии, нетерпимости и экстремизма в России: Ситуация в Рязанской области в 2008 г. Рязань, 2009.

Религиозно мотивированное насилие

Традиционно насилие, основанное на религиозной нетерпимости, в общем количестве инцидентов незначительно и, как правило, не носит систематического характера. 2008 год не стал исключением.

Например, весной были зафиксированы два серьезных инцидента, связанных с нападениями на протестантские молитвенные дома: 21 марта на Чукотке в Дом молитвы христиан веры евангельской во время богослужения вошел нетрезвый человек и открыл стрельбу из пистолета по прихожанам — к счастью, никто не пострадал. А 2 апреля в Кузнецке Пензенской области несколько человек, возглавляемых одним из местных криминальных авторитетов, напали на пастора церкви «Живое слово» и угрожали расправой прихожанам. Можно с большой долей уверенности предполагать, что в обоих случаях стимулом к нападению послужила драматическая ситуация с пензенскими затворниками, которая обострилась как раз к середине марта 2008 года и спровоцировала поток «антисектантских» выступлений в СМИ, содержавших, в том числе, и прямые призывы к насилию¹. Безусловно, всегда сложно утверждать, насколько подобные высказывания провоцируют насилие, но необходимо отметить, что подавляющее большинство известных нам нападений этого года, очевидно мотивированных религиозной ксенофобией, были зафиксированы именно весной² (помимо протестантов пострадали православные в Хабаровске, представители общества сознания Кришны в Нижнем Новгороде и молодая мусульманка в Москве).

Вандализм

Главным видом проявления религиозной ксенофобии остается вандализм в отношении культовых объектов и захоронений. В 2008 году из 86 актов вандализма, имеющих ярко выраженный мотив ненависти, 58 — это действия вандалов в отношении религиозных объектов (в 2007 году было 88 инцидентов, из них 64 — религиозно окрашенных). Инциденты были зафиксированы в 39 российских регионах.

Традиционно лидируют в этом списке еврейские объекты (24 инцидента против 30 в 2007 году), затем — православные (19 против 6 в 2007 году) и по 6 инцидентов приходится на объекты мусульман и протестантов различных деноминаций (по 7 и 16 соответственно в 2007 году). 26 инцидентов — это «идеологические» акты вандализма — осквернение братских могил и мемориалов, посвященных Великой Отечественной войне, памятников Ленину или масштабные скоординированные акции по нанесению неонацистских граффити на стены домов. В 2007 году таких инцидентов было 6.

Уже второй год подряд мы видим сокращение количества антисемитских действий вандалов, а также стабильность в антиисламских проявлениях. Зато в отношении православных и протестантских объектов количество актов вандализма резко

¹ Подробнее об освещении ситуации с затворниками в СМИ см.: Кожевникова Г. Язык вражды и выборы: федеральный и региональный уровни: По материалам мониторинга осени — зимы 2007—2008 годов. М.: Центр «СОВА», 2008. с. 102—107. Здесь же отметим, что, например, в одном из телерепортажей о ситуации в Погановке была показана жительница деревни, призывавшая «отравить их всех газом, как в «Норд-Осте».

² Исключение составляют два человека (православная прихожанка московского храма и москвич, которого приняли за православного священника), пострадавшие в результате действий радикальных неоязычников, которые начали активно действовать в Москве со второй половины 2008 года.

колебалось. Так в отношении православных объектов было совершено 12 актов вандализма в 2006 году, 6 — в 2007 и 19 — в 2008 году. И в обратную сторону колебались показатели объектов протестантских деноминаций: 8 актов вандализма в 2006 году, 16 — в 2007 и 6 — в 2008 году. То есть в этих двух случаях говорить о каких-либо тенденциях затруднительно.

Часто активность вандалов, как и активность наци-скинхедских групп, зависит от каких-то субъективных факторов, которые очень сложно и понять, и предсказать.

Так, в конце мая — начале июня в Нижнем Новгороде в течение нескольких недель трижды подвергались разрушению могилы на еврейском участке одного из городских кладбищ. Да и в целом в первой половине 2008 года в Нижегородской области вандалы были особенно активны: с января по июль в регионе нами было зафиксировано 12 актов вандализма в отношении мусульманских, еврейских и «идеологических» объектов. Волну удалось сбить лишь после поимки одного из вандалов, после чего за оставшиеся шесть месяцев в регионе был зафиксирован лишь один акт вандализма.

Интересно отметить, что зимой 2008 года действия вандалов были отмечены лишь в тех регионах, где наряду с федеральными проходили региональные или местные избирательные кампании (в Ульяновске в организации нападения на местный еврейский общинный центр даже подозревался кандидат в депутаты регионального парламента, лидер местного отделения РОИСа).

Акты вандализма становятся в среднем более опасными. Если ранее подавляющее большинство акций сводилось к рисованию оскорбительных надписей или разрушению могил, а поджоги и битье стекол были единичны, то в 2008 году нами были зафиксированы не менее 19 поджогов, попыток поджогов или взрывов культовых сооружений (в 2007 году — 4). Причем из шести антипротестантских акций пять связаны именно с поджогами, а шестой случай — с битьем окон в здании¹.

Все более организованный и агрессивный характер приобретают и идеологические акции вандалов, а количество таких инцидентов стремительно возросло именно в прошедшем году (в 2006 году таких инцидентов было шесть, в 2007 году — восемь, а в 2008 году — 26). Так, например, активизация таких действий наблюдалась накануне празднования Дня Победы — тогда в течение нескольких дней были осквернены воинские мемориалы в Петербурге, Подмоскowie, Нижнем Новгороде, а еще в нескольких городах ультраправые пытались вывесить плакаты и растяжки с неонацистскими символами и лозунгами. В двух из 26 случаев «идеологического» вандализма использовалась взрывчатка.

Наиболее масштабная и длительная акция вандалов координируется через Интернет. При этом представлена и устроена она аналогично компьютерным играм: действия усложняются от ступени к ступени: от простого рисования граффити по трафарету к угрозам физической расправы конкретным людям, публикации способов изготовления взрывчатых веществ и распространению видеозаписей имитаций (как мы надеемся) убийств людей неславянской внешности.

¹ Впрочем, из-за того, что 100% известных нам случаев «антипротестантского» вандализма носят столь агрессивный характер, есть серьезные сомнения в том, что мы смогли отследить большую часть этих инцидентов. Возможно, о менее серьезных инцидентах представители протестантов не считают нужным сообщать.

Деятельность праворадикальных организаций

Деятельность праворадикальных групп в 2008 году была достаточно заметна, но ей явно не хватало наступательности предыдущих двух лет. В первой половине года сохранялось, по всей видимости, разочарование в результатах парламентской кампании, а вторая половина прошла под знаком серьезного кризиса внутри движения, последовавшего вслед за расколом наиболее заметной ультраправой организации — ДПНИ.

Праворадикалы и выборы

В результате выборов в Государственную думу 2 декабря 2007 г. ультраправые группы не только не смогли провести в новый состав парламента своих кандидатов, но и практически полностью утратили уже имевшееся у них парламентское лобби. Из известных ксенофобов в Думу прошли лишь несколько подписантов «Письма пятисот», которые, по всей видимости, не поддерживают отношений с наци-скинхедами¹, и два элдэпээровца — И. Мусатов (входивший в Общественный совет «Русского марша — 2006») и С. Иванов, ориентированный на Национал-социалистическое общество (НСО), которое к концу 2007 года было в глубоком кризисе. В результате ультраправые группы встали перед необходимостью поиска новых связей в российском парламенте, которые в крайне незначительном объеме были налажены лишь к концу года (см. ниже). С другой стороны, из-за отсутствия действующих депутатов, резко снизился статус мероприятий, проводившихся национал-радикалами, не говоря уже о том, что была потеряна изобретенная лишь в 2007 году возможность проводить несанкционированные митинги под видом «встреч с избирателями».

Отношение к президентским выборам в ультраправой среде было по преимуществу крайне негативным. Связано это было как с безальтернативностью выборов, так и с дискуссией о якобы еврейском происхождении Д. Медведева. Однако одновременно с выборами президента в целом ряде субъектов Федерации проходили региональные и местные избирательные кампании, в которых активность праворадикалов была традиционно высока. В частности, в районные муниципальные собрания Москвы, в основном при помощи КПРФ, баллотировались не менее полутора десятков национал-радикалов, из которых были избраны четверо. При этом надо отметить, что та агитация ультраправых активистов, которую нам удалось отследить, практически не содержала в себе ксенофобных лозунгов. На выборах в законодательное собрание Ярославской области список Народного союза, возглавляемый Н. Курьяновичем, не набрал и одного процента голосов. Неудачу потерпели праворадикалы на местных выборах в Орле и Волгограде.

При этом выборы, видимо, отвлекали все наличные ресурсы национал-радикальных организаций, даже подключение к провоцированию уже упоминавшихся массовых беспорядков в Белореченске, судя по всему, произошло именно с рекламными целями: конфликт на дискотеке произошел 1 января 2008 г., но московское ДПНИ включилось только в феврале, то есть за несколько недель до муниципальных выборов в Белореченском районе.

¹ Хотя после того, как КПРФ стала включать в свои избирательные списки неонацистов, об этом уже нельзя говорить с уверенностью.

Массовые акции и провоцирование конфликтов

Активность праворадикалов, не связанная с выборами, стала проявляться лишь к середине апреля.

19 апреля, накануне дня рождения Гитлера, ДПНИ со своими традиционными союзниками — Славянским союзом, Национально-державной партией России (НДПР), Свято-Сергиевским союзом русского народа (Н. Курьяновича и В. Осипова), Русским национал-большевистским фронтом (РНБФ И. Струкова) и рядом других организаций — предприняло попытку организации всероссийской акции «в поддержку политзаключенных», которая планировалась как повторение успешной всероссийской акции 27 января 2007 г. Однако на этот раз митинги удалось провести лишь в трех российских городах, да и по количеству собранных сторонников они уступали тем, что были проведены годом ранее. 1 мая коалиция во главе с ДПНИ второй год подряд провела Первомайское шествие от ВВЦ к Останкинскому телецентру, однако затем в ДПНИ произошел раскол, и до октября массовых акций ни ДПНИ, ни его союзники не проводили, ограничиваясь в основном локальными пикетами, расклейкой стикеров и интернет-пропагандой. Основное же внимание было уделено попыткам минимизировать последствия раскола.

Всплеск активности в октябре был связан с трагедией в Можайском районе Москвы, где в сентябре была изнасилована и убита 15-летняя девочка А. Бешнова. В совершении преступления изначально подозревался уроженец Средней Азии, что дало возможность ДПНИ развернуть масштабную антимигрантскую кампанию в Москве, фактически поддержанную СМИ и предвосхитившую официальную антимигрантскую пропаганду ноября. В Интернете распространялись активные слухи о целой серии аналогичных преступлений, произошедших в этом районе. 12 октября был проведен «народный сход», который завершился шествием ультраправых к районной управе. Акция не была всероссийской, но из-за широкого медийного резонанса действительно стала своеобразной прелюдией к «Русскому маршу», прошедшему 4 ноября в 16 городах России (формально организаторы региональных «маршей» принадлежали к разным группам раскола (см. ниже), однако в целом всероссийский масштаб акции был сохранен). И, безусловно, именно с этой кампанией напрямую связана целая серия жестоких преступлений на почве ненависти. Так, 4 ноября недалеко от управы района «Можайский» были убиты два дворника-узбека, а в начале декабря именно туда же была подброшена отрезанная голова человека, убитого неонацистами в Московской области.

Провокация как способ пропаганды

В 2008 году стало очевидно, что для провоцирования ксенофобных настроений и действий ультраправые группы начинают использовать имитацию агрессии со стороны кавказских и мусульманских групп. Эти провокации очевидно рассчитаны на высокий уровень ксенофобии в обществе, укорененность дискриминационных практик в государственных, прежде всего правоохранительных, органах и непрофессионализм СМИ.

В качестве таких провокаций можно четко идентифицировать как минимум три инцидента ушедшего года.

В сентябре 2008 года в Ачинске (Красноярский край) была осквернена Аллея Славы, посвященная участникам Великой Отечественной войны. На портреты ветеранов и

военную технику, экспонировавшуюся там, были нанесены оскорбительные, в том числе и антирусские надписи. Через неделю аналогичные надписи были нанесены на несколько общественных зданий в городе. Совершенно очевидно, что вандалы рассчитывали на то, что в совершении этих действий заподозрят жителей города неславянского (прежде всего кавказского) происхождения. Однако характер граффити не оставлял сомнений в том, что это провокация именно русских националистов (очевидно, очень юных). Поскольку инцидент имел широкий общественный резонанс, отметим активную позицию городских властей, практически в первые же дни заявивших о том, что это не русофобия, а именно попытка возбудить иные ксенофобные настроения.

Другой пример не был столь очевидным. В июле в Ростовской области за возбуждение ненависти был осужден человек, разославший на мобильные телефоны около 400 антирусских sms (сообщений). Поскольку никакие подробности в СМИ не сообщались, инцидент был воспринят как один из очевидных эпизодов проявления русофобии. Однако к концу года, когда стали известны подробности уголовного дела, стало можно говорить о том, что имела место искусная антикавказская провокация¹: автор этих сообщений рассчитывал, что эти sms вызовут встречную агрессию по отношению к «кавказцам», которых можно было бы заподозрить в причастности к рассылке. Чем была чревата подобная агрессия в регионе, граничащем с Северным Кавказом и два года назад чудом избежавшем кавказских погромов, вполне можно представить.

Уже в январе 2009 года в качестве одного из «рецептов» антикавказских и анти-мусульманских провокаций в праворадикальном сегменте русскоязычного Интернета начали распространяться инструкции, в которых предлагается подбрасывать от имени кавказских и мусульманских групп муляжи взрывных устройств, а буквально через несколько дней стало известно, что подобная акция была осуществлена в 2008 году как минимум один раз — в Невинномысске (Ставропольский край): муляж бомбы подбросили к зданию местного УФСБ.

Коалиции, расколы и конфликты

Единственной серьезной попыткой формирования коалиции русских националистических организаций разной степени радикальности стало создание Русского национального движения (РНД) — коалиции ДПНИ (А. Белова), партии «Великая Россия», движения НАРОД и Русского общественного движения (РОД). Объединительная конференция прошла в Москве 8 июня и завершилась принятием ряда совместных документов². С одной стороны, конференция лишь формально оформила коалицию, де-факто существовавшую уже несколько месяцев, с другой — вопреки мнению многих наблюдателей, РНД не только не стало, но и изначально не претендовало на то, чтобы стать неким новым единым движением. Оно лишь декларировало готовность конкретных организаций к совместным политическим действиям по довольно узкому кругу вопросов (главный из которых был определен как совместная борьба с «руссофобией во всех ее проявлениях», в частности предполагалось «противостоять несправедливому применению 282 статьи УК РФ против активистов русского национального движения»). К концу 2008 года об РНД уже мало кто вспоминал.

¹ Баранов К. Мониторинг проявлений ксенофобии, религиозной нетерпимости, социальной ненависти и дискриминации в Ростовской области (2008—2009 гг.). Ростов, 2009.

² «Пакт 8 июня» и Меморандум (Политическое заявление организаторов конференции).

Несмотря на то что создание РНД не было чем-то экстраординарным, оно, в частности, стало одним из событий, усугубивших и без того серьезный кризис в ДПНИ, да и во всей праворадикальной среде в целом, фактически став лишь звеном в цепи целой череды расколов и конфликтов.

В свою очередь раскол в ДПНИ повлек за собой серьезное изменение целого ряда союзов. Раскол этот был обозначен в мае 2008 года, когда лидеры организации братья Поткины (А. Белов и В. Басманов) предприняли шаги по преобразованию ДПНИ из сетевой структуры в организацию партийного типа с уставом и жестким вертикальным подчинением. Часть актива под руководством лидера московской организации А. Михайлова, получившая название ДПНИ-Моссовет, этой инициативы не поддержала. Вскоре обозначился и третий центр раскола, ДПНИ — Русское гражданское общество (ДПНИ-РГО), который возглавил лидер Брянского ДПНИ ультрарадикал Д. Зубов. Эта группа, выступая за сохранение сетевой структуры, заявляла о намерении максимально радикализовать движение. Кроме того, ни для ДПНИ-Моссовет, ни для ДПНИ-РГО не был приемлем союз ДПНИ с движением НАРОД в рамках РНД: активисты НАРОДа, происходящие из НБП, КПрФ и «Яблока», представляются для большинства националистов слишком либеральными.

Декларации о желании урегулировать конфликт внутри ДПНИ так и оставались декларациями, а оба «объединительных» съезда только закрепили раскол. Идеологические и организационные разногласия усугублялись личностными конфликтами. Первый съезд подготовленный Беловым и Басмановым, состоялся 12 июня и помимо формального принятия устава и избрания нового руководства движения¹ ознаменовался демонстративным уходом из зала сторонников раскола. Второй съезд, проведенный 13 сентября сторонниками А. Михайлова, был проигнорирован и сторонниками Белова, и сторонниками Зубова. Его единственным результатом помимо окончательного закрепления раскола стало переименование ДПНИ-Моссовет в Русское ДПНИ.

Уже вскоре после сентябрьского съезда из Русского ДПНИ ушел инициатор раскола Михайлов, заявивший о создании своего проекта «Русское гражданское общество» (которое никак не связано с РГО Зубова).

Раскол в ДПНИ вынудил традиционных союзников движения вырабатывать собственное отношение к центрам раскола. Задача усложнялась тем, что осень — это период подготовки «Русского марша», за бренд которого развернулась острая борьба (см. ниже).

К ноябрю стало очевидным, что борьбу за бренд ДПНИ выиграла группа Белова — Басманова, союзниками которой остались СС, Национально-патриотический фронт (НПФ) «Память», РОД, «Русский порядок», НАРОД и РНБФ.

Русское ДПНИ поддержали НДПР и Партия защиты российской конституции (ПЗРК) «Русь». Кроме того, к нему же примкнули некоторые анонимные ультраправые группы. В результате 1 ноября 2008 г. в рамках подготовки одного из «Русских маршей» было объявлено о создании Руссовета — коалиции «русских» организаций², как новой формы самоорганизации общества (фактически этнического варианта дореволюционных Советов). Марш, организованный Руссоветом, фактически провалился, и это вызвало разочарование в проекте наиболее известного члена коалиции, лидера НДПР Александра Севастьянова, который заявил о выходе НДПР из Руссовета.

¹ Но лидерами ДПНИ по-прежнему остаются братья Поткины.

² Под «русскими» в данном случае подразумевались организации с этнически русским руководством.

Позже позиция была скорректирована: было объявлено, что из Руссовета, а также из НДПР уходит лично А. Севастьянов, разочаровавшийся в политической деятельности, а НДПР свое членство в коалиции не прекращает.

РОНС никак не может определиться в своем отношении к расколу ДПНИ. Его символики не было ни на одном из московских «Русских маршей», хотя активисты якобы принимали участие в трех московских шествиях. А немногочисленная группа Зубова так и не смогла приобрести сторонников, и уже к ноябрю практически потеряла активность.

На фоне столь крупного раскола малозаметны оказались другие изменения в ультраправом секторе, хотя они также оказывают серьезное влияние и на конфигурацию группировок, и на их публичную активность. Так, весной 2008 года очередной раскол пережила Партия свободы Ю. Беляева. Фактически прекратило существование в публичной сфере НСО после того, как в апреле 2008 года его лидер Д. Румянцев, за несколько дней до вынесения ему приговора, объявил об уходе из организации. Вскоре он возглавил некую «Лигу 301», которая к концу года также, по всей видимости, перестала существовать. А перед самыми новогодними праздниками раскол пережило карликовая, но крайне агрессивная группа «Северное братство». Если в первых двух случаях в обоснование расколов выдвигались политические разногласия, то в последнем причиной прямо был назван финансовый конфликт — соратники обвинили лидера и идеолога группы П. Хомякова в финансовой нечистоплотности.

Конец года ознаменовался и исчезновением с политической сцены России единственной официально зарегистрированной политической партии русских националистов (не считая аполитичной ЛДПР) — Народного союза (НС) Сергея Бабурина. НС, успешно прошедший перерегистрацию в начале 2007 года, объявил об отказе от статуса политической партии на внезапно созванном 13 декабря X внеочередном партийном съезде. При полном сохранении руководства деятельность организации было решено продолжить в рамках Российского общенародного союза (РОС, из которого партия и выросла), очевидно, сохранившего свою регистрацию. Официально объявленными причинами этого преобразования были разочарование в участии в выборах при существующем режиме и намерение создать более широкую коалицию сил для «возврата общества к соборным решениям любых вопросов»¹. Решение это не было поддержано целым рядом региональных организаций, от имени которых в Интернете появилось заявление о незаконности решения съезда, однако руководство НС назвало это заявление провокацией, заявив, что большинства региональных отделений от имени которых подписан документ, давно не существует.

«Русский марш» на фоне раскола

На фоне раскола «Русский марш» в Москве носил несколько анекдотичный характер. На бренд одновременно претендовали сразу несколько ультраправых коалиций. Некоторые группы, традиционно поддерживавшие отношения с основными участниками конфликта 2008 года, предусмотрительно не выражали поддержку ни одному из мероприятий, заявив впоследствии, что их активисты участвовали одновременно в большинстве акций «союзных» им групп (как, например, это сделал РОНС).

¹ Состоялся X (внеочередной) съезд партии «Народный союз» // Сайт Народного союза. 2008. 16 дек. URL: <http://www.partia-nv.ru/news/2008/n161208.html>.

В результате на 4 ноября в Москве были запланированы три мероприятия под названием «Русский марш»: официально разрешенное шествие по набережной Тараса Шевченко, организованное Народным союзом С. Бабурина, не разрешенные «Русский марш на Кремль» (ДПНИ Белова — Басманова и его союзников) и «Русский марш в метро» Русского ДПНИ. Кроме того, планировался крестный ход православно-монархических организаций по бульварному кольцу Москвы под эгидой Народного собора О. Кассина.

Акция в метро откровенно провалилась из-за плохой организации: место проведения так и не было согласовано, в результате чего даже лидеры Русского ДПНИ Ю. Горский и А. Канурин приехали на разные станции, и все свелось к разворачиванию нескольких мало понятных пассажирам метро плакатов и выкрикиванию лозунгов Горским.

Шествие по набережной Шевченко собрало не более 800 человек из не менее чем 12 организаций¹. Основную массу составляли наци-скинхеды, безусловно, привлеченные «Русским образом» и личными связями экс-лидера ДПНИ-Моссовет А. Михайлова. На митинге звучали откровенно погромные призывы, однако из-за возрастной и мировоззренческой разницы между основной массой участников и ораторами (подавляющее большинство которых были ветеранами национал-патриотического движения еще советского и «ельцинского» призывов), большого энтузиазма митинг не вызвал.

«Марш на Кремль» собрал не менее 500 человек. В нем приняли участие, как минимум, ДПНИ, РОД, НАРОД, НПФ «Память», РНБФ и, очевидно, ряд не выступающих публично наци-скинхедских групп. В результате марш превратился в шествие неонацистов по Старому Арбату, закончившееся чрезмерно жестким разгоном и задержанием множества его участников ОМОНОм. Поскольку мероприятие изначально носило провокационный характер, целый ряд ультраправых активистов выразил сомнение по поводу целесообразности участия в нем. Но расчет организаторов, имевших возможность сравнить эмоциональную реакцию на марши 2006 года (запрещенный) и 2007 года (разрешенный), был понятен. Запрет и показательное неподчинение властям (вплоть до отказа от собственных первоначальных деклараций²) должны были не только оправдать гораздо меньшее, чем на предыдущем марше, количество участников. Они должны были придать новый эмоциональный импульс акции после явного разочарования «маршем-2007». Однако, судя по последующей реакции в праворадикальном Интернете, преодолеть апатию и разочарование в самой идее марша не удалось.

Многие участники как шествия по набережной, так и шествия по Арбату успели присоединиться и к участникам крестного хода по бульварному кольцу, который в результате собрал до 300—350 человек. Однако шествие также не состоялось: оно было

¹ По нашим наблюдениям, на набережной Шевченко присутствовали активисты с символикой следующих организаций: Народный союз, общенациональное движение «Русский союз» (группа, образованная еще в середине 90-х годов и долгое время не подававшая признаков жизни), «Русский образ», Русское гражданское общество (А. Михайлова), Союз православных хоругвеносцев, Союз русского народа Н. Курьяновича, Союз православных граждан (в лице В. Лебедева), Союз офицеров, союз «Христианское возрождение», фронт национального единства «Имперский союз», Hardline Straight Edge («черный блок»), Черная сотня.

² 9 и 20 октября 2008 г. ДПНИ заявляло, что оно подавало заявку на проведение шествия на набережной Шевченко, а 1 ноября члены движения распространяли заявление, что ДПНИ никогда не согласится маршировать по этому маршруту. См.: Подана заявка на проведение Русского марша в Москве // Сайт ДПНИ. 2008. 20 окт.; Обращение Оргкомитета Русского Марша — 2008 / Там же. 1 нояб.

остановлено ОМОНОм в середине Тверского бульвара¹, и после более чем часового противостояния (ОМОН цепью перекрыл бульвар, верующие коленапреклоненно молились и пели псалмы) основная масса людей разошлась. Группа в несколько десятков человек, продолжившая шествие, была частично задержана в районе Кремлевской набережной, а частично рассеяна милицией.

В целом же надо отметить, что «Русский марш» и сопутствующие ему акции лишней раз проиллюстрировали кризис в ультраправом движении, но, несмотря на различные ухищрения организаторов, не смогли, по всей видимости, преодолеть определенное разочарование в мероприятии, возникшее в 2007 году.

Впечатление кризиса усилил фактический провал марша в Петербурге, где коалиция из 75 (!) организаций, во-первых, не смогла провести единого шествия, а во-вторых, два альтернативных марша были крайне малочисленны и не собрали в общей сложности и 200 человек. К этому добавился конфликт в Перми, где (видимо, из-за некомпетентности чиновников) из всех заявок на проведение «Русского марша» разрешение было выдано наиболее радикальному и практически не имеющему влияния Е. Князеву (ДПНИ Д. Зубова). Результатом стало то, что и в Перми марш фактически провалился.

Экспансия национализма в общественную жизнь

Ксенофобия от имени государства

В отличие от предыдущих лет открытых дискриминационных кампаний, аналогичных антигрузинской (2006) и антиэстонской (2007), не происходило. Более того, информационное обеспечение войны в Южной Осетии в августе и в последующие месяцы велось подчеркнуто корректно, апеллируя только к политическим, но не к этническим аспектам ситуации. Впрочем, это не означает, что антигрузинских проявлений в этот период вовсе не было. Как и в 2006 году, информация о нападениях на этнических грузин и других антигрузинских инцидентах явно отсутствовала, хотя инциденты такие были². Кроме того, в исследованиях языка вражды Центр «СОВА» неоднократно подчеркивал, что уровень ксенофобии в России на сегодняшний день таков, что и политическая риторика зачастую воспринимается как этнически окрашенная, особенно если учесть, что последствия кампании 2006 года еще не преодолены.

С октября часть российских СМИ отказалась от политической риторики, вновь вернувшись к проблематике «грузинской преступности», «грузинского терроризма» и «российских денег», заработанных гражданами России грузинского происхождения и пересланных родственникам в Грузию. Показательно, что одна из наиболее агрессивных статей была опубликована в правительственной «Российской газете»³.

¹ За год до этого на аналогичный крестный ход заявку в мэрию те же организаторы не подавали, и крестный ход прошел без проблем. На сей раз, хотя снова не было ни одного политического лозунга, а только иконы и хоругви, организаторам все же напомнили про необходимость подавать заявку, и крестный ход пресекли.

² Если о каких-то проявлениях бытовой ксенофобии по отношению к грузинам, обходящейся без человеческих жертв (например, ложное сообщение о минировании грузинского ресторана), СМИ писали, то о нападениях на этнических грузин или тех, кого принимали за таковых, сообщения были исключительно в Интернете.

³ Васильков А. Лезгинка с выходом на рубль // Российская газета. 2008. 1 окт. URL: <http://rg.ru/2008/10/01/dengi.html>.

Впрочем, вскоре антигрузинская риторика СМИ была полностью поглощена риторикой антимигрантской. Ее пафос сводился к тому, что мигранты, потерявшие в связи с экономическим кризисом работу, вместо того чтобы уехать или искать новую работу, едва ли не в полном составе пополняют криминальные ряды. Эта кампания, начавшаяся с середины октября 2008 года¹, ведется не только СМИ. Она была поддержана чиновниками самого разного уровня (наиболее заметным, вероятно, стало заявление депутата Госдумы от «Единой России» А. Исаева, смысл которого сводился к следующему: приглашая трудовых мигрантов, мы должны быть готовы к тому, что, когда их выбросят на улицу, либо мы сами, либо наши родственники получат кирпичом по голове²).

Панические настроения усугубили гибель А. Бешновой и связанные с этим события, а также традиционные заявления правоохранительных органов о том, что «за данный период времени мигрантами совершено преступлений больше, чем против них». Особенно неуместны были такие заявления в связи с нотой протеста правительства Таджикистана после зверского убийства и обезглавливания таджикского рабочего в декабре 2008 года. Некоторое изменение риторики представителей милиции наметилось только в начале 2009 года, однако вряд ли даже полный отказ правоохранителей рассуждать на тему «этнической» преступности (которого мы пока не наблюдаем) сможет быстро нивелировать негативные последствия осенне-зимней антимигрантской истерии, которая милицией же и поддерживалась.

На фоне антимигрантской кампании ультраправым наконец удалось установить прочные контакты с одним из депутатов Государственной думы, единороссом, лидером «России молодой» (Румола) М. Мищенко. Именно он теперь воспринимается целым рядом ультраправых групп круга «Русского образа» как главный лоббист их интересов вместо потерявшего депутатский мандат Н. Курьяновича. По крайней мере именно через Мищенко они пытаются продвигать свои законодательные предложения, носящие откровенно дискриминационный характер (вплоть до введения «специального субъекта преступления: мигрант»). А 27 декабря 2008 г. в Интернете начало распространяться открытое письмо к властям Москвы и спецслужбам России, подписанное ультраправыми активистами А. Михайловым (экс-ДПНИ), И. Горячевым («Русский образ») и... М. Мищенко. Письмо содержало требование «в новогоднюю ночь ограничить доступ иммигрантов на Красную площадь и прилегающие территории».

Помимо действий общенационального масштаба в 2008 году громкий скандал вызвала инициатива департамента образования Краснодарского края, предложившего в качестве «антиэкстремистской» меры провести перепись «детей-кавказцев» (перепись должна была осуществляться по фенотипу и/или фамилии учащегося). Подобные инициативы не новинка в российских дискриминационных практиках, однако раньше они исходили от спецслужб. Впрочем, после того как разразился скандал, краснодарские власти опровергли информацию о существовании подобных распоряжений.

Деятельность проправительственных молодежных организаций

Не менее заметной, чем ксенофобия со стороны представителей государства, была ксенофобная активность проправительственных молодежных организаций.

¹ Одним из первых подобные заявления сделал М. Делягин, после чего на его мнение стали ссылаться как на единственную точку зрения экономистов.

² В центре событий // ТВЦ. 2008. 19 окт.

Мало кто обратил внимание на «Пасхальный сербский марш», проведенный по набережной Шевченко 27 апреля 2008 г.¹, вероятно из-за того, что официальным организатором шествия был Евразийский союз молодежи (ЕСМ) — ультраправая организация, лояльная В. Путину и главной целью декларирующая «борьбу с оранжевой революцией». Между тем этот марш был первым, хотя и не единственным в 2008 году массовым мероприятием, в котором приняли совместное участие ЕСМ, наци-скинхеды и активисты проправительственной «России молодой» во главе со своим лидером, уже упоминавшимся выше думцем Максимом Мищенко.

Летом очередную расистскую акцию провело движение «Местные», фактически повторив акцию лета 2007 года под слегка видоизмененными лозунгами. Формально активисты протестовали против «нелегальных» частных извозчиков, однако вся рекламная кампания, сопровождавшая акцию, подчеркивала, что «Местные» призывают отказываться от услуг водителей-неславян. Как и год назад, реакции правоохранительных органов на действия молодежных активистов, действующих под патронатом губернатора Подмосковья Бориса Громова, не последовало.

Ситуация усугубилась после того, как к антимигрантской кампании присоединилась «Молодая гвардия «Единой России» (МГЕР), наиболее официальная из прокремлевских «молодежек». В конце октября МГЕР начало осуществлять всероссийскую акцию «Наши деньги — нашим людям», формально сводившуюся к требованию приоритетного предоставления рабочих мест гражданам России, а не трудовым мигрантам из-за рубежа. На практике основным лозунгом акции был лозунг «Чемодан — вокзал — домой!» (без труда ассоциирующийся с лозунгом, родившимся еще в 1990-е годы, «Чемодан — вокзал — Баку!»).

Если первоначально МГЕР пыталось придерживаться строго социальной протекционистской риторики, то уже через несколько дней было подписано соглашение о совместных антимигрантских акциях между МГЕР и «Местными» (последние одновременно заявили о готовности сотрудничать с теми осколками ДПНИ, которые остались не подконтрольны А. Белову), а в декабре на сайте МГЕР появилась программная статья об акции, не оставлявшая сомнений в этнической подоплеке действий «молодогвардейцев»².

Таким образом, де-факто в публичном пространстве прокремлевские движения вступают в прямую конкуренцию с ультраправыми группами, легализуя этнически окрашенные антимигрантские настроения и дискриминационные практики.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАДИКАЛЬНОМУ НАЦИОНАЛИЗМУ

Международный уровень

В июле — августе 2008 года Россия представила Комитету ООН по противодействию расовой дискриминации периодический доклад о выполнении Конвенции о

¹ Отметим, что митинг завершился несколькими расистскими нападениями.

² Томили Н. России не нужны рабы! // Официальный сайт МГЕР. 2008. 18 февр. Автор статьи — не только активист МГЕР, но и известный ультраправый блогер (tomilin88), открыто декларирующий свои националистические взгляды (см. например: Томили Н. Парк путинского периода // НаЗлобу. 2007. 3 окт. URL: <http://www.nazlobu.ru/publications/article2239.htm>).

ликвидации всех форм расовой дискриминации. Одновременно в Комитет был представлен альтернативный доклад российских НПО, поддержанный 33 российскими организациями. Комитет очень критично отнесся к представленному Россией документу, что нашло отражение в опубликованных 20 августа рекомендациях. В них Комитет, в частности, предлагал провести независимое расследование антигрузинской кампании 2006 года, систематически наказывать чиновников и иных лиц, непосредственно причастных к дискриминации, улучшить учет расистских преступлений и т.д.

Впервые в известной нам практике на международном уровне был признан расизм российских футбольных фанатов: в июне 2008 года Контрольно-дисциплинарный комитет УЕФА оштрафовал футбольный клуб «Зенит» на 60 тысяч швейцарских франков именно за расистские выходы болельщиков во время кубкового матча с марсельским «Олимпиком» 12 марта 2008 г.¹

Законодательство и структурные изменения государственных органов

В отличие от предвыборного 2007 года, в минувшем году законодательная антиэкстремистская активность была не столь велика, и большинство законопроектов было отозвано или отклонено².

Фактически стоит отметить лишь один закон. Он был принят весной 2008 года и 6 мая вступил в силу. Закон носил технический характер, связанный с функциями Росрегистрации (ФРС). По нему в несколько действующих законов были внесены изменения, которые позволили осуществлять ряд функций не «органу юстиции» (Минюсту), как это ранее было закреплено законами, а «федеральному органу государственной регистрации» (Росрегистрации). Только вследствие принятия этого закона ФРС получила, в частности, функции, предусмотренные законом «О противодействии экстремистской деятельности», то есть обязанность вести список экстремистских организаций и обязанность контролировать любые организации на предмет наличия в их деятельности признаков экстремизма, включая право ФРС выносить предупреждения и подавать иски об их ликвидации или запрете. Таким образом, была окончательно ликвидирована техническая ошибка, существовавшая с 2004 года, о которой мы неоднократно писали. Напомним, коллизия заключалась в том, что при реорганизации системы федеральных органов исполнительной власти 2004 года при разработке нормативных актов Министерство юстиции утратило функции ведения федеральных списков экстремистских материалов и организаций, а Росрегистрация их не приобрела. Функция ведения реестра экстремистских материалов была возложена на ФРС указом президента в мае 2006 года, про реестр же экстремистских организаций вновь забыли. Эту лауну и восполнил вступивший в силу майский закон. Курьез, однако, в том, что действовал он фактически всего одну неделю. Уже 12 мая Д. Медведев подписал указ, утвердивший очередные изменения в структуре федеральных органов исполнительной власти. В частности, функции, связанные с регистрацией политических, общественных и прочих некоммерческих организаций (а по нынешней логике закона — и функции ведения реестров экстремистских организаций и материалов) возвращены Минюсту.

¹ Андрушкевич Г. «Зенит» наказали слишком мягко // Новые новости. 2008. 20 нояб. URL: http://www.infox.ru/sport/football/2008/11/20/zenith_shtraf.phtml.

² Подробнее об этом будет рассказано в соответствующем годовом докладе Центра «СОВА».

Надо отметить, что, вопреки ожиданиям, пауза в деятельности, связанной с ведением списков (когда Росрегистрация ее уже прекратила, а Минюст еще не начал), длилась относительно недолго — с середины мая до начала июля.

Зато безусловно важными стали структурные изменения, осуществленные в системе МВД осенью 2008 года.

6 сентября был подписан и вступил в силу Указ Президента РФ «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации», в котором среди прочего был уточнен ряд функций, связанных с преступлениями экстремистской направленности. В системе МВД от низовых структур до центрального аппарата были расформированы структуры по борьбе с организованной преступностью, а на их базе созданы подразделения по противодействию экстремизму и по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите¹.

Если абстрагироваться от неопределенности понятия «экстремизм» в российском законодательстве, эту реорганизацию можно расценить как исключительно позитивное функциональное преобразование. Оно не просто закрепляет сложившуюся практику (напомним, и ранее преступления неонацистов часто расследовали УБОПы), но и развивает ее в сторону выделения «экстремистских» преступлений в особый вид преступности, требующий специализированного подхода и специальных навыков в их расследовании. Можно ожидать, что в среднем качество следствия по делам о преступлениях по мотиву ненависти возрастет. Но пока, через несколько месяцев после начала реорганизации, об этом рано судить.

Функции по обеспечению безопасности участников судопроизводства по контексту Указа не рассматриваются как «антиэкстремистская» деятельность, что вполне логично — ведь опасности могут подвергаться участники процессов по совершенно разным делам. Но, во-первых, важен сам факт выделения такого специализированного вида деятельности. А во-вторых, для расистских, неонацистских преступлений эта функция также важна, так как при нынешнем размахе активности и взаимосвязях праворадикальных, неонацистских группировок безопасность участников процессов над ультраправыми находится под угрозой (достаточно вспомнить убийство Н. Гиренко и нападения на экспертов Д. Дубровского и В. Узунову в Петербурге).

Уголовное преследование

Преследование за насилие

В 2008 году за преступления, связанные с расистским насилием, было вынесено не менее 33 обвинительных приговоров, в которых был учтен мотив ненависти (в 2007 году таких приговоров было 23). В результате этих процессов в 19 регионах страны было осуждено 114 человек².

Наказания распределились следующим образом:

- условные сроки получили 28 человек;
- исправительными работами отделались 2 осужденных;
- на срок до 2 лет лишения свободы было осуждено 13 человек;

¹ Таковыми по существующему российскому законодательству считаются участники судопроизводства — потерпевшие, свидетели, эксперты, а также судьи, прокуроры, следователи и т. п.

² Отметим, что не у всех из этих 114 человек в приговоре присутствует мотив ненависти.

- до 5 лет — 22 человека;
- до 10 лет — 33 человека¹;
- до 15 лет — 6 человек;
- до 20 лет — 6 человек;
- пожизненные сроки получили 4 человека.

Кроме того, трое были освобождены от ответственности, так как на момент совершения преступления им еще не исполнилось 14 лет.

33 обвинительных приговора за расистское насилие за год — это максимальное количество за все время применения уголовного законодательства, учитывающего мотив ненависти (столько же было вынесено в 2006 году). Одновременно со столь видимой активизацией преследования расистов мы видим и явное улучшение качества юридической квалификации обвинения.

Во-первых, обвинение в насильственных преступлениях перестало ориентироваться на всем известную пресловутую ст. 282, предназначенную скорее для преследования пропагандистов. Так, из 33 обвинительных приговоров лишь в семи случаях для обозначения расистского мотива нападения была использована ст. 282 (то есть 22% приговоров), в остальных случаях использовались другие статьи УК РФ. В предыдущие годы количество приговоров по насильственным преступлениям, где использовалась ст. 282, колебалось от 30 до 50% от общего количества обвинительных приговоров). Квалифицирующий признак ненависти использовался в 2008 году в обвинениях, связанных с убийством (ст. 105), нанесением тяжких (ст. 111), средних (ст. 112) и легких (ст. 115) с телесными повреждениями, побоями (ст. 116), истязаниями (ст. 117), хулиганством (ст. 213) и угрозами убийством (ст. 119).

Нетрудно заметить, что часть из перечисленных статей УК — это результат изменений кодекса, вступивших в силу летом 2007 года. Если ранее мы отмечали, что новые нормы, особенно связанные с доказательством расистского мотива, применяются крайне редко — из-за инертности следствия и неумения доказывать этот мотив, то новые нормы стали применяться значительно активнее. По ряду обновленных статей первые приговоры были вынесены уже в 2007 году, а в 2008 году, похоже, стал использоваться почти весь спектр статей УК, содержащий квалифицирующий признак ненависти. Так, например, новая редакция ст. 119 (угрозы убийством)², насколько нам известно, в 2008 году была впервые использована в правоприменительной практике. Стоит отметить и то, что в случаях применения ст. 119 (а в 2008 году их было два) мотив ненависти использовался для обозначения проявлений бытовой ксенофобии, которая крайне редко находит отражение в юридической квалификации преступления. В Самарской области была осуждена женщина, угрожавшая своей односельчанке, этнической башкирке, а в Архангельской области молодой человек угрожал водителю-дагестанцу.

Во-вторых, наличие корыстного мотива уже не является непреодолимым препятствием для квалификации преступления как расистского. Из 33 вынесенных приговоров в девяти случаях среди обвинений присутствовали грабеж (ст. 161) и разбой (ст. 162). Хотя пока рано говорить об устойчивой позитивной тенденции: показатели 2008 года совпадают с показателями 2006 года, но в 2007 году был значительный спад — корыстный мотив был учтен в трех приговорах из 23.

¹ В деле «группы Калининченко» в отношении 7 человек известно, что они осуждены на сроки «от 3 до 9 лет лишения свободы», однако точная мера наказания неизвестна.

² Новая редакция ст. 119 действует с июля 2007 года.

В-третьих, анализ приговоров в очередной раз подтвердил тезис о том, что представления о гипотетическом расизме присяжных, которые «оправдывают скинхедов», сильно преувеличены и используются для пропагандистского обеспечения выведения из компетенции таких судов, наряду с целым рядом других преступлений, и этой категории дел. Так, из 7 рассмотренных в 2008 году присяжными «расистских» дел лишь в одном случае был вынесен оправдательный вердикт — в деле об убийстве армянского юноши летом 2007 года. Хотя есть основания подозревать присяжных в ксенофобной предвзятости к потерпевшему¹, основной причиной, как обычно, стала недоработка следствия: из двух нападавших был пойман лишь один, а свидетельские показания, судя по описанию процесса в СМИ, давали основания сомневаться в том, что пойман именно тот, кто действительно нанес смертельные удары.

Особенно видны позитивные изменения в преследовании тех, кто замешан в расистском насилии, на примере Москвы. Здесь мы еще в 2007 году отмечали улучшение ситуации. 2008 год подтвердил, что это устойчивая тенденция.

Количественно показатели преследования расистского насилия выросли вдвое (хотя цифры остаются крайне незначительными): в 2008 году приговоров было семь против четырех в 2007 году. Однако даже важнее было качественное улучшение. В 2007 году начали расследоваться не только резонансные дела. Ранее дела по расистским нападениям сводились к одному-двум преступным эпизодам, по которым проходили, как правило, один-два обвиняемых, а остальные оставались «неустановленными лицами». В 2008 году обвинительными приговорами закончились дела, связанные с крупными неонацистскими группами, осуществляющими серийные преступления (по несколько десятков эпизодов): группы «черкизовских подрывников», Калининченко и Рыно — Скачевского.

Приговор группе Н. Королева был вынесен 15 мая. 8 членов группировки обвинялись в целой серии взрывов в Москве, наиболее трагическим из которых стал взрыв на Черкизовском рынке, в результате которого погибли 14, и были ранены более 60 человек. Все участники группы были признаны присяжными виновными, и получили сроки от двух лет до пожизненного заключения.

Следующими стали приговоры «группе Калининченко» (сентябрь) и «группе Рыно — Скачевского» (декабрь), на счету которых в общей сложности 21 убийство и более трех десятков жестоких нападений. И хотя в обоих случаях общественное мнение разочаровано приговором², показательны сами факты раскрытия подобных преступлений и ликвидации таких групп. Насколько нам известно, до сих пор в Москве не было аналогов таким делам. Некоторый сходный опыт был лишь в Петербурге в связи с процессами «Шульц-88» и «Mad Crowd», однако и там объем предъявленных обвинений был гораздо скромнее.

Среди негативных тенденций, которые связаны с преследованием расистского насилия, следует отметить главную, сохраняющуюся на протяжении многих

¹ В первом кассационном решении Верховного суда России по оправдательному приговору было отмечено, что адвокат потерпевших указывал на то, что защита обвиняемого использовала ксенофобные приемы для влияния на присяжных (См. кассационное определение ВС РФ от 25 сентября 2007 г. по делу Р. Полусмяка на сайте ВС РФ).

² В обеих группах большинство членов были несовершеннолетними, максимальный срок наказания для которых — 10 лет лишения свободы. Поэтому члены группы Калининченко за два убийства и более десяти покушений на убийство получили от 3 до 10 лет, а члены группы Рыно — Скачевского — от 6 до 20 лет, причем лидеры как несовершеннолетние получили по 10 лет лишения свободы.

лет, — по-прежнему значительной остается доля условных приговоров, вынесенных за насильственные преступления (не менее четверти от общего количества осужденных). Безусловно, не все расистские преступления караются лишением свободы, но без сделок со следствием, смягчающим приговор, были бы невозможны крупные антирасистские процессы, однако столь высокий процент условных наказаний все же не может не настораживать.

Еще одна сохраняющаяся проблема связана скорее с доступом к информации. По-прежнему (хотя и гораздо реже, чем в прошлые годы) часть успешных процессов против расистов выпадает из сферы внимания СМИ и остается практически не известной. И ни прокуратуры, ни суды не демонстрируют заинтересованности в распространении информации об очередном успешном антирасистском опыте. Так, например, практически ничего не известно о приговоре, вынесенном в Подмосковье в октябре 2008 года, за убийство по мотиву ненависти, кроме того, что он был вынесен. А ведь в Московской области за весь 2008 год прошло лишь два успешных процесса по таким делам.

И конечно, отмечая столь явный прогресс в уголовном преследовании за расистское насилие, мы должны помнить, что количество приговоров все равно, по нашим оценкам, в 20 или более раз отстает от количестве преступлений¹. И это во многом объясняет тот факт, что подобные суды, пусть даже и проведенные на самом высоком уровне и качественно, именно в силу своей малочисленности не являются фактором, сдерживающим расистское насилие.

Преследование за пропаганду

Заметно активизировалось преследование ксенофобной пропаганды. В 2008 году за нее было вынесено не менее 49 приговоров в 30 регионах России (42 — за возбуждение ненависти (ст. 282) и 7 — за призывы к экстремистской деятельности (ст. 280), исключая приговоры, которые мы считаем неправомерными. И это — абсолютный максимум за все известное нам время преследования расистов в России (предыдущий максимум — 28 обвинительных приговоров в 2007 году).

Распределение наказаний за расистскую пропаганду выглядит следующим образом. Из 66 осужденных:

- 25 получили либо условное наказание без дополнительных санкций либо освобождены от наказания из-за истечения срока давности;
- 2 было запрещено заниматься журналистской деятельностью;
- 10 человек были приговорены к исправительным работам;
- 7 человек — к штрафам;
- 9 человек осуждены на сроки до года лишения свободы;
- 8 человек — на сроки до трех лет лишения свободы;
- 5 человек — от 3,5 до 7 лет лишения свободы.

¹ Количественные оценки носят, конечно, лишь предварительный характер, но попробуем сделать такую оценку. В 2007 году Центру «СОВА» было известно примерно о 700 жертвах расистских и неонацистских нападений, в 2006 году — около 600, а приговоров в 2008 году было вынесено 33. Учитывая продолжительность следствия, мы должны сравнивать именно с предыдущим или даже еще более ранним годом. Таким образом получается пропорция приговоров к количеству жертв примерно 1 к 20. Конечно, многие были осуждены не за одно нападение, но следует также учесть, что приговоры мы знаем почти все, а вот преступления нам известны далеко не все.

Отметим, что из 15 обвинительных приговоров, связанных с лишением свободы, лишь в шести случаях мы считаем жесткость наказания необоснованной. В 2007 году необоснованно жесткими были 5 приговоров, но из 9, то есть доля необоснованно жестких приговоров сокращается.

Однако в целом, в отличие от насильственных преступлений, здесь нельзя столь однозначно говорить, что наряду с увеличением количества растет и качество приговоров.

По-прежнему высокой остается доля условных приговоров или освобождения от наказания — 20 приговоров из 48 (то есть 41%) — и это максимальное количество за последние 3 года (в 2007 году доля таких приговоров составляла 29%, в 2006 году — 35%).

По-прежнему крайне редко использование такого вида наказания, как запрет на деятельность, а ведь именно он, на наш взгляд, является наиболее эффективным для пропагандиста. Из 49 приговоров запрет на профессию использовался в трех делах: в двух — как основное наказание и в одном — как дополняющее основное (лишение свободы).

Совершенно очевидно, что в преследовании расистской пропаганды фокус внимания правоохранительных органов все чаще смещается в сторону незначительных преступлений (рисование свастики на домах, раздача листовок и т. п.), в то время как идеологи ультраправого движения в России, за редким исключением, внимания правоохранительных органов не привлекают (в 2007 году как раз очевидным было усиление давления пусть на региональных, но лидеров националистических организаций). Преследование это продолжается, но не растет. Нам известно о четырех обвинительных приговорах лидерам региональных национал-патриотических организаций: два в Благовещенске (Амурский СРН и ДПНИ), по одному в Ахтубинске («К Богодержавию») и (пожалуй, самый резонансный) — в Екатеринбурге (ННП).

Надо отметить, что в 2008 году обвинительными приговорами закончились четыре суда против фигур общероссийского масштаба, но двоим из них — лидеру НСО Д. Румянцеву и известному агрессивному антисемиту Б. Миронову наказания избежать удалось (первый получил условный срок, а второй и вовсе был освобожден от наказания из-за истечения срока давности преступления, причем суд над Мироновым явно искусственно затягивался, а исчисление срока давности было весьма сомнительным, особенно учитывая, что Миронов долгое время скрывался от следствия). Ю. Беляев, уже имевший условный приговор за возбуждение ненависти, был осужден лишь на полгода лишения свободы. Фактически для лидеров неонацистского движения серьезным стал лишь один приговор: в феврале один из самых известных российских наци-скинхедов М. Марцинкевич (Тесак) был осужден на три года лишения свободы за неонацистскую выходку в клубе «Билингва» в 2007 году. Именно в этом приговоре суд продемонстрировал, что к знаковым фигурам российских неонацистов можно подходить не только с точки зрения тяжести совершенного преступления (ясно, что выкрики Марцинкевича могли быть наказаны и более мягко). Суд, похоже, учел, что именно Марцинкевич на своем сайте «Формат-18» ввел моду на создание и распространение в Интернете видеороликов с расистскими нападениями или их имитациями, но преследование за эту деятельность так и не было начато¹. Между тем

¹ 16 января 2009 г. М. Марцинкевич был осужден за имитацию казни человека от имени «Русского Ку-клукс-клана», но этот ролик не был анонсирован как ролик «Формата 18», а был снят специально по просьбе журналиста АТВ.

арест и осуждение Тесака сами по себе повлекли за собой серьезные последствия для неонацистов — студия «Формат-18», которую он возглавлял, перестала существовать, НСО, в котором он занимал лидирующие позиции, раскололось и также перестало существовать как публичный актер. Однако приговор Марцинкевичу явно стоит особняком в общей тенденции преследования активистов ультраправых общенационального масштаба.

Говоря о том, что фокус внимания правоохранителей смещается в сторону преследования незначительных преступлений, нельзя не обозначить явную тенденцию преследования за высказывания, пусть и расистские, на интернет-форумах. В 2008 году за это было осуждено не менее пяти человек в четырех регионах. Безусловно, пропаганда ненависти в Интернете, в том числе и русскоязычном, присутствует в огромном количестве. Тем более присутствует она на интернет-форумах, хотя бы потому, что, в отличие от СМИ это нецензурируемое пространство, в котором может высказаться любой человек, в том числе и ксенофоб. Однако логику преследования тех, кто высказывается на форумах, понять нельзя, скорее всего, выбор подозреваемых/обвиняемых случаен. Насколько эти люди влияют на аудиторию, неясно; скорее всего, общественная опасность их реплик невелика. Если же, как в случае с одним из самарских неонацистов, расистские высказывания оставляются на крайне агрессивном расистском сайте, такое преследование бессмысленно: ведь в этом случае логичнее было бы наказывать организаторов и идеологов сайта или все сообщество, а не единичного их сторонника. В целом же преследование форумчан на фоне активного и практически беспрепятственного функционирования ресурсов ультраправых групп, лидеры которых находятся на свободе и свободно осуществляют свою деятельность, выглядит неэффективно и воспринимается скорее как необоснованные репрессии «для отчетности», нежели как реальная борьба с пропагандой ненависти.

Впрочем, безусловно, были и позитивные примеры преследования интернет-пропагандистов: например, в Липецке ответственность за возбуждение ненависти понес именно создатель неонацистского сайта, а в Новосибирске — идеолог одной из местных неоязыческих групп, ведшей пропаганду в Интернете.

Всего же из 49 обвинительных приговоров не менее 11 были вынесены именно за интернет-пропаганду, и это в очередной раз опровергает многочисленные заявления о том, что в России на сегодняшний день недостаточна нормативно-правовая база, позволяющая преследовать за «кибервражду».

Очень важным событием 2008 года стали приговоры за возбуждение ненависти, вынесенные сотрудникам правоохранительных органов. Причем приговоры эти связаны как с ультраправой активностью (милиционер из Ленинградской области, поддерживавший неонацистский блог и интернет-сайт), так и с проявлением бытовой ксенофобии (ставропольский милиционер, не прервавший расистского избиения коллегами официанта-азербайджанца, а оскорбительно комментировавший его). О том, что у ультраправых существуют связи с сотрудниками правоохранительных органов, и о распространенности ксенофобных настроений среди милиционеров говорилось уже давно. Однако до сих пор, насколько нам известно, действующие сотрудники правоохранительных органов к ответственности за ксенофобию не привлекались¹.

¹ В начале 1990-х годов в Санкт-Петербурге за возбуждение ненависти пытались привлечь Ю. Беляева, работавшего тогда в милиции, однако его спасла депутатская неприкосновенность, а затем он из милиции ушел.

Стоит отметить, что практически не развивается правоприменительная практика по наказанию националистически мотивированных вандалов. В 2008 году, насколько нам известно, было вынесено всего два обвинительных приговора за кладбищенский вандализм, совершенный по мотиву ненависти — в Ижевске и Нижнем Новгороде (оба осужденных по этим делам отделались условными сроками без каких-либо дополнительных санкций). Никакой динамики по сравнению с предыдущими годами в применении этих статей УК мы не наблюдаем: в 2007 году таких приговоров было также два, в 2006 году — ни одного, в 2005 году — один.

Федеральные списки экстремистских организаций и материалов

В апреле 2008 года, через шесть лет после того, как в антиэкстремистском законодательстве была закреплена норма о создании Федерального списка экстремистских организаций, этот список был впервые опубликован. Первоначально он включал в себя 6 организаций, запрещенных в 2004—2007 годах. В 2008 году он дважды обновлялся: 10 апреля 2008 г. экстремистским было признано религиозное объединение «Нурджулар», а 17 июля — ахтубинское народное движение «К Богодержавию». К началу 2009 года в списке находилось 8 организаций. В реальности запрещенных экстремистских организаций несколько больше (нам известно еще как минимум о трех, запрещенных только в 2003—2008 годы¹).

Кроме того, к сожалению, на сайте Минюста не объясняется, что помимо списка «экстремистских» организаций существует список организаций «террористических», которые в контексте закона «О противодействии экстремистской деятельности» равноправны. Список террористических организаций на сайте Минюста не опубликован. В этот список к началу 2009 года было внесено 18 организаций, большинство из которых, впрочем, на территории России не действует.

Федеральный список экстремистских материалов начал публиковаться в 2007 году. В течение 2008 года он вырос почти в четыре раза: с 79 до 301 пункта. Список рос настолько стремительно, что «Российская газета», уполномоченная публиковать обновления списка, зачастую не успевала это делать.

Из 222 материалов, пополнивших список в 2008 году², 82 — это исламские материалы, по всей видимости, изъятые у членов «Хизб ут-Тахрир» и у других исламистских групп. Еще около 100 — это материалы ультраправых (в основном неязыческих) групп, остальные приходится на исторические произведения и источники, политические памфлеты, материалы меньшинских националистических и сепаратистских групп (чеченских, алтайских, татарских) и новых религиозных движений.

Не рассматривая правомерность запрета ряда материалов³, остановимся лишь на общих негативных и позитивных тенденциях запрета материалов и составления списка, которые проявились в 2008 году.

¹ См. Список организаций, признанных российскими судами экстремистскими // Центр «СОВА». URL: <http://xeno.sova-center.ru/4DF39C9/A12DD8E>.

² Фактически, речь идет о 213 материалах, так как 9 наименований включены в список дважды.

³ Вопрос о материалах, которые, по нашему мнению, запрещены неправомерно, будет рассмотрен в ежегодном докладе о неправомерном правоприменении антиэкстремистского законодательства, в настоящее время готовящемся в Центре «СОВА». См. также разделы «Неправомерный антиэкстремизм» в докладах Центра «СОВА» за 2008 год: Кожевникова Г. Зима 2007—2008: Эпидемия убийств на фоне выборов // Центр «СОВА». 2008. 23 марта. URL: <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/ACE046A>; Весна — 2008: Де-

Позитивным является то, что суды начали запрещать как экстремистские видеоролики со сценами расистских нападений. Можно надеяться, что это собьет моду на размещение таких материалов в Интернете или по крайней мере ограничит доступ к ним. И нет никаких сомнений, что признание подобных видеоматериалов экстремистскими позволит избежать их тиражирования СМИ, прежде всего телеканалами¹.

Однако претензий к списку гораздо больше, нежели одобрений. Стремительное разрастание списка и расширение санкций, связанных с его существованием (см. ниже), выявили целый ряд нормативно-правовых лагун, без заполнения которых список становится в первую очередь репрессивным инструментом, позволяющим наращивать антиэкстремистскую статистику, но не препятствующим распространению действительно общественно опасных материалов.

Во-первых, наибольшее количество нареканий вызывает само качество списка. Мало того что в нем существуют повторы (на сегодняшний день их не менее девяти), а иногда допускаются и явные ошибки², но большинство внесенных в него пунктов попросту невозможно идентифицировать. Материалы (по крайней мере печатные) описываются по внешнему виду, по обложке, по первым и последним фразам, по формату — одним словом, по любым внешним признакам, только не по библиографическому стандарту, который, собственно, и позволяет идентифицировать изданный текст.

Во-вторых, вызывает сомнение признание экстремистскими пусть даже и крайне радикальных, но листовок — то есть листов, зачастую не имеющих выходных данных и доступных только в локальном ареале распространения. Поскольку тексты их неизвестны, а идентификация в лучшем случае идет лишь по первым и последним фразам, ничто не мешает заинтересованным активистам обходить этот запрет. Фактически запрет листовок (а их в официальном списке не меньше 50³, то есть шестая часть!) выглядит как откровенная имитация антиэкстремистской активности. Мы не говорим уже о некоторой абсурдности практики признания экстремистскими материалов, де-факто существующих только в уголовных делах. Речь идет о тексте А. Втулкина с угрозами губернатору В. Матвиенко, удаленном из Интернета еще в 2006 году, и об интернет-ресурсе О. Киттера «Алекс-Информ», также не существующий уже более трех лет.

В-третьих, существует целый ряд запретов книг, пусть и ксенофобных, но написанных в начале XX века, работ радикальных политических лидеров современности или религиозных текстов (то есть текстов, являющихся историческими источниками), или исторических исследований. Например, в течение 2008 года была запрещена книга Г. Бутми «Кабала или свобода», написанная в начале XX века, книги лидера пензенских затворников П. Кузнецова, «Завещание» аятоллы Хомейни. Все это создает серьезные проблемы для исследователей в целом ряде областей гуманитарного знания (историков, религиоведов, политологов и т. п.).

В-четвертых, по-прежнему остается непроясненным, с какого момента наступает ответственность за распространение материалов, признанных экстремистскими, — с момента вынесения судебного решения или с момента включения материала

прессия и дежа вю // Там же. 2008. 25 июля. URL: <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/B7185B9>; Лето — 2008: Антиэкстремизм: Реальность и имитация // Там же. 2008. 21 окт. URL: <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/BE56FF0>.

¹ О проблеме тиражирования см.: Кожевникова Г. Скинхед телевизионный // Центр «СОВА». 2006. 15 мая.

² Впрочем, оперативно исправленные.

³ Не считая целого ряда праворадикальных бюллетеней, обозначенных в списке как «листовки».

в федеральный список. Результат этой неясности не заставил себя долго ждать. В июле фигурантом уголовного дела, возбужденного двумя месяцами ранее по факту издания книги «Личность мусульманина», стал московский издатель А. Эжаев. Проблема заключается в том, что книга издана осенью 2007 года, то есть как раз в промежутке между вынесением судебного решения (август) и включением книги в Федеральный список экстремистских материалов (29 декабря).

В-пятых, при всей абсурдности целого ряда «экстремистских» запретов, не только не существует, но и, насколько нам известно, пока даже не обсуждался вопрос создания механизма изъятия материала из имеющегося списка, равно как возможности ревизии списка как такового (например, исправления его в соответствии с библиографическими стандартами)¹.

И наконец, по-прежнему остается не урегулированным вопрос порядка хранения и выдачи подобных материалов в библиотеках. Здесь антиэкстремистское законодательство явно вступило в противоречие с законодательством библиотечным. А между тем практика вынесения библиотекам антиэкстремистских предупреждений стремительно развивается. И это означает, что библиотеки несут ответственность за то, что законодатель и исполнительная власть не позаботились о разработке механизма обеспечения исполнения закона. При этом, как и запрет листовок, атака на библиотеки выглядит лишь имитацией антиэкстремистской деятельности.

Иное

Помимо уголовного преследования ксенофобного насилия и пропаганды и запрета материалов и организаций активно развивается практика административного антиэкстремистского преследования. По-прежнему нельзя понять динамики вынесения административных судебных наказаний, поскольку информация об этом появляется очень хаотично, но очевидно, что практика эта есть и она не единична. Так, известно несколько случаев административных наказаний за распространение материалов, признанных экстремистскими, за демонстрацию нацистской символики, за продажу антикварами атрибутики войск Вермахта (в последнем случае стоит отметить, что этот вопрос не урегулирован, как и вопрос с библиотеками, ведь от подобных запретов страдают, например, исторические реконструкторы и коллекционеры военной атрибутики вне зависимости от их идеологических пристрастий). Но, пожалуй, особое внимание стоит обратить на двойственность правоприменительной практики для тех, кто наказан за рисование свастики. В настоящее время за подобные действия наказывают как по уголовному (как, например, в Челябинской области), так и по административному (как это было в Саратовской области в конце декабря) законодательству. Вероятно для того, чтобы унифицировать практику наказаний за подобные акции, нужно специальное разъяснение Верховного суда.

Стремительными темпами растет количество «актов прокурорского реагирования» по результатам проверки соблюдения антиэкстремистского законодательства. Так, 12 января 2009 г. генеральный прокурор России Ю. Чайка заявил, что, если за 2007 год «в связи с нарушением законодательства о межнациональных отношениях и

¹ Впрочем, неофициально исправления в список, размещенный на сайте Министерства юстиции РФ, вносятся: в нем корректируются даты вынесенных судебных решений, добавляются сведения о судах, запретивших материал.

противодействию экстремизму было внесено чуть более 12 тысяч актов прокурорского реагирования, то за 9 месяцев прошедшего года — почти 29 тысяч¹. И это количество не кажется нам фантастическим, так как под «актом прокурорского реагирования» понимается любая официальная реакция прокуратуры. Это предупреждения, предостережения, представления организациям и государственным чиновникам, связанные с исполнением каких-либо нюансов законодательства, причем не только антиэкстремистского, но и, например, миграционного². Большинство «актов реагирования», безусловно, нельзя назвать неправомерными. Однако такая активность выглядит не как реальная профилактика ксенофобии и дискриминационных практик (она и не является таковой, поскольку «экстремизм» трактуется гораздо шире). Она выглядит искусственным раздуванием «антиэкстремистской» отчетности, имитацией антиэкстремистской деятельности. Например, за счет нормативных лагун — как это происходит в связи с предупреждениями библиотекам, описанным выше.

Впрочем, нельзя не отметить и позитивных моментов подобной активности. Так, в 2008 году стали известны случаи, когда прокуратура обязывала муниципальные власти закрашивать неонацистскую символику на подведомственной им территории.

Однако для аналитиков главной проблемой остается непрозрачность «антиэкстремистской» активности прокуратуры в целом: совершенно невозможно понять, на кого, когда, за что, насколько осмысленно и правомерно обращала внимание прокуратура. То есть невозможно дать оценку качеству профилактического надзора.

На этом фоне деятельность Россвязькомнадзора в 2008 году выглядит более разумной, хотя и менее активной, чем годом ранее. Кроме того, в этом году вырос и процент неправомерных предупреждений: за 2008 год ведомством было вынесено 28 «антиэкстремистских» предупреждений российским медиа (включая шесть неправомерных), в то время как в 2007 году их было 43 (включая семь неправомерных).

На основании двух предупреждений ведомства, вынесенных в 2008 году, 26 ноября было принято судебное решение (в отличие от решения 2007 года — вполне правомерное) о закрытии газеты «Дуэль», которое, впрочем, в силу не вступило.

К сожалению, надо отметить, что деятельность других государственных органов в области противодействия ксенофобии и радикальному национализму малоэффективна. Зачастую она сводится к задаче «воспитания толерантности», что отнюдь не одно и то же. Само же «воспитание толерантности» как правило, трактуется в рамках советской парадигмы «воспитания дружбы народов» путем организации культурно-массовых мероприятий с этническим компонентом. Не ставя под сомнение необходимость проведения подобных фестивалей и концертов, нам представляется, что как мера противодействия ксенофобии они крайне неэффективны³. Однако пока никаких признаков изменения подхода государственных чиновников к проблеме мы не наблюдаем.

¹ Помимо этого Ю. Чайка заявил, что в настоящее время в суды отправлено 4,6 тыс. исков о признании экстремистскими организаций и материалов. Однако это заявление вызывает большие сомнения. Скорее всего, оно ошибочно.

² Например, как нарушения антиэкстремистского законодательства в официальных отчетах прокуратуры можно встретить ненадлежащим образом осуществленные проверки правильности заполнения принимающей стороной уведомлений о прибытии иностранных граждан и т. п. См.: Прокуратурой Славского района выявлены многочисленные нарушения... // Сайт Прокуратуры Калининградской области. 2008. 20 июня. URL: <http://www.prokuratura39.ru/00news/20080620-03.html>.

³ Неэффективность такого подхода уже который год демонстрируют осенние драки армянских и азербайджанских студентов РУДН, происходящие во время таких фестивалей.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Статистика расистских и неонацистских нападениях в 2008 году.

	Убито	Избито и ранено	Всего пострадавших
Всего	97	428	525
Москва и область	57	196	253
Петербург и область	15	38	53
Абакан	1	0	1
Архангельск	0	5	5
Астрахань	0	0	0
Барнаул	0	0	0
Белгород	0	2	2
Биробиджан	0	0	0
Благовещенск	0	2	2
Брянск	0	13	13
Владивосток	0	4	4
Владимирская область	0	6	6
Волгоград	0	4	4
Вологда	0	1	1
Воронеж	2	18	20
Иваново	0	0	0
Ижевск	0	5	5
Иркутская область	0	1	1
Йошкар-Ола	0	0	0
Казань	0	9	9
Калининград	0	10	10
Калуга	2	2	4
Кемеровская область	0	1	1
Киров	0	0	0
Кострома	0	0	0
Краснодар	1	1	2
Красноярск	1	1	2
Курган	1	1	2
Курск	0	0	0
Липецк	0	3	3
Майкоп	0	1	1
Мурманск	0	0	0
Нижний Новгород	2	12	14
Новгород	0	2	2
Новосибирск	2	6	8
Омская область	0	2	2
Орел	0	1	1

Оренбург	0	0	0
Пенза	0	14	14
Пермь	2	3	5
Петрозаводск	0	0	0
Петропавловск-Камчатский	0	0	0
Псков	0	0	0
Ростов-на-Дону	0	4	4
Рязань	0	7	7
Самара	0	2	2
Саратов	0	0	0
Свердловская область	4	16	20
Смоленск	0	0	0
Ставрополь	3	10	13
Сыктывкар	0	0	0
Тамбов	0	1	1
Тверская область	0	0	0
Томск	0	0	0
Тульская область	1	3	4
Тюменская область	0	3	3
Улан-Удэ	0	0	0
Ульяновск	1	2	3
Уфа	0	4	4
Хабаровск	1	3	4
Чебоксары	0	2	2
Челябинск	1	6	7
Читинская область	0	0	0
Южно-Сахалинск	0	0	0
Ярославская область	0	1	1
Якутия	0	0	0

2. Категории пострадавших¹.

	Убито	Избито и ранено
Всего	97	428
Темнокожие	2	22
Уроженцы Центральной Азии	49	108
Уроженцы Кавказа	23	72
Уроженцы Ближнего Востока и Северной Африки	1	12
Уроженцы стран АТР (Китай, Вьетнам, Монголия и т.д.)	1	34
Другие люди «неславянской внешности»	12	36
Представители молодежных субкультур и левацкой молодежи	3	75
Другие (включая русских) или нет информации	6	69

¹ Известно также о семи убийствах и одном избиении бездомных, в которых подозревается или признан мотив социальной ненависти.

ПОЛОЖЕНИЕ СЕКСУАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Игорь Кочетков (Петров), Ксения Кириченко, к. ю. н.
российская «ЛГБТ-Сеть»

1. МЕТОДОЛОГИЯ И ПОНЯТИНО-КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АППАРАТ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Сексуальная ориентация, сексуальная и гендерная идентичность, сексуальное поведение

1.1.1. Сексуальное поведение

Современные сексологи выделяют несколько видов гомосексуального поведения у людей:

- транзиторная подростковая гомосексуальность;
- заместительная гомосексуальность;
- «ядерная» гомосексуальность;
- бисексуальность.

Характерной особенностью *транзиторной подростковой гомосексуальности* является ее игровой, экспериментаторский, характер. Она не связана с гомосексуальной ориентацией (бессознательным сексуальным влечением к лицам своего пола) и для подавляющего большинства подростков является лишь одним из этапов приобретения гетеросексуального опыта.

В детском возрасте мальчики и девочки общаются со сверстниками преимущественно в однополых группах. Это явление получило название половой сегрегации. Когда начинается пубертатный период, половая сегрегация еще сохраняется. В такой ситуации гомосексуальное поведение является способом снятия растущего сексуального напряжения и первичного усвоения получаемой информации о половой жизни.

По данным А. Кинси (опросы взрослых), сексуальные игры со сверстниками своего пола практиковали в детстве 33% женщин и 48% мужчин. Гомосексуальные игры подростков сопровождаются гетеросексуальными фантазиями и соответствующими разговорами обоих участников, причем по ходу полового акта их роли меняются.

Заместительная гомосексуальность — явление, обычное для учебных заведений закрытого типа, флота, армии и мест лишения свободы. Причиной однополых контактов в данном случае является фрустрация гетеросексуального влечения и принуждение.

Особый случай — хастлеры, или, по принятой среди российских геев терминологии, «коммерческие натуралы». Это гетеросексуальные по своей ориентации и поведению в обычных условиях молодые люди, которые вступают в сексуальные отношения с мужчинами за деньги.

Заместительная гомосексуальность также не связана с гомосексуальной ориентацией. Контакты сопровождаются гетеросексуальными фантазиями, а один из партнеров (добровольно или по принуждению) берет на себя «женскую» роль вплоть до присвоения ему женского имени, переодевания в соответствующую одежду и т. п.

Под «ядерной» гомосексуальностью понимается сексуальное поведение, направленное на лиц своего пола, которое связано с гомосексуальной ориентацией и сопровождается гомоэротическими фантазиями. Представители данной группы равнополом контактам предпочитают однополые. Однако это не исключает наличия у них гетеросексуальных связей. Гетеросексуальное поведение и «ядерных» гомосексуалов может носить транзиторный и/или замещающий характер.

В силу множества причин «переходный период» формирования и принятия собственной сексуальности у геев занимает больше времени, чем у их гетеросексуальных сверстников. Первый секс с женщиной в 30 лет и старше для гомосексуалов не такая уж и редкость. На протяжении этого «перехода», как правило, практикуются сексуальные отношения с женщинами.

Но, даже осознав и приняв (в той или иной степени) свою гомосексуальность, геи могут продолжать половую жизнь с женщинами — исключительно или наряду с гомосексуальными отношениями. Происходит это в основном под давлением гендерных стереотипов, формируемых гетеросексистским обществом.

У истинных бисексуалов в равной степени присутствует бессознательное влечение как к женщинам, так и к мужчинам. Для них, соответственно, контакты с представителями обоих полов желанны и равно окрашены эротическими фантазиями.

1.1.2. Сексуальная идентичность

Сексуальная идентичность — это отождествление себя как представителя определенной сексуальной группы, усвоение и воспроизведение предписанных для этой группы ролей, позиций, репрезентаций. Мужчины могут отнести себя к одной из трех групп: гетеросексуалы, геи, бисексуалы. Помимо критериев выбора пола сексуальных партнеров с каждой из этих групп в общественном сознании тесно связаны стереотипы маскулинности — феминности внешнего вида и поведения — «геи женственны», «гетеросексуалы мужественны».

В исследовании, проведенном Национальным агентством здоровья и общественной жизни США, предлагались анкеты с вопросами о собственной сексуальной идентификации, о наличии полового влечения к лицам своего пола, а также о наличии гомосексуальных половых контактов. Из 1410 опрошенных мужчин лишь 24% ответили утвердительно на последние два вопроса и признали себя геями. 44%, заявляя о наличии у них однополого влечения, сочли себя гетеросексуалами, утверждая, что секса с мужчинами у них никогда не было. 22% признались, что живут с партнером собственного пола, но заявили, что делают это «без желания». 1% мужчин признали свою гомосексуальную идентичность, отметив, что не реализовали однополого влечения. Наконец, 2% отнесли себя к гомосексуалам, но дали отрицательный ответ на вопрос о наличии у них как соответствующего полового поведения, так и желания.

Приведенные данные свидетельствуют, что сексуальная идентичность индивида не предопределена ни характером его сексуального влечения, ни реальным сексуальным поведением. Отнесение себя к той или иной сексуальной группе зависит,

по видимому, от содержания и глубины усвоения гендерных стереотипов социума, в котором воспитывался и живет человек.

Именно по признаку сексуальной идентичности сегментизируется категория мужчин, чье поведение говорит об их «ядерной» гомосексуальности. Сами они могут причислять себя как к геям, так и к бисексуалам и даже к гетеросексуалам. Сексуальная идентичность гомосексуальных мужчин может изменяться со временем, и здесь даже прослеживаются последовательные этапы.

На этапе «гомосексуальной тревоги» юноша-гомосексуал испытывает страх перед собственными гомоэротическими фантазиями и желаниями, зная, что они вызывают насмешки у сверстников и осуждаются общественным мнением. В качестве защитной реакции часто появляется категорическое самоотрицание своей гомосексуальности, нарочитая демонстрация «мужественности», стремление к сексуальным контактам с представительницами противоположного пола и т. д.

При определенных условиях «гомосексуальная тревога» может смениться на свою противоположность — «гордость». Молодой (или уже не очень) человек признает себя геем, а сохраняющееся беспокойство по поводу отношения к нему его окружения и общественного мнения компенсирует чувством принадлежности к некоей элитарной, особо талантливой, престижной и т. д. группе. При этом новоявленный гей может нарочито воспроизводить все стереотипные формы поведения, которые в гетероцентристском общественном мнении связаны с гомосексуальностью.

Как «гомосексуальная тревога», так и «гордость» представляют собой невротическую реакцию на неприятие обществом гомосексуальности (внешнюю гомофобию) и являются разновидностями интернализированной гомофобии.

Третий этап — «синтез». Наступает только, если мужчине удастся преодолеть свою внутреннюю гомофобию. Стереотипы критически переосмысливаются, и формируется индивидуальный стиль поведения и репрезентации своей гомосексуальности.

1.1.3. Субкультуры

В среде ЛГБТ формируются и функционируют разнообразные субкультуры, имеющие собственные ценности, традиции, нормы и стереотипы поведения. Наиболее сложившимися и ярко представленными в России можно считать так называемую гей-культуру, а также комплексы норм и традиций, связанных с однополым сексом, в местах лишения свободы.

Сам термин «гей-культура» указывает на претензию этой субкультуры представлять все гей-сообщество. Однако многие гомосексуалы подчеркивают свою непричастность к ней. Кроме того, можно очертить географический ареал ее распространения: столицы и другие крупные города.

Здесь будет уместно отметить российскую специфику употребления слова «гей». Оно употребляется в широком, сексологическом, и узком, субкультурном, значениях.

В широком смысле гей — мужчина, практикующий однополый секс и имеющий гомосексуальную идентичность. Именно в таком значении это слово употребляется, например, в научной литературе и в СМИ.

В узком смысле гей — гомосексуал, разделяющий ценности, нормы и традиции гей-культуры. В среде ЛГБТ геями чаще называют именно представителей определенной субкультуры.

Можно выделить несколько ценностно-нормативных комплексов, из которых складывается гей-культура: 1) культ гомоэротизма и сексуальности, 2) бунт против принятых в обществе гендерных ролей и стереотипов, 3) позитивное отношение к своей «нетрадиционности» и 4) активное неприятие гомофобии.

Культ гомоэротизма и сексуальности не имеет отношения к приписываемой всем геям сексуальной распущенности и неразборчивости. Последнее присуще некоторым людям независимо от их сексуальной идентичности и детерминировано индивидуальными психологическими особенностями, а не культурными нормами. Сексуальная жизнь и эротические переживания имеют высокую значимость для представителей гей-культуры, что совсем не исключает избирательности и альтруизма как атрибутов любви. Гею чаще всего приходится завоевывать (в борьбе с самим собой и окружением) возможность сексуального самовыражения, потому и ценит он ее выше. Как уже говорилось, гомосексуалы чаще всего начинают активную сексуальную жизнь позже своих гетеросексуальных сверстников. Осознание этого «запаздывания» и ограниченности периода сексуальной активности также заставляет геев более интенсивно искать новых эротических впечатлений и опыта.

Нет никаких научных доказательств того, что геи в среднем имеют на протяжении жизни больше сексуальных партнеров, чем гетеросексуальные мужчины. Среди геев есть как казановы и донжуаны, так и аскеты. Различие заключается в том, что геи в меньшей степени склонны скрывать свою полигамность. Главное же проявление культуры гомоэротизма — это насыщенность гей-культуры соответствующими символами и образами.

Как правило, геи высоко ценят собственную мужскую идентичность и болезненно воспринимают любые попытки окружающих поставить ее под сомнение. Однако принятые в обществе стереотипы «мужского» и «женского» не рассматриваются ими как образцы и подвергаются деконструкции в гей-культуре. Геи не считают зазорным проявлять чувственность, мягкость, утонченность и другие считающиеся «женскими» качества наряду с «мужскими» — волей, целеустремленностью, силой, надежностью и т. д.

На символическом уровне «экспериментирование» с гендерными ролями может выражаться в особенностях речи, популярности травести-шоу и т. п. Но подобные игровые проявления феминности приняты только в своем кругу и в уместных ситуациях. Их демонстрация за пределами гей-клубов и дружеских компаний чаще всего считается неприличной.

Гей-культура вырабатывает систему представлений о социальной значимости «нетрадиционности» гомосексуалов, ее общественно полезных функциях. «Гордость» за выдающихся геев в искусстве и науке, воспевание однополрой любви (уходящее корнями в традиции античности и ренессанса), культ жизненного успеха — все это механизмы защиты от общественного мнения, наклеивающего на гомосексуалов ярлык неполноценности.

Неприятие гомофобии проявляется у геев с разной степенью интенсивности: от негативной реакции на презрительные высказывания и шутки до гей-активизма. Под последним подразумевается участие в организациях и акциях по борьбе за гражданское равноправие без различия сексуальной ориентации.

Гомосексуалы, находящиеся в оппозиции к гей-культуре, формируют собственные субкультурные сообщества. Типичный пример — сообщество бэггеров (от англ. baggy — мешковатый (об одежде)). Бэггеры — это, как правило, люди моложе 25 лет.

Бэггерское движение базируется на трех главных принципах: культ широкой спортивной одежды, неприятие алкоголя, курения и наркотиков, панибратство. Панибратство, в их понимании, подразумевает совместную жизнь двух (или более) парней, заботящихся друг о друге. «Забота» включает и сексуальные отношения при условии обязательной верности друг другу.

Идеология бэггерства строится на категорическом неприятии образа жизни геев, которому приписываются жеманность, недостойная «настоящего парня» и фиксация на сексе.

1.1.4. Неформальные сети

Принадлежность к различным субкультурам определяет в целом и границы неформальных сетей, внутри которых осуществляются контакты, отношения взаимной поддержки, взаимопомощи и распространяется информация среди ЛГБТ. В различных ситуациях эти сети пересекаются между собой и с такими же сетями гетеросексуального большинства. Таким образом осуществляется неформальная интеграция ЛГБТ в социум.

Главными организаторами среды общения ЛГБТ в крупных городах выступают специализированные клубы и сайты в Интернете.

Гей-клубы являются не только местом проведения досуга, но и выполняют другие важные функции. Для многих новичков именно клубы становятся местом «входа» в гей-сообщество: здесь завязываются знакомства и начинается познание норм и традиций гей-сообщества. Первые гей-клубы появились в Москве и Санкт-Петербурге в начале 90-х годов прошлого века и были достаточно закрытыми, и попасть неизвестному в сообществе человеку туда было весьма затруднительно. Сегодня политика большинства владельцев «тематических» заведений практически не отличается от отношения к клиентам в обычных ночных клубах.

Такая демократичность способствует превращению гей-клубов, которые становятся все более популярным местом отдыха не только для геев, в центры контактов между различными городскими субкультурами и воспитания толерантности. С одной стороны, геи здесь «дома». Они не опасаются проявлять свои чувства, высказываться и вести себя свободно. С другой — приходящим сюда гетеросексуалам и представителям других ЛГБТ-сообществ приходится принимать «правила игры», забывая о негативных установках по отношению к гостеприимным «хозяевам». Живое общение позволяет многим избавиться от гомофобных стереотипов.

Не меньшее значение атмосфера гей-клуба имеет и для самих геев. Они хотя бы на время могут быть полностью открытыми, компенсируя психологический дискомфорт, которые многие из них испытывают в повседневной жизни из-за необходимости скрывать свое истинное «я».

Гей-клубы давно стали излюбленным местом проведения акций различными организациями, занимающихся профилактикой ВИЧ/СПИДа среди ЛГБТ. Они получают в клубах аудиторию своей целевой группы, готовую воспринимать новую информацию в ненавязчивой, развлекательной форме. Здесь же представляется возможность вербовать волонтеров из числа геев и других групп ЛГБТ.

Наряду с описанными преимуществами гей-клубы как среда общения ЛГБТ имеют и свои «минусы». Главным надо признать то, что для первого посещения клуб, а

тем более начала общения, человеку, только что справившемуся (не всегда полностью) с «гомосексуальной тревогой», требуется преодолеть серьезный психологический барьер. Именно поэтому поход в гей-клуб часто является уже не первым столкновением «неофита» с сообществом.

Альтернативный путь вхождения — «тематические» порталы и сайты в Интернете. ЛГБТ-сегмент русской части Интернета («гей-рунет») начал развиваться одновременно с первыми гей-клубами. До недавнего времени он представлял собой почти исключительно место знакомств и общения в форумах и чатах. Львиную долю контента составляли эротические материалы. Все это дополнялось популярными статьями (в основном переведенными) по сексологии, здоровому образу жизни и моде.

Сайты знакомств, форумы и чаты и сегодня безоговорочно лидируют по числу посещений в «гей-рунете». Высокий уровень потребности в виртуальных знакомствах и общении поддерживается их анонимностью и практически полным отсутствием цензуры. В процессе общения на порталах гомосексуалы могут быть, с одной стороны, открыты в выражении своих желаний и взглядов, а с другой, — контролировать содержание и объем разглашаемой личной информации (при соблюдении известных правил информационной безопасности, конечно). В «виртуале» отсутствует и проблема психологических барьеров — тот, кто стесняется подойти в клубе к понравившемуся мужчине, может без труда написать несколько строк приглянувшейся «анкете» на сайте знакомств.

По мере развития «гей-рунета» он начинает выполнять и функции информирования, социального самоопределения и мобилизации ЛГБТ-сообществ. Уже многочисленны сайты и виртуальные сообщества «по интересам» для ЛГБТ (образ жизни, музыка, кино, литература и т. д.). Также появляются ориентированные на гей-сообщество общественно-политические ресурсы. Тенденцией последнего времени стал рост числа обсуждений в тематических форумах и блогах этических, правовых и социальных проблем. Это первые шаги по формированию и артикуляции ЛГБТ-сообществами своих социальных интересов и позиций.

Пространство общения ЛГБТ в российской провинции (малые города и сельская местность) организовано иначе. Чем дальше от столиц и мегаполисов, тем выше уровень гомофобии и, следовательно, стигматизации ЛГБТ-сообществ. Открытая институционализация в таких условиях невозможна. Гей-клубы отсутствуют, а тематические мероприятия на арендованных площадках проводятся от случая к случаю.

Интернет в российской глубинке остается малодоступным в силу неразвитости телекоммуникаций. Там, где есть возможность выхода во «всемирную паутину», она не может в полной мере выполнять для ЛГБТ те же функции, что в крупных городах, по причине более низкого уровня анонимности и высоких рисков раскрытия тайны личной жизни с непоправимыми последствиями.

Центрами общения ЛГБТ в провинции остаются крайне закрытые группы, собирающиеся чаще всего на частных квартирах или на «плешках» (традиционных местах встреч).

1.1.5. Общественные организации

Появление организаций, предметом деятельности которых является оказание социальных (некоммерческих) услуг сексуальным меньшинствам и борьба за их

права — показатель высокого уровня ЛГБТ-движения, участниками которого являются и некоторые ЛГБТ-сообщества. Одним из ключевых направлений деятельности ЛГБТ-организаций по всему миру является пропаганда здорового образа жизни, профилактика ВИЧ и помощь инфицированным. О тенденциях к организационному поведению (выражению своих интересов и удовлетворение потребностей через создание и развитие организаций) среди ЛГБТ можно в полной мере говорить только по отношению к геям. Лишь гей-культура порождает такие интересы и потребности (формирование положительного образа гомосексуалов в обществе, открытое противодействие гомофобии, борьба за гражданское равноправие и т. п.), которые формируют достаточно сильную мотивацию к созданию организаций.

Попытки организовать ЛГБТ-активисты в России предпринимали еще с начала 1990-х годов. На сегодняшний день существуют несколько сложившихся организаций и целый ряд групп, находящихся на разных стадиях организационного становления. В целом же уровень организационного развития движения приходится признать слабым.

Причины такой ситуации можно разделить на внутренние и внешние.

К внутренним причинам относятся низкий уровень солидарности и осознания специфических социально-политических интересов внутри ЛГБТ-сообщества. Это, безусловно, временное явление, и уже сейчас, как говорилось выше, наметилась тенденция к консолидации и мобилизации сообщества.

Среди внешних причин следует назвать, во-первых, открытое противодействие со стороны государства. ЛГБТ-организациям отказывают в предоставлении статуса юридического лица под нелепыми предлогами. Чиновники Росрегистрации утверждают, например, что деятельность таких организаций способна подорвать суверенитет и территориальную целостность Российской Федерации.

Во-вторых, в России ЛГБТ-движение не имеет той материальной поддержки, которая есть у него на Западе в виде спонсорства со стороны бизнеса и грантов благотворительных фондов.

Тем не менее ЛГБТ-организации в нашей стране действуют и добиваются определенных результатов.

К основным направлениям их деятельности относятся: психологическая и юридическая поддержка гомосексуалов; проведение просветительских мероприятий, направленных на снижение уровня гомофобии в обществе; разъяснительная работа по вопросам ВИЧ/СПИД и здорового образа жизни; лоббирование изменений в законодательстве (внесение сексуальной ориентации в перечень запрещенных оснований дискриминации, например) и государственной политики (прекращение незаконной практики ограничения прав); выступления в СМИ с позитивным жизненным опытом сексуальных меньшинств; создание гей-СМИ.

1.2. Методология и инструментарий мониторинга

1.2.1. Проблемная ситуация

В последнее время в России со стороны ультраправых и религиозных организаций при поддержке представителей власти происходит эскалация открытого насилия и призывов к сегрегации сексуальных меньшинств.

Со стороны политических и религиозных деятелей все чаще раздаются призывы ограничить в правах граждан, не скрывающих свою гомосексуальную ориентацию и даже восстановить в России уголовное преследование за «мужеложство».

По имеющимся данным, дискриминация по признаку сексуальной ориентации в России носит массовый характер. Так, в ходе опроса пользователей крупнейшего российского портала знакомств для геев Qguys.Ru (всего опрошено 3000 человек) 13% из них сообщили, что испытывали дискриминационное отношение на рынке труда и на рабочих местах. 30% респондентов лично сталкивались с насилием и административным произволом со стороны представителей власти, когда мотивом последних была явная неприязнь к лицам с гомосексуальной ориентацией.

Снисходительное, а часто и сочувственное, отношение общественного мнения к проявлениям гомофобии в значительной степени связано с неосведомленностью граждан об истинных масштабах дискриминации по признаку сексуальной ориентации в России.

Подавляющее большинство случаев дискриминации геев, лесбиянок и транссексуалов остаются неизвестными. Ранее правозащитники неоднократно пытались в рамках общего мониторинга прав человека собирать информацию о дискриминации сексуальных меньшинств, но эти попытки не давали существенных результатов. Это связано с высоким уровнем закрытости ЛГБТ-сообщества в России. Опасаясь раскрыть свою сексуальную ориентацию, пострадавшие, как правило, не идут на контакт с общественными организациями и правоохранительными органами.

Эта проблема может быть решена путем проведения специализированного мониторинга, в ходе которого сбором первичной информации будут заниматься волонтеры из числа представителей ЛГБТ-сообщества.

1.1.2. Основные понятия и принципы мониторинга

В целях настоящего мониторинга под *дискриминацией сексуальных меньшинств* понимается:

- отказ признавать равные социальные, экономические и политические права граждан на основании их принадлежности к сексуальным меньшинствам;
- преследования (включая физическое и психологическое насилие) геев, лесбиянок и транссексуалов по мотивам неприятия гомосексуальности и/или транссексуальности;
- действия и публичные заявления, унижающие человеческое достоинство лиц по признаку их гомосексуальности или транссексуальности
- другие действия против представителей сексуальных меньшинств, основанные на предвзятом к ним отношении и наносящие им вред (ущерб).

Под понятие дискриминации сексуальных меньшинств *не подпадает* публичное выражение неприятия гомосексуальности, если оно не включает и не влечет за собой ущемление прав граждан по признаку их сексуальной ориентации, унижение человеческого достоинства и другой вред (ущерб) для представителей сексуальных меньшинств.

Предметом мониторинга являются:

- законодательная дискриминация сексуальных меньшинств в России;
- дискриминация сексуальных меньшинств и подстрекательство к такой дискриминации со стороны государственных органов и общественных (в том числе религиозных) объединений, СМИ;

- реакция государства на проявления дискриминации сексуальных меньшинств;
- дискриминационное отношение к геям, лесбиянкам и транссексуалам в правоприменительной практике органов государственной власти

Толкование понятий, терминов и интерпретация действий отдельных лиц, общественных объединений и государства в рамках настоящего мониторинга основаны на нормах международного права и Конституции РФ, в соответствии с которыми:

- люди различаются по внешнему виду, положению, речи, поведению и ценностям и обладают правом жить в мире и сохранять свою индивидуальность;
- все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона от какой бы то ни было дискриминации и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации;
- никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств;
- каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами;
- дискриминация какой-либо группы не может быть оправдана ссылками на религиозные и иные убеждения;
- каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций (ст. 20 Всеобщей декларации прав человека);
- при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе;
- обязанностью государства является защита граждан от любых проявлений дискриминации и профилактика дискриминации путем принятия справедливого и беспристрастного законодательства, обеспечения правопорядка, соблюдения судебно-процессуальных и административных норм, поощрения мер по воспитанию в обществе терпимости и неприятия ксенофобии.

В ходе мониторинга должны соблюдаться следующие *операционные принципы*:

- Детальность и точность собираемой информации, ее проверка и отчетность. Информация собираемая в ходе мониторинга документируется на бумажных, аудио-, видео- и электронных носителях, проверяется путем личных контактов с информаторами и по возможности через альтернативные источники, уточняется путем направленных интервью и другими методами. Результаты мониторинга обнародуются в публикациях в СМИ и итоговом докладе.
- Конфиденциальность информации и источников. Первичные документы мониторинга не подлежат оглашению и доступны лишь координаторам, которые (наряду с непосредственными исполнителями) несут персональную ответственность за сохранение конфиденциальности. Публикация подлинных имен и других личных сведений об информаторах допускается только с их согласия.
- Объективность и непредвзятость. При сборе информации используются альтернативные, независимые друг от друга источники информации. Отбор и интерпретация фактов строго основаны на изложенных выше правовых критериях.

- Внимание по отношению к физической и социальной безопасности пострадавших, свидетелей и других источников. Наряду с соблюдением конфиденциальности информаторам при необходимости оказывается психологическая и юридическая помощь.

1.2.3. Цели мониторинга

1. Информировать российскую и зарубежную общественность о степени распространенности и наиболее типичных формах дискриминации геев, лесбиянок и транссексуалов по признаку сексуальной ориентации в России.

2. Оценить эффективность государственных гарантий соблюдения прав и свобод граждан независимо от их сексуальной ориентации

3. Разработать рекомендации для международных организаций, органов власти РФ, российских общественных объединений о мерах, необходимых для снижения уровня гомофобии в обществе и повышения эффективности государственных гарантий соблюдения прав и свобод граждан независимо от их сексуальной ориентации.

1.2.4. Исследовательские задачи и вопросы

1. Какова относительная численность геев, лесбиянок и транссексуалов, пострадавших от насилия и различных видов дискриминации из-за своей сексуальной ориентации? Распределение случаев по местам проживания жертв (регионы, типы поселений) и по времени (динамика последних лет).

- Случаи физического насилия.
- Отказы в приеме на работу и увольнения.
- Угрозы и шантаж.
- Произвол и насилие со стороны представителей власти.

2. Каковы типичные формы проявления насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации?

- Участники (родственники, коллеги и работодатели, представители власти, участники экстремистских организаций и т. п.), обстоятельства и последствия нападений и психологического давления (шантажа, угроз).

- Обстоятельства, формальные основания и последствия отказов в приеме на работу, увольнений, других проявлений дискриминационного отношения на рынке труда и рабочих местах.

- Публичные заявления и действия общественных (в том числе религиозных) объединений, направленные на разжигание ненависти, стигматизацию и сегрегацию сексуальных меньшинств.

- Нарушение прав при обращении в медицинские учреждения.

- Распространение в СМИ призывов к дискриминации и насилию и речевая агрессия по отношению к сексуальным меньшинствам

3. Обеспечивает ли государство гарантии невмешательства в частную жизнь геев, лесбиянок, транссексуалов и защиты их от дискриминации?

- Соответствие российского законодательства и подзаконных актов международным стандартам гарантий равноправия граждан независимо от их сексуальной ориентации.

- Реакция представителей власти на индивидуальные и коллективные обращения, заявления представителей сексуальных меньшинств.

- Соблюдение прав на объединение, мирные собрания, шествия и пикетирования.
- Соблюдение представителями власти (сотрудниками правоохранительных органов, чиновниками) административных и процессуальных норм при официальных контактах с представителями сексуальных меньшинств
- Реакция властей на случаи насильственных действий, разжигания ненависти, унижения человеческого достоинства и призывы к насилию по отношению к сексуальным меньшинствам
- Другие нарушения прав граждан в связи с их сексуальной ориентацией со стороны органов власти и должностных лиц.

1.2.5. Источники и методы получения информации

1. Нормативные акты.

- Сравнительный анализ нормативных актов в соответствии с их иерархией (международные акты, Конституция РФ и конституции (уставы) субъектов Федерации, федеральные и местные законы, административные акты).

2. Документы общественных объединений и религиозных организаций.

- Анализ документов на соответствие антидискриминационным стандартам международного права и внутреннего законодательства.

3. Обращения жертв дискриминации и насилия.

- Открытие абонентских ящиков.
- Открытие онлайн-формы для обращений на сайте «ЛГБТ-Сети».
- Открытие адреса электронной почты для приема обращений.
- Электронные рассылки с контактной информацией и инструкциями для пострадавших.

- Распространение листовок и буклетов с аналогичной информацией.

- Использование данных ЛГБТ и правозащитных организаций.

4. Копии жалоб пострадавших в правоохранительные и другие госорганы.

- Копии документов (заявлений и ответов на них) прилагаются к обращениям пострадавших.

- Разъяснительная и консультационная работа с пострадавшими с целью инициирования обращений в органы власти.

5. Опросы (анкетирование) представителей ЛГБТ-сообщества, данные массовых социологических исследований.

- Онлайн опрос на Qguys.Ru.

- Массовое анкетирование.

- Интервью с пострадавшими от насилия и дискриминации.

6. Материалы СМИ.

- Сбор и проверка информации о фактах насилия и дискриминации по отношению к сексуальным меньшинствам.

- Анализ характера подачи информации о сексуальных меньшинствах и ее воздействия на общественное мнение (объективность, достоверность, полнота и язык сообщений).

- Выявление случаев распространения в СМИ призывов к насилию и дискриминации сексуальных меньшинств.

7. Руководители и активисты ЛГБТ- и правозащитных организаций.

- Интервью.
- 8. Представители ЛГБТ-сообщества.
- Интервью.
- Врачи, юристы, психологи и др. специалисты, работающие с геями, лесбиянками и транссексуалами, журналисты.
- Интервью.
- Фокус-группы.
- Круглые столы.
- 10. Родители, друзья, коллеги геев, лесбиянок и транссексуалов
- Анкетирование.
- Интервью.
- Фокус-группы.
- 11. Наблюдения за событиями.

2. ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ОТ ПРЕСЛЕДОВАНИЙ И ДИСКРИМИНАЦИИ В СВЯЗИ С СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИЕЙ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТЬЮ

2.1. Международное право

2.1.1. Международно-правовые стандарты равноправия и недискриминации применительно к сексуальной ориентации и гендерной идентичности

В настоящее время Российская Федерация не участвует ни в одном международном договоре, который бы прямо устанавливал особенности правового положения лиц в связи с их сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью, а также запрещал бы дискриминацию по соответствующим основаниям. Тем не менее некоторые действующие в России документы имеют значение для обеспечения прав ЛГБТ в более широком контексте. К таким документам относятся, прежде всего, основные акты по правам человека: *Всеобщая декларация прав человека* 1948 г., *Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод* 1950 г. (ЕКПЧ), *Международный пакт о гражданских и политических правах* 1966 г. (МПГПП), *Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах* 1966 г. (МПЭСКП), *Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин* 1979 г., *Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека* 1995 г. При этом представляется возможным выделить несколько групп международно-правовых норм.

1. Нормы, запрещающие дискриминацию. В подобных нормах дан примерный, неисчерпывающий перечень видов дискриминации, что дает основание говорить и о запрете дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности (ст. 2 Всеобщей декларации — «или иного положения»; ст. 14 ЕКПЧ — «любые иные признаки»; ст. 2, 26 МПГПП — «или иного обстоятельства»; ст. 2 МПЭСКП — «или иного обстоятельства»; ст. 20 Конвенции СНГ — «и иные обстоятельства»).

2. Нормы, запрещающие вторжение в частную и личную жизнь и определяющие право каждого на уважение частной жизни. Данная группа норм имеет своим целевым назначением в рассматриваемом контексте недопущение вмешательства

в частные гомосексуальные отношения, недопустимость установления наказания за сам лишь факт таких отношений (ст. 12 Всеобщей декларации; ст. 8, 12 ЕКПЧ; ст. 17 МПГПП, ст. 9 Конвенции СНГ).

3. Нормы, закрепляющие право на создание семьи, право на уважение семейной жизни, а также обязанность государства по охране семьи. Эти нормы не содержат в себе определения семьи, а потому и охраняться должны все формы семейных отношений, в том числе альтернативные. Конкретные меры по поддержке семьи, разумеется, могут устанавливаться на национальном уровне (например, выплата социальных пособий, льготы только для многодетных семей), но внутренние семейные отношения и договоренности, достигнутые их участниками, должны соблюдаться (ст. 12, 16 Всеобщей декларации; ст. 8 ЕКПЧ; ст. 17, 23 МПГПП, ст. 10 МПЭСКИП, ст. 16 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 г. (далее — Женская конвенция); ст. 9 Конвенции СНГ).

4. Нормы, устанавливающие право на репродукцию. Право на планирование семьи, т. е. право свободно, информировано и ответственно определять количество своих детей, а также интервалы между их рожденьями, иные репродуктивные права — право на получение соответствующей информации, право на доступ к соответствующим услугам, право пользоваться достижениями научного прогресса в области репродуктивных технологий и др. — детально были разработаны на международных конференциях по проблемам народонаселения¹. В форме же обязательных правовых норм право на репродукцию, принадлежащее в равной степени и мужчинам, и женщинам, закреплено в ст. 16 Женской конвенции. В контексте настоящего исследования данное положение означает необходимость равного доступа к методам вспомогательной репродукции как мужчин, так и женщин.

Указанные группы норм имеют двоякое значение: во-первых, они определяют сами субъективные права как некие принадлежащие всем людям возможности; во-вторых, они устанавливают обязанности государств по охране и обеспечению этих возможностей.

Тем не менее международное сообщество не остается индифферентным к проблеме прав человека в связи с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью, и определенные попытки решения этой проблемы принимаются как на уровне обязательных региональных актов, так и на уровне рекомендательных актов ведущих международных организаций. Подобные акты могут быть использованы и при разработке проектов российских законов.

К числу актов первой группы можно отнести *Хартию основных прав Европейского союза от 7 декабря 2000 г.*², п. 1 ст. 21 («Недопущение дискриминации») которой гласит: «Запрещается дискриминация любого рода, в частности по признаку пола, расы, цвета кожи, этнического или социального происхождения, генетических характеристик, языка, религии или убеждений, политических и иных взглядов, принадлежности к национальному меньшинству, имущественного положения, происхождения,

¹ См.: Пекинская декларация от 15 сентября 1995 г. (<http://www.un.org/russian/conferen/women/womdecl.htm>); Платформа действий Четвертой всемирной конференции по положению женщин от 15 сентября 1995 г. (<http://www.un.org/russian/conferen/women/womplat.htm>); Программа действий Международной конференции по народонаселению и развитию от 13 сентября 1994 г. (http://www.un.org/russian/conferen/cairo_pop.pdf).

² Текст Хартии на английском языке: [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32000X1218\(01\):EN:HTML](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32000X1218(01):EN:HTML).

ограниченной трудоспособности, возраста или *сексуальной ориентации*» (курсив наш. — Авт.).

Разумеется, Россия не является участницей данного документа, однако подобный опыт вполне может быть воспринят на национальном уровне.

Среди актов второй группы (рекомендательных документов) можно выделить следующие.

Декларация и Программа действий Форума тысячелетия «Мы, народы: укрепление Организации Объединенных Наций в двадцать первом веке»¹, закрепляя международное понимание перспектив развития демократического общества в мировом масштабе, говорит: «Согласно нашему представлению о мире, в центре его должны быть интересы человека, он должен быть действительно демократическим, все люди должны быть полноправными и должны сами определять свою судьбу. Мы видим мир, в котором мы — одна семья, хотя и многообразная, живущая на одной земле в справедливом, стабильном и миролюбивом мире и соблюдающая всеобщие заповеди демократии, равенства, вовлеченности, добровольности, недискриминации и участия всех людей, мужчин и женщин, молодых и пожилых, независимо от расы, вероисповедования, инвалидности, *сексуальной ориентации*, этнической принадлежности или гражданства. [...] Права человека обретут подлинно всеобщий характер лишь тогда, когда они будут осуществляться для всех, включая игнорируемые или отчуждаемые группы или группы риска, особенно детей, молодежь, престарелых, женщин, меньшинства, коренные народы, беженцев, лиц, перемещенных внутри страны, мигрантов, иммигрантов, инвалидов и психически больных людей, безработных, бездомных и лиц, подвергающихся дискриминации по признаку расы, религии, касты, пола, места рождения, языка, возраста, национальной принадлежности, *сексуальной ориентации* или по другим признакам» (курсив наш. — Авт.).

*Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей — жертв и свидетелей преступлений*² привлекают внимание к гендерной идентичности детей и необходимости максимальной взвешенности и осторожности, с которыми следует обсуждать эти вопросы: «В рамках процесса отправления правосудия и предоставления услуг по поддержке детям — жертвам и свидетелям, а также их семьям должны учитываться возраст, пожелания, представления, пол, *сексуальная ориентация*, этническое, культурное, религиозное, языковое и социальное происхождение, кастовая принадлежность, социально-экономические условия ребенка и его иммиграционный статус или статус беженца, а также особые потребности ребенка, включая состояние его здоровья, возможности и способности. Специалисты должны проходить соответствующую подготовку и быть осведомлены о таких различиях» (раздел VI «Право на защиту от дискриминации»).

Таким образом, несмотря на первые попытки предметного регулирования прав человека и гражданина в связи с *сексуальной ориентацией* и гендерной идентичностью, предпринимаемые на международном уровне, Россия пока не участвует ни в одном международном акте, специально запрещающим дискриминацию по соответствующим основаниям или устанавливающим необходимость охраны и защиты прав лиц в связи с названными обстоятельствами. Тем не менее содержание более общих

¹ См. <http://www.un.org/russian/conferen/millennium/a54-959.doc>.

² Приняты 22 июля 2005 г. Резолюцией 2005/20 на 36-м пленарном заседании Экономического и Социального совета ООН (<http://www.un.org/russian/document/ecosoc/2005/r2005-20.pdf>).

документов, к которым Россия присоединилась, позволяет говорить о международных обязательствах государства по обеспечению недискриминации и защиты прав и свобод, гарантированных всем лицам, включая право на охрану частной и семейной жизни, право на создание семьи, право на репродукцию и т. д., в связи с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью.

2.1.2. Рекомендации Совета Европы и решения Европейского суда по правам человека по вопросам дискриминации и нарушений прав в связи с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью

Рекомендации Совета Европы

Совет Европы является наиболее крупной европейской международной политической организацией, объединяющей в настоящее время 47 государств.

Цели организации, заявленные при ее создании, состоят в защите прав человека, укреплении парламентской демократии и обеспечении верховенства права; достижении общеевропейских договоренностей, способствующих гармонизации социальной и юридической практики государств-членов; содействии осознанию народами европейской самобытности и единства, основывающихся на общности духовных ценностей и подразумевающих сохранение и поощрение многообразия культур.

Расширение Совета Европы и включение в него посткоммунистических стран обусловило выдвигание в 1989 г. ряда новых задач, среди которых следующие: оставаться на страже прав человека, служить политическим ориентиром демократии в странах посткоммунистической Европы; оказывать странам Центральной и Восточной Европы содействие в проведении политических, законодательных и конституционных реформ одновременно с осуществлением преобразований в экономике; распространять опыт, накопленный Организацией в таких областях, как права человека, местная демократия, образование, культура, экология.

Россия присоединилась к Совету Европы в 1996 г. и стала его тридцать девятым членом.

Основными органами Совета Европы являются: Комитет министров (в задачи которого входит, в частности, мониторинг выполнения государствами-членами своих обязательств и решений Европейского суда по правам человека, принятие конвенций и соглашений, а также рекомендаций государствам — членам); Парламентская ассамблея (ПАСЕ), предлагающая свои рекомендации Комитету министров; Конгресс региональных и местных властей (консультативный орган, разрабатывающий рекомендации по вопросам местной и национальной политики для Комитета министров и ПАСЕ). Ряд принятых данными органами рекомендаций прямо или опосредованно соотносится с обеспечением прав ЛГБТ¹.

А. Рекомендации Комитета министров

Несмотря на то что специальных рекомендаций, направленных исключительно на борьбу с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, Комитет министров не издавал, к данным вопросам применимы общие

¹ Все рекомендации, проанализированные при подготовке настоящего отчета, были получены с официального сайта Совета Европы: <http://coe.int>.

рекомендации о борьбе с дискриминацией и нетерпимостью¹. С этой точки зрения для обеспечения прав ЛГБТ важны следующие рекомендации.

*Рекомендация Комитета министров № R (97) 20 государствам-участникам по вопросам «разжигания ненависти» от 30 сентября 1997 г.*² предлагает правительствам государств-участников предпринять шаги по борьбе с «разжиганием ненависти» (hate speech), которое трактуется как понятие, покрывающее все формы самовыражения, которые включают распространение, провоцирование, стимулирование или оправдание расовой ненависти, ксенофобии, антисемитизма или других видов ненависти на основе нетерпимости, включая нетерпимость в виде агрессивного национализма или этноцентризма, дискриминации и враждебности в отношении меньшинств, мигрантов и лиц с эмигрантскими корнями. При этом подчеркивается, что правительства государств-участников, органы власти и государственные учреждения национального, регионального и местного уровней, а также официальные лица, несут особую ответственность в плане проявления сдержанности в отношении заявлений, в первую очередь перед средствами массовой информации, которые могут быть обособанно восприняты как разжигание ненависти или как высказывания, способные воздействовать в интересах легитимизации, распространения или стимулирования расовой ненависти, ксенофобии, антисемитизма или другой формы дискриминации или ненависти, основанных на нетерпимости. Такие заявления должны быть запрещены и подвергнуты публичному осуждению во всех случаях их совершения. Правительства государств-участников должны создать или сохранять действенные правовые системы, включающие в себя положения гражданского, уголовного и административного права в отношении разжигания ненависти, которые позволят административным и судебным органам согласовывать во всех случаях уважение принципа свободы самовыражения с уважением человеческого достоинства и защитой репутации или прав других лиц.

Рекомендация Комитета министров № R (97) 21 государствам-членам о средствах массовой информации и стимулировании культуры терпимости от 30 октября 1997 г. предлагает правительствам государств-участников предпринять в отношении целевых групп (СМИ и их профессиональных сообществ, саморегулируемых организаций, а также учебных центров) шаги, направленные на поддержание и распространение с их стороны культуры терпимости (в том числе устранение практики воспроизводства отрицательных стереотипов).

Рекомендация Комитета министров № R (85) 2 государствам-членам о юридической защите от половой дискриминации от 5 февраля 1985 г. предлагает правительствам государств-участников предпринять эффективные шаги по обеспечению равенства полов, в частности законодательно обеспечить мужчинам и женщинам равные права в отношении труда и занятости, социальной защиты и пенсионного обеспечения, налогообложения, гражданского и семейного права, приобретения и утраты гражданства, а также политических прав.

В развитие этой рекомендации были приняты *Рекомендация Комитета министров № R (2007) 17 государствам-членам о стандартах и механизмах гендерного равенства*

¹ И это подчеркивает сам Комитет министров. См., например: Ответ Комитета министров на Рекомендацию Конгресса региональных и местных властей 211 (2007) относительно свободы собраний и мнений для лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов от 16 января 2008 г.; Ответ Комитета министров по поводу запрета демонстрации лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов в Москве в 2007 г. от 6 февраля 2008 г.

² Текст Рекомендации на русском языке см.: <http://law.edu.ru/judicial/judicial.asp?judicialID=1190652>.

от 21 ноября 2007 г., а также *Рекомендация Комитета министров № R (2008) 1 государствам-членам о включении в политику в области здравоохранения гендерных различий от 30 января 2008 г.* Хотя напрямую эти рекомендации и не затрагивают вопросов прав гомосексуалов, обеспечение прав ЛГБТ может происходить и в контексте обсуждения проблем достижения гендерного баланса (в отношении равных прав одиноких мужчин и одиноких женщин на усыновление или применение вспомогательных репродуктивных технологий, а также в отношении сбалансированности положения транссексуалов). В частности, *Рекомендация № R (2007) 17* содержит положения о необходимости обеспечения такого положения, при котором право решать свободно и ответственно вопросы о количестве детей и промежутках между их рождениями, гарантируется женщинам и мужчинам на основе равенства, а также обеспечения принятия решений, касающихся своего здоровья, вне зависимости от брачного статуса. Кроме того, данная *Рекомендация* особо подчеркивает необходимость поддержки женщин, относящихся к определенным группам, выделяемым по признаку расы, языка, религии и иного социального статуса (а значит, и сексуальной ориентации), поскольку они могут подвергаться двойной или множественной дискриминации.

Б. Рекомендации ПАСЕ

Рекомендация 924 (1981) о дискриминации гомосексуалов от 1 октября 1981 г. рекомендует Комитету министров:

I. Призвать государства-члены исключить из законодательства нормы, в уголовном порядке преследующие гомосексуальные действия между взрослыми людьми по взаимному согласию.

II. Призвать государства-члены установить одинаковый минимальный возраст согласия для гомосексуальных и гетеросексуальных актов.

III. Обратиться к правительствам государств-членов с просьбами:

a) обеспечить уничтожение существующих специальных записей, касающихся гомосексуалов, а также отменить практику ведения учета гомосексуалов полицией или любым другим органом власти;

b) обеспечить равенство гомосексуалов в вопросах, связанных с трудоустройством, оплатой и охраной труда, в особенности в публичном секторе;

c) прекратить все обязательные медицинские действия или исследования, направленные на изменение сексуальной ориентации взрослых лиц;

d) обеспечить такое положение, при котором гомосексуальная ориентация одного из родителей не могла бы влиять на его право на опеку, посещение и совместное проживание с ребенком;

e) требовать от администраций мест лишения свободы и иных органов государственной власти проявлять бдительность в ситуациях возможных рисков, связанных с изнасилованием, насилием и преступлениями на сексуальной почве в местах лишения свободы.

Рекомендация 1117 (1989) о положении транссексуалов от 29 сентября 1989 г. предлагает Комитету министров разработать рекомендации, предлагающие государствам-членам ввести в законодательство нормы, в соответствии с которым в случае необратимого транссексуализма:

a) в свидетельствах о рождении и идентифицирующих документах должна исправляться запись о поле заинтересованного лица;

b) должно быть разрешено изменение имени;
c) частная жизнь лица должна защищаться;
d) любая дискриминация при осуществлении основных прав и свобод запрещается в соответствии со ст. 14 Европейской конвенции по правам человека.

Рекомендация 1470 (2000) о ситуации с предоставлением убежища и иммиграции геем и лесбиянками, а также их партнерам в государствах — участниках Совета Европы от 30 июня 2000 г. предлагает Комитету министров:

I. Дать указания соответствующим комитетам:

- a) обмениваться мнениями и опытом по данному предмету;
b) исследовать вопрос признания гомосексуалов в качестве членов особой социальной группы в понимании Женевской конвенции 1951 г. для обеспечения признания преследования по признаку сексуальной ориентации в качестве основания для предоставления убежища;
c) разработать принципы обращения с гомосексуалами, являющимися беженцами или членами бинациональных партнерств;
d) начать разработку европейской системы сбора данных, а также документирования злоупотреблений против гомосексуалов;
e) сотрудничать с группами и ассоциациями, защищающими права гомосексуалов в отношении политики предоставления убежища и иммиграции в государствах — членах Совета Европы, а также поддержка таких групп и ассоциаций.

II. Убедить государства-члены:

- a) пересмотреть процедуры и политику определения статуса беженца для признания в качестве беженцев гомосексуалов, заявления которых о получении статуса беженцев основаны на обоснованном страхе преследования по причинам, указанным в Женевской конвенции 1951 г. и Протоколе о статусе беженцев 1967 г.;
- b) разработать критерии и принципы обращения с гомосексуалами, запрашивающими политическое убежище;
- c) обеспечить положение, при котором власти, ответственные за процедуры определения статуса беженцев, будут хорошо информированы в отношении полной ситуации в стране происхождения заявителей, особенно о положении гомосексуалов и их возможном преследовании со стороны государственных и негосударственных агентов;
- d) рассмотреть свою социальную политику в отношении социальных прав и защиты мигрантов с целью обеспечить равное рассмотрение гомосексуальных партнерств и семей и гетеросексуальных партнерств и семей;
- e) принять меры, необходимые для обеспечения получения бинациональными парами геев и лесбиянок таких же прав проживания, какими наделяются бинациональные гетеросексуальные пары;
- f) поощрять учреждение неправительственных организаций, помогающих гомосексуальным беженцам, мигрантам и бинациональным парам защищать свои права;
- g) более тесно сотрудничать с Управлением Верховного комиссариата ООН по делам беженцев и национальными неправительственными организациями, содействовать развитию сотрудничества в их деятельности, а также побуждать их проводить систематический мониторинг соблюдения прав геев и лесбиянок, касающихся иммиграции и убежища;
- h) обеспечить обучение представителей иммиграционных властей, входящих в контакт с лицами, ищущими убежища, а также бинациональными однополыми пара-

ми, обращая особое внимание на специфичность ситуации гомосексуалов и их партнеров.

Рекомендация 1474 (2000) о положении лесбиянок и геев в государствах — членах Совета Европы от 26 сентября 2000 г. рекомендует Комитету министров:

I. Добавить в перечень признаков дискриминации, запрещенной Конвенцией по правам человека, дискриминацию по признаку сексуальной ориентации.

II. Расширить сферу действия Европейской комиссии против расизма и нетерпимости, добавив в нее рассмотрение гомофобии и ввести в штат Комиссара по правам человека должность, специально ответственного за вопросы дискриминации по признаку сексуальной ориентации.

III. Призвать государства-члены:

a) включить в национальное законодательство сексуальную ориентацию в перечень запрещенных оснований для дискриминации;

b) отменить все законодательные положения, устанавливающие уголовную ответственность за гомосексуальные акты между взрослыми по их взаимному согласию;

c) немедленно освободить всех заключенных, осужденных за гомосексуальные акты между взрослыми по их взаимному согласию;

d) применять равный минимальный возраст согласия для гомосексуальных и гетеросексуальных актов;

e) принять меры для борьбы с гомофобией, в особенности в школах, медицинских учреждениях, вооруженных силах, полиции, судебной власти и адвокатуре, а также в спорте через базовые и последующие образование и тренинги;

f) координировать действия с другими государствами-членами по одновременному началу широкой информационной кампании по борьбе с гомофобией в максимальном возможном числе государств-членов;

g) применять дисциплинарные меры ко всем государственным служащим, дискриминирующим гомосексуалов;

h) обеспечить равноправие гомосексуалов и других граждан в вопросах трудоустройства;

i) включить в законодательство нормы, создающие условия для зарегистрированных партнерств;

j) признать преследование гомосексуалов в качестве основания для предоставления убежища;

k) включить в существующие структуры защиты основных прав и разрешения споров либо ввести должность эксперта по вопросам дискриминации по признаку сексуальной ориентации.

Рекомендация 1635 (2003), касающаяся лесбиянок и геев в спорте, от 25 ноября 2003 г. предлагает Комитету министров:

I. Призвать государства-члены:

a) начать активные кампании против гомофобии в спорте и расширить действующие кампании против ксенофобии в спорте, включив в них борьбу с гомофобией;

b) включить гомофобию и оскорбительные выражения в отношении геев и лесбиянок в число оснований для обвинения в дискриминации и преследовании по признаку сексуальной ориентации;

c) признать гомофобные лозунги во время спортивных мероприятий уголовным преступлением, как это уже сделано в отношении расистских лозунгов;

d) включать неправительственные организации геев и лесбиянок в спортивные кампании и предпринять другие необходимые меры к установлению доверия.

II. Призвать европейские спортивные организации:

a) признать гомофобные лозунги и другие гомофобные выходки преступлениями, как это уже сделано в отношении ксенофобных и расистских лозунгов и иных злоупотреблений;

b) призвать УЕФА добавить в План десяти пунктов для профессиональных футбольных клубов действия против гомофобии;

c) принять или приспособить имеющиеся практические принципы помощи профессиональным спортивным клубам к борьбе против дискриминации, включая расизм, ксенофобию, гендерную дискриминацию и гомофобию, начать активные кампании против гомофобии в спорте и расширить действующие кампании против ксенофобии в спорте путем включения гомофобии.

В. Рекомендации Конгресса региональных и местных властей

Рекомендация 211 (2007) о свободе собраний и мнений для лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов от 27 марта 2007 г., констатируя многочисленные выявленные случаи нарушения свобод ЛГБТ в отношении собраний и выражения мнений органами власти государств-членов, которые, напротив, должны бороться с дискриминацией, рекомендует Совету министров требовать от государств-членов:

a) публичного объявления установки на борьбу с дискриминацией по признаку принадлежности к сексуальному меньшинству, а также принятия надлежащих мер по борьбе с разжиганием ненависти;

b) расследования с максимально возможной тщательностью всех случаев насилия или разжигания ненависти во время мероприятий, связанных с ЛГБТ, с целью выявления в совершенных преступлениях мотивов дискриминации или гомофобии, а также обеспечения преследования лиц, в них виновных;

c) принятия при необходимости действенных мер, требуемых Европейским судом по правам человека, направленных на обеспечение гарантий свободы собраний и мнений на государственном, региональном и местном уровнях;

d) чтобы законодательно установленные меры гражданского, уголовного или административного права, ограничивающие свободу мнений или собраний, служили законной цели и не были более ограничительными, чем этого требует достижение указанной цели;

e) консультирования с ЛГБТ-группами при реформировании любых указанных выше мер для обеспечения взаимной выгоды всем заинтересованным лицам и способствования духу сотрудничества, а не конфронтации;

f) обеспечения права организаторам мероприятий, на которых имели место ограничения или которые были запрещены, на доступ к независимому суду с целью обжалования этих ограничений или запрета;

g) своевременного получения местными властями информации о новом законодательстве и соответствующем прецедентном праве, имеющих отношение к свободе собраний и мнений, а также к антидискриминационным мерам;

h) устранения преград перед местными властями, способствующими ЛГБТ событиям и их гласности, в тех случаях, когда местные власти оказывают финансовую или иную поддержку организаторам ЛГБТ мероприятий.

Г. Решения Европейского суда по правам человека

Механизм обеспечения соблюдения ЕКПЧ государствами — членами Совета Европы заложен в специальном разделе данного документа и предусматривает особый институт — постоянно действующий Европейский суд по правам человека (далее — ЕСПЧ). Практика ЕСПЧ имеет значение для России постольку, поскольку, во-первых, постановления ЕСПЧ являются обязательными для государств, участвующих в соответствующих делах, во-вторых, даже если государство не участвует в деле, окончательное решение по нему может быть прецедентом для последующих аналогичных дел.

Нами был проведен контент-анализ практики ЕСПЧ путем изучения решений, в тексте которых употреблялись термины «гомосексуал» («гомосексуальность») или «транссексуал» («транссексуальность»).

Таким образом было отобрано 58 решений ЕСПЧ¹, из которых в 32 случаях нарушение Конвенции было признано, при этом в восьми решениях термин «гомосексуал» («гомосексуальность») или «транссексуал» («транссексуальность») употреблялись, но лишь в контексте рассмотрения иных вопросов, не связанных непосредственно с предметом настоящего анализа. Итогом рассмотрения оставшихся 26 дел стала констатация отсутствия нарушения Конвенции по различным основаниям (как соответствие тех или иных действий или юридических норм содержанию Конвенции, так и признание соответствующим государством нарушения прав своих граждан и последующее приведение национального законодательства в соответствие с нормами Конвенции).

Государствами, нарушающими, по мнению заявителей, Конвенцию, были: Великобритания (30 дел), Австрия (9 дел), Франция (4 дела), Бельгия (2 дела), Швейцария (2 дела), Швеция (2 дела), а также Болгария, Германия, Ирландия, Кипр, Литва, Польша, Португалия, Словакия, Финляндия (по одному делу). Несмотря на то что дела заявителей — российских граждан рассматривались ЕСПЧ, среди них до сих пор не было ни одного, связанного с обеспечением прав в связи с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью.

Хронологические рамки вынесенных решений охватывают период с 1976 по 2008 годы.

При констатации нарушений Конвенции ЕСПЧ устанавливал противоречие действий или законодательства следующим статьям: ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство»; ст. 8 «Право на уважение частной и семейной жизни» (23 решения); ст. 11 «Свобода собраний и объединений» (1 решение); ст. 12 «Право на вступление в брак» (2 решения); ст. 13 «Право на эффективное средство правовой защиты» (3 решения); ст. 14 «Запрещение дискриминации» (12 решений).

Вопросы, при рассмотрении которых ЕСПЧ констатировал нарушение Конвенции, могут быть сгруппированы следующим образом.

1. Уголовное преследование гомосексуальных отношений

Этот вопрос был поднят в деле *Dudgeon против Великобритании*, 1981 г., деле *Norris против Ирландии*, 1988 г., деле *Modinos против Кипра*, 1993 г., деле *A. D. T. против Великобритании*, 2000 г. В них обжаловалось установление в национальном законодательстве уголовного преследования гомосексуальных отношений мужчин по взаимному согласию в частной обстановке. ЕСПЧ, указывая, в частности, на необходимость оправдывающего основания для любых ограничений прав граждан (к

¹ Анализировались тексты решений на английском языке, доступные в базе практики ЕСПЧ на официальном сайте Суда (<http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/search.asp?skin=hudoc-en>).

примеру, общественной морали, которая не нарушается при гомосексуальных актах в частной обстановке), признавал нарушение ст. 8 Конвенции. Примечательно, что нарушение Конвенции обнаруживалось даже в том случае, когда соответствующая норма национального законодательства содержалась в нем лишь номинально, фактически же была недействующей.

2. Установление различных возрастов согласия для гомосексуальных и гетеросексуальных отношений

Данная категория дел наиболее часто рассматривалась ЕСПЧ применительно к правам ЛГБТ. Рассматриваемый вопрос обсуждался в деле *L. и V. против Австрии*, 2003 г., деле *S. L. против Австрии*, 2003 г., деле *B. B. против Великобритании*, 2004 г., деле *Woditschka и Wilfling против Австрии*, 2004 г., деле *Ladner против Австрии*, 2005 г., деле *H. G. и G. B. против Австрии*, 2005 г., деле *Wolfmeyer против Австрии*, 2005 г., деле *R. H. против Австрии*, 2006 г. Жалобы заявителей строились на сходных аргументах, заключающихся в том, что дискриминационно установление различных возрастов согласия для гетеросексуальных и лесбийских половых отношений, с одной стороны, и гомосексуальных — с другой. Таким образом сексуальные отношения совершеннолетних мужчин с подростками мужского пола могли признаваться преступлением, в то время как гетеросексуальные или лесбийские отношения в той же возрастной группе не считались правонарушением. Во всех перечисленных делах суд констатировал нарушение ст. 8 и 14 Конвенции.

3. Ограничение возможности реализовывать родительские функции по мотивам гомосексуальности

ЕСПЧ рассматривал вопросы как биологического, так и замещающего родительства. В первом случае (дело *Salgueiro da Silva Monta против Португалии*, 1999 г.) мужчине гомосексуальной ориентации было отказано в оставлении с ним его биологического ребенка, родившегося в позже расторгнутом браке с женщиной. Национальный суд отказал заявителю, руководствуясь его сексуальной ориентацией и проживанием с постоянным партнером, несмотря на негативное поведение матери ребенка. Как указал национальный суд, интересам ребенка в большей степени соответствует воспитание в традиционной португальской семье, а не в гомосексуальной семье (которая в любом случае не является нормальным явлением). ЕСПЧ нашел нарушение ст. 8 и 14 Конвенции.

Вопрос замещающего родительства стал предметом рассмотрения в деле *E. B. против Франции*, 2008 г. Здесь женщина-лесбиянка, проживающая с партнершей, обратилась в орган социальной защиты с заявлением о желании быть усыновителем (речь шла об усыновлении ей одной, а не совместном с партнершей усыновлении). Национальные органы отказали в выдаче разрешения на усыновление, указав, что, несмотря на общие положительные характеристики, заявительница не может удовлетворять интересы ребенка, который должен воспитываться в семье с двумя родителями, видя перед собой модель отношений мужчины и женщины. ЕСПЧ также констатировал нарушение ст. 8 и 14 Конвенции.

4. Отказ в праве на наследование партнеру гомосексуала

Данный вопрос рассматривался ЕСПЧ в деле *Karner против Австрии*, 2003 г. Существо дела заключалось в том, что заявитель (мужчина гомосексуальной ориентации) имел стабильные длительные отношения с женщиной, который снимал квартиру, где они проживали совместно. Расходы на квартиру партнеры также делили между собой. После смерти партнера заявителя национальный суд отказал в признании права

заявителя на продолжение аренды. Нормы национального законодательства признавали право на продолжение аренды за сожителями (*Lebensgefährte*) умерших арендаторов, однако национальный суд посчитал, что в момент принятия соответствующей правовой нормы (1974) законодатель не имел намерения признавать гомосексуальные отношения. ЕСПЧ отверг подобную трактовку и обнаружил нарушение ст. 8 и 14 Конвенции.

5. Запрет со стороны властей на проведение мероприятий, направленных на формирование толерантности к ЛГБТ

ЕСПЧ столкнулся с этим вопросом в деле *Bączkowski u другие против Польши*, 2007 г. Здесь несколько правозащитных организаций намеревались провести в рамках Дня равенства марш в Варшаве с целью привлечь внимание общественности к вопросам дискриминации, в том числе сексуальных меньшинств. Организаторы предприняли ряд мер, направленных на согласование их действий с властями города, однако в конечном счете разрешение не было выдано. При этом основными мотивами послужили два обстоятельства: отсутствие документов, подтверждающих транспортную безопасность; возможность столкновения участников марша с участниками альтернативных мероприятий (в том числе религиозной направленности). Впоследствии запрет на проведение антидискриминационных мероприятий был признан национальными властями Польши незаконным. ЕСПЧ констатировал нарушение ст. 11, 13 и 14 Конвенции.

Данное решение особенно актуально для России в свете запрета на проведение гей-парада в Москве в 2007 г. Как подчеркнул ЕСПЧ, позитивное обязательство государства состоит в обеспечении эффективной реализации прав, охраняемых Конвенцией, и такое обязательство имеет особое значение для людей, придерживающихся непопулярных взглядов или принадлежащих к меньшинствам, поскольку они более уязвимы перед преследованиями.

6. Гомофобная политика в вооруженных силах

Все дела, касающиеся данного вопроса, были рассмотрены по заявлениям граждан Великобритании (дело *Smith u Grady против Великобритании*, 1999 г., дело *Lustig-Prean u Beckett против Великобритании*, 1999 г., дело *Beck, Corp u Bazeley против Великобритании*, 2002 г., дело *Perkins против Великобритании*, 2002 г.). Все заявления были основаны на сходных обстоятельствах. Заявители служили в армии, характеризовались положительно, однако после получения информации об их гомосексуальности и проведения соответствующего расследования (включающего детальные интервью с заявителями, их родственниками, партнерами и иными лицами) все они были освобождены от исполнения обязанностей. ЕСПЧ обнаружил в подобных действиях властей нарушения ст. 8 и 13 Конвенции. Показательно при этом, что после вынесения ряда решений политика против гомосексуалов в вооруженных силах Великобритании была отменена, а гомосексуалам разрешили служить в армии (дело *Brown против Великобритании*, 2003 г.).

7. Юридический статус транссексуалов

Данный вопрос рассматривался в деле *I. против Великобритании*, 2002 г., деле *Christine Goodwin против Великобритании*, 2002 г. и деле *Grant против Великобритании*, 2006 г. Основные аргументы заявителей (транссексуалов после хирургического изменения пола) состояли в том, что им отказывали в выдаче новых свидетельств о рождении, где был бы указан новый пол. Из этого, в частности, вытекали сложности с получением пенсии (зачастую применялся пенсионный возраст, соответствующий первоначальному полу), неудобства, связанные с отношениями на работе (страховое свидетельство также

не подлежало замене, а из него можно было вычислить первоначальный пол). ЕСПЧ, исследовав обстоятельства дела и объяснения сторон, констатировал нарушение ст. 8 и 12 Конвенции. Отметим важную деталь: ранее ЕСПЧ отмечал, что право вступать в брак, охраняемое ст. 12 Конвенции, определяется внутренними национальными законами (и по этой причине, в частности, само по себе отсутствие легализации однополых браков или квазибрачных институтов не составляет нарушение указанной нормы), однако в рассматриваемых делах вывод был несколько иным. ЕСПЧ указал, что сфера государственного усмотрения — установление процедуры прекращения предыдущего гетеросексуального брака, особенности заключения нового (к примеру, информирование будущего супруга о транссексуальности) и др. Однако государство не может вообще лишать права на вступление в брак, а пол не только биологическая категория.

8. Возмещение расходов на хирургическое изменение пола

Этот вопрос рассматривался в деле *von Kück против Германии*, 2003 г. Фабула дела заключалась в том, что заявитель — транссексуал MtF после хирургического изменения пола, требовал компенсации 50% расходов на операцию, а также последующее гормональное лечение. Национальный суд, исследовав обстоятельства дела, показания экспертов и иные данные, пришел к выводу, что хирургическое лечение не было единственной доступной заявителю альтернативой (в частности, могли применяться психотерапевтические методы), кроме того, оно не является общепризнанной и однозначной методикой. ЕСПЧ посчитал, что определение именно медицинской (а не социальной) необходимости хирургического лечения не является юридической задачей, а следовательно не входило в компетенцию национального суда, таким образом, была нарушена ст. 6 Конвенции. Кроме того, «такие элементы, как гендерная идентификация, имя и сексуальная ориентация, а также сексуальная жизнь, входят в личную сферу, охраняемую ст. 8 Конвенции», потому также было констатировано нарушение этой нормы.

Таким образом, анализ практики ЕСПЧ позволяет признать придаваемое на международном уровне значение необходимости обеспечения прав ЛГБТ, а также осуждение дискриминации по признаку сексуальной ориентации. Несмотря на то что многие вопросы, связанные с правами ЛГБТ, пока не рассматривались ЕСПЧ либо нарушений Конвенции не было обнаружено, эти обстоятельства сами по себе не означают перманентную бесперспективность жалоб соответствующего характера. Как неоднократно отмечал сам ЕСПЧ в своих решениях, он не считает себя обязанным всегда и во всем подчиняться ранее принятым решениям, поскольку общественные отношения развиваются, поступают новые научные данные и т. д. Поэтому индивидуальные жалобы граждан и организаций на нарушение прав, гарантированных Конвенцией, на российском пространстве, вполне может быть действенным механизмом борьбы с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации.

2.2. Законодательство Российской Федерации

2.2.1. Антидискриминационные положения Конституции РФ и вытекающие из них обязанности государства по защите граждан от дискриминации по признаку сексуальной ориентации

Разумеется, основные положения, предопределяющие необходимость уважения различий и охрану прав и интересов граждан по крайней мере до тех пор, пока они

не вторгаются в сферу прав и интересов других лиц, закреплены в первых статьях Конституции РФ. Здесь речь идет о том, что Россия — демократическое правовое государство (ст. 1), социальное государство (ст. 7), в котором признается первостепенная важность и ценность прав и свобод человека, а также устанавливается обязанность государства признавать, соблюдать и защищать такие права и свободы (ст. 2). Важные положения содержатся также в ст. 13 (признание идеологического многообразия, равенство общественных объединений), 14 (официальное разделение государства и церкви).

Основная норма, раскрывающая принцип недискриминации, содержится в ст. 19 Конституции РФ. Здесь говорится о равенстве сквозь призму трех аспектов: а) равенстве всех перед законом и судом; б) равенстве прав и свобод человека и гражданина независимо от его «пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным организациям, *а также других обстоятельств*» (курсив наш. — *Авт.*); в) отдельно подчеркивается равенство прав мужчины и женщины.

Таким образом, несмотря на то что в ряде европейских государств уже сейчас на конституционном уровне отдельно закрепляется принцип недискриминации по признаку сексуальной ориентации, Конституция РФ не содержит прямого указания на запрет ограничений прав и интересов граждан по признаку сексуальной ориентации. Однако перечень признаков запрещенной дискриминации является открытым, названные признаки входят в «другие обстоятельства», что дает возможность говорить также о запрете дискриминации по признаку сексуальной ориентации¹. В отличие от ряда в том числе международных документов, завершающих перечень признаков запрещенной дискриминации термином «и иных социальных факторов» или «принадлежности к иной социальной группе», Конституция РФ использует более благоприятный термин «другие обстоятельства». Конечно, указание на социальный характер дискриминирующего основания может быть подвергнуто критике в отношении гомосексуальности, которая (как может утверждаться) основывается не столько на социальном, сколько на естественно-биологическом. Вопрос о социальном характере гомосексуальности может возникнуть в российском контексте применительно к решению вопроса о возможности ограничения прав в связи с гомосексуальностью. Дело в том, что в принципе права и свободы человека могут ограничиваться, но лишь постольку, поскольку ограничение сформулировано в федеральном законе, а также необходимо в целях защиты нравственности, здоровья и т. п. Однако любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности запрещаются. И вот здесь возникает проблема: можно ли рассматривать сексуальную ориентацию в качестве разновидности социальной принадлежности гражданина. Ответ на этот вопрос, разумеется, следует искать не в недрах юриспруденции, а в смежных науках — социологии, психологии и др.

Социальный характер гомосексуальности имеет значение и в иных, более конкретных, вопросах. Так, Конституция РФ запрещает пропаганду или агитацию, возбуждающие *социальную*, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду (ст. 29). Поскольку в законодательстве РФ не содержится специальных норм,

¹ На это указывают и ведущие теоретики в области конституционного права. См., например: Конституция Российской Федерации: Постатейный научно-практический комментарий / коллектив авторов под рук. О. Кутафина // http://constitution.garant.ru/DOC_3866952.htm#sub_para_N_2000.

запрещающих гомофобные действия, а Конституция РФ имеет прямое действие, доказательство социального характера вопросов ЛГБТ приобретает особую значимость.

Кроме того, как подчеркивалось при анализе международных источников, равенство прав мужчины и женщины также может иметь значение для правового регулирования положения лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией (вопросы доступа к вспомогательным репродуктивным технологиям, права и обязанности лиц, изменивших хирургическим путем свой биологический пол и др.).

Запрещается любая дискриминация в трудовых отношениях (ст. 37 Конституции РФ). Ст. 38 говорит о государственной защите семьи, при этом определение семьи не содержится ни Конституции РФ, ни в Семейном кодексе РФ. Более того, если положения семейного законодательства распространяются лишь на определенный круг субъектов, обладающих особым статусом, признанным государством (мать, ребенок, муж и т. д.), и, таким образом, охраняемая семья в аппарате семейного законодательства ограничена по субъектному составу, в Конституции РФ признаков семьи не содержится, а потому любая семья (в том числе состоящая из гомосексуальных партнеров) должна защищаться государством.

Говоря о конституционных нормах, закрепляющих основы правового положения граждан России, применительно к ЛГБТ, нельзя не обратиться и к основному процессуальному механизму соблюдения Конституции — деятельности Конституционного суда РФ (далее — КС РФ). Полномочия, порядок образования и деятельности КС РФ установлены Конституцией РФ, а также Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации». К полномочиям КС РФ относятся, в частности, разрешение дел о соответствии Конституции РФ законодательства РФ, субъектов РФ, а также подзаконных актов, рассмотрение жалоб граждан на нарушение конституционных прав и свобод граждан. К настоящему времени КС РФ изучил две жалобы, касающиеся соблюдения прав лиц гомосексуальной ориентации. В обоих случаях итоговым документом выступили определения об отказе в принятии жалоб к рассмотрению, однако ряд выводов, положенных в основание такого решения, имеет значение для понимания официального подхода российской власти к проблеме ЛГБТ-сообщества.

Первое дело было связано с отказом в регистрации правозащитной организации «Содружество гомосексуальной молодежи «Гейзер»¹. КС РФ, изучив представленные материалы, сделал вывод об отсутствии нарушения Конституции РФ нормой Федерального закона «Об общественных объединениях». Как указал КС РФ, право на объединение, гарантированное гражданам Конституцией РФ, предполагает охраняемую государством возможность в том числе создавать на добровольной основе общественные объединения для защиты своих интересов и достижения общих целей. Сам по себе отказ в регистрации конкретного объединения, совершенный конкретным органом власти или должностным лицом не может означать неконституционность закона, а проверка законности действий указанных органов или должностных лиц не входит в предмет деятельности КС РФ.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2005 г. № 49-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Богданова Андрея Евгеньевича, Мальцева Дмитрия Сергеевича и Сыромолотова Михаила Евгеньевича на нарушение их конституционных прав статьей 23 Федерального закона «Об общественных объединениях» (сайт КС РФ: http://ksportal.garant.ru:8081/SESSION/S__3ND6vsSK/PILOT/main.html).

Второе дело было связано с обжалованием положений Семейного кодекса РФ, требующих для регистрации брака взаимного добровольного согласия мужчины и женщины¹. Суть дела состоит в следующем. Э. Мурзин и Э. А. Мишин обратились в ЗАГС с заявлением о регистрации брака. В регистрации было отказано, не изменило положение и обжалование отказа в судах общей юрисдикции. Полагая, что подобными действиями и положениями нормативных актов, лежащих в их основе, нарушены права, гарантированные ст. 17—19 и 23 Конституции РФ², Мурзин обратился в КС РФ.

Изучив жалобу, КС РФ пришел к выводу, что положения ст. 1 и 12 СК РФ не могут рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод, гарантированных ст. 17—19 и 23 Конституции РФ. При этом в обоснование своей позиции КС РФ использовал два аргумента: 1) закрепление в международном праве и Конституции РФ в качестве одного из предназначений семьи рождения и воспитания детей; 2) национальные традиции отношения к браку как биологическому союзу мужчины и женщины. Наконец, важно отметить, что КС РФ указал на отсутствие в международном праве обязанностей государства «по созданию условий для пропаганды, поддержки и признания союзов лиц одного пола, при том что само по себе отсутствие такой регистрации никак не влияет на уровень признания и гарантий в Российской Федерации прав и свобод заявителя как человека и гражданина».

2.2.2. Анализ российского уголовного, административного, гражданского и семейного законодательства с точки зрения наличия дискриминационных положений, лакун и гарантий защиты прав сексуальных меньшинств

Уголовное законодательство

Уголовная ответственность за гомосексуальные отношения

Уголовное преследование самого факта гомосексуальных отношений не обошло и отечественное правовое пространство. УК РСФСР 1960 г. в изначальной редакции содержал состав преступления «мужеложство» (ст. 121), в соответствии с которым половое сношение мужчины с мужчиной наказывалось лишением свободы на срок до пяти лет. Мужеложство с применением физического насилия, угроз или с использованием зависимого положения потерпевшего каралось строже, чем изнасилование: лишением свободы на срок до восьми лет. Мужеложство в отношении несовершеннолетнего (без применения насилия) также влекло за собой более строгую ответственность, чем гетеросексуальный половой акт с лицом, не достигшим половой зрелости, и каралось лишением свободы на срок до восьми лет.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 496-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Э. Мурзина на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 12 Семейного кодекса Российской Федерации» (сайт КС РФ: http://ksportal.garant.ru:8081/SESSION/S__3ND6vsSK/PILOT/main.html).

² Ст. 17 содержит положения о признании и гарантированности в РФ прав и свобод человека и гражданина согласно положениям международного права и самой Конституции РФ, а также неотчуждаемости основных прав и свобод человека. Ст. 18 подчеркивает, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов, деятельность публичных органов, обеспеченным правосудием. Ст. 19 устанавливает недискриминационные принципы. Наконец, ст. 23 говорит о неприкосновенности частной жизни.

С падением Советского Союза демократические преобразования в России привели и к реформированию уголовного законодательства. Уже в 1991 г. на официальном уровне была подчеркнута необходимость декриминализации ненасильственной гомосексуальности¹, а в 1993 г. ст. 121 УК РСФСР была изменена: в качестве преступления стало рассматриваться лишь мужеложство, совершенное с применением насилия или угроз, в отношении несовершеннолетнего, а также с использованием зависимого положения или беспомощного состояния потерпевшего, при этом максимальная ответственность за соответствующее преступление была снижена до семи лет.

Положения ныне действующего УК РФ 1996 г. могут быть охарактеризованы как шаг на пути к признанию допустимости гомосексуальных отношений²:

1) особая часть УК РФ, содержащая конкретные составы преступлений, больше не рассматривает как таковые сексуальные отношения между лицами одного пола в качестве преступления;

2) несмотря на выделение двух различных составов преступлений — изнасилования (гетеросексуального полового акта, ст. 131) и насильственных действий сексуального характера (включающие мужеложство и лесбиянство, ст. 132), — ответственность за эти преступления идентична (в обоих случаях наказанием может стать лишение свободы на срок от трех до шести лет при неквалифицированном составе и от четырех до десяти лет или от восьми до пятнадцати лет при наличии квалифицирующих признаков, которые также сформулированы одинаковым образом);

3) УК РФ рассматривает совместно и уравнивает преступления, состоящие в понуждении к действиям сексуального характера (ст. 133) и половом сношении и иных действиях сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцати лет (ст. 134), независимо от их гомосексуального или гетеросексуального характера (т. е. уравнивает возраст согласия для гетеросексуальных и гомосексуальных отношений), а ответственность в обоих случаях предусматривается в одних рамках.

Тем не менее с момента принятия УК РФ рядом политических деятелей предпринимались попытки внесения изменений в уголовное законодательство и введения уголовной ответственности за пропаганду гомосексуальных отношений, однако ни один из предложенных проектов принят не был³.

Особо следует отметить проект «О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающего уголовную ответственность за пропаганду гомосексуализма», предлагаемый депутатом А. В. Чуевым несколько раз в течение 2003—2006 гг. в различных редакциях. Данный законопроект был призван установить уголовную ответственность за «пропаганду гомосексуализма, содержащуюся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, в том числе выражающуюся в публичной демонстрации гомосексуального образа жизни и гомосексуальной ориентации», с ответственностью в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

¹ О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

² Этот подход подтверждается также и разъяснениями Верховного суда РФ, см.: О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. // Российская газета. 2004. 29 июня.

³ Анализу подвергались тексты законопроектов и материалы к ним, размещенные на сайте Государственной думы РФ (<http://www.duma.gov.ru/faces/lawsearch/search.jsp>).

Следует отметить позицию Правительства РФ относительно предлагаемых Чувственным изменениям, выраженную в официальных отзывах на редакции проекта:

«Поскольку сам по себе гомосексуализм уголовно наказуемым деянием не является, его пропаганда не может рассматриваться как общественно опасное посягательство на объект уголовно-правовой охраны. Предлагаемое дополнение противоречит положениям статьи 29 Конституции Российской Федерации (в части ограничения выражения своих мнений и убеждений), а также статьям 8, 10 и 14 Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод, предусматривающими право на уважение частной и семейной жизни, свободу выражения мнения и запрещение дискриминации» (Официальный отзыв Правительства РФ на проект от 24 ноября 2003 г.).

«В целях обеспечения защиты половой свободы и половой неприкосновенности как мужчин, так и женщин законодатель установил уголовную ответственность за преступления сексуального характера, в том числе за мужеложество и лесбиянство, сопряженные исключительно с насилием или угрозой его применения. В свою очередь совершение действий подобного характера по обоюдному согласию сторон не образует не только состава преступления, но и административного правонарушения. В этой связи ответственность за пропаганду гомосексуализма при отсутствии ответственности за сам гомосексуализм установлена быть не может. Кроме того, данное предложение не согласуется с положениями Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», в частности статьей 4, устанавливающей запрет только на распространение информации, распространение которой запрещено федеральными законами» (Официальный отзыв Правительства РФ от 11 декабря 2003 г.).

Аспекты, связанные с наказанием за преступления на почве гомофобии

Следует отметить, что ст. 63 УК РФ, определяющая перечень отягчающих обстоятельств, влекущих повышение ответственности, выделяет совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, однако преступления на почве гомофобии не считаются совершенными с отягчающими обстоятельствами. То же самое можно констатировать в отношении квалифицирующих признаков убийства (ст. 105), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111), умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью (ст. 112), истязания (ст. 117), вандализма (ст. 214), надругательства над телами умерших и метами их захоронения (ст. 244). Ст. 357 («Геноцид») в качестве преступления рассматривает «действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы».

Часть статей УК РФ содержит довольно широкий перечень признаков запрещенной дискриминации, однако проблема обеспечения недискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности вновь упирается в определение социального характера последних. Так, ст. 136 УК РФ содержит особый состав преступления — «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина», — представляющий собой дискриминацию, то есть «нарушение прав, свобод и законных

интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо *социальным группам*». Ст. 282 («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства») предусматривает наказание за совершение соответствующих деяний в отношении человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо *социальной группе*. Ст. 282.1 («Организация экстремистского сообщества») в качестве объективной стороны соответствующего преступления предусматривает создание экстремистского сообщества, участие в нем, а также руководство им, при этом под экстремистским сообществом понимается «организованная группа лиц для подготовки или совершения по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, а равно по мотивам ненависти либо вражды в отношении какой-либо *социальной группы* преступлений экстремистской направленности» (курсив наш. — Авт.).

Отдельного рассмотрения требуют не только материально-правовые, но и процессуальные аспекты преступлений и наказаний за них.

Во всем цивилизованном мире признание важности тесных отношений, складывающихся между близкими лицами, в юридической сфере нашло отражение в нормах о несвидетельствовании против таких лиц. Однако Уголовно-процессуальный кодекс РФ представляется дискриминационным в этом отношении по следующей причине. Ст. 56 УПК РФ, определяющая основы правового положения свидетеля как участника уголовного судопроизводства, в качестве одного из прав свидетеля называет право отказаться свидетельствовать против себя, своего супруга (супруги) и иных близких родственников, круг которых очерчен исчерпывающим образом в п. 4 ст. 5 УПК РФ. В соответствии с названной нормой, к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка и внуки. Очевидно, партнер гомосексуала, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не пользуется правом отказаться свидетельствовать против него. Он может быть признан лишь близким лицом, определение которого дается в п. 3 ст. 5 УПК РФ («иные, за исключением близких родственников и родственников, лица, состоящие в свойстве с потерпевшим, свидетелем, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему, свидетелю в силу сложившихся личных отношений»). В качестве такового он вправе рассчитывать на принятие в отношении себя определенных мер безопасности при угрозах (ст. 11 п. 3, 166 п. 9, 186 п. 2, 241 п. 2 пп. 4, 278 п. 5 УПК РФ).

Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1996 г. признает злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы мужеложство и лесбиянство (ст. 116), при этом о гетеросексуальных связях в данной статье речь не идет. Конкретизирующие положения данной нормы содержатся и в иных актах. Так, например, в список осужденных, состоящих на профилактическом учете, наряду с лицами, готовящимися совершить побег, склонными к употреблению, сбыту или приобретению наркотических средств и т. п., включаются «лица, склонные к мужеложству (лесбиянству)»¹.

¹ Приказ Минюста РФ от 30 декабря 2005 г. «Об утверждении положения об отряде осужденных исправительного учреждения Федеральной службы исполнения наказаний» (текст см.: http://www.allbusiness.ru/BPravo/DocumShow_DocumID_79954.html).

Административное законодательство

Основные положения административного законодательства, связанные с обеспечением прав граждан в связи с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью, связаны с регистрацией актов гражданского состояния, а также паспортной системой, а значит, и с вопросом о степени обеспечения прав транссексуалов, изменивших пол (как в том числе показывает практика Европейского суда).

Ранее действовавшее законодательство хотя и предусматривало возможность изменения актовых записей в части указания половой принадлежности гражданина, однако основанием этого могло стать лишь обнаружение гермафродитизма¹. Действующее законодательство не только предусматривает принципиальную возможность документального закрепления измененной половой принадлежности в случае хирургического изменения пола транссексуалами, но и конкретизирует процессуальные положения, относящиеся к данному вопросу. Среди конкретных примеров можно назвать:

- Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» 1997 г., где говорится о возможности внесения изменений в акт гражданского состояния на основании представленного документа об изменении пола, выданного медицинской организацией (ст. 70), при этом производится перемена имени гражданина (ст. 60), выдается новое свидетельство о рождении;

- Положение о паспорте гражданина Российской Федерации от 8 июля 1997 г.², которое называет изменение пола основанием для замены паспорта;

- Административный регламент Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене и по исполнению государственной функции по учету паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденный приказом МВД РФ от 28 декабря 2006 г.³, где в качестве документов, являющихся основанием для выдачи нового паспорта при изменении пола, называются паспорт, подлежащий замене, а также свидетельство о перемене имени;

- приказ Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 15 августа 2000 г. № 67 «О введении единой системы формирования номера страхового медицинского полиса ОМС»⁴, в котором говорится о том, что фасеты ГТГГММДДНННН номера страхового медицинского полиса остаются неизменными в течение всей жизни гражданина (за исключением случаев смены пола).

Таким образом, общие основы, устанавливающие возможность и порядок перемены пола российским законодательством установлены. Однако и здесь обнаруживаются определенные пробелы: ст. 70 ФЗ «Об актах гражданского состояния» говорит не просто о документе об изменении пола, выданном медицинской организацией, а о документе установленной формы. До сих пор такая форма не утверждена, на практике же встречаются

¹ Постановление СМ СССР от 10 декабря 1976 г. № 1006 «Об утверждении основных положений, определяющих порядок изменения, восстановления и аннулирования записей актов гражданского состояния, порядок и сроки хранения актовых книг : утв. постановлением Совмина СССР от 10 дек. 1976 г.» (текст см.: <http://infopravo.by.ru/fed1991/ch03/akt15582.shtm>).

² См.: <http://www.fmsrf.ru/document.asp?did=186>.

³ См.: Российская газета. 2007. 17 февр. URL: <http://www.rg.ru/2007/02/17/reglament-pasport-dok.html>.

⁴ Приказ Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 15 августа 2000 г. № 67 «О введении единой системы формирования номера страхового медицинского полиса ОМС» (текст см.: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_81940.html).

ситуации, когда органы ЗАГС не признают документ, выданный медицинской организацией, в качестве основания для изменения записи акта гражданского состояния, в связи с чем для осуществления своих прав (формально гарантированных законодательством) гражданам приходится обращаться в суд. Суды же выносят решение об установлении юридического факта изменения пола, что с точки зрения юридической теории и законодательной практики не является вполне однозначным решением¹.

Гражданское законодательство

Гражданское законодательство в принципе характеризуется гендерной нейтральностью, а также отсутствием юридической значимости семейно-правового статуса лица, однако из этого правила есть несколько исключений, которые представляют интерес в контексте рассмотрения проблемы обеспечения прав граждан в связи с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью.

Договорное право

Гражданский кодекс РФ в качестве одного из принципов гражданского законодательства в целом называет свободу договора (ст. 1), что подразумевает возможность заключения договоров как предусмотренных, так и не предусмотренных правовыми актами (ст. 421). Поскольку, как будет показано далее, семейно-правовых отношений между гомосексуальными партнерами или родителями не возникает, они могут восполнять существующие пробелы путем заключения сходных по содержанию договоров. Такими договорами можно регулировать имущественные отношения, связанные с режимом совместно нажитого имущества, взаимным содержанием, однако личные неимущественные права не могут быть предметом договора (к примеру, родительские права).

Жилищное право

Основным источником жилищного права является Жилищный кодекс РФ, который, как и семейное законодательство, формирует юридическое понятие семьи, определяя ее субъектный состав, однако в отличие от семейного законодательства определяющим признаком принадлежности к семье является совместное проживание и самоидентификация, а не государственная регистрация. Так, особыми правами наделяются члены семьи собственника и нанимателя жилого помещения. В первом случае речь идет о ст. 31², согласно которой к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и *в исключительных случаях иные граждане* могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи. Граждане, признанные членами семьи собственника жилого помещения, имеют право пользования данным помещением, а также обязанности по его содержанию.

¹ См.: Шелютто М. Условия и семейно-правовые последствия исправления записи акта о рождении при изменении пола // Проблемы гражданского, семейного и жилищного законодательства: Сб. статей / под ред. В. Н. Литовкина. — М.: Городец, 2005. — С. 76.

² О членах семьи нанимателя говорит ст. 69 ЖК РФ.

Если семейные отношения между собственником и членом его семьи прекращаются, последний должен покинуть жилое помещение, однако если у него нет другого жилого помещения для проживания, суд может предоставить ему возможность проживания в первоначальном помещении на определенный срок. Таким образом, гомосексуальный партнер может быть защищен как член семьи партнера-собственника, однако происходит это не автоматически, а через суд.

Наследственное право

Гражданский кодекс РФ различает два института: наследование по закону и наследование по завещанию. Последнее является новеллой постсоветского законодательства, поэтому в советский период партнер гомосексуала не мог претендовать на получение имущества умершего партнера. В настоящее время при наследовании по закону в принципе сохраняется та же ситуация: наследником первой очереди может быть только зарегистрированный супруг (ст. 1142), причем при отсутствии завещания имущество умершего поступает не к его партнеру, а к его родственникам (предусматривается возможность получения наследства даже родственником пятой степени родства, отчимом, мачехой, пасынком или падчерицей, ст. 1145). Единственное исключение из этого правила может быть сделано лишь в том случае, когда партнер умершего был его нетрудоспособным иждивенцем (ст. 1148, 1149).

Тем не менее в отношении наследования по завещанию ситуация совершенно иная. Гражданин вправе свободно распорядиться своим имуществом на случай смерти, определить любое лицо (в том числе и гомосексуального партнера), к которому такое имущество перейдет полностью или в части (ст. 1119).

Семейное законодательство

Как отмечает О. Хазова, Семейный кодекс РФ разрабатывался с изначальной установкой на высокий уровень консервативности (в отличие от уже принятого к тому времени Гражданского кодекса РФ, выступившего символом нового экономического порядка в России)¹. Потому закономерным стало и отсутствие в нем не только института гомосексуального брака (или нивелирование гендерной окраски общего института брака), но и какого-либо иного квазибрачного союза, признаваемого государством (хотя последнее характерно и для гетеросексуальных пар, не состоящих в зарегистрированном браке). Как отмечает Хазова, российское семейное право всегда основывалось на идее о браке как союзе мужчины и женщины, и это всегда выступало имплицитным условием брака. Несмотря на то что СК РФ не произвел никаких революционных изменений в этом отношении, гетеросексуальная окраска брака была усилена путем формулировки понятия брака не только среди общих принципов семейного законодательства², но и в нормах, посвященных непосредственно институту брака³. «Без сомнения, подобное положение

¹ Khazova O. Five Years of the Russian Family Code: The First Results // The International Survey of Family Law: 2002 Edition / ed. by A. Bainham. Bristol: Jordans, 2002. P. 347—348.

² В п. 3 ст. 1 СК РФ указано: «Регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза *мужчины и женщины*...» (курсив наш. — Авт.).

³ Ст. 12 СК РФ «Условия заключения брака» требует для заключения брака наличия «взаимного добровольного согласия *мужчины и женщины*» (курсив наш. — Авт.). Ранее действовавший Кодекс о браке и

следует рассматривать как ответ законодателя на претензии однополых пар относительно легализации их союзов», — отмечает одна из разработчиков СК РФ¹.

Супружеские (партнерские) отношения

Несмотря на то что российское семейное законодательство не легализует однополые браки, сами партнеры могут создать для себя режим, сходный с режимом отношений зарегистрированных супругов. Здесь стоит отметить, что правоотношения супругов делятся на неимущественные и имущественные. Первые в принципе плохо поддаются регулированию правовыми нормами (поскольку, к примеру, положение о равенстве супругов в семье, их взаимной моральной поддержке является декларативным, не способным быть исполненным в принудительном порядке), единственным исключением выступает право на фамилию (супруги могут взять фамилию одного из них в качестве общей, присоединить к своей фамилии фамилию другого либо сохранить свои добрачные фамилии). В этом отношении определенные перспективы доступны и однополым парам, поскольку законодательство об актах гражданского состояния позволяет любым гражданам изменять фамилию, не обуславливая такое право наличием определенных причин.

Что же касается имущественных отношений супругов (отношения по поводу супружеской собственности, а также алиментные отношения), то сходный правовой режим может быть установлен и однополыми партнерами путем заключения гражданско-правовых договоров о совместно нажитом имуществе или взаимной материальной поддержке (исходя из упомянутого выше принципа свободы договора). Такие договоры будут иметь юридическую силу, могут быть исполнены принудительно при нарушении, однако и здесь можно усмотреть негативные для партнеров моменты. Прежде всего это касается алиментных выплат. Особенности, присущие алиментным обязательствам, не будут распространяться на соглашения о содержании (которые носят исключительно гражданско-правовой характер), заключаемые однополыми партнерами, что в конечном счете может привести к нарушению интересов одной из сторон такого соглашения. Во-первых, алиментные платежи носят строго личный характер, а потому соответствующие права и обязанности не передаются по иным договорам, не могут быть предметом наследования, залога и т. д. В отношении соглашения о содержании одного партнера другим подобное положение не действует и потому могут оказаться незащищенными интересы того партнера, который изначально согласился содержать другого, если впоследствии имущественное положение одного из них или обоих изменилось. Во-вторых, для алиментных выплат установлен особый, приоритетный порядок взыскания (тем самым обеспечиваются интересы лиц, имеющих право на содержание). Среди конкретных мер можно выделить следующее: лица, обращающиеся в суд за взысканием алиментов, освобождаются от уплаты государственной пошлины; происходит первоочередное списание со счета средств, составляющих алиментные платежи, при недостаточности средств на таком счете, а также первоочередное погашение требований при банкротстве и вообще по исполнительным

семье РСФСР (ст. 15), а также Основы законодательства СССР и союзных республик о браке и семье (ст. 10) говорили о согласии «лиц, вступающих в брак» без конкретизации их гендерной принадлежности.

¹ Khazova, O. *The New Family Code // The International Survey of Family Law: 1996 Edition* / ed. by A. Bainham. Hague; Boston; London: Martinus Nijhoff, 1998. P. 372.

документам; иски о взыскании алиментов могут подаваться по месту жительства как истца, так и ответчика; для дел о взыскании алиментов предусмотрен сокращенный срок рассмотрения в суде — один месяц; существует возможность применения процедуры розыска ответчика; на суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, не может быть наложено взыскание по исполнительным документам и др. Всех этих льгот будет лишен гомосексуальный партнер, заключивший соглашение о выплате в его пользу средств на содержание.

Родительские отношения

Еще сложнее обстоит дело с родительством однополых партнеров. Здесь следует разделять ситуации биологического и социального родительства. В первом случае речь идет о применении вспомогательных репродуктивных технологий, правовое регулирование которых подробнее рассматривается ниже. Что же касается социального родительства (усыновление, опека и попечительство), здесь представляется возможным сформулировать следующие суждения.

Хотя совместное усыновление ребенка однополый паре недоступно, российское законодательство допускает возможность усыновления ребенка одним лицом (как состоящим, так и не состоящим в браке). При этом сама по себе гомосексуальность не может выступать основанием для отказа в усыновлении. Однако любой акт усыновления должен соответствовать интересам ребенка, которые, в свою очередь, являются оценочным понятием, конкретизируемым правоприменительным органом (органом опеки и попечительства или судом). Найдет ли соответствующий орган нарушение интересов ребенка воспитанием его гомосексуальным родителем — вопрос открытый, но отсутствие толерантности в российском обществе по отношению к гомосексуалам дает основание предполагать возможность утвердительного ответа на поставленный вопрос. Однако стоит заметить, что любое решение административного или судебного органа может быть обжаловано в том числе путем обращения в Европейский суд по правам человека, который, как было показано выше, уже признавал нарушением отказ в усыновлении лишь по признаку сексуальной ориентации.

Определенными особенностями в свете рассматриваемой проблемы обладают такие институты, как опека и попечительство, а также приемная семья.

До 1 сентября 2008 г. приемная семья выступала уникальным явлением: несмотря на признание лишь зарегистрированного брака, именно она являлась тем случаем, когда в качестве семьи мог рассматриваться и незарегистрированный союз. Приемными родителями могли стать супруги, а также отдельные граждане, без конкретизации пола, сексуальной ориентации и взаимоотношения последних. Таким образом, приемная семья могла дать возможность однополым партнерам совместно воспитывать ребенка, будучи признанными при этом его юридическими представителями.

Однако вступил в силу новый Федеральный закон «Об опеке и попечительстве»¹, рассматривающий приемную семью в качестве разновидности опеки или попечительства, а также запрещающий совместное выполнение роли приемных родителей лица-

¹ Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24 апреля 2008 г. // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755; Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об опеке и попечительстве» от 24 апреля 2008 г. // Там же. Ст. 1756.

ми, не состоящими в браке. Тем не менее новое законодательство позволяет обнаружить и определенные сдвиги в сторону большего обеспечения прав и интересов гомосексуальных родителей. Несмотря на то что в качестве нормативной модели семьи российское законодательство рассматривает лишь гетеросексуальное эксклюзивное родительство, что предполагает наличие у ребенка в определенное время лишь одного родителя определенного пола, введена возможность назначения опекуном ребенка конкретного лица. Иными словами, один из партнеров, являющийся юридическим родителем ребенка, может назначить второго партнера опекуном ребенка на время невозможности самостоятельного исполнения родительских обязанностей (например, в случае длительной госпитализации, заграничной командировки и т. д.), а также на случай оставления ребенка без постоянного родительского попечения (в случае смерти, лишения родительских прав, признания недееспособным юридического родителя). Орган опеки и попечительства может отойти от данных указаний лишь в случае, когда это будет соответствовать интересам ребенка, и здесь несоответствие последним гомосексуальной ориентации потенциального опекуна может быть обжаловано, как было указано выше.

Наконец, пробелом в действующем семейном законодательстве России является положение транссексуалов, поскольку СК РФ не устанавливает особенностей родительских и брачных правоотношений таких лиц. Таким образом, даже несмотря на хирургическую смену пола, изменение указаний на половую принадлежность в свидетельстве о рождении и паспорте, в свидетельстве о заключении брака и в свидетельстве о рождении своего ребенка транссексуал будет значиться в статусе, соответствующем его предыдущей половой принадлежности.

Определенная попытка разрешения проблемы родительства лица, изменившего пол, была сделана в предложенном В. Жириновским законопроекте «Об отцовстве» (предлагалось, в частности, ввести норму следующего содержания: «Обязанности по содержанию ребенка законным отцом сохраняются при изменении последним своего пола»), однако общее содержание, юридико-технические особенности документа обусловили его отклонение.

Законодательство о здравоохранении

Большое число подзаконных актов выделяет гомосексуалов в отдельную группу в контексте рассмотрения вопросов, связанных с распространением различных заболеваний, прежде всего заболеваний, передаваемых половым путем, а также ВИЧ-инфекции.

Так, например, приказ Минздрава РФ от 30 июля 2001 г. № 291 «О мерах по предупреждению распространения инфекций, передаваемых половым путем»¹ относит «гомосексуалистов» к группе лиц с «рисковым поведением» наряду с проститутками, бездомными и алкоголиками, в отношении которых необходимо осуществлять воспитание сексуальной культуры контрацепции и бесплатную раздачу презервативов.

Еще в одном документе, с одной стороны, отмечается, что большинство ВИЧ-инфицированных лиц не принадлежат к группам риска — наркоманам и гомосексуалистам, с другой — подчеркивается, что просвещающая информация, предназначенная

¹ Текст см.: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_23222.html.

в первую очередь для групп риска и стигматизированных групп, в большинстве случаев не доходит до адресата, а гомосексуальные лица «могут воспринимать послания об опасности заражения при гомосексуальных контактах, распространяемые через СМИ, как средство подавления нетрадиционных меньшинств государством». Среди мер, направленных на профилактику распространения ВИЧ среди МСМ (мужчины, вступающие в сексуальный контакт с мужчинами), называются, в частности, рекомендации к созданию длительных устойчивых партнерств, использованию презервативов и способов «менее опасного секса». Наконец, особенно следует подчеркнуть, что в рассматриваемом документе подчеркивается необходимость соблюдения режима толерантности по отношению к МСМ и отсутствия гомофобии¹.

Приказ Минздрава РФ от 6 августа 1999 г. № 311 «Об утверждении клинического руководства «Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств»² бисексуальность и гомосексуальность рассматривает в качестве проявлений отклонений сексуального влечения. Здесь же выделен специальный блок «Расстройства сексуального предпочтения», в котором даются «критерии сексуальной нормы»: парность, гетеросексуальность, половозрелость партнеров, добровольность связи, стремление к обоюдному согласию, отсутствие физического и морального ущерба здоровью партнеров и других лиц. Любое отклонение от этих критериев признается расстройством сексуального предпочтения.

Все же нельзя не заметить определенных сдвигов, свидетельствующих о нормализации гомосексуальности с точки зрения официальных органов власти.

Так, в апреле 2008 г. был принят приказ Минздравсоцразвития РФ, исключаящий «гомосексуализм» из перечня абсолютных оснований для отвода доноров крови³.

Вопросы транссексуальности

Данные вопросы регламентируются вышеназванным приказом Минздрава РФ от 6 августа 1999 г. № 311, в котором транссексуализм определяется как «стойкое осознание своей принадлежности к противоположному полу, несмотря на правильное, соответствующее генетическому полу формирование гонад, уrogenитального тракта, вторичных половых признаков; характеризуется стремлением изменить свой пол путем гормонального, хирургического лечения и легализовать в обществе желаемую половую роль». При этом транссексуализм рассматривается как диагноз, т. е. заболевание, лечение которого состоит в психосоциальной адаптации пациента в осознаваемом им поле. Этот же приказ определяет перемену гражданского пола как «медико-юридический акт, позволяющий лицу исполнять в обществе желаемую половую роль».

Решение о целесообразности перемены пола принимается специальной медицинской комиссией в составе трех врачей. По результатам рассмотрения комиссия принимает одно из четырех решений: изменить гражданский пол; отказать в смене

¹ Организация профилактики ВИЧ-инфекции среди различных групп населения: Методические рекомендации / Минздравсоцразвития РФ. — 2006 (текст см.: <http://www.hivpolicy.ru/documents/index.php?id=961>).

² Текст см.: <http://www.psyinst.ru/page.php?p=70>.

³ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 16 апреля 2008 г. № 175н «О внесении изменений в приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 сентября 2001 г. № 364 «Об утверждении Порядка медицинского обследования донора крови и ее компонентов» // Российская газета. — 2008. — 24 мая. — URL: <http://www.rg.ru/2008/05/24/donor-doc.html>.

гражданского пола; отложить решение до получения дополнительных сведений о пациенте; провести хирургическую коррекцию пола.

Показаниями к перемене пола признаются невозможность психосоциальной адаптации пациента при сохранении пола врожденного; высокая суицидоопасность; отсутствие эндогенного психического заболевания; отсутствие гомосексуализма как ведущего мотива для перемены пола; отсутствие делинквентного поведения; формирование противоположного полового самосознания с пяти-семи лет; окончание полового развития; достаточная социальная зрелость.

Как уже было отмечено, несмотря на установление в российском законодательстве общей возможности перемены пола и замены в связи с этим ряда документов, законодательство оставляет ряд пробелов, связанных с правовым статусом транссексуала. Перечисленные медицинские акты неспособны заполнить эти пробелы, как и отдельные положения, разрабатываемые клиниками¹ (они обеспечивают не столько интересы пациентов, сколько интересы чиновников; они не устанавливают особенностей правоотношений после операции по перемене пола; они не являются нормативно-правовыми актами и, следовательно, не применяются за пределами данной клиники). Помимо пробелов в семейном законодательстве (связанных с неопределенностью статуса супруга и родителя), остаются неясности в законодательстве о воинской службе (статус гражданина в этом отношении во многом зависит от его пола, основания освобождения должны быть прямо указаны в законе², а «расстройства половой идентификации и сексуального предпочтения» рассматриваются в качестве оснований для признания гражданина ограниченно годным или негодным к военной службе³).

Репродуктивные права

До сих пор в России нет специального закона о репродуктивных правах граждан или репродуктивных технологиях, а немногочисленные положения, направленные на их регулирование, разбросаны по актам различной отраслевой принадлежности (раздел VII Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан, ст. 51, 52 СК РФ, приказ Минздрава РФ от № 67 от 26 февраля 2003 г. «О применении вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) в терапии женского и мужского бесплодия⁴). С одной стороны, в отличие от ряда европейских стран российское законодательство не запрещает доступ к вспомогательной репродукции однополых пар или отдельных лиц. С другой — обеспечивается такое право только одиноким женщинам, а возможность установления родительства в отношении ребенка, рожденного суррогатной матерью, предоставлена только для зарегистрированных супругов. Иными словами, однополая женская пара может обратиться к донорскому оплодотворению, при этом юридическим родителем (матерью) ребенка будет признана та женщина, которая выносила и родила этого ребенка, в случае же с однополой мужской парой перспективы биологического родительства затруднены. Суррогатное материнство не доступно ни двум

¹ Малеина М. Изменение биологического и социального пола // Журнал российского права. 2002. № 9. С. 52—53.

² См. Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» 1998 г.

³ Положение о военно-врачебной экспертизе, утверждено постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2003 г. № 123 (текст см.: http://www.rg.ru/official/doc/postan_rf/123-03.shtm).

⁴ Текст см.: http://www.mariamm.ru/doc_536.htm.

мужчинам, ни одному из них, поскольку СК РФ не предусматривает возможности устранения юридического материнства суррогатной матери с одновременным установлением юридического отцовства биологического отца ребенка. Подобное положение следует рассматривать как неоправданно дискриминационное, а также противоречащее нормам международного права, поскольку принцип равноправия мужчины и женщины установлен национальным законодательством России (включая закрепление его на конституционном уровне), а равенство прав мужчины и женщины в сфере репродукции гарантируется Женской конвенцией.

Вопросы погребения

Вопросы погребения регулируются Федеральным законом «О погребении и похоронном деле» 1995 г. Здесь также есть некоторые моменты, касающиеся статуса однополых партнеров. Ситуация сходна с семейным регулированием отношений супругов, а также наследственным правом. Если при жизни гражданин не выразил так называемого волеизъявления о достойном отношении к его телу после смерти, правом на определение вопросов, касающихся погребения, вскрытия тела и т. д., наделяются его супруг либо родственники. И лишь при невозможности решения данных вопросов последними их разрешение может осуществляться иными лицами. Если же волеизъявление было выражено, действует приоритет волеизъявления, а значит, гомосексуал может назначить исполнителем волеизъявления своего партнера.

2.3. Общие выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства

Таким образом, изучение российского законодательства и норм международного права на предмет соответствия их задачам охраны прав и интересов лиц в связи с их сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью позволяет выделить как позитивные, так и негативные тенденции.

Анализ деятельности Совета Европы, а также Европейского суда по правам человека показывает, что ряд вопросов урегулирован российским законодательством в соответствии с выводами, принятыми на международном уровне (декриминализация ненасильственных гомосексуальных отношений, уравнивание возрастов согласия на гомо- и гетеросексуальные половые отношения, возможность замены свидетельства о рождении и паспорта транссексуала и др.). Однако остаются резервы для совершенствования российского законодательства в других вопросах, рассмотренных на международном уровне (родительские права гомосексуалов и транссексуалов, закрепление принципа недискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности и др.).

Регулирование отношений лиц в сфере частных отраслей права (гражданского, семейного), а также ряд вопросов публичного права (законодательство о здравоохранении) позволяет заключать лицам, находящимся в гомосексуальных отношениях, различные договоры, направленные на создание правового режима, сходного по своей форме и содержанию с правовым режимом, установленным законом для гетеросексуальных супругов, однако такой договорный режим имеет ряд ограничений (он не распространяется на неимущественные отношения, не подразумевает действия ряда льгот и гарантий, исключает одновременное юридическое признание двух однополых родителей ребенка и др.). В этом смысле можно говорить об образовании правовых субкультур

лиц в связи с особенностями их сексуальной ориентации и гендерной идентичности: в условиях отсутствия специального нормативного регулирования их отношений они используют пробелы законодательства для достижения собственной цели — адекватного отражения правом социальных, фактически складывающихся отношений.

Тем не менее альтернативное, частное регулирование не всегда надлежащим образом гарантирует права и интересы лиц, поэтому помимо договорного регулирования отношений необходимо законодательное закрепление ряда положений. В этом отношении представляется возможным выдвинуть следующие предложения.

На первом этапе следует создать основу для выравнивания правового положения лиц вне зависимости от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Основная проблема здесь кроется в социальном восприятии различий, негативным отношением к ЛГБТ-сообществу в целом и его представителям со стороны отдельных лиц, организаций, групп и должностных лиц органов власти. Кроме того, любые правовые нормы должны соответствовать уровню развития общества, поэтому кардинальное реформирование всех отраслей законодательства может привести к появлению недействующих норм и дальнейшему ущемлению прав и интересов. Таким образом, основная задача, которую следует решить на данном этапе с точки зрения законодательства — обеспечение недискриминации в целом (закрепление соответствующих положений в Конституции РФ, принципиальных положениях в кодексах и т. д., дополнение перечней признаков запрещенной дискриминации указанием на сексуальную ориентацию и гендерную идентичность, установление ответственности за гомофобные действия), создание условий для распространения культуры толерантности (с особым вниманием к этому со стороны государственных органов и их должностных лиц¹, а также СМИ). Здесь же следует выровнять положение мужчин и женщин в сфере реализации репродуктивных прав (прежде всего права на доступ к вспомогательной репродукции вне зависимости от брачного статуса), а также решить общие вопросы правового статуса транссексуалов, закрепив юридические механизмы, позволяющие распространять на них режим, соответствующий их новому полу.

На втором этапе с помощью конкретных мер следует обеспечить равные возможности лиц в конкретных сферах и отраслях права без разделения по признаку гендерной идентичности и сексуальной ориентации (легализация брачных или квазибрачных союзов, закрепление родительских прав гомосексуалов, распространение льгот и прав, предоставляемых супругам, на партнеров гомосексуалов).

Наконец, последнее, что представляется нам необходимым — тщательная разработка правового регулирования отношений в связи с гендерной идентичностью и сексуальной ориентацией, предполагающая создание специальных междисциплинарных

¹ Так, например, один из судей КС РФ высказывает предложение о принятии федерального закона, «обязывающего наши спецслужбы по запросам органов судейского сообщества производить тщательную проверку кандидатов в судьи, разумеется, с согласия последних, и не только в плане наличия или отсутствия связи с криминалетом, но и на предмет всякой возможности шантажа кандидата в судьи (и его родных и близких), например относительно его чрезмерной привязанности к азартным играм, *нетрадиционной сексуальной ориентации*, потребления наркотиков и т. п., с тем чтобы по результатам такой проверки спецслужба представляла объективное официальное заключение, могущее служить одним из важных оснований в принятии решения о назначении или об отказе в назначении проверенного кандидата» (курсив наш. — Авт.). См.: Клеандров М. Совершенствование механизма российского правосудия // Администратор суда. 2006. № 1. Представляется, что со стороны официальных лиц подобные предложения должны быть полностью исключены (тем более что именно суды, а тем более КС РФ, должны защищать права всех граждан, вне зависимости от их сексуальной ориентации и гендерной принадлежности).

рабочих групп, целью которых стало бы: изучение социологических, психологических, юридических особенностей ЛГБТ, а также системная разработка необходимого законодательства; привлечение к такой работе заинтересованных лиц и сообществ; создание условий для цивилизованных публичных дискуссий; повышение правовой культуры населения в целом и лиц, испытывающих на себе дискриминацию по признаку сексуальной ориентации или гендерной принадлежности в частности; использование различных механизмов защиты прав и свобод, гарантированных каждому, включая международно-правовые инструменты.

3. ДИСКРИМИНАЦИЯ И НАРУШЕНИЯ ПРАВ ГОМОСЕКСУАЛОВ И ТРАНСГЕНДЕРОВ

3.1. Распространенность правонарушений и дискриминации в связи с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью

Проведенный в ходе мониторинга социологический опрос (опрошено 564 человека в шести регионах) позволил выявить зависимость между уровнем дискриминации и сексуальной ориентацией/гендерной идентичностью. Если дискриминацию в свой адрес с национальностью и вероисповеданием среди опрошенных гетеросексуалов и представителей ЛГБТ-сообщества связывает примерно одинаковое число респондентов, то дискриминация по признаку сексуальной ориентацией/гендерной идентичности значительно превосходит у представителей ЛГБТ-сообщества.

Таблица 1. Связываете ли вы проявления дискриминации в ваш адрес?

		Гетеросексуалы	Гей, лесбиянки, бисексуалы
С национальностью	да	7,3%	6,9%
	нет	92,3%	90,1%
С вероисповеданием	да	3,1%	5,6%
	нет	96,2%	94,4%
С сексуальной ориентацией/гендерной идентичностью	да	4,2%	56,3%
	нет	95,8%	43,4%

Таким образом, для более чем половины опрошенных геев, лесбиянок и бисексуалов их сексуальная ориентация является осознаваемой причиной их дискриминации со стороны общества и государства. В то же время подавляющее большинство гетеросексуалов не ощущает никакой дискриминации в связи со своей сексуальной ориентацией. *Это наглядное опровержение утверждений ряда политических и общественных деятелей о том, что проблема дискриминации по признакам сексуальной и гендерной идентичности создается искусственно.*

В ходе опроса респондентам предлагалось ответить на четыре вопроса:

- 1) Подвергались ли вы физическому насилию после 16 лет?
- 2) Подвергались ли вы когда-либо угрозам, шантажу, психологическому давлению со стороны окружающих после 16 лет (родственников, коллег и т. д.)?

3) У вас лично были трудности (препятствия) в отношениях с работодателями, не связанные с вашими деловыми (профессиональными) качествами?

4) Приходилось ли вам когда-либо сталкиваться с насилием и административным произволом со стороны представителей власти?

Результаты довольно сильно расходятся в зависимости от региона. Отчасти это связано с тем, что не везде соблюдалась единая методика формирования выборки. Тем не менее можно утверждать, что респонденты с гомосексуальной ориентацией (геи и лесбиянки) чаще сталкиваются с физическим насилием и различными формами психологического давления со стороны окружающих.

Таблица 2. Подвергались ли вы физическому насилию после 16 лет?

Воронеж

	Сексуальная ориентация			Все респонденты
	геи	гетеро	лесби	
Да, неоднократно	4,35%	7,55%	7,89%	7,02%
Да, один или два раза	26,09%	16,98%	23,68%	21,05%
Никогда такого не было	69,57%	75,47%	68,42%	71,93%

Омск

	Сексуальная ориентация				Все респонденты
	би	геи	гетеро	лесби	
Да, неоднократно	0,00%	10,53%	3,03%	0,00%	6,36%
Да, один или два раза	11,76%	28,95%	12,12%	22,22%	19,09%
Никогда такого не было	88,24%	60,53%	84,85%	77,78%	74,55%

Ростов-на-Дону

	Сексуальная ориентация				Все респонденты
	би	геи	гетеро	лесби	
Да, неоднократно	5,26%	0,00%	3,70%	0,00%	2,86%
Да, один или два раза	42,11%	40,00%	24,07%	28,57%	31,43%
Никогда такого не было	52,63%	60,00%	72,22%	71,43%	65,71%

Тюмень

	Сексуальная ориентация					Все респонденты	
	би		геи	гетеро			лесби
	мужчины	женщины		мужчины	женщины		
Да	61,54%	33,33%	76,92%	34,78%	27,27%	69,23%	57,84%
Нет	38,46%	66,67%	23,08%	65,22%	72,73%	30,77%	42,16%

Проблем в отношениях с работодателями гомосексуалам удастся избежать, тщательно скрывая от них свою сексуальную ориентацию. Геи и лесбиянки гораздо чаще вынуждены давать неполную информацию о себе, чтобы получить работу.

Таблица 3. У вас лично были трудности (препятствия) в отношениях с работодателями, не связанные с вашими деловыми (профессиональными) качествами?

Воронеж

	Сексуальная ориентация			Все респонденты
	геи	гетеро	лесби	
Я был(а) уволен(а) или вынужден(а) был(а) уволиться	0,00%	9,43%	0,00%	4,39%
Мне было отказано в приеме на работу	8,70%	13,21%	10,53%	11,40%
Возникали трудности с продвижением по службе	8,70%	5,66%	15,79%	9,65%
Вынужден(а) был(а) дать неполную информацию о себе, чтобы получить работу	17,39%	7,55%	13,16%	11,40%
Ничего подобного не было	65,22%	64,15%	60,53%	63,16%

Омск

	Сексуальная ориентация			Все респонденты
	геи	гетеро	лесби	
Я был(а) уволен(а) или вынужден(а) был(а) уволиться	2,63%	12,00%	0,00%	6,25%
Мне было отказано в приеме на работу	7,89%	3,03%	0,00%	5,00%
Возникали трудности с продвижением по службе	10,52%	9,09%	0,00%	8,75%
Вынужден(а) был(а) дать неполную информацию о себе, чтобы получить работу	26,31%	3,03%	33,33%	17,5%
Ничего подобного не было	57,89%	72,73%	66,67%	65,00%

Ростов-на-Дону

	Сексуальная ориентация			Все респонденты
	геи	гетеро	лесби	
Я был(а) уволен(а) или вынужден(а) был(а) уволиться	4,00%	14,82%	0,00%	10,47%
Мне было отказано в приеме на работу	8,00%	7,41%	0,00%	6,98%
Возникали трудности с продвижением по службе	16,00%	25,93%	0,00%	20,93%
вынужден(а) был(а) дать неполную информацию о себе, чтобы получить работу	12,00%	11,11%	28,57%	12,79%
Ничего подобного не было	72,10%	59,26%	71,43%	63,95%

Вынужденная необходимость скрывать свою сексуальную ориентацию является серьезным стрессообразующим фактором, который снижает качество жизни геев и лесбиянок. Среди опрошенных пользователей портала QGuys.RU (более 3000 человек) 54% заявили, что эта необходимость их угнетает.

Судя по результатам опроса, геи и лесбиянки гораздо чаще сталкиваются с насилием и произволом со стороны представителей правоохранительных органов и других органов власти, чем гетеросексуалы.

Таблица 4. Приходилось ли вам когда-либо сталкиваться с насилием и административным произволом со стороны представителей власти?

Воронеж

	Сексуальная ориентация			Все респонденты
	гей	гетеро	лесби	
Да, неоднократно	4,35%	3,77%	2,63%	3,51%
Да, один или два раза	34,78%	11,32%	13,16%	16,67%
Никогда такого не было	60,87%	84,91%	84,21%	79,82%

Краснодар

	Сексуальная ориентация			Все респонденты
	гей	гетеро	лесби	
Да, неоднократно	21,43%	12,12%	0,00%	12,96%
Да, один или два раза	50,00%	63,64%	28,57%	55,56%
Никогда такого не было	28,57%	24,24%	71,43%	31,48%

3.2. Посягательство на жизнь, насилие и другое унижающее человеческое достоинство обращение

По данным проведенного в декабре 2007 г. опроса пользователей одного из крупнейших российских порталов для геев и мужчин-бисексуалов Qguys.Ru (3800 человек) подвергались физическому насилию в связи со своей сексуальной ориентацией 27,17% респондентов. Физическое насилие в равной степени характерно для всех типов населенных пунктов (столичные города, областные центры, районные центры, сельские поселения). 37,12% респондентов подвергались угрозам, шантажу или иным формам психологического давления.

Лишь в единичных случаях преступления на почве ненависти к гомосексуалам становятся известны правоохранительным органам и общественности. Жертвы, как правило, не обращаются в милицию, прокуратуру и суд, отказываются от разглашения случившегося, опасаясь гомофобных проявлений со стороны представителей власти.

В Екатеринбурге в начале октября 2007 г. недалеко от ночного клуба «Молоко», в котором проходят вечеринки для геев и лесбиянок был убит молодой человек по имени Денис. Несколько нападавших нанесли ему множественные травмы, открытый перелом черепа. На груди своей жертвы они написали его же кровью: «Педик». Информация об этом случае сразу же была полностью закрыта. Когда друзья убитого обратились в милицию, чтобы узнать о ходе следствия, им заявили, что ничего подобного вообще не было. Родственники также отказываются предоставлять какую-либо информацию. По неподтвержденной информации виновные предстали перед судом и были приговорены к условным срокам заключения.

В поселке Шабровском Свердловской области двое местных жителей арестованы по подозрению в жестоком убийстве односельчанина. Как сообщили в прокуратуре Свердловской области, тело убитого с резаными ранами шеи, головы и закрытой черепно-мозговой травмой было обнаружено в снегу около его дома 28 февраля 2008 г. 5 марта были задержаны двое жителей поселка 17 и 19 лет, который признались в

убийстве. Одному из них предъявлено обвинение по статье «убийство», второму — по статье «умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью». В прокуратуре заявили, что убийство совершено на почве личных неприязненных отношений из-за того, что обвиняемые считали потерпевшего лицом с нетрадиционной сексуальной ориентацией.

11 октября 2006 г. в г. Омске двое военнослужащих под мостом через реку Омь до смерти избили 28-летнего омича. Как установило следствие, 20-летний рядовой Павел Мерц и 22-летний ефрейтор Виктор Шевчук познакомились в омском госпитале. Чтобы развеять больничную скуку, да и немного подзаработать, Мерц предложил свои сексуальные «услуги» 28-летнему молодому человеку, которого тоже звали Виктор. Шевчук «из любопытства» решил присутствовать на этой встрече. Получив от солдата обещанное и заплатив ему 200 рублей, Виктор сделал аналогичное предложение Шевчуку. Но ефрейтор воспринял это как оскорбление и начал избивать Виктора. Вскоре к нему присоединился Мерц. Били долго и жестоко, душили шарфом, а затем, забрав деньги, сотовый телефон и ботинки, ушли, уверенные, что Виктор уже мертв. Но, как позднее установили эксперты, он еще сутки умирал на морозе. На закрытом судебном процессе военнослужащие все произошедшее назвали случайностью.

В ночь на 20 января 2007 г. около дома № 51 по проспекту Красного Знамени во Владивостоке двое молодых людей по предварительному сговору совершили разбойное нападение на вышедших из гей-клуба «Табу» известного хабаровского журналиста Константина Боровко и его друга Дмитрия Черевко. Они нанесли потерпевшим многочисленные удары руками и ногами в область головы и туловища. Кроме того, у потерпевших были похищены сотовые телефоны и деньги. Прохожие, которые обнаружили лежащих без сознания людей, вызвали скорую помощь. Врачи констатировали смерть Константина Боровко от тяжелых черепно-мозговых травм. Дмитрия Черевко госпитализировали, он несколько дней провел в реанимации. Приговором Первореченского районного суда г. Владивостока от 27 февраля 2008 г. Александр Полудень и не достигший на момент совершения преступления 18-летнего возраста Александр Я. признаны виновными в совершении разбойного нападения.

3 марта 2007 г. в Калининграде, в ночном клубе «Жара» несколько человек были жестоко избиты. По свидетельству одного из пострадавших, все сопровождалось нецензурными фразами указывающими на то что причина — нетрадиционная сексуальная ориентация посетителей клуба. Этот пострадавший в результате избиения получил ушиб ребер и перелом спинки носа. Другие отделались более легкими повреждениями. В милицию по данному случаю никто не обращался.

Все более распространенными становятся случаи целенаправленной «охоты» на геев. Преступники знакомятся со своими жертвами в гей-клубах или других местах встреч гомосексуалов, входят к ним в доверие, а затем избивают или убивают.

«Мой знакомый назначил летом 2007 года свидание с новым парнем по переписке. На свидание никто не пришел, но когда он стал уходить из этого места, его догнала группа парней, и кто-то из них сзади ударил сильно его по голове. В результате он потерял сознание и оказался в больнице с травмами головы» (Саша, 28 лет, г. Омск).

«Много гетеросексуалов знакомятся через интернет-сеть с геями, заранее питая глубокую ненависть к данной группе людей, и если не получается выместить свою агрессию на «первом свидании», то угрожают в сети. От избиения и изнасилования, до смерти» (Евгений, 20 лет, г. Омск)

25 января 2006 г. в Тюмени убит открытый гей. Родственников, кроме матери, у него не было, жили они в двухкомнатной квартире в центре города, недалеко от традиционного места встреч («плешки»). Убили его после дня рождения. Ворвались в квартиру, долго били его и мать. Обоих задушили струной от гитары. Данное преступление до сих пор не раскрыто.

Тюменские геи говорят о большом количестве нераскрытых убийств гомосексуалов за последние шесть лет. Также регулярно происходят избиения и разбойные нападения на «плешке». Преступники выслеживают проходящих туда мужчин, затем преследуют и нападают, рассчитывая, что жертва побоится обращаться в милицию.

В ночь на 30 апреля 2007 г. в Санкт-Петербурге было совершено нападение на учащегося второго курса Духовной академии, псаломщика кафедрального Казанского собора, Дмитрия Звягинцева. По данным милиции, вечер он провел в одном из самых известных гей-клубов — «Центральная станция». Там он познакомился с молодым человеком, которого потом пригласил к себе домой. Около пяти часов утра Дмитрий был найден в подъезде своего дома без сознания с многочисленными ножевыми ранениями. Пострадавший был доставлен в реанимацию Мариинской больницы. Врачи были вынуждены удалить ему глаз и легкое. У него зафиксированы тяжелые повреждения печени.

По свидетельству петербургского гей-активиста, менеджера клуба «Центральная станция» Игната Фиалковского, любимое развлечение курсантов — познакомиться по Интернету с геем, а потом «отметелить» его всем взводом.

12 января 2008 г. к волонтерам, проводившим мониторинг в Воронеже, обратился молодой человек, пожелавший остаться неизвестным. По телефону он рассказал следующее: «Когда я возвращался домой от своего парня, это было примерно в 22.30, я проходил дворами, чтобы сократить путь и возле одного подъезда увидел парней. Их было трое. Потом один ушел в дом. Они курили. Я проходил мимо и даже не очень близко. Естественно, ни на кого не смотрел и не заговаривал, так как, понятное дело, боялся вызвать к себе подобную ситуацию. Ну, вот как боялся, так и получилось. Один из парней крикнул что-то похабное, смысл коего заключался в предложении мне оказать им услугу сексуального характера. Дело в том, что я сперва не разобрал смысла слов, остановился и переспросил: «Что вы хотели, молодые люди?» Они начали смеяться, и я понял, что лучше уйти. Но они меня окрикивали и продолжали предлагать всякую похабщину. Мне оставалось пройти совсем немного, а они быстро шли за мной. Я не выдержал и побежал. Они бежали тоже и кричали. Я, очень испугавшись, забежал в первый подъезд и начал стучаться к своему знакомому. Он впустил. Потом проводил меня до дома, когда крики в подъезде прекратились. Милицию я вызывать не стал. Они по факту мне ничего не сделали, и в принципе жаловаться было не на что. С тех пор я дворами не хожу. И самое страшно, появилась привычка озираться по сторонам. Скажите, до каких пор я должен чувствовать себя загнанным дрожащим от любого окрика зайцем, в сезон охоты?!»

Широко распространены случаи хулиганских нападений, когда нападающие сознательно выбирают в качестве жертвы тех, кто, по их мнению, является геем или лесбиянкой.

В мае 2007 г. целая серия нападений, мотивированных гомофобной ненавистью, произошла как во время попытки проведения гей-парада в Москве, так и непосредственно после нее.

Двое друзей, 31 и 28 лет, возвращались из гостей. Около 14.00 в переходе станции метро «Театральная» им преградила путь толпа агрессивных настроенных молодых людей. Обратившись с вопросом: «Вы что педики?» — и не дожидаясь ответа, они нанесли два удара и разбежались. У одного пострадавшего сотрясение мозга, у второго — гематомы.

На станции «Белорусская» 25-летний бармен и 22-летний официант одного из московских кафе примерно в то же время были избиты по дороге на работу. С синяками и кровоподтеками их не допустили к смене и оставили без зарплаты за этот день.

Другой пострадавший, обратившийся в Российскую сеть ЛГБТ-организаций, свидетельствует: «Побит на Тверской тремя неизвестными. Проходя по улице в сторону Охотного ряда, услышал вопрос: «Уважаемый, ты голубой?» Ответил: «Какая разница?» Далее через несколько метров неожиданно почувствовал сильный удар в спину ногой, затем многочисленные удары руками и ногами по всему телу...» В тот же день (27 мая) он обратился в ОВД «Чертаново Северное» и в травмпункт. Никаких следственных действий по его заявлению произведено не было. Сотрудники милиции даже не опросили его.

Нередко нападения на гомосексуалов совершаются по «идеологическим» мотивам. По сообщению сайта lgbtrights.ru¹ 14 декабря 2008 г. группа скинхедов в Новосибирске напала на пару геев, словесно угрожая им убийством.

«Началось как обычно — попросили сигарет. Потом начали приставать к Денису, откровенно делая акцент на то, что им не нравится, как он одет, его висящие подтяжки. Я пытался их остановить, объяснил, что он дизайнер и приезжий. Естественно то, что он одевается иначе, а не так как обычные люди. Они сказали что они скинхеды, и что убивают геев. Потом продемонстрировали мне свою большую цепь, которой «пи...ят» геев и нерусских», — говорит один из потерпевших. Ребятам удалось убедить их, что они не геи, «чтобы не быть убитыми прямо там».

«Они догнали нас и попытались напасть на Дениса. Я бросился к нему на помощь, и дважды выстрелил из газового баллончика, но промахнулся. Тогда тот, кто был выше меня, достал цепь и со всего размаху стал бить меня по голове и лицу. Я упал на живот и перевернулся, парень с цепью прыгнул мне на грудь и стал меня беспощадно бить кулаками по лицу, я пытался защищаться, но это не помогало. Я кричал и звал на помощь, в то время пока Денис дрался со вторым (он раньше немного занимался единоборствами). Я думал, что этот парень убьет меня», — сообщает потерпевший. Лишь появление случайного прохожего с собакой вспугнуло нападавших.

Жертвами нападений становятся, в частности, лица пытающиеся отстаивать свое человеческое достоинство и поправные права в судах, а также активисты общественных организаций ЛГБТ-сообщества.

Андрей К. (г. Москва, 28 лет) подвергся нападению после того, как обратился в суд в связи с незаконным увольнением с работы из-за его сексуальной ориентации.

«13 ноября 2007 г. приблизительно в 23.30 неподалеку от станции метро «Севастопольская» в районе дома № 36 по Азовской улице на меня и Давида Р. (друг Андрея К.) напали двое неизвестных и нанесли побои. Нападавшие были похожи на скинхедов: бритые наголо, в черных кожаных куртках и сапогах со множеством металлических заклепок, на пальцах кольца, напоминающие кастеты. Поводом для акта

¹ http://lgbtrights.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=401&Itemid=90.

агрессии послужило то, что неизвестные, проходя мимо, увидели как мы целуемся. Они закричали: «Бей ублюдочных педиков!» — и кинулись на нас, нанося руками и ногами удары по лицу, голове и в паховую область. Мы не смогли оказать активного сопротивления, поскольку первые удары были настолько сильными, что мы почти одновременно упали на землю и лишь старались закрывать лицо руками. Избиение продолжалось около двадцати минут и закончилось только после того, как из окна ближайшего дома закричала женщина: «Сейчас вызову милицию!» После этого нападавшие отобрали у нас сотовые телефоны и убежали в глубину дворов».

Следующее нападение на Андрея К. было совершено через три дня после того, как Хорошевский районный суд отказал в удовлетворении иска. Пострадавший описывает его так: «16 марта 2008 г. приблизительно в 22.00 меня жестоко избили неизвестные. Несмотря на то что я решил не проживать в своей квартире, а лишь изредка появляться там для того, чтобы знакомиться с содержимым почтового ящика, группа молодых людей из четырех человек подкараулила меня около моего дома в Трехпрудном переулке и, силой затолкнув в белый микроавтобус без окон марки «Газель» с синими милицейскими номерами, начала избивать и применять спецсредства — электрошок и газовые баллончики. Молодые люди были одеты в черно-белые и белые куртки с красной надписью «Наши», в машине лежали повязки с надписью «дружина».

«Ты что, пидовка, решил права качать? Да тебе здесь вообще не жить... мы тебя живьем в асфальт закатаем». Я не помню, как долго продолжались истязания, но когда я очнулся, то обнаружил, что меня выбросили из машины на улицу в районе Третьего транспортного кольца (его части, примыкающей к моему району), прохожие попросили проезжавший мимо автомобиль скорой помощи оказать мне медицинскую помощь. Бригада скорой помощи доставила меня в больницу имени С. П. Боткина. После обследования в приемном покое и оказания первой медицинской помощи меня направили в отделение нейрохирургии, но поскольку бытовые условия мне показались невыносимыми, я отказался от госпитализации, мне вызвали такси и я уехал к Давиду Р., который живет в г. Пушкино Московской области».

С непосредственным насилием столкнулись члены российской «ЛГБТ-Сети» и организации «Выход» (Санкт-Петербург). 3 мая 2008 г. после проведения акции «День молчания», которая как раз была призвана обратить внимание на проблему насилия на почве ненависти, тремя неизвестными было совершено нападение на председателя российской «ЛГБТ-Сети» И. Петрова, исполнительного директора организации «Выход» В. Созаева и И. Фиалковского, исполнявшего в тот момент функции пресс-секретаря ЛГБТ-кинофестиваля «Бок-о-Бок». В результате нападения Петров и Фиалковский получили множественные ушибы и ссадины.

Достаточно распространенными являются случаи сексуального насилия или угрозы сексуального насилия, связанные с сексуальной ориентацией потерпевших.

22 марта 2008 г. в центре Воронежа произошло следующее. По словам пострадавшей Елены, 19 лет, брат и пятеро его друзей распивали спиртные напитки, смотрели фильмы, смеялись и громко разговаривали. Отношения с братом у Елены напряженные в связи с его нетерпимостью к сексуальной ориентации сестры. Елена, «сидела, как мышка» в своей комнате. Через какое-то время стало тихо. Хлопнула дверь. Лена решила, что компания ушла. Никого не увидев, прошла на кухню. На кухне услышала шорох и смешки. Побежала обратно в комнату, но ей преградили путь двое или трое парней, рванулась к выходу, открыла дверь — на площадке стояли брат и еще

один парень. Все были очень пьяные и озлобленные. Брат известил в грубой форме, что наконец-то он может поучить свою дуру сестру, кого следует любить. Он кричал, хватал за плечи, бил по лицу, по голове. Лена боялась, что ее изнасилуют, но этого не произошло. Однако она получила сильнейшую психологическую травму. Родителям не сказала, так как они не знают об ориентации (брат видел, как сестра целовалась с девушкой). В милицию тоже не сообщила.

В особо уязвимом положении находятся юноши и девушки старшего школьного возраста, осознавшие свою гомосексуальность. Зачастую они оказываются под двойным прессингом — и со стороны сверстников, и со стороны родителей.

«2004 год. Я учился тогда в школе-интернате. Друзья и одноклассники обзывали, шантажировали, насмехались надо мною, когда узнали мою гомосексуальность. Я был в восьмом классе, мне оставалось доучиться один год. Так вот за этот год у меня физически, морально и психически подорвано было здоровье» (Александр, 21 год).

Учащиеся и студенты с нетрадиционной сексуальностью часто становятся объектом преследований со стороны администрации и сотрудников образовательных учреждений. Показательную историю рассказала девушка (20 лет) из Санкт-Петербурга, не желавшая назвать свое имя.

«Я училась педагогическом колледже, там же училась моя девушка (курсом младше). Ее мать о дочке все знала, и, когда я совершила свой вынужденный камин-аут, заявила к директору с тремя заявлениями: якобы я ее девочку совратила, споила и посадила на наркотики (что, конечно, ложь). Нас с Алекс стали ежедневно вызывать в деканат и вести долгие «разъяснительные беседы»: нам говорили, что надо лечиться, работать над собой, на крайний случай — похоронить свои влечения глубоко в себе. Потом присоединились обязательные беседы с психологом, который три раза в неделю пытался нас «исправить», уверял меня что я не настоящая лесбиянка, а он-де видел «настоящих», что я якобы всего лишь следую моде, слушаю «Тату» (к слову, их никогда не слушала), солистки которых на самом деле натуралки. В группе с нами сразу перестали общаться большая часть учеников, на нас стали показывать пальцем, смеяться. Преподаватели (кроме двух) начали придираться и заявлять в лоб, что пока мы не «исправимся» нам зачеты не поставят. Все это очень выматывало, начали сдавать нервы, мы еле справлялись с программой, нас постоянно заносили в списки на отчисление. В итоге мне был предложен выбор: либо меня отчисляют (хотя задолженности я все-таки почти все погасила), либо я иду в районный детский психиатрический диспансер (мне было 17). Я выбрала второе. Равнодушный психиатр мне не дал абсолютно ничего, выписав только фенозепам и еще какую-то дрянь (не запомнила, потому что даже покупать не стала). Я была поставлена на учет с диагнозом «суицидальный синдром» (о самоубийстве я не думала, но на фоне стресса мы с Алекс истязали себя — резали кожу на руках). Мне давали в диспансере справки, которые я регулярно приносила в деканат, на меня перестали там обращать пристальное внимание, но по накопленной задолженности мне пришлось взять академический отпуск, хотя я продолжала навещать в колледже Алекс. На следующий год я восстановилась в ее группу, но учиться было невозможно, и мы чудом выбрали себе заочную форму обучения, которой официально не было (спасибо связям моей мамы). Тем временем мне исполнилось 18 лет, и меня перевели во взрослый психиатрический диспансер, где врачи относились нормально, сняли с учета, после чего я туда не ходила. Так мы отучились год, затем у нас началась практика в школе (преподавание русского языка и

литературы). После того как я «прошла курс лечения», но не изменила свои предпочтения, мне предложили на выбор: любить мужчин, покинуть колледж по собственному желанию или быть отчисленной. Я вообще человек не из тех, кто сразу сдается, и попыталась там остаться, несмотря ни на что. Жалко было терять три года — я на третьем курсе училась. Однако начались постоянные придирки некоторых преподавателей: я, мол, не соответствую «образу российского учителя», мне надо ходить в юбке (хотя на других моих коллег это не распространялось), краситься и носить длинные волосы, не курить и еще куча мелочей. Методист не пускала нас на практику, а потом сама же не ставила зачет. Мама, видя наши проблемы, опять через свои связи перевела нас в вечернюю школу для работающих молодых, мы туда не ходили — нам поставили все экзамены и выдали аттестаты о среднем специальном образовании».

3.3. Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство

Как уже говорились, граждане, подвергающиеся физическому насилию или унижению человеческого достоинства из-за своей сексуальной ориентации или гендерной идентичности, как правило, не обращаются в правоохранительные органы, потому что не только не надеются найти там защиту, но и опасаются последствий таких обращений.

После совершенного на него нападения Андрей К. (см. выше) отправился в милицию. «На следующий день 14 ноября 2007 г. в 12.00 мы явились в ОВД «Зюзино» г. Москвы, чтобы подать заявление о происшествии. Однако дежурный офицер, майор Тюкаев, ознакомившись с текстом заявления, отказался принять его со словами: «Валите отсюда, выблядки голубые!» И добавил, что если мы еще хоть раз посмеем обратиться с заявлениями о притеснениях на почве принадлежности к сексуальному меньшинству, то он сам вместе с товарищами нас изуродует так, что на своих ногах мы уйти не сможем. «Вы легко отделались, таких, как вы, давить надо», — добавила оперативный дежурный капитан Т. Н. Божко».

Как правило, сотрудники милиции отказываются фиксировать в протоколах наличие гомофобных мотивов у нападавших. Так было, в частности, и в случае с нападением скинхедов на пару геев в Новосибирске: «Нас продержали до шести утра, милиционеры вели себя с нами по-хамски, они не захотели, чтобы в деле были упомянуты скинхеды и что они напали на нас на почве ненависти. Только через два дня они выписали мне постановление на судмедэкспертизу», — говорит один из потерпевших.

Факты бездействия милиции фиксировались и во время нападений представителей националистических и фундаменталистских организаций на участников публичных мероприятий ЛГБТ-сообщества в Москве в 2006—2007 гг.

В конце апреля 2006 г. организаторы фестиваля ЛГБТ-культуры «Радуга без границ», проведение которого планировалось на начало мая, обратились в ГУВД столицы с заявлением по поводу поступавших им угроз физической расправы. Однако сотрудники ГУВД сначала вообще отказались его принять. Только со второй попытки с помощью курьерской службы смогли вручить документ, но никакой реакции на него так и не последовало¹.

¹ <http://gaynews.ru/news/article.php?ID=2245>.

В ночь на 1 мая 2006 г. большая группа скинхедов и лиц, называвших себя православными верующими, совершила нападение на ночной клуб «Renaissance Event Club», в котором должно было состояться открытие танцевального гей-проекта «Open Party».

Еще вечером 30 апреля колонна молодчиков численностью до 200 человек, скандируя гомофобные лозунги, начала движение от станции метро «Шаболовская». Милиция этого шествия не могла не заметить, однако никаких мер принято не было.

Около 22.00 экстремисты блокировали клуб, не пропуская посетителей. Некоторые гости вечеринки, пытавшиеся попасть в клуб, и сотрудников клуба были избиты. Администрация клуба обратилась за помощью к правоохранительным органам.

В 23.00 прибыли два милиционера и в грубой форме потребовали от сотрудников собрать вещи и покинуть помещение. Всю ответственность за происходящее «правоохранители» почему-то возложили на организаторов вечеринки: «Затеяли — расхлебывайте! Мы закрываем ваш клуб!» После этого начался штурм металлических дверей клуба. Под церковные песнопения летели бутылки, куски земли из клумбы, камни.

В 00.45 приехал милицейский автобус. Создается «коридор безопасности» из семи-восьми милиционеров. Из клуба выходят первые люди, на которых градом посыпались бутылки, яйца, камни, куски земли. Сотрудники правоохранительных органов опять ничего не предприняли.

Настигнув одну из девушек, вышедшую из клуба, несколько человек стали избивать ее палками, крестами, иконами и прочими предметами по голове, били ногами в живот. Милиционеры вновь ничего не предприняли. Пострадавшая была доставлена в травмпункт.

В два часа ночи уставшая пьяная и озверелая толпа опять пытается штурмовать здание. Милиция наблюдает. Находящиеся внутри провели экстренное собрание. Принимается решение полностью обесточить клуб, погасить все огни. Охрана клуба объявляет об отказе нести ответственность за безопасность присутствующих.

Предпринята еще одна попытка эвакуации. Милиция подошла к автобусу вплотную к выходу. Однако и на этот раз обезумевшая толпа не дала никому выйти.

В 02.10 к месту событий подъезжают комфортабельные автобусы, которые увозят часть «протестующих». У клуба остаются ошалелые престарелые религиозные фанатики с образами и крестами, скандирующие: «Педерасты, смерть вам, суки! Бог вас накажет!»

На месте происшествия побывал сотрудник прокуратуры и даже записал показания находившихся в клубе граждан. О каких-либо результатах расследования до сих пор ничего не известно¹.

Лишь на следующий день, когда толпа хулиганов под предводительством лидера РОНС Игоря Артемьева предприняла попытку нападения на клуб «Три обезьяны», милиция приняла меры по предотвращению нападения и задержанию хулиганов.

Участники попытки проведения мирной демонстрации в защиту прав сексуальных меньшинств у мэрии Москвы 27 мая 2007 г., а также присутствовавшие там наблюдатели от правозащитных организаций констатировали, что милиция не только не препятствовала избиениям и оскорблениям демонстрантов со стороны скинхедов,

¹ http://gaynews.ru/society/article.php?ID=2266&phrase_id=159450.

националистов и православных активистов, но и фактически оказывала содействие погромщикам. «Вместо того чтобы защищать пострадавших, милиция явно действовала заодно с погромщиками, — свидетельствует Максим Анмегилян, директор по программам европейского отделения Международной ассоциации геев и лесбиянок (ILGA). — Она не разводила обе стороны, а только еще теснее сталкивала их, чтобы усугубить нападения, а потом наблюдала, как избивают демонстрантов».

По свидетельствам очевидцев, некие «люди в штатском» подходили к группам противников манифестации и указывали на гей-активистов и представителей сексуальных меньшинств, после чего последние подвергались нападению. Потом этих «людей в штатском» видели в отделениях милиции среди сотрудников МВД.

В связи с событиями у мэрии было задержано несколько десятков человек, как со стороны гей-активистов, так и со стороны нападавших. Однако последних быстро отпускали даже без составления протоколов, в то время как многие гей-активисты провели в отделениях милиции по шесть-восемь часов, а затем предстали перед судом.

С 12 по 21 июня 2007 г. молодежная православная организация «Георгиевцы» проводила ежедневные пикетирования под гомофобными лозунгами в Ильинском сквере в Москве. Заместитель префекта ЦАО г. Москвы Г. С. Борятинская в ответе на запрос Агентства правовой информации LINA сообщила: «В префектуру Центрального административного округа заявки на согласование какой-либо акции с целью «недопущения сбора лиц нетрадиционной ориентации у памятника» не поступало». Иными словами, имел место несогласованный с властями многодневный пикет. Буквально за неделю до начала этих событий организаторы московского «гей-парада» были задержаны милицией и предстали перед судом именно за попытку проведения несогласованного пикета. Однако против «георгиевцев» никаких санкций применено не было.

Участники пикета регулярно провоцировали столкновения с посетителями сквера и нападали на тех, кого считали «геями». Милиция дерущихся разнимала, но никаких мер по прекращению пикетирования, которое уже очевидным образом представляло угрозу общественной безопасности, не предпринимала.

Репрессивное отношение к гомосексуалам приводит к постоянному воспроизводству насилия и произвола по отношению к геям и лесбиянкам со стороны правоохранительных органов. Под предлогом проведения оперативно-следственных мероприятий производятся незаконные задержания (как индивидуальные, так и массовые) людей лишь по причине их действительной или мнимой гомосексуальности, вмешательство в их частную жизнь, сбор личных данных.

В Красноярске в ночь на 31 августа 2008 г. сотрудники СОБРа ворвались в местный клуб «Хантер», где проводилось традиционное субботнее мероприятие для геев и лесбиянок. Как рассказал один из свидетелей Игорь Н., СОБР нагрянул в клуб около полуночи. Бойцы возвестили о своем прибытии отборным матом, звоном разбиваемой посуды, переворачиванием мебели и стрельбой в воздух. Была дана команда всем лечь на пол лицом вниз и завести руки за голову. При этом одним посетителям доставались пинки по различным частям тела, а другим — раны от разбитого стекла. После этого посетители мужского пола под пинки выстроившихся коридором сотрудников СОБРа были препровождены в автобус. «В автобусе люди сидели друг на друге, некоторые даже подвое. Была дана команда отключить сотовые и не п...деть», — рассказал Игорь.

Задержанные были доставлены в отделение по борьбе с организованной преступностью и бандитизмом. Снова сопровождаемые пинками они проследовали в зал, где

было приказано встать лицом к стене, держа при этом руки за головами. Здесь над задержанными посетителями «Хантера» продолжились издевательства: из уст бойцов то и дело раздавались выражения «пидарье е...чее», «пидорасня». «Затем непонятно с какой целью потребовали отжиматься от пола под счет сотрудников СОБРа, присесть до одури и стоять полураком. Все происходящее записывалось на личные сотовые телефоны работников «органа правопорядка», и, естественно, сопровождалось матом, диким смехом и оскорблениями, которые носили как общий, так и личный характер», — добавляет Игорь. После такой «гимнастики» началось то, ради чего привезли посетителей клуба — создание базы данных. Людей фотографировали в двух проекциях, узнавали адрес прописки и цель приезда в Красноярск в том случае, если человек не был прописан в городе, проверяли кошельки и находящиеся в них визитки, читали SMS-сообщения и просматривали видеофайлы в мобильных телефонах. По словам Игоря, на этом основании владельца телефона определяли к геям.

Около двух часов ночи всех задержанных перевезли в том же автобусе и в таких же условиях в Железнодорожный РОВД, где снова фотографировали, а также снимали отпечатки пальцев до тех пор, пока не сломался аппарат. Бойцы СОБРа все это время прохаживались мимо стоявших вдоль стены задержанных и «подпывали» тех, кто, по их мнению, стоял неровно. Почти три часа людям не разрешали воспользоваться туалетом.

Отпустили людей только в пятом часу утра. При этом всем вручили повестки для явки в прокуратуру для проведения геномного исследования. «Сотрудник, их выдававший, заставлял расписываться в получении, даже не давая людям ознакомиться с содержанием документа. Тот, кто пытался возмутиться по этому поводу, в жесткой форме получал объяснение», — рассказывает Игорь.

После того как события в клубе «Хантер» стали достоянием гласности, ГУВД по Красноярскому краю распространило официальное заявление, в котором, в частности, говорилось: «30 августа сотрудникам Управления уголовного розыска ГУВД по краю поступила оперативная информация о том, что в одном из клубов г. Красноярска может находиться лицо, причастное к совершению такого преступления. Оперативниками уголовного розыска при поддержке бойцов отряда милиции специального назначения ГУВД по краю в данном учреждении было проведено оперативно-профилактическое мероприятие. Целью спецоперации стало задержание и отработка лиц нетрадиционной сексуальной ориентации, которые периодически собираются в этом клубе. В ходе рейда в органы внутренних дел был доставлен 31 человек. Со всеми задержанными были проведены оперативно-следственные мероприятия на причастность к совершению преступлений, предусмотренных ст. 132 УК РФ (насильственные действия сексуального характера). Все действия сотрудников милиции осуществлялись в рамках закона, при задержании и доставлении посетителей клуба физическая сила не применялась. Задержанные в медицинские учреждения по факту нанесения им каких-либо телесных повреждений не обращались. Каких-либо жалоб от задержанных, их родственников на действия сотрудников милиции до настоящего времени не поступало»¹.

Независимо от того, как ГУВД оценивало действия своих подчиненных, очевидно, что «нетрадиционная сексуальная ориентация» рассматривается им как единственное и достаточное основание для «отработки» — временного ограничения свободы и

¹ <http://www.krasguvd.ru/news/2008/09/08/5679>.

применения мер принуждения. Иначе говоря, гомосексуальная ориентация рассматривается как признак социальной опасности. Об этом напрямую заявил начальник ГУВД Красноярского края Александр Горовой в интервью «Комсомольской правде в Красноярске» еще 26 марта 2008 г.: «Отработано на причастность к совершению преступления 906 потенциально опасных лиц. Проверены 737 лица, ранее судимых за совершение преступлений сексуального характера. Были отработаны 135 бывших учителей и других сотрудников, которые были уволены за последние четыре года из школ. Было проведено мероприятие в месте скопления лиц нетрадиционной сексуальной ориентации, на сегодняшний день 90% этих лиц в крае отработано».

9 сентября в отдел по расследованию особо важных дел СУ СК при прокуратуре РФ по Красноярскому краю из следственного управления поступили заявления от двоих задержанных во время облавы в клубе «Хантер» — О. Ганичева и О. Сущинского. 12 сентября срок проверки по данному заявлению был продлен руководителем отдела до десяти суток.

В ходе проверки, проведенной Следственным комитетом, были опрошены сотрудники милиции, участвовавшие в спецоперации, а также ряд лиц, которые находились в клубе «Хантер» и были задержаны. Все они отрицали факты применения физической силы и унижения человеческого достоинства задержанных. Однако проверка фактически подтвердила, что единственным основанием для подозрений задержанных в совершении преступлений была их предполагаемая сексуальная ориентация.

Следователь по особо важным делам СУ СК по Красноярскому краю Д. Бекин показал, что в соответствии с планом следственных мероприятий «постоянно проводятся мероприятия, направленные на установление лиц указанной категории», то есть людей с гомосексуальной ориентацией. Одной из задач этих «мероприятий» является «получение у них в дальнейшем для сравнительного исследования образцов крови и слюны».

Начальник боевого отделения отряда милиции специального назначения ГУВД по Красноярскому краю В. Левицкий также подтвердил, что задачей спецоперации в клубе «Хантер» было именно «задержание лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией».

Отделом по расследованию особо важных дел следственного управления по результатам проверки 19 сентября 2008 г. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое заместителем руководителя следственного управления отменено 29 сентября, материал направлен для дополнительной проверки. Впоследствии Следственный комитет при прокуратуре РФ по Красноярскому краю повторно отказал в возбуждении уголовного дела.

Инциденты, алогичные красноярскому, в сентябре 2008 г. произошли в Санкт-Петербурге.

8 сентября около 20.30 в помещение гей-клуба «Бункер» ворвались сотрудники УБОП Московского района города. При проведении «оперативно-розыскного мероприятия» они без необходимости взломали двери и решетки клуба, применяя металлическую арматуру и другие орудия, причинив существенный вред имуществу, нецензурно оскорбляли работников и посетителей клуба, не представлялись и не предъявляли служебных удостоверений, при этом устанавливали личности посетителей клуба в грубой и оскорбительной форме, требуя документы. Потом без объяснения причин доставили работников и посетителей клуба в РУВД Московского района, где в ночное время проводили «оперативно-розыскные действия» в отношении задержанных.

В заявлениях работников клуба на имя его директора говорится о психологическом давлении, унижениях и угрозах и прочих фактах, свидетельствующих о явном превышении должностных полномочий сотрудниками УБОП Московского района. При проведении на следующий день инвентаризации бара и склада клуба установлена недостача спиртных напитков, изъяты также четыре системных блока компьютеров и регистратор видеонаблюдения.

По словам владельца заведения, приход сотрудников УБОП был связан с расследованием убийства, которое произошло 19 августа. Убитый время от времени посещал «Бункер».

В ночь на 17 сентября в гей-клуб «Центральная станция» нагрянула милиция, которая задержала всех посетителей и доставила их в РУВД Московского района. По словам свидетеля, всего было задержано около 60 человек, которых увезли в тесном автобусе. Один из сотрудников милиции снимал происходящее на видеокамеру. В отделении у всех задержанных выясняли сексуальную ориентацию. Двоих отпустили после того, как те заявили, что являются гетеросексуалами. Также были отпущены две пары, которые доказали, что состоят в браке. Сотрудники милиции не скупилась на гомофобные оскорбления и угрозы в адрес оставшихся, особенно тех, у кого были пирсинг и окрашенные волосы. «Насилия не было, но с нами обращались, как со скотом, как с рабами. Милиционеры входили в комнату каждые пять минут и задавали вопросы. Они интересовались, кто является гомосексуалом, а кто натуралом. Они даже позволили себе задать вопрос, кто из задержанных любит «сверху», а кто «снизу», — рассказал свидетель. Милиционеры шантажировали задержанных, угрожая рассказать семьям, начальству на работе или в учебном заведении о том, какой клуб они посещают. После фотографирования и подписания бумаг о «дальнейшем оказании содействия следствию» около шести утра все были отпущены. Несмотря на то что причин задержания посетителям клуба не объяснили, директор и совладелец «Центральной станции» Илья Абатуров объяснил, что рейд был проведен в связи с расследованием убийства гражданина Украины¹. По имеющейся информации, тело убитого, фотографию которого показывали задержанным, было настолько изуродовано, что при всем желании трудно было даже определить, принадлежит ли оно человеку.

Один из задержанных, который оставил сообщение на сайте xs.gay.ru под ником Domingos, рассказал следующее: «Я тоже был среди задержанных и считаю, что поводом задержать всех было совсем не опознание убитого и раскрытие какого-то там дела по убийству гея в СПб... Это была какая-то провокация, чтобы запугать людей, так как на допросе делу по этому убийству было уделено буквально 10—15 секунд: мне показали фото и задали вопрос, знаю ли я этого человека. А вот после этого посыпались вопросы уж совершенно не относящиеся к делу: с кем вы живете, с кем вы спите, как часто у вас бывают связи с мальчиками и т. п. Залезли силой в мой телефон и стали рассматривать фотографии и сообщения: мол, почему у вас в телефоне в основном переписка с мальчиками и почему так много фото парней? На что я ответил: не вмешивайтесь в мою личную жизнь. После еще нескольких вопросов меня отпустили, а другие, насколько я знаю, оставались там и до 9 утра».

Житель Омска (Денис, 34 года) сообщил в интервью региональному монитору: «18 апреля 2008 г. в отношении меня и моего партнера сотрудниками милиции были

¹ http://www.sptimes.ru/index.php?action_id=2&story_id=27163.

проведены следственные действия (доставка в отделение милиции, снятие письменных показаний, фотографирование) по делу об исчезновении несовершеннолетней девочки. При этом факт проведения следственных действий сотрудниками следственной группы был напрямую увязан лишь с нашей нетрадиционной ориентацией. Нас опрашивали отдельно друг от друга. Моего партнеру дали понять, что он попал к ним благодаря мне — судя по всему, я состою в неких списках УВД как гомосексуалист. Также оскорбило то, что связывали напрямую мою ориентацию и поиски пропавшей девочки, задавали непонятно как относящиеся к делу вопросы типа «актив или пассив?». Между собой оперативники говорили про других геев, с которыми они уже беседовали. Но мне они не знакомы».

На данном примере особенно видна абсурдность действий сотрудников милиции и предвзятое отношение к геям как социальной группе. Единственным основанием производства «оперативно-следственных действий» по отношению к Денису и его партнеру стала, как и в других случаях, их гомосексуальность. При этом расследовалось исчезновение *девочки*.

Активисты российского ЛГБТ-движения отмечают многочисленные факты предвзятого отношения судей и работников прокуратуры при рассмотрении жалоб и исков по фактам нарушения конституционных прав и преступлений против геев и лесбиянок.

В апреле 2007 г. Тверская межрайонная прокуратура г. Москвы отказала в возбуждении уголовного дела в отношении председателя Центрального духовного управления мусульман России муфтия Талгата Таджуддина по ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды в отношении социальной группы), как того требовали гей-активисты Н. Алексеев и Н. Баев. В своем постановлении прокуратура ссылается на экспертное заключение заведующего кафедрой социологии семьи и демографии МГУ им. М. В. Ломоносова, доктора философских наук, профессора А. Антонова, согласно которому «сексуальные меньшинства не являются социальной группой и тем более не являются социальной группой по признаку пола, а входят в девиантную социальную группу, куда также входят преступники, наркоманы и иные лица с отклонениями от принятого в обществе поведения». Из этого прокуратура делает вывод, что ст. 282 УК РФ не защищает гомосексуалов, а значит, вероятно, возбуждать к ним ненависть и вражду можно совершенно безнаказанно.

Оправдание словам Таджуддина о том, что «их следует только лупить», было найдено не в российском законодательстве, а в «правовых законодательных школах ислама, в частности мазхабу имама Шафии. Но поскольку в России установления шариата не имеют законодательной силы, то очевидно, что данное высказывание носило характер гиперболы и касалось правомерного пресечения преступных хулиганских действий, каковыми является проведение массовой публичной пропаганды несовершеннолетним идеологии и образа жизни гомосексуализма».

Таким образом, Тверская межрайонная прокуратура не только поставила геев и лесбиянок в один ряд с преступниками и наркоманами, но и взяла на себя функции законодателя. Ни один российский правовой акт не квалифицирует распространение информации о гомосексуальности и образе жизни геев и лесбиянок (в том числе среди несовершеннолетних) как «преступное хулиганство».

В марте 2007 г. группа правозащитников выступила с открытым заявлением, в котором говорится, что настойчивые попытки ввести в законодательство и

правоприменительную практику запрет на так называемую пропаганду гомосексуализма являются прямым нарушением прав и свобод человека. В заявлении упоминалось вынесенное в марте 2006 г. прокуратурой Ростовской области предупреждение двум местным телеканалам за трансляцию в телечатах SMS-сообщений от мужчин с объявлениями о знакомствах с мужчинами, что было приравнено к «пропаганде нетрадиционной сексуальной ориентации», которая «в России запрещена», что не соответствует действительности.

Генеральная прокуратура РФ запрет на трансляцию объявлений о знакомствах между мужчинами объясняет тем, что они могли оказать «потенциально вредное информационное воздействие» на несовершеннолетних и «внедрить в их сознание культ сексуальной распущенности и антиобщественного поведения».

19 мая 2008 г. активисты проекта GayRussia.Ru Николай Алексеев и Николай Баев направили заявление в Генпрокуратуру РФ с просьбой проверить ненавистнические заявления губернатора Тамбовской области Олега Бетина в адрес геев и лесбиянок и привлечь его к уголовной ответственности. 23 июня представители движения «ЛГБТ Rights» Нуар Нечаев и Вячеслав Ревин подали аналогичное заявление.

16 мая губернатор в интервью журналисту «Комсомольской правды» Владимиру Ворсобину, говоря о сексуальных меньшинствах, заявил: «Толерантность?! К черту! Гомиков надо рвать! И по ветру бросать их куски!.. Надо чистить это поганое гнездо!»

29 мая Генпрокуратура переправила заявление гей-активистов для организации проведения проверки в прокуратуру Тамбовской области.

28 июля информационное агентство «Интерфакс» распространило новость о том, что следственный отдел по г. Тамбову следственного управления СК при прокуратуре РФ отказал в возбуждении уголовного дела в отношении Бетина. Собеседник агентства пояснил, что по результатам проведенной проверки с участием экспертов в словах губернатора признаков преступления не выявлено. В следственном комитете подчеркнули, что эксперты не сочли оскорбительными высказывания губернатора и дали заключение, что гомосексуалисты не являются некой социальной группой, в отношении которой может возбуждаться ненависть или вражда.

Активисты GayRussia.Ru опротестовали данное решение в суде. 6 октября Ленинский районный суд Тамбова отклонил протест. 13 ноября суд Тамбовской области отклонил кассационную жалобу.

С мнением, что гомосексуальные меньшинства не являются социальной группой, категорически не согласен известный российский социолог и сексолог, доктор философских наук, И. С. Кон. В заключении, подготовленном специально для Ленинского районного суда г. Тамбова, он, в частности, пишет:

«Социальная группа — одно из самых широких социологических и социально-психологических понятий, используемое во всех науках об обществе и человеке. Оно обозначает любую относительно устойчивую совокупность людей, имеющих общие интересы, ценности и нормы поведения и связанных чувством принадлежности. Хотя определения социальных групп варьируют, в них обычно присутствуют такие признаки, как 1) взаимодействие, информационные контакты, осуществляемые с помощью знаковых систем («языков»); 2) название, «ярлык», по которому определяется принадлежность к группе, и ее образ в массовом сознании; 3) идентификация, членство, отождествление себя с группой путем различения и противопоставления «мы» и

«они», принятие индивидом определенной позиции в группе и усвоение характерных для нее установок...

Важно подчеркнуть, что социальные группы возникают не по воле государства и существуют независимо от их одобрения общественным мнением. Они могут быть и маргинальными (пограничными) или девиантными (отклоняющимися от подразумеваемой нормы), причем это разграничение относительно.

В теократическом обществе, где существует одна главная, «правильная» религия, иноверцы считаются девиантными группами, их ограничивают или подавляют, что способствует их дальнейшему обособлению и превращению чисто конфессиональных групп в конфессионально-политические. В светском обществе все конфессии равноправны, тех, кто придерживается веры, отличной от веры большинства, будь то иноверцы или «раскольники», социологи безоценочно называют религиозными меньшинствами. Государство в эти распри не вмешивается, но следит за тем, чтобы они не выходили за рамки законности.

Проституцию большинство людей считает социальным и моральным злом. Тем не менее проститутки (на безоценочном социологическом языке их называют «сексуальными работниками») являются социально-профессиональной группой. Современная социология детства рассматривает детей не как объект воспитания, а как особую социальную группу, со своими собственными проблемами и интересами. Этот подход помогает пониманию множественности детских миров, выработке понятия «прав ребенка» и т. п. Но никому в голову не приходит на этом основании отрицать асимметричность детско-родительских ролей, отношений, прав и обязанностей.

Короче говоря, «социальная группа» — формальный термин. Способы его применения зависят от социального и интеллектуального контекста. Понятия «классической социальной группы» в профессиональной социологической литературе я не обнаружил. Исходя из вышеизложенного, такого понятия вообще не может быть, потому что не может быть никогда...

На безличном социологическом языке «лиц гомосексуальной ориентации» часто называют «сексуальным меньшинством». Это понятие относится к классу социальных меньшинств, каждое из которых, естественно, образует социальную группу. «Социальное меньшинство» не обязательно является меньшинством в количественном отношении, это может быть группа людей, выделяющихся своими физическими или культурными свойствами, из-за которых они испытывают ущемление и неравенство и поэтому воспринимают себя как предмет коллективной дискриминации.

Современные гомосексуалы имеют сложную систему социально-групповых характеристик: 1) особую сексуальную ориентацию; 2) название и самоназвание («геи», «квиры» и т. п.); 3) групповое самосознание, идентичность и чувство «Мы»; 4) типичные интересы, привычки и стили жизни, которые 5) материализуются в деятельности разнообразных организаций. Эти явления возникли не сразу и не одновременно. Пока однополая любовь считалась болезнью и/или преступлением, ее носителям отказывали в социальном признании, их группа была социально и юридически незащитной, разобщенной, «неназываемой», «невидимой» и тем не менее ненавидимой. Отмена уголовного преследования (во Франции это произошло в 1810, в России — в 1993 г.) и психиатрического диагноза (Американская психиатрическая ассоциация сделала это в 1973, Всемирная организация здравоохранения — в 1990, Россия — в 1999, Китай — в 2001 г.) устранили прежние нормативные запреты. В демократических странах инаколюбящие

живут открыто, хорошо интегрированы в общество, выглядят социально благополучными (уровень образования у них выше, а уровень преступности ниже среднего), имеют многочисленные собственные, в том числе международные организации, совместно с представителями других сексуальных меньшинств (их союзы называют организациями лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров, сокращенно — ЛГБТ) активно участвуют в политическом процессе. В ряде стран (Нидерланды, Бельгия, Канада, Испания, Норвегия, ЮАР) однополые партнерства полностью приравнены к законным бракам, другие ищут какие-то компромиссные формы их признания и оформления. Всемирная организация здравоохранения и все демократические правительства активно сотрудничают с ЛГБТ-организациями в профилактике ВИЧ. О том, что эта общность выходит за рамки сексуальных пристрастий, убедительно свидетельствуют и данные маркетинговых, изучающих вкусы и потребительские запросы данной группы...

Для понимания перспективы гомосексуалов как социальной группы главный вопрос состоит в том, в какой мере присущие и/или приписываемые им психосоциальные черты и свойства вытекают из их, предположительно врожденной, сексуальной ориентации, а в какой мере они являются продуктом многолетней стигмы (несмываемое позорное клеймо), предубеждений и социальной изоляции. В принципе, социальная интеграция любого меньшинства ослабляет у него чувство собственной исключительности, превращая его групповое «Мы» из тотального в локальное и позволяя людям при сохранении своей особенности чувствовать себя не представителями какого-то постыдного меньшинства, а полноценными гражданами своей страны и членами мирового человеческого сообщества.

Этот длительный исторический процесс имеет очень важный правовой аспект. Хотя в демократических странах права сексуальных меньшинств признают и охраняют так же, как права остальных людей, им нередко приходится сталкиваться с проявлениями враждебности (гомофобии), что особенно болезненно сказывается на подростках, причем не только гомосексуальных. Для защиты гомосексуалов от физического насилия, дискриминации и диффамации в некоторых странах приняты специальные законы.

В России особых законов на сей счет нет. Статья 282 УК РФ, карающая «действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации», признака «сексуальной ориентации» не содержит. Однако, по нашему мнению, упоминаемая в ней «принадлежность к какой-либо социальной группе», как и весь ее текст, явно подразумевают не узкое, профессионально-должностное, типа «милиционеров», «служителей культа» или «сексработников», а широкое понимание этого термина. Что такое «раса», «национальность» или «происхождение», закон тоже не уточняет, и если вы заглянете в специальные словари, разницей окажется еще больше, чем с «социальной группой». Но никакой неясности тут нет. Закон говорит, что никого нельзя унижать и преследовать в связи с его социально-групповой принадлежностью, он защищает не отдельные социальные группы, а права каждой личности, независимо от ее особенностей и отличия от других членов общества. Недаром все подобные преступления юристы иногда называют «преступлениями ненависти»...»¹

¹ <http://www.gayrussia.ru/society/detail.php?ID=12019>.

3.4. Вмешательство в частную жизнь

Следственные органы используют информацию о личной жизни граждан для запугивания, шантажа и получения нужных им показаний. Этому способствует и уголовно-процессуальное законодательство. Во всем цивилизованном мире признание важности тесных отношений, складывающихся между близкими лицами, в юридической сфере нашло отражение в нормах о несвидетельствовании против таких лиц. Однако УПК РФ представляется дискриминационным в этом отношении по следующей причине. Ст. 56 УПК РФ, определяющая основы правового положения свидетеля как участника уголовного судопроизводства, в качестве одного из прав свидетеля называет право отказаться свидетельствовать против себя, своего супруга (супруги) и иных близких родственников, круг которых очерчен исчерпывающим образом в п. 4 ст. 5 УПК РФ.

В интервью региональному монитору по Краснодарскому краю Артем (27 лет, Республика Адыгея) рассказал следующее:

«События начались с сентября прошлого (2007. — *Авт.*) года, когда мы работали с моим семейным партнером в дачном товариществе. Занимались там руководством, то есть обычные там председательские дела. И с сентября месяца там появилась группа лиц по заказу администрации района и стали вытеснять нас оттуда различными способами, то есть распространять информацию о нашей личной жизни, людей против нас настраивать. В конце концов они стали использовать правоохранительную систему против нас. В конце декабря нас арестовали. И меня, и моего партнера. Во время ареста в этот же день произошел обыск в нашем доме. Дома у нас литература соответствующая, тематическая и фильмы художественные. Полный набор вещей, который говорит о нашей личной жизни. Как говорит УК, распространение информации о личной жизни запрещено. В тот же день в ИВС уже знали об этом, все про нас. Была совершенна провокация, когда милиционеры рассказали в общих камерах о нашей ориентации. Соответственно, у нас начались проблемы... Меня выпустили месяц назад — изменили меру пресечения, а мой партнер до сих пор там. Адвокат наш не захотела связываться, чтобы не портить себе репутацию... По отношению к нам ходят слухи постоянные, что нас надо убить в Тахтамукайского района, что мы люди второсортные».

Российским геям и лесбиянкам приходится сталкиваться с вмешательством в их частную жизнь также со стороны религиозных организаций. В этом отношении показательна история Андрея К. (36 лет, Москва). Являясь верующим православным христианином и будучи обеспокоенным вопросом о совместимости гомосексуальности с полноценной церковной жизнью, он решил исповедаться своему духовному наставнику.

«Сокрытие своего внутреннего существа и его естественных проявлений для меня было подобно тюремному заточению, которое я был не в состоянии переносить. Я не мог и не желал более притворяться и лгать, вечно озираясь по сторонам в страшном ожидании дня, когда моя сексуальность будет разоблачена и осмеяна. Я предпочел сам раскрыть свою сущность и обрести таким образом внутреннюю и внешнюю свободу, рассчитывая одновременно на душевную и эмоциональную поддержку своего духовника, которого я сам на протяжении ряда лет поддерживал морально и материально, помогая ему лично и Церкви своим трудом, опытом и сбережениями», — рассказывает Андрей К.¹

¹ Здесь и далее цитируются переданные правозащитникам показания Андрея К., его матери Л. К., сотрудников, оформленные в нотариальной процессуальной форме affidavits.

Священник же потребовал «выдернуть из души жало греха» и всячески скрывать свою сексуальную ориентацию и ни с кем, кроме него, не обсуждать эти темы. Однако Андрей К. поделился переживаниями с несколькими членами того же прихода, которым особенно доверял. Об этом стало известно священнику и через неделю Андрей К. был отлучен от Церкви. Этого православным активистам показалось мало и они решили сделать информацию о гомосексуальности Андрея К. достоянием его соседей и знакомых.

«В то время, в январе 2004 года, я проживал вместе с моей мамой, гражданкой России, Л. К., в ее квартире. Священник и прихожане бывали у нас в гостях до разрыва. Не прошло и десяти дней после того памятного телефонного разговора с известием о моем анафематствовании, как почтовые ящики соседей по адресу моей регистрации, равно как и ящики соседей моей мамы стали заполняться листовками, выполненными в ультраправославных тонах, в которых разьяснялась громадная опасность, которую якобы представляют гомосексуалисты для России и ее богоспасаемого народа. Авторы именовали гомосексуалистов «исчадьями ада», «сынами погибели». В листовке была помещена моя фотография, имя, фамилия, номера квартир и телефонов, а также предупреждение об опасности, которую я, как «злостный содомит», представляю для общественного здоровья и морали и особенно для «юных, неокрепших душ». В карикатуре, помещенной в одной из листовок, я был изображен в виде крысы с пейсами, совершающей акт полового насилия над ребенком. В одной лапе у крысы была плетка с металлическими наконечниками в виде шестиконечных звезд. Под карикатурой располагался призыв: «Русич — помоги!».

После этого семья К. познала на себе самые разнообразные проявления агрессивной гомофобии. Ежедневно в их почтовом ящике скапливалось до десяти листовок. Стали раздаваться телефонные звонки самого различного толка: некоторые люди интересовались, что происходит, другие высказывали негодование, иногда в трубку просто смеялись или выкрикивали бранные слова, смешанные с угрозами.

«В подъезде, коридорах, в лифте люди смотрели на меня и мою мать исподлобья, с ненавистью и презрением, спрашивали, как мы до такого докатились. Мужчины плевали мне в лицо, называли «пидором», в почтовый ящик моей матери стали кидать использованные презервативы, под дверь бросать окурки. Металлическая дверь в квартиру моей матери была обита звукоизолирующей тканью, эта ткань оказалась изрезанной ножом и пропитана мочой. Стены вокруг нашей двери были исписаны гомофобными ругательствами и оскорбительными рисунками».

В этой ситуации Андрей К. и его мать испытывали сильные моральные и физические страдания. «Андрей очень страдал из-за этих событий, — пишет Л. К. — Ему было больно и стыдно, он считал себя виноватым за то, что я оказалась в ситуации, когда была вынуждена разделить с ним все нападки и преследования, он постоянно просил простить его за то горе и муки, которые, как он считал, по его вине обрушились на мою голову... В этот период, с февраля по июль 2004 года, у Андрея началась глубокая депрессия и тревожные невротические состояния, появилась ранняя седина. Андрей был вынужден обратиться за профессиональной медицинской помощью к врачу-психиатру, постоянно принимал психотропные препараты. Врач-психиатр В. Белкин, который частным образом стал наблюдать и лечить Андрея диагностировал у него тяжелую форму депрессии, сопряженную с невротическими состояниями. Это был первый год, когда в августе Андрей был не в состоянии отпраздновать свой день рождения.

Я старалась скрывать свои переживания и душевные муки, однако мне это удавалось не всегда. Чтобы ослабить наносимые действиями православных гомофобов и соседей удары по нервной системе, я стала тайком от Андрея курить сигареты и употреблять алкогольные напитки (в умеренных количествах) а также сильнодействующее успокоительное — реланиум (dioxepam). И я, и Андрей невольно замечали следы сильнейшей психической атаки на нас и глубочайшего воздействия происходящих событий и переживаний на нервную систему. Это «зеркальное» отражение в глазах родного человека собственных страданий еще больше угнетало и подавляло каждого из нас, делая жизнь просто невыносимой.

Помимо этого на фоне нервных срывов у него участились и усилились приступы бронхиальной астмы, часто по ночам он, задыхаясь, был не в состоянии находиться в горизонтальном положении и проводил ночь, сидя в кресле. В результате он стал самым настоящим инвалидом, о чем было сделано соответствующее заключение медико-социальной экспертной комиссии.

Мое здоровье и психика пострадали не меньше. В марте 2004 года я была признана инвалидом второй группы, однако это было только начало. События, которые правильнее всего назвать гонениями, преследованием и пыткой, развивались с нарастающей силой.

У Андрея все валилось из рук, он не мог ни чем заниматься, утром ему не хотелось просыпаться и начинать новый день».

Вскоре к травле со стороны соседей прибавилось и давление представителей власти и органов местного самоуправления. Пожилые соседки, которые ежедневно собираются на скамейках у подъезда, сообщили обо всем участковому милиционеру, майору О. В. Панову, а также написали письмо главе управы района «Чертаново-Северное» г. Москвы Соловьеву. Через некоторое время у подъезда была вывешена увеличенная копия ответа главы управы, в которой жителям дома рекомендовалось «оказывать всемерное содействие» участковому с целью «противодействия антиобщественной деятельности Андрея К. по деморализации обстановки в жилом квартале». После этого участковый милиционер постоянно стал вызывать К. в опорный пункт милиции, требовать от Андрея К. изменить образ мыслей и жизни, пообещал в противном случае «этого так не оставить».

Председатель домового комитета Е. Федоров предложил созвать товарищеский суд для обсуждения «аморального вопроса» и мер «общественного воздействия» на «выродка». Федоров активно способствовал созданию атмосферы нетерпимости по отношению к семье К. Он использовал свои полномочия по руководству вахтерами для сбора оперативной информации о посетителях К. Всех незнакомых вахтеры спрашивали, в какую квартиру они направляются. Если им отвечали, что в квартиру К., то вахтеры требовали предъявить документы и переписывали данные. О посетителях немедленно сообщалось председателю домкома, а через него, по предположению Л. К., и в милицию. Вот как описывает это друг Андрея К., Давид Р.: «При входе в дом дежурный вахтер всегда спрашивал меня, в какую квартиру я направляюсь, и, услышав номер, кидался звонить по телефону: «К ублюдку молоденький голубок прилетел».

Начальник управления № 2 Дирекции по эксплуатации высотных административных и жилых зданий В. Востриков через свою подчиненную, техника-смотрителя, обвинил К. в сознательной порче муниципального имущества (стен на лестничной площадке) и потребовал устранения повреждений, а также настоятельно рекомендовал

Л. К. «не нагнетать страсти в доме». Одновременно Востриков отказался продлить договор аренды гаража, которым Л. К. много лет пользовалась на льготных условиях. Он сообщил, что не продлит его ни на каких условиях, потому что не хочет, чтобы в гаражах повторялось то, что происходит в доме.

Андрей К. вместе со своим другом, гражданином Белоруссии Давидом Р., решили уехать в деревню Т. в Ярославской области и жить в доме, принадлежавшем матери Андрея К.

Диакон (ныне священник) Евгений Трemasкин известен как борец с «нетрадиционными культами» и «лицами нетрадиционной ориентации». Проживая и работая постоянно в Москве, он часто приезжает в деревню Т. с семьей, со своими последователями и друзьями. По предположению Андрея К., именно Трemasкин распространил среди жителей деревни информацию о его сексуальной ориентации отлучении от Церкви.

Андрей К. рассказывает: «Картина моей частной жизни вместе с Давидом Р. была доступна взорам соседей. Я видел летом, когда в деревню съезжается большое число членов общин, что они демонстративно игнорировали меня, перестали здороваться, не отвечали на мои приветствия и отворачивали лицо при встрече на улице или в лесу. Вечерами, проходя мимо их домов, из распахнутых окон я часто слышал церковные песнопения и молитвы против «содомских грехов», а также возгласение анафем «мужеложникам». 30 октября 2005 г. примерно в 19.00 наш дом был сознательно уничтожен путем поджога¹. За два дня до того мы с Давидом Р. поехали в Москву. В Москве я внезапно заболел гриппом, и мы не смогли вернуться. В деревенском доме мы оставили включенными свет и радио, чтобы окружающие считали, что мы дома, и не рискнули бы причинить вред садовому участку или воровать что-либо».

Андрею К. и Давиду Р. пришлось вернуться в Москву, в квартиру К. Об их положении в этот период рассказывает Давид Р.: «Наше появление в доме Андрея в качестве постоянных жильцов вызвало резко отрицательную реакцию. Однажды соседка Андрея с верхнего этажа, увидев, как я спускаюсь по лестнице, выплеснула на меня сквозь лестничный пролет ведро с грязной водой, которую она использовала в этот момент для мытья пола... В дневное время, когда Андрей уходил на работу, мне приходилось принимать участкового милиционера, старшую по подъезду, которые пристрастно допрашивали меня о характере моих отношений с Андреем, о том, что именно нас связывает, проверяли мою регистрацию (прописку). На основании того, что у меня не было регистрации по месту пребывания, меня принудительно доставляли в отделение милиции для «установления личности» и без всякого основания держали там по 10—12 часов без воды, пищи и связи с окружающим миром. При этом сотрудники милиции не предпринимали никаких действий для установления моей личности, так как изначально у них не было сомнений в ней, равно как и в подлинности моего паспорта. Они лишь использовали любой предлог для того, чтобы испортить жизнь Андрею и мне. Помимо этого в дверной звонок, домофон, а также по телефону постоянно раздавались анонимные звонки. Андрей купил видеодомофон, видеоглазок и телефонный автоответчик, однако звонки продолжали поступать на мобильные телефоны, в дверь перестали звонить в дверь, но стали стучать. Нам пришлось создавать максимальную степень изоляции от внешнего мира — поставить дополнительную звуконепроницаемую дверь, повесить тяжелые шторы на окна».

¹ Факт умышленного поджога подтвержден пожарной инспекцией.

«В середине июня — сообщает Андрей К., — я был удивлен тем, что мои соседи, жильцы квартиры № 10 супруги-пенсионеры Тамара и Валерий Одинцовы, которые охотно осведомляли милицию, равно как и всех желающих, о подробностях моей жизни, неожиданно уехали, что было для них нехарактерно в это время года. 12 июня 2006 г., в нерабочий праздничный день, утром к нам в квартиру стали звонить участковый и представительница СЭС в белом халате, которая сообщила, что хочет проверить «санитарно-эпидемиологическое благополучие» в моей квартире «в связи с участвовавшими обращениями и жалобами граждан». Мы с Давидом решили не открывать дверь, после чего женщина в белом халате надела респиратор и произвела «дезинфекцию» — обрызгала нашу дверь и примыкающий к ней коридор сильнодействующим раствором ядохимикатов с удушающим запахом. Уже после получаса в квартире стало невозможно находиться, и у меня начались приступы астмы, мы были вынуждены бежать из дома».

3.5. Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения

В соответствии с ст. 10 ЕКПЧ «каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ». Без четкой гарантии права на свободу выражения, охраняемой независимыми и беспристрастными судами, не может существовать свободное государство, не может существовать демократия. На это, в частности, неоднократно указывалось в решениях Европейского суда по правам человека.

Суд особо заявил, что ст. 10 защищает не только «информацию или идеи, которые принимаются благожелательно или расцениваются как безвредные или принимаются с безразличием, но и те, которые оскорбляют, шокируют или вызывают беспокойство со стороны государства или какой-либо части населения. Это — требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых не существует демократического общества» (выделено нами. — *Авт.*)¹.

Термин «выражение» не ограничивается лишь свободой слова, письменного или устного, но охватывает также области живописи², образов³ и действий, связанных с выражением идей или передачей информации. В некоторых обстоятельствах даже форма одежды может подпадать под действие ст. 10⁴.

Понимаемая таким образом свобода выражения систематически нарушается по отношению к российским гомосексуалам. Более того, предпринимаются попытки законодательно закрепить ограничения свободы выражения для них.

Речь идет о настойчивых попытках ввести в законодательство и правоприменительную практику запрет на так называемую пропаганду гомосексуализма.

Если раньше эта идея распространялась несколькими маргинальными политиками и мало кем воспринималась серьезно, то сегодня понятие «пропаганда

¹ *Хэндисайд против Соединенного Королевства*, 1976; *Лингенс против Австрии*, 1986; *Обершлик против Австрии*, 1991.

² *Мюллер против Швейцарии*, 1988.

³ *Корхер против Австрии*, 1993.

⁴ *Стивенс против Соединенного Королевства*, 1986.

гомосексуализма» не только вошло в повседневный лексикон консервативных политиков, но и применяется на практике вопреки действующему законодательству.

В марте 2006 г. прокуратура Ростовской области вынесла предупреждение двум ростовским телеканалам — ТРК «Пульс» и «Компания «ЭкспоВИМ» — за трансляцию в телечатах SMS-сообщений, «в которых содержалась пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации». В прокурорском предупреждении так и говорилось, что «пропаганда гомосексуализма в России запрещена».

Другой пример — отказ в государственной регистрации тюменской организации «Радужный дом». В официальном письме Управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам, в частности, говорится: «Деятельность организации, связанная с пропагандой нетрадиционной сексуальной ориентации, может повлечь подрыв безопасности российского общества и государства». Далее авторы утверждают, что пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации угрожает территориальной целостности Российской Федерации.

В Рязанской области запрет на распространение информации о гомосексуальных отношениях уже узаконен. 24 мая 2006 г. областная дума приняла дополнение к местному закону об административных правонарушениях: «Статья 3.13. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних».

В Генеральной прокуратуре РФ, куда обратилась группа правозащитников¹, пояснили следующее: «Установлено, что основанием для объявления предостережений руководителем ООО ТРК «Пульс» и ООО «Компания «ЭкспоВим», осуществляющими вещание на территории Ростовской области, стали нарушения действующего законодательства, направленного на защиту интересов несовершеннолетних (трансляции телевизионных чатов, сформированных на основе SMS-сообщений с предложениями интимного характера, в том числе пропагандирующими нетрадиционные формы сексуальной ориентации и извращенное сексуальное поведение)». При этом Генеральная прокуратура ссылается на международные обязательства Российской Федерации в рамках Декларации прав ребенка от 20 ноября 1959 г., Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г., а также Федеральные законы «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и «О средствах массовой информации». Однако ни в одном из перечисленных документов понятие «пропаганда гомосексуализма» не содержится.

Заметим, что сексуальное просвещение несовершеннолетних и воспитание у них уважения к индивидуальным различиям является не только правом, но и обязанностью общества и государства. Это предполагает и сообщение им достоверной информации о гомосексуальности. Разумеется, в адаптированной к подростковым особенностям восприятия формах. Еще в 2000 г. ПАСЕ рекомендовала государствам-участникам бороться с гомофобией, в частности в школах посредством обучения. При этом любому здравомыслящему человеку ясно, что воспитание толерантности и сексуальное просвещение не имеют никакого отношения к вовлечению несовершеннолетних в сексуальные отношения.

В марте 2008 г. главы крупнейших протестантских церквей России направили на имя генерального прокурора Юрия Чайки обращение с требованием закрыть канал

¹ <http://lgbt.net.ru/news/detail.php?ID=2961>.

«2×2». Причина — «скрытая и явная пропаганда гомосексуализма и педофилии, асоциального образа жизни, а также многочисленных пороков». Глава нижегородских мусульман Умар-хазрат Идрисов выразил готовность присоединиться к инициативе протестантов. Обращение поддержал и Конгресс еврейских религиозных организаций и объединений России.

Аналогичное обращение в Следственный комитет при прокуратуре РФ с призывом возбудить уголовное дело в связи с трансляцией телеканалом «2×2» мультсериала «Южный парк» направил Российский объединенный союз христиан веры евангельской в сентябре 2008 г. В обращении содержалась просьба признать сериал экстремистским и запретить его на территории России. «Южный парк», по словам одного из лидеров протестантов, содержит «скрытую и явную пропаганду гомосексуализма и педофилии как нормы сексуальных отношений».

Басманная межрайонная прокуратура города Москва после завершения проверки направила в суд заявление о признании экстремистским содержания одной из серий мультфильма «Южный парк», который транслировался в эфире телеканала «2×2».

В начале июня 2008 г. сразу три комитета Государственной думы РФ обнародовали проект Концепции государственной политики по духовно-нравственному воспитанию детей¹. Депутаты заявили о намерении внести осенью шестнадцать законопроектов, среди которых и введение уголовной ответственности за пропаганду среди детей гомосексуализма и «иных форм сексуальных отклонений».

Одной из задач государственной политики авторы «Концепции» провозглашают: «Установление законом запрета на пропаганду детям гомосексуализма, в том числе на формирование представлений о нем как о социально или нравственно приемлемой, одобряемой или нормальной форме сексуальных отношений. Установление законом мер уголовной ответственности за пропаганду детям в возрасте до 16 лет гомосексуализма и иных форм сексуальных перверсий (отклонений)». Таким образом, предполагается запретить распространение современных знаний о гомосексуальности как варианте нормы сексуального поведения, основанных на позиции, в частности, Всемирной организации здравоохранения и не представляющих никакой опасности для несовершеннолетних.

Среди прочего предполагается категорически запретить распространение взглядов на однополые семейные союзы (парнерства) «как о нормальной, социально приемлемой или допустимой форме семьи».

Один из законопроектов, предлагаемых депутатами, — «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения эффективности системы полоролевого воспитания и профилактики ВИЧ-инфекции и других заболеваний, передающихся половым путем, среди детей». Он предполагает введение запрета на использование в системе образования программ и учебных материалов, формирующих представления о гомосексуализме (мужском или женском)... как о социально нормальных или нравственных нормах сексуального поведения и сексуальных отношений либо как о современном, модном образе жизни». Аналогичный запрет предполагается распространить и на содержание внешкольных мероприятий.

Примечательно, что законодатели и чиновники не дают определения понятию «пропаганда гомосексуализма». Единственное толкование есть в пресловутом законопроекте

¹ Текст см.: <http://state-religion.ru/moral/concept/17-koncepcija-gosudarstvennoj-politiki-v-oblasti.html>.

Чуева: пропаганда заключается «в публичной демонстрации гомосексуального образа жизни и гомосексуальной ориентации» в публично демонстрируемых произведениях и СМИ. В соответствии с данным определением издание, например, произведений О. Уайльда, диалогов Платона, некоторых сонетов Шекспира и т. д. можно будет считать уголовным преступлением. Кроме того, станет невозможной распространение любой информации, необходимой для полноценной жизнедеятельности геев и лесбиянок.

Эксперты подтверждают: понятие «пропаганда гомосексуализма» лишено смысла. Так, И. Кон по этому поводу говорит: «Что такое пропаганда гомосексуальности, мне непонятно. Разве кто-нибудь выступает по поводу того, что гомосексуальность лучше гетеросексуальности? Вопрос выбора сексуальной ориентации — это не вопрос моды. Нечто подобное может существовать и существует в каких-то молодежных субкультурах, где могут изображать то одно, то другое. Что же касается серьезных процессов, то они имеют более глубокие органические причины. А если говорить о том, что происходит в нашей стране, я вижу кампанию гомофобии, требования что-то запретить, закрыть и т. д. Что явно противоречит общим тенденциям культуры и нашему законодательству. И связано это, к сожалению, с более общим феноменом — усилением ксенофобии, то есть ненависти и неприязни ко всем другим, чужим. И это действительно очень опасное явление, и с ним надо бороться»¹.

3.6. Дискриминация на рабочих местах и при трудоустройстве

Прямая дискриминация по признаку сексуальной ориентации — увольнения или отказ в приеме на работу — явление относительно редкое, но не потому, что работодатели толерантны. 78,6% геев, опрошенных QGuys.Ru, скрывают свою гомосексуальность от работодателей и коллег. Только 17% сообщили, что на работе ориентацию свою не скрывают и никаких проблем на этой почве у них не возникало. Если в малых городах самый низкий процент уволенных или не принятых на работу, то и доля скрывающих свою ориентацию — самая высокая.

В наиболее уязвимом положении оказываются геи и лесбиянки, которые работают (или хотят работать) в государственных учреждениях, а также в системе образования. Опрошенные в ходе мониторинга респонденты неоднократно указывали на известную им практику проверки граждан, поступающих на государственную службу, на предмет «нормальности» их личной жизни. Руководители учреждений часто стараются избавиться от сотрудника, если становится известно о его гомосексуальности.

В подобной ситуации оказался и Андрей К. (Москва, 36 лет, см. выше). В декабре 2005 г. ему удалось устроиться на работу в государственное учреждение — Московский городской совет общественных пунктов охраны правопорядка (МГС ОПОП), который находится в прямом подчинении правительства Москвы, — на должность председателя общественного пункта охраны правопорядка (ОПОП) микрорайона № 6 Пресненского района г. Москвы. Официально приказ о приеме на работу был издан лишь 3 марта 2006 г.

При приеме на работу работодатель не знал о гомосексуальности Андрея К. Однако после того, как его совместная жизнь с Давидом Р. получила огласку, Андрей К. стал подвергаться давлению со стороны руководства МГС ОПОП.

¹ http://www.gayclub.ru/society/article.php?PAGEN_7=2&PAGEN_3=2&ID=2981.

Он описывает это следующим образом:

«Начальник организационного отдела управы А. Я. Коротун, который курировал нашу работу, вызвал меня и моего непосредственного начальника, председателя ОПОП Пресненского района В. Н. Андриенко, в свой кабинет и начал кричать и требовать в самых грубых выражениях, чтобы я коренным образом изменил свой образ жизни (имелась в виду частная жизнь), так как мое поведение бросает тень на правоохранительную систему, правительственные органы и Пресненский район: «Я не собираюсь иметь из-за вас неприятности и дожидаться, когда кто-нибудь обратится к мэру или правительству Москвы напрямую... если вы не сделаете соответствующих выводов, то потеряете не только работу, но и покой, узнаете, что значит неподчинение Родине!..» Дело в том, что все обращения жителей вместе с экземплярами листовок оказались в распоряжении Коротуна. Меня ознакомили с ними. Это были письма соседей, рапорты участковых милиционеров, петиции совета ветеранов, листовки. Я сказал, что скорее умру, чем расстанусь с Давидом. «Ну и подыхай, сука!» — ответил Коротун и бросил в меня банановую кожуру. «Без покаяния можешь не возвращаться», — завершил он.

В результате нервного срыва у меня начались непрекращающиеся, некупируемые приступы удушья, течение моего хронического заболевания (бронхиальной астмы) усугубилось до крайности. Давиду пришлось вызвать скорую помощь, которая доставила меня в городскую клиническую больницу № 61 в крайне тяжелом состоянии.

После возвращения из больницы Андриенко предложил мне написать заявление об увольнении с работы по собственному желанию. Я отказался. Андриенко предупредил, что я все равно буду уволен, но уже не смогу никуда устроиться на работу, «будешь вечным клоуном».

Чтобы найти предлог для моего увольнения Андриенко вызвал к себе двух наиболее лояльных лиц из числа своих подчиненных, членов «Единой России», и попросил их подписать акт о якобы совершенных мною прогулах. Однако мой коллега Н. В. Макеев отказался подписывать фальшивку. Андриенко сказал, что двух подписей будет достаточно.

Вскоре я был уволен, но обжаловал увольнение в суде. Давление и дискриминация после этого переросли в преследование и пытки».

Эти факты подтверждает и Макеев:

«Андрей К. сразу проявил себя как очень честный, открытый и принципиальный человек, который подходит к исполнению своих обязанностей с большой степенью ответственности. Его отличает отзывчивость и добродушие, готовность приходить на помощь людям, коллегам по работе. Я всегда считал его самым подходящим для занимаемой им в 2006 году должности работником. Он являлся одним из лучших председателей ОПОП микрорайонов.

Андрей К. никогда не афишировал своей сексуальной ориентации, однако в силу своей честности и открытости, он был не в состоянии отвечать отрицательно на прямые вопросы, касающиеся ее. Это делало его весьма уязвимым и незащищенным.

Очень скоро после начала его работы в ОПОП руководству управы и ОПОП стало известно о том, что Андрей К. принадлежит к сексуальному меньшинству, является гомосексуалистом. Информация о его личной жизни и круге общения была получена от участковых милиционеров по месту жительства и месту работы Андрея К., а также жителей дома, в котором находится квартира Андрея К. В частности, у участкового

милиционера Н. В. Дюжева хранились несколько листовок, которые распространялись в доме Андрея К. и содержали призывы к совершению силовых акций против Андрея К.

В период нахождения Андрея К. на излечении в больнице наш непосредственный начальник, В. Н. Андриенко, проводил совещание, в ходе которого проинформировал всех кадровых сотрудников ОПОП о полученной информации и запрашивал их мнения. Убедившись в том, что коллеги осуждают Андрея К., он предложил составить коллективное обращение в МГС ОПОП о несоответствии Андрея К. занимаемой должности и требованием его увольнения. Это обращение было подписано всеми, кроме меня.

Вскоре после выписки из больницы Андрей К. вернулся к исполнению своих должностных обязанностей и стал подвергаться систематическому давлению и оскорблениям. Во время совещаний Андриенко и Коротун постоянно унижали Андрея К. и всячески издевались над ним.

Мне стало понятно, что руководством управы и ОПОП принято решение уволить Андрея К. и тем самым избавиться себя от «моральной ответственности» за ту модель поведения, которую Андрей К. реализовывал в своей жизни. Причиной его увольнения стала нетерпимость к меньшинствам. Однако Андриенко искал способ придать законный вид увольнению Андрея К. Я имел возможность наблюдать, как несколько раз Андриенко, применяя то уговоры, то угрозы, настоятельно предлагал Андрею К. уволиться по собственному желанию. В итоге Андрей К. был уволен на основании составленного Андриенко акта о якобы совершенных Андреем К. прогулах, что само по себе выглядит нелепо, потому что в тот период Андрей К. не имел рабочего места и, стало быть, просто не мог совершить прогул, то есть отсутствовать на рабочем месте».

В июле 2006 года Андрей К. предложил адвокату Р. З. Мамиеву стать его представителем в суде. Тот составил исковое заявление в Тверской районный суд г. Москвы.

По словам Мамиева, с самого начала процесса чувствовалось сильное воздействие исполнительной власти на суд, выражавшееся в необоснованном отказе в принятии искового заявления, затягивании процесса, а потом и в открытом нежелании решать дело по существу и предоставлять судебную защиту его подзащитному.

Исковое заявление Андрея К. после поступления в суд пролежало там три месяца без рассмотрения. Все это время истцу и его адвокату не удавалось получить в канцелярии суда никакой информации. И это несмотря на установленный гражданско-процессуальным кодексом месячный срок принятия заявлений, который суды, обычно, не нарушают, особенно в последние годы, когда Верховный суд РФ очень серьезно стал следить за соблюдением процессуальных сроков судами общей юрисдикции.

По прошествии столь долгого времени суд вынес определение об оставлении искового заявления без рассмотрения, мотивируя это тем, что Андрей К. не являлся на заседания суда. При составлении частной жалобы на определение суда адвокату удалось установить, что повестки Андрею К. не направлялись, за исключением одной, которую он получил уже в день заседания, значительно позже того времени, на которое оно было назначено. По телефону же из канцелярии суда по гражданским делам никакой информации Андрею К. не давали.

Когда адвокат подал частную жалобу в вышестоящую инстанцию, Московский городской суд, то «в материалах гражданского дела, в которых содержались доказательства фактов, на которые я ссылался, произошли странные изменения, которые

уничтожили наши доказательства». Так, почтовый штемпель на конверте, в котором исковое заявление Жарова поступило в суд, был замазан таким образом, чтобы невозможно было разглядеть дату отправления, а рядом с подписью получателя на повестке была подправлена дата. При этом в материалах дела отсутствовала отметка о выдаче этого дела для ознакомления ответчику либо истцу или его представителю. Внести подобные изменения могли лишь сотрудники суда.

Рассказывает Мамиев: «Когда по каким-то непонятным причинам поданная мною жалоба была удовлетворена, федеральная судья Тверского районного суда Л. И. Быковская, в производстве которой находилось дело Андрея К., была удивлена не меньше, чем я. Она пригласила меня для беседы и спросила, насколько я хорошо знаю Андрея К. и что мне известно о его «моральном облике». Я ответил, что мои отношения с Андреем К. ограничиваются моей профессиональной адвокатской деятельностью и никаких оценок моральному облику своего доверителя я давать не вправе. Что же касается подоплеки увольнения Андрея К., связанной с «зачисткой» государственных учреждений от представителей сексуальных меньшинств, то она мне известна.

Проведя одно заседание для решения процессуальных вопросов, судья снова пригласила меня для беседы и попросила заявить ходатайство о передаче дела в другой суд, где у нас будет больше шансов: «В сложившихся условиях я не смогу удовлетворить ваш иск, так что если не хотите отказа, лучше послушайтесь и заявите ходатайство».

Андрей К. согласился на передачу дела в Хорошевский районный суд г. Москвы, федеральной судье Салтыковой.

В марте 2008 г. иск был рассмотрен в судебном заседании и вынесено решение об отказе в удовлетворении всех исковых требований. 26 мая кассационная инстанция, Московский городской суд, оставил решение Хорошевского районного суда без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Как уже говорилось, в малых российских городах разглашение сексуальной ориентации человека чаще всего заканчивается увольнением с работы, после чего найти новую работу в том же городе становится практически невозможно. Об этом, в частности, свидетельствуют обращения в российскую «ЛГБТ-Сеть».

Алексей (Волгоградская обл.): «С ноября 2005 по декабрь 2006 гг. работал слесарем в монтажном управлении. Имею пятый разряд. По просьбе инженера первого участка контракт со мной на выполнение работ больше не заключается. Никогда не прикладывал каких-то усилий, чтобы скрывать свою ориентацию. Спустя год после того, как я устроился в ту организацию, непосредственное начальство узнало, что я гей. И несмотря на то, что за весь этот год нареканий в мой адрес не было, мне отказали в продлении трудового договора. В частной беседе сказали просто: «У тебя не та ориентация».

Александр (40 лет, Псковская обл.): «Работал в средней школе в Псковской области. С 2003 года начались постоянные издевки со стороны учителей, учащихся и администрации школы. Одна из преподавателей прямым текстом объявила, что меня надо посадить на нары и вообще изолировать от общества. Был поставлен в условия, в которых продолжать работы стало невозможно. На бирже труда мне было сказано, что мне было бы вообще лучше уехать из города. Произвол начался, когда я открыто заявил о своей ориентации. В данной школе я работал с 1984 года».

В редких случаях гомосексуалам удастся через суд восстановить нарушенные трудовые права.

В решении от 20 сентября 2005 г. Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга признал незаконным дискриминационное решение ОАО «Российские железные дороги» в отношении кандидата, которому было отказано в поступлении на курсы из-за того, что в его военном билете содержалась запись о «психическом нарушении», сделанная исключительно на основании его гомосексуальности. В 2003 г. он был снят с учета в психоневрологическом диспансере. Однако военкомат отказался убрать запись из военного билета, по-прежнему считая его негодным к службе в армии в связи с гомосексуальностью, которую на этот раз классифицировали в военкомате как «другие расстройства половой идентификации» (в то время как в Расписании болезней 2003 г. было прямо указано, что гомосексуальность не является основанием для ограничения годности к военной службе).

В 2003 году истец обратился в поликлинику Октябрьской железной дороги за получением медицинского заключения для поступления на курсы проводников. В поликлинике отказалась признать его пригодным для профессии проводника на основании записи в военном билете, а также в связи с тем, что ранее он состоял на учете в психоневрологическом диспансере.

Психиатрический правозащитный центр, представляя интересы заявителя в деле об оспаривании решения дорожной поликлиники, утверждал, что такое решение поликлиники нарушает право на образование и право на труд, гарантированные Конституцией РФ. Более того, Психиатрический правозащитный центр также утверждал, что гомосексуальность заявителя никогда не должна была рассматриваться как психическое расстройство.

Признав незаконным решение врачебной экспертной комиссии государственного учреждения здравоохранения в отношении заявителя, Фрунзенский районный суд сделал два важных вывода:

1. Суд признал незаконной практику использования данных воинского учета для ограничения прав человека. Суд пояснил, что военный билет является документом воинского учета, и сведения, содержащиеся в нем, должны использоваться исключительно в целях воинского учета, а не для определения медицинских противопоказаний к трудовой деятельности. Суд отметил, что федеральное законодательство обязывает работодателей оценивать заключения об отсутствии психиатрических противопоказаний, выданные только уполномоченными специализированными медицинскими учреждениями, а в данном деле заявитель имел заключение психоневрологического диспансера об отсутствии каких-либо противопоказаний, что было незаконно проигнорировано Дорожной поликлиникой.

2. Суд указал, что диагноз «перверзной психопатии», установленный истцу в 1992 г., был основан исключительно на его гомосексуальной ориентации. Таким образом, суд еще раз подтвердил то, что гомосексуальность не является психическим нарушением. В решении суда, в частности, указывалось: «Выставленный диагноз «психопатии перверзной» целиком базировался на прежних представлениях о том, что гомосексуальная ориентация относится к патологическим личностным состояниям и является заболеванием, а никаких иных оснований для постановки диагноза психического заболевания истцу не имеется, то данный диагноз может быть снят без специального стационарного и даже амбулаторного обследования. Основанием как

раз и является исключением гомосексуальности из списка психических заболеваний и признанием последней вариантом нормы. Гомосексуализм более не рассматривается в качестве психического заболевания...»

28 декабря 2004 г. в Дзержинском районном суде г. Ярославля состоялся судебный процесс по делу Елены Корневой, которая была уволена с должности воспитателя детского сада с официальной мотивировкой «по состоянию здоровья», при этом в судебном заседании директор детского сада пояснял, что уволил сотрудницу только потому, что она лесбиянка. «Я не мог держать ее в детском саду по соображениям морали и нравственности», — заявил в суде ответчик. Суд признал увольнение незаконным и восстановил ее в прежней должности.

3.7. Ограничения свободы мирных собраний и ассоциаций

Запрет на проведение мирных шествий в защиту прав сексуальных меньшинств в Москве в 2006—2008 годах власти открыто мотивировали неприемлемостью для них его целей, ссылаясь на религиозные догматы как на некие общеобязательные нормы. Одновременно московское правительство не препятствовало проведению не согласованных с ним официально пикетов с гомофобными лозунгами. Таким образом, был нарушен принцип равенства граждан при пользовании правами и свободами, в частности, правом на мирные шествия и пикетирования.

18 апреля 2008 г. организаторы «гей-прайда» подали на имя мэра Москвы десять уведомлений о проведении публичных мероприятий 1 и 2 мая. 22 апреля еще пятнадцать заявок были поданы на 3, 4 и 5 мая. «В самое ближайшее время мы намерены уведомлять московские власти о проведении гей-шествий по пять в день вплоть до конца мая», — заявили организаторы в конце апреля.

23 апреля пресс-секретарь мэра Москвы Сергей Цой заявил агентству «Интерфакс», что московские власти не допустят проведения в столице несанкционированных акций сексуальных меньшинств в Первомайские праздники. Цой отметил: «От имени мэра и правительства Москвы заявляю, что правительство города будет действовать решительно и бескомпромиссно, как и в предыдущие годы, по пресечению попыток проведения этих мероприятий, потому что общество в абсолютном большинстве не приемлет такого рода проявления, образ жизни геев и их философию».

В пятницу 25 апреля организаторы получили официальный отказ в проведении гей-шествий в столице 1 и 2 мая, однако в письме, подписанном заместителем начальника Управления координации деятельности по обеспечению безопасности г. Москвы В. В. Олейником, содержалась ошибка в дате: вместо 2008 года был фигурировал 2007.

В письме «по поручению московского мэра» говорится, что указанные в уведомлениях цели вызывают негативную реакцию общества, и проведение данных публичных мероприятий может повлечь за собой групповые нарушения общественного порядка, что представляет угрозу безопасности их участников: «Исходя из норм Международной конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, в частности статьи 11 (свобода собраний и объединений), по смыслу которой право на мирные собрания может быть ограничено в интересах общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц сообщая, что проведение заявленных шествий не согласовывается».

Стоит отметить, что такое толкование ст. 11 ЕКПЧ явно противоречит разъяснению Европейского суда по правам человека. В мае 2007 года ЕСПЧ вынес единогласное решение по делу о запрете гей-парада в Варшаве в 2005 году, признав его нарушающим ст. 11 ЕКПЧ. Суд интерпретировал ст. 11 как не позволяющую запрещать гей-шествия и указал на обязанность властей обеспечивать безопасность подобных мероприятий.

28 апреля организаторы «гей-прайда» обжаловали в Тверском районном суде Москвы запреты городских властей на проведение десяти шествий на Первомайские праздники.

В пятницу 16 мая организаторы московского гей-прайда направили письмо президенту РФ Д. Медведеву с просьбой защитить права представителей ЛГБТ-сообщества и положить конец дискриминации сексуальных меньшинств со стороны мэра Москвы. В отдельном заявлении они попросили разрешения на проведение 31 мая шествия в Александровском саду, находящемся в ведении федеральных властей. 28 мая Администрация Президента РФ проинформировала заявителей о том, что она направила поручение в префектуру Центрального административного округа Москвы согласовать проведение мероприятия на одной из площадок столицы, где традиционно проводятся публичные мероприятия, а также обеспечить безопасность участников мероприятия.

1 июня в 13.00 примерно 30 геев, лесбиянок и их сторонников развернули транспаранты и радужные флаги у памятника П. И. Чайковскому возле Московской консерватории на Большой Никитской улице. На крупном транспаранте было написано: «Гомофобия — часть ксенофобии» и «Права сексуальных меньшинств — права человека». Кроме того, манифестанты развернули радужный флаг в виде паруса. Поскольку участники «гей-прайда» собрались не там, где было объявлено, ни милиция, ни противники из числа неонацистов и фундаменталистов, не успели ничего предпринять. Пикет продолжался около двадцати минут.

В 2007 году сразу двум общественным организациям сексуальных меньшинств, «Радужному дому» (Тюмень) и «Фавориту» (Омск), было отказано в государственной регистрации.

В первом случае аргументация отказа со стороны чиновников ФРС носила явно гомофобный характер.

О создании тюменской региональной общественной организации «Радужный дом» было объявлено еще в 2005 году. Цели деятельности объявлялись следующие: защита прав людей гомо- и бисексуальной ориентации, их социальная и психологическая адаптация, укрепление их самоуважения и доверия, предоставление необходимых юридических, социальных и экономических прав; борьба с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации, создание в обществе терпимого отношения к лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией; преодоление гомофобии в общественном сознании, содействие открытому обсуждению вопросов гомосексуальности в обществе; проведение профилактики, помощь ВИЧ-инфицированным и больным СПИДом гомосексуалам.

В течение 2006 года Управление ФРС по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам дважды отказывало «Радужному дому» в госрегистрации. Среди мотивов отказа в официальном письме на имя руководителя организации, А. Жданова, значились: «Цели организации направлены на защиту прав и свобод людей нетрадиционной сексуальной ориентации. Предусмотренные в Уставе

задачи способствуют достижению целей организации, а потому их решение влечет пропаганду нетрадиционной сексуальной ориентации. Деятельность организации, связанная с пропагандой нетрадиционной сексуальной ориентации, может повлечь подрыв безопасности российского общества и государства в силу следующих обстоятельств:

- подрываются духовные ценности общества;
- подрываются суверенитет и территориальная целостность Российской Федерации в силу сокращения ее населения».

В январе 2007 года «Радужный дом» получил третий отказ из регионального управления ФРС. В дополнение к уже объявленным ранее причинам отказа появились новые «аргументы». В частности, чиновники считают, что пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации посягает на охраняемые государством институты семьи, брака, что может повлечь возбуждение социальной и религиозной ненависти и вражды. Кроме того, серьезным нарушением, не позволяющим зарегистрировать общественное объединение, чиновники считают отсутствие пагинации в уставе. Это было названо «содержащейся в представленных документах недостоверной информацией».

18 апреля ФРС России согласилась с решением региональных коллег, сославшись на экспертизу устава «Радужного дома», проведенную Тюменским юридическим институтом МВД. Согласно этому документу, устав содержит «признаки экстремистского характера». Данное экспертное заключение изобилует совершенно нелепыми утверждениями. Тюменские юристы, в частности, сочли себя достаточно компетентными сексологами и предложили собственную гипотезу происхождения гомосексуальной ориентации. По их мнению, она возникает у граждан с «традиционной сексуальной ориентацией» вследствие «пропаганды».

По свидетельству газеты «Коммерсант-Урал», в частных беседах с журналистами тюменские чиновники признают, что Росрегистрация, даже в случае проигрыша в суде, будет находить новые поводы для отказа в регистрации гей-организации. «Наше общество не готово к кардинальному пересмотру мировоззрения. Геи в Тюмени слишком эпатажны, со стороны религиозных групп к ним постоянно будут претензии, поэтому шансов зарегистрировать такую организацию практически нет».

Профессор Московской государственной юридической академии, эксперт Независимого экспертно-правового совета, доктор юридических наук Борис Страшун подготовил независимое заключение на отказ в регистрации «Радужного дома». Он, в частности, отмечает: «Действительно ли в Уставе все так страшно, и объединение пока что всего трех человек грозит такими катастрофическими для страны последствиями? Ни о какой пропаганде нетрадиционной сексуальной ориентации речь здесь не идет, учредители РД стремятся лишь помочь представителям сексуальных меньшинств объединиться и защититься от дискриминации. Утверждение же, что деятельность РД может подорвать суверенитет и территориальную целостность Российской Федерации в силу сокращения ее населения, просто смехотворно. Причины сокращения населения России отнюдь не заключаются в нетрадиционной сексуальной ориентации ничтожной части граждан: эта ориентация существовала и тогда, когда численность населения страны росла. Если следовать логике Управления, таких лиц надо бы вообще убрать из общества. Непонятно также, каким образом соответствующая уставу деятельность РД «может возбудить социальную, религиозную ненависть и вражду». Впечатление такое, что Управление пугается само не знает чего и, будучи

ослеплено страхом, нарушает конституционные права и свободы граждан, прежде всего их право на объединение».

Адвокат, представляющий интересы «Радужного дома», правовой аналитик межрегиональной правозащитной ассоциации «АГОРА» Рамиль Ахметгалиев заявил: «Росрегистрация вышла за пределы своих полномочий. Она, минуя суд, решила определить, какая организация является экстремистской, а какая нет. Отказ ФРС незаконен и нарушает нормы о свободе объединения Конституции России и Европейской конвенции о правах человека. Если бы чиновники Росрегистрации внимательно прочитали Устав «Радужного дома», никто бы не смог заявить, что эта организация угрожает государственной безопасности».

24 мая Ахметгалиев подал в Басманный суд Москвы заявление, оспаривающее решение ФРС России.

20 августа руководитель «Радужного дома» подал в Центральный райсуд Тюмени заявление с требованием признать незаконным отказ Управления ФРС по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам в регистрации организации.

26 октября в Таганском суде Москвы под председательством федерального судьи М. Ю. Казакова состоялись слушания. В ходе заседания адвокат истца Ирина Хрунова убедительно показала, что ФРС не только не отменила незаконное решение территориального органа об отказе в регистрации общественной организации, но и не сочла необходимым дать полный ответ на обоснованную жалобу представителей «Радужного дома», ограничившись отпиской. Несмотря на представленные адвокатом документы и доводы, суд принял решение отказать президенту «Радужного дома» А. Жданову в удовлетворении его жалобы на незаконные действия ФРС.

После оглашения решения суда депутат Госдумы, член парламентского комитета по делам женщин, семьи и детей Николай Безбородов заявил, что права граждан, относящихся к сексуальным меньшинствам, вообще защищать не надо, так как в противном случае «мы тем самым начинаем пропагандировать эти меньшинства». Депутат заявил также, что наличие организаций геев и лесбиянок может привести «к столкновениям в нашем обществе», в том числе и к религиозным. «Регистрация подобных обществ подрывает устои национальной безопасности государства», — заключил Безбородов.

7 ноября Центральный районный суд Тюмени отказал в удовлетворении жалобы Жданова на региональное управление Росрегистрации. Это решение было обжаловано в Тюменском областном суде. Последний 17 декабря лишь подтвердил решение районного суда, которое, таким образом, вступило в законную силу.

3 марта 2008 г. Жданов подал жалобу в ЕСПЧ.

Дело «Радужного дома» вызвало широкий общественный резонанс в России и за рубежом. Ситуация с организацией нашла отражение в докладах Human Rights Watch, Human Rights Without Frontiers, Молодежного правозащитного движения и Московской Хельсинкской группы. О незаконном отказе в регистрации «Радужного дома» идет речь и в докладе «Международной амнистии».

Дело «Радужного дома» со всей очевидностью показывает, что российское государство в лице всех своих институтов — от местных администраций и районных судов до высшей законодательной власти — под нелепыми и невежественными предложениями сознательно отказывает сексуальным меньшинствам не только в равных гражданских

правах, в том числе в праве на создание общественных объединений, но и не допускает даже мысли, что геи и лесбиянки могут цивилизованно отстаивать свои права.

3.8. Диффамация и стигматизация в СМИ

3.8.1. Основная направленность публикаций

В России отсутствует дискурс об ЛГБТ-проблематике. Почти не поднимается тема гомофобии и дискриминации по признаку сексуальной ориентации. В основном публикации в СМИ, связанные с ЛГБТ-тематикой, скандальны, тенденциозны и, как правило, содержат признаки использования «языка вражды».

В большинстве публикаций, которые содержат ярко выраженную оценку автора, подчеркиваются привилегии гетеросексуалов, на том основании, что ЛГБТ являются меньшинством, делался вывод о правомочности ограничения их прав. Очень много пишется об опасности принадлежности к «сообществу гомосексуалистов», чревату психическими расстройствами, ВИЧ и др. заболеваниями и рисками.

Сообщения, не содержащие четко выраженного отношения автора к проблематике, тем не менее пестрят оборотами, выдающим отрицательный настрой или, по меньшей мере, незнание с проблематикой.

Многие публикации содержат негативные оценки ЛГБТ, данные церковными деятелями, политиками, различного рода «экспертами».

Несмотря на происходившие в течение рассматриваемого периода события, так или иначе связанные с ЛГБТ, большинство из них не находило достойного освещения в прессе. Повторим, что СМИ в основном привлекают скандалы (московский «гей-парад», криминальные происшествия и т. п.).

Стоит отметить, что сегодня практически отсутствует культура подготовки сообщений по ЛГБТ-тематике. Подавляющая часть публикаций на эту тему содержит ошибки, вызванные распространенными в обществе стереотипами в отношении ЛГБТ и банальным незнанием терминологии и проблематики.

Мониторинг также показал преобладание маскулинности в сообщениях по ЛГБТ-тематике. Лишь в незначительной доле публикаций встречается упоминание о лесбиянках. Как правило, выражение «нетрадиционная любовь» подразумевает отношения между мужчинами.

3.8.2. Наиболее обсуждаемые темы

Одной из наиболее популярных стала тема московского «гей-парада». Среди заголовков: «Московские геи в очередной раз пытаются провести гей-парад», «Организаторам гей-парада в Москве снова отказали», «Суд не удовлетворил геев» и т. д.

Также обсуждаемой стала акция в Санкт-Петербурге «День молчания». Оба мероприятия проводились почти одновременно, однако в отличие от московского это было санкционировано. Многие СМИ обратили на это внимание. Судя по комментариям в блогах, форумах и другого рода социальных сетях, активистам не удалось проинформировать общество о своих проблемах. Большая часть заметок освещала мероприятие поверхностно. В них, как правило, не приводились примеры гомофобии или дискриминации ЛГБТ. Во многих интернет-СМИ, которые предоставляют возможность комментировать свои

публикации, наблюдалось множество гомофобных, а подчас и экстремистских высказываний, в отношении как организаторов, так и гей-сообщества в целом.

Российский «День молчания» также привлек внимание журналистов. Стоит отметить, насколько спокойно была представлена позиция активистов в СМИ — в публикациях практически отсутствовали признаки «языка вражды» или незнания журналистами проблематики, традиционные для журналистов ошибки не были критичными с точки зрения целостности подачи информации.

Часто упоминаемой стала тема проведения в Санкт-Петербурге ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о бок». Дискуссия появилась сразу же после публикации в нескольких интернет-СМИ заявления киноактера и председателя Международного объединения кинематографистов славянских и православных народов Николая Бурляева с резкой критикой самой возможности проведения подобного кинофестиваля. Масла в огонь подлили комментарии прежнего руководителя городского комитета по культуре Николая Бурова, заявившего, что городское правительство не будет ни препятствовать, ни способствовать проведению мероприятия. Стоит отметить, что в дискуссии в СМИ практически не была представлена позиция организаторов, за комментариями журналисты если и обращались, то к тем людям, кого причисляют к активистам, хотя многие из них на тот момент никакого отношения к фестивалю не имели.

И наконец, еще одной темой в СМИ оказались различного рода преступления, связанные с ЛГБТ. Здесь можно указать и петербургскую историю о двух застрелившихся геях, и историю об убитом владельце гей-порносайта, и также историю о бывшем боксере, который убил молодого человека, якобы совершавшего акт насилия над его пасынком. Многие из этих сообщений, в особенности последнее, подпитывают стереотипы о педофилии в ЛГБТ-сфере и формируют нездоровый климат вокруг ЛГБТ.

Очень часто используется оборот «педофил-гомосексуалист». В «Московском комсомольце» была статья под заголовком «Северную столицу терроризируют маньяки-гомосексуалисты».

Практически незамеченным российскими СМИ оказался фестиваль «EuroPride'08» (август 2008 года, Стокгольм) — общеевропейское мероприятие, в котором приняли участие около 50 000 человек. Между тем впервые к участию в фестивале была приглашена российская организация, и в ходе мероприятия к ситуации в России было уделено значительное внимание — организован специальный круглый стол. Упоминание об этом событии было только в эфире радиостанции «Эхо Москвы».

3.8.3. Характеристика СМИ

Основной вывод, который можно сделать на основе анализа публикаций, заключается в том, что «серьезные» СМИ на ЛГБТ-проблематику практически не обращают внимания, сообщения, связанными с ЛГБТ, главным образом появляются в так называемых желтых СМИ: в таблоидах, в теле- и радиопрограммах, освещающих «скандалы, интриги, расследования».

Среди лидеров по освещению ЛГБТ-тематики — «Комсомольская правда», «Московский комсомолец», телеканал НТВ, «Твой день». Две первых газеты имеют чрезвычайно высокие тиражи и рейтинги и доступны практически всем категориям читателей. Аудитория канала НТВ превышает 120 миллионов человек, а рейтинги скандальных программ — на максимуме.

3.8.4. Стереотипы

Подавляющее большинство публикаций богато теми или иными стереотипными суждениями, как правило, ошибочными. Остановимся на некоторых из них.

Одно из самых распространенных суждений, которые можно встретить в СМИ: «быть геем — это модно». Очень часто вольно или невольно употребленное оно встречается в различного рода авторских материалах.

Другое часто встречающееся мнение — «гомосексуализм — синоним распущенности и непристойного поведения». Как правило упор делается на интимную сторону гомосексуальных отношений.

Журналисты по-прежнему продолжают приписывать геям феминность, говоря, что они женственны и одеваются в женскую одежду. В одной из передач федерального телеканала содержалась высказывание: «Ветераны предыдущих гей-парадов сюда приходят со своей амуницией. Здесь же мужчины примеряют флажки вместо юбок, платочки. Веселье в самом разгаре».

Многие комментарии по тем или иным причинам содержат негативную оценку и подкрепляют ее утверждением, что гомосексуализм отрицательно сказывается на демографии.

Часто в контексте противопоставления «добро — зло» гетеросексуальность противопоставляется гомосексуальности. Время от времени приводятся высказывания людей, заботящихся о своих детях и тревожащихся за их сексуальность. Распространено и тиражируется мнение, что гомосексуализмом можно заболеть.

Гомосексуализм зачастую воспринимается как синоним педофилии. Время от времени в скандальных публикациях на это указывают как заголовки, так и текст. При этом журналисты таблоидов не скупятся на краски и «примеры».

Не забывают комментаторы и о «пропаганде гомосексуализма» и «голубой мафии». Эти обороты также довольно часто используются.

Как правило, публикации снабжают скандальными, яркими фотографиями, а сюжеты в телепередачах сопровождают соответствующим видеорядом, которые полностью иллюстрируют и еще глубже вбивают те стереотипы, которые существуют в обществе, при этом внушая обывателю мысль об исключительной сексуальной ориентированности ЛГБТ.

Зачастую в одном ряду с ЛГБТ упоминаются проституция, сексуальные расстройства, психические болезни.

3.8.5. Наиболее часто встречающиеся ошибки

Большая часть ошибок, которые допускаются журналистами, вызвана недостаточным знакомством с тематикой ЛГБТ. Фактически журналисты рассказывают о тех или иных событиях, будучи не в курсе того, о чем идет речь, а потому опираются на собственное, подчас неверное, понимание тематики и распространенные стереотипы.

Достаточно сказать, что даже аббревиатуру ЛГБТ журналисты умудряются расшифровывать неправильно. Как правило, достается трансгендерам, которых называют то транссеститами, то травести. Порой дело доходит до курьезов, когда журналисты делают выводы о сексуальной ориентации героев своих материалов.

3.8.6. Язык вражды

Часть публикаций за рассматриваемый период содержала признаки так называемого языка вражды. Как правило, это касается публикаций на криминальную тематику. К примеру, если речь идет об изнасиловании мальчика, то подозреваемого сразу же безосновательно называют «педофилом-гомосексуалистом», как, например, в сообщении информационного агентства «РОСБАЛТ»: «В Петербурге педофил-гомосексуалист изнасиловал восьмиклассника».

«Подводка» ведущего информационной программы телеканала НТВ к репортажу с шествия в Израиле содержала следующий тезис: «Это тот редкий повод, который объединяет ортодоксальных иудеев с ортодоксальными мусульманами и христианами. Полуголые меньшинства рядом со святынями веры — это бесит многих». Яркий пример тенденциозной подачи материала, намеренно вызывающей у зрителей негативную реакцию в отношении ЛГБТ.

Вообще СМИ явно злоупотребляют выражением «сексуальное меньшинство». Здесь каждое слово противопоставляет ЛГБТ «здоровому обществу», что только способствует распространению гомофобии.

Дают пищу для неутешительных размышлений и хлесткие заголовки, коими пестрят периодические издания. Например, «Питер против кино секс-меньшинств» — опять противопоставление, причем не соответствующее действительности, так как ни волеизъявления горожан, ни официального решения властей по вопросу проведения фестивалей не было. Однако гомофобный заряд — налицо.

Надо сказать, что гомофобная позиция довольно широко представлена в СМИ. Журналисты не стесняются использовать слова «извращенцы», «больные», «болезнь» и т. д.

3.8.7. Пропаганда

Примером гомофобной пропаганды стал репортаж, вышедший весной 2008 г. в эфире информационного выпуска одной из региональных телекомпаний. Корреспондент превратил его в «пятиминутку ненависти».

Ведущий. Артист в России — больше чем артист. Он носитель определенной идеологии. А часто и вполне определенной ориентации. Было бы преувеличением сказать, что приезд Бориса Моисеева взорвал общественное спокойствие Омска. Но и совсем незамеченным он не остался. У цирка встречать певца «Голубой Луны» собрались его немногочисленные поклонники с плакатами «СПС — партия большинства, готовая защищать меньшинство», «От свободы любви — к свободной стране. СПС — за свободу». Через час площадь у цирка заполнили и те, кому творчество Моисеева мягко говоря не нравится.

Антон Клименко. Вообще это извращает общество, извращает добрые нравы.

Татьяна Волкова. У меня сын, поэтому я к гей культуре отношусь отрицательно, у меня растет ребенок, и я беспокоюсь о его будущем. Просто гей культура — это большое зло.

Ведущий. Свой концерт Борис Моисеев назвал подарком омичам ко Дню святого Валентина. Троянский конь тебе в подарок. Так назвали концерт певца представители непримиримой общественности. Среди них — омские казаки, которые готовы с шашкой в руках отбиваться от носителей богемной культуры, потому как то, что в Москве хорошо, в Сибири — противно человеческой природе. Впрочем, так говорили не только казаки. На митинге против распространения в России гей-культуры его участники были

солданыры во мнении — распущенность противоречит культуре нашей страны, ее истории, традициям семейного воспитания. Было бы иначе — не было бы России или это была бы другая Россия. А потому — «слихо пусть себе сидит тихо».

Валентина Волошкина. Я пришла сюда, чтобы выразить протест, чтобы в городе не было гей-культуры, потому что я волнуюсь за своих внуков и хочу, чтобы город был свободен от всего дурного, от всего плохого, от той культуры, что несет Моисеев.

Виктор Мутовин. Мы не согласны с той культурой, которую несет Моисеев. Мы не согласны с тем образом жизни, который предлагается этим человеком. Мы не против этого человека, мы против той культуры, которую он сеет.

Ведуший. Ежегодно Россия теряет 700 тысяч человек — население среднего города. И артист, пропагандирующий своим сценическим образом однополую любовь, вряд ли заслуживает звание народного. Об этом прямо Владимир Путин не сказал, но смысл его ответа был примерно таким. Его впервые спросили «про это» на ежегодной пресс-конференции дотошные журналисты.

Владимир Путин. Мое отношение к гей-парадам и сексуальным меньшинствам, оно простое и связано с исполнением моих служебных обязанностей и заключается в том, что одна из главных проблем нашей страны — демографическая...

Ведуший. Идеология, меняющая ориентацию. В чем-то эстрадное искусство напоминает политику. Открытость России ко всем западным веяньям сегодня сочетается с настоящими родительскими фобиями: а ну как любимое чадо заинтересуется не противоположным полом, а всякими заморскими штучками. И потому смешной вопрос, кто стоит за Борисом Моисеевым, совсем не кажется смешным родителям. Они воспринимают эстрадное искусство как носителя богомного вируса, который можно подцепить, просто побывав на концерте у популярного артиста.

В качестве другого примера можно привести публикацию «Отчего планета голу-беет?» в июле 2008 г. в журнале «Собседник». Отталкиваясь от темы гей-скандалов в православной церкви, авторы переходят к «анализу» ситуации, при этом обращаясь за консультацией к психиатру. Общая тенденциозность материала подчеркивается оборотами «статистика беспощадна», «голубая эпидемия», «ползучая гидра сексуальной контрреволюции», гомосексуализм сравнивается с каннибализмом и т. п. Также используется излюбленный прием ссылок на «авторитетные мнения», например психолога и психиатра. Приводятся сообщения, которые связывают сексуальную ориентацию и изнасилования.

В июле же «Московский комсомолец» опубликовал статью о гей-параде в Берлине. Автор через запятую перечислила «участников» мероприятия: «Фетишисты, садомазохисты, транссексуалы — все высыпали на центральные улицы Берлина, чтобы показать городу свое достоинство — в прямом и в переносном смысле». Статья, богатая стереотипными измышлениями и домыслами, содержит все признаки языка вражды:

«Многокилометровая процессия раскрашенных и танцующих геев прошествовала через Потсдамскую площадь к стеле Победы. Там с шести вечера и до полуночи влюбленные парочки пили, отплясывали и даже устраивали оргии».

«В России правильно делают, что запрещают гей-парады, — уверена студентка Свободного университета Берлина Валентина Переведенцева из Нижнего Новгорода. — Если человечество хочет выжить и дальше эволюционировать, то оно не должно поддерживать подобные формы социальных связей. В конце концов это просто неэстетично, на этих товарищей неприятно смотреть».

«Разобрать в этот день, кто в Берлине мужчина, а кто женщина, не представлялось возможным — пышногрудая красотка на каблуках оказывалась транссексуалом, а накачанный бритый боксер — женщиной-лесбиянкой».

«Праздник продолжался до глубокой ночи. Даже гроза не могла остудить пыл влюбленных парочек — некоторые начали предаваться любви прямо в кустах парка Тиргартен. Голубки утихомирились только под утро».

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности как составная часть общей проблемы ксенофобии в современной России представляет серьезную общественную опасность наряду с дискриминацией по расовому, национальному и другим признакам. Во-первых, она приводит к исключению миллионов граждан — людей с гомосексуальной и бисексуальной ориентацией и трансгендеров — из полноценной социальной жизни, угрожает их жизни и здоровью, унижает их человеческому достоинству. Во-вторых, терпимое отношение государства и общества к проявлениям такой дискриминации способствует легитимации идеологии неонацизма и религиозного фундаментализма, а также активизации деятельности организаций, открыто посягающих на общественную безопасность и нарушающих гражданский мир в России.

2. Анализ деятельности Совета Европы, а также ЕСПЧ показывает, что ряд вопросов урегулирован российским законодательством в соответствии с выводами, принятыми на международном уровне (декриминализация ненасильственных гомосексуальных отношений, уравнивание возрастов согласия на гомо- и гетеросексуальные половые отношения, возможность замены свидетельства о рождении и паспорта транссексуала и др.). Однако остаются резервы для совершенствования российского законодательства в других вопросах, рассмотренных на международном уровне (родительские права гомосексуалов и транссексуалов, закрепление принципа недискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности и др.).

Регулирование отношений в сфере частных отраслей права (гражданского, семейного), а также ряд вопросов публичного права (законодательство о здравоохранении) позволяет заключать лицам, находящимся в гомосексуальных отношениях, различные договоры, направленные на создание правового режима, сходного по своей форме и содержанию с правовым режимом, установленным законом для гетеросексуальных супругов, однако такой договорный режим имеет ряд ограничений (он не распространяется на неимущественные отношения, не подразумевает действия ряда льгот и гарантий, исключает одновременное юридическое признание двух однополых родителей ребенка и др.). В этом смысле можно говорить об образовании правовых субкультур лиц в связи с особенностями их сексуальной ориентации и гендерной идентичности: в условиях отсутствия специального нормативного регулирования их отношений они используют пробелы законодательства для достижения собственной цели — адекватного отражения правом социальных, фактически складывающихся отношений.

Тем не менее альтернативное, частное регулирование не всегда надлежащим образом гарантирует права и интересы лиц, поэтому помимо договорного регулирования отношений необходимо и закрепление ряда положений в законе.

3. Правоохранительная и судебная системы не обеспечивают достаточной защиты гомосексуалов и трансгендеров от посягательств на их жизнь и здоровье. Агрессивная гомофобия и трансфобия являются одним из распространенных мотивов преступлений (в т. ч. и тяжких) против личности. Между тем никакой профилактической работы по предотвращению преступлений на почве гомофобии и трансфобии правоохранительные органы не проводят.

Более того, сотрудники милиции и сами нередко открыто демонстрируют предвзятость и негативное отношение к гомосексуалам, ставших жертвами преступных посягательств. Это приводит к тому, что жертвы преступлений на почве гомофобии и трансфобии предпочитают не обращаться в правоохранительные органы и суды, а виновные остаются безнаказанными.

Государство должно создавать условия для того, чтобы по каждому случаю посягательства на жизнь и здоровье людей в связи с их сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью со стороны как должностных лиц государства, так и любых лиц или групп проводилось активное расследование, и при наличии достаточных доказательств виновные подвергались уголовному преследованию, суду и заслуженному наказанию.

Государству следует принять все необходимые меры законодательного, административного и иного характера с целью недопущения использования сексуальной ориентации или гендерной идентичности пострадавших для обоснования, оправдания или умаления серьезности совершенных против них преступлений.

Насущной необходимостью является разработка и реализация специальных государственных программ по профилактике преступлений на почве гомофобии и трансфобии и предотвращению проявлений гомофобии и трансфобии со стороны сотрудников правоохранительных органов, прокурорских работников и судей при исполнении ими своих служебных обязанностей.

4. Несмотря на отмену уголовного преследования за добровольные гомосексуальные отношения между совершеннолетними, процесс декриминализации гомосексуальности в России де-факто не завершен. Полицейское отношение к гомосексуальности приводит к постоянному воспроизводству насилия и произвола по отношению к геям и лесбиянкам со стороны правоохранительных органов. Под предлогом проведения оперативно-следственных мероприятий производятся незаконные задержания (как индивидуальные, так и массовые) людей лишь по причине их действительной или мнимой гомосексуальности, вмешательство в их частную жизнь, сбор личных данных.

Следственные органы используют информацию о личной жизни граждан для запугивания, шантажа и получения «нужных» показаний. Этому способствует и уголовно-процессуальное законодательство. Во всем цивилизованном мире признание важности тесных отношений, складывающихся между близкими лицами, в юридической сфере нашло отражение в нормах о несвидетельствовании против таких лиц. Однако УПК РФ представляется дискриминационным в этом отношении по следующей причине. Ст. 56 УПК РФ, определяющая основы правового положения свидетеля как участника уголовного судопроизводства, в качестве одного из прав свидетеля называет право отказаться свидетельствовать против себя, своего супруга (супруги) и иных близких родственников, круг которых очерчен исчерпывающим образом в п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Несмотря на отмену еще в 1993 г. уголовной ответственности за добровольные сексуальные отношения между совершеннолетними мужчинами, осужденные по ст. 121 УК РСФСР до сих пор не реабилитированы. Введение данной нормы в уголовное законодательство явным образом обосновывалось политическими и идеологическими мотивами. Таким образом, осужденные в СССР «за мужеложство» должны быть признаны жертвами политических репрессий. Это не только формальная обязанность, но и моральный долг государства.

Кроме того, государство должно принять комплекс законодательных и административных мер, которые бы позволили:

- учитывать при производстве уголовно-процессуальных действий особенности отношений однополых партнеров;

- гарантировать уважение и неприкосновенность личной жизни граждан, независимо от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности;

- обеспечить каждому человеку право самостоятельно решать когда, кому и каким образом сообщать информацию о своей сексуальной ориентации или гендерной идентичности, а также защиту от произвольного или несанкционированного разглашения или угрозы разглашения такой информации другими лицами.

5. Российские власти занимают позицию игнорирования и замалчивания проблемы дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности. При такой позиции государства проблема решена быть не может. Так, в ежегодных докладах уполномоченного по правам человека РФ о нарушениях прав и дискриминации сексуальных меньшинств не говорилось еще ни разу, несмотря на то что соответствующие материалы ему неоднократно направлялись.

Сексуальная ориентация и гендерная идентичность не включены в перечень запрещенных оснований для дискриминации, предусмотренных уголовным, трудовым и гражданским законодательством. Это создает ситуацию, при которой гомосексуалы и трансгендеры фактически не могут рассчитывать на эффективную судебную защиту своих прав, а дискриминация и призывы к дискриминации, разжигание ненависти к гражданам в связи с их сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью практически всегда остаются безнаказанными.

Органы прокуратуры систематически отказываются возбуждать уголовные дела по фактам возбуждения ненависти и призывов к насилию по отношению к геям, мотивируя это тем, что гомосексуалы «не являются социальной группой».

Государство должно, наконец, признать наличие проблемы дискриминации по признакам сексуальной и гендерной идентичности и принять все меры для распространения принципа недискриминации, закрепленного в международном праве и Конституции РФ, на всех граждан, независимо от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

В области законодательства необходимо включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в перечень запрещенных оснований для дискриминации в соответствующих законодательных актах, в том числе посредством поправок и толкований к ним.

В соответствии с общим смыслом ст. 19 Конституции РФ суды должны исходить при принятии решений из недопустимости ограничения прав и свобод граждан в связи с их сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью. Это относится и к прокурорскому надзору за соблюдением законодательства.

Следует принять все меры для запрещения и искоренения предвзятого отношения по мотивам сексуальной ориентации или гендерной идентичности на каждом этапе гражданского, уголовного или иного судебного или административного производства, связанного с определением прав и обязанностей. Также недопустимо, чтобы авторитетность или роль кого-либо в качестве стороны процесса, свидетеля, эксперта, адвоката или лица, принимающего решения, не умалялась в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью.

Необходимо осуществлять учебно-просветительские программы для судей, персонала судов, прокуроров, адвокатов и других, направленные на разъяснение международных стандартов в области прав человека и принципов равенства и недискриминации, в т. ч. применительно к сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

6. Общие основы, устанавливающие возможность и порядок перемены пола российским законодательством установлены. Однако и здесь обнаруживаются определенные пробелы: ст. 70 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» говорит не просто о документе об изменении пола, выданном медицинской организацией, а о документе установленной формы. До сих пор такая форма не утверждена, на практике же встречаются ситуации, когда ЗАГСы не признают документ, выданный медицинской организацией, основанием для изменения записи акта гражданского состояния.

7. Ряд политических деятелей не оставляют попыток ввести уголовную ответственность за так называемую пропаганду гомосексуализма, понимаемую как «публичная демонстрация гомосексуального образа жизни и гомосексуальной ориентации». Несмотря на то что ранее правительство в своем заключении указывало на несоответствие таких предложений Конституции РФ, в 2008 году аналогичный законопроект вновь внесен в Госдуму.

Несмотря на то что понятие «пропаганда гомосексуализма» не введено в законодательство, оно уже активно используется в правоприменительной практике. На этом незаконном основании прокуратура выносит предупреждения СМИ, органы Министерства юстиции отказываются регистрировать общественные объединения. Данное понятие также активно используется политическими и общественными деятелями для стигматизации гомосексуалов.

Применение понятия «пропаганда гомосексуализма» на практике означает не что иное как нарушение свободы выражения мнения, гарантированное ЕКПЧ и Конституцией РФ. Следует иметь в виду, что свобода выражения мнения — это, в частности, и свобода выражать непопулярные взгляды, что является требованием плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых не может существовать демократическое общество. Представителям гетеросексуального большинства могут быть чужды многие эмоциональные и эстетические аспекты мироощущения, свойственные гомо- и бисексуалам. Однако это не может стать основанием для ограничения свободы самовыражения.

Государство должно принять меры по недопущению использования оборота «пропаганда гомосексуализма» в правоприменительной практике, его исключению из законодательных актов субъектов РФ и ведомственных актов.

Обязанностью государства является реализация мер законодательного, административного и иного характера с целью обеспечения в полном объеме пользования правом на свободу убеждений и на их свободное выражение с учетом прав и свобод других и без дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной

идентичности. Сюда входит и право на получение и передачу информации и идей, касающихся сексуальной ориентации и гендерной идентичности, а также связанные с этим выступления в пользу юридических прав, публикацию материалов, вещание, организацию конференций и участие в них, а также распространение информации о безопасном сексуальном поведении и доступ к такой информации.

8. Российским гомосексуалам и трансгендерам приходится сталкиваться с дискриминацией на рабочих местах и при устройстве на работу. В наиболее уязвимом положении оказываются те геи и лесбиянки, которые работают (или хотят работать) в государственных учреждениях и организациях, а также в системе образования. Опрошенные в ходе мониторинга респонденты неоднократно указывали на известную им практику проверки граждан, поступающих на государственную службу, на предмет «нормальности» их личной жизни. Если руководству учреждения становится известно о гомосексуальности сотрудника, часто принимаются меры к тому, чтобы от такого сотрудника избавиться.

Государству следует принять все необходимые меры законодательного, административного и иного характера с целью искоренения и запрещения дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности в области занятости в государственном и частном секторе, включая профессиональную подготовку, наем работников, должностной рост, увольнение, условия трудового договора и оплату труда.

Особое внимание следует обратить на государственную службу и сферу образования. Необходимо обеспечивать равные возможности для поступления на государственную службу и для продвижения по службе во всех органах государственной власти и управления, органах охраны правопорядка и вооруженных силах и учреждениях образования. Большое значение имеет разработка и осуществление соответствующих учебно-просветительских программ, направленные на преодоление дискриминационного отношения.

9. Сегодня ЛГБТ-сообщество практически лишено возможности проводить публичные мероприятия, включая культурные. Не имея законных оснований для запретов, органы власти используют рычаги грубого административного давления на общественные объединения и частный бизнес.

Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни вне зависимости от сексуальной ориентации или гендерной идентичности, а также выражать посредством такого участия многообразие сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Государство в целях сохранения гражданского мира и согласия в обществе должно содействовать диалогу между представителями различных культурных групп и взаимному уважению между ними, включая группы, которые придерживаются различных взглядов на вопросы сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

10. Мирные шествия и пикеты в поддержку равноправия, инициируемые ЛГБТ-активистами подвергаются прямым запретам со стороны местных властей. Попытки провести такое шествие в Москве и других городах заканчивались задержаниями участников и привлечением их к административной ответственности по надуманным предлогам.

Мирные демонстрации являются одним из цивилизованных средств выражения людьми своих взглядов, включая и те, которые вызывают в обществе неоднозначную реакцию. Государство обязано с уважением относиться к праву граждан на мирные шествия, в т. ч. по вопросам сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

С точки зрения современных международных правовых стандартов недопустимо использование понятий государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения для какого-либо ограничения права на свободу мирных собраний и ассоциации лишь на том основании, что это право реализуется с целью утверждения многообразия сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

11. Все попытки ЛГБТ-организаций («Радужный дом», «Фаворит») получить государственную регистрацию пока не увенчались успехом. Ответственные чиновники как в официальных документах, так и в общении с журналистами мотивируют эти отказы недопустимостью «пропаганды гомосексуализма» и недопустимостью любого присутствия гомосексуалов и трансгендеров в публичном пространстве.

Создание и государственная регистрация на недискриминационной основе ассоциаций по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности не представляет никакой опасности для общества и государства. Напротив, создание общественных объединений будет способствовать реализации прав и законных интересов граждан.

Государство должно принять меры к устранению существующих и недопущению появления новых административных препятствий на пути создания, государственной регистрации и деятельности общественных объединений и других форм некоммерческих организаций, целью которых является распространение информации среди лиц различной сексуальной ориентации и гендерной идентичности, распространение информации о таких лицах, содействие общению между такими лицами и защита их прав.

СПИСОК РЕГИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ МОНИТОРИНГА

	Регион	Автор доклада	Организация
1.	Алтайский край	Гончаренко Александр Ильич	Алтайская краевая общественная организация «Защита и поддержка гражданских прав и инициатив»
2.	Амурская область	Пинегин Анатолий Леонидович	Амурское региональное отделение общероссийского общественного движения «За права человека»
3.	Белгородская область	Щеглова Татьяна Александровна	Шебекинская местная общественная организация «Гражданское согласие»
4.	Брянская область	Горбанев Владимир Алексеевич	Брянская областная благотворительная общественная организация «Правозащитная ассоциация»
5.	Воронежская область	Гнездилова Ольга Анатольевна	Межрегиональная правозащитная группа
6.	Ивановская область	Вальков Сергей Владимирович	Общественная организация «Ивановское областное общество прав человека»
7.	Калужская область	Котляр Татьяна Михайловна	Калужское региональное общественное движение «За права человека»
8.	Кемеровская область	Бурмицкий Максим Викторович	Автономная некоммерческая организация «Южно-Сибирский правозащитный центр»
9.	Костромская область	Терехова Нина Олеговна	Костромская областная общественная организация «Комитет солдатских матерей»
10.	Краснодарский край	Карастелева Тамара	Автономная некоммерческая организация «Новороссийский комитет по правам человека»
11.	Красноярский край	Веденков Владимир Степанович	Красноярская региональная общественная организация «Красноярский краевой правозащитный информационный центр»
12.	Курганская область	Исакаев Габдулла Гафиуллинович	Курганское областное общественное движение «За честные выборы»
13.	Курская область	Волтегров Игорь Анатольевич	Межрегиональная общественная организация «Центрально-Чернозёмный исследовательский центр по правам человека»
14.	Липецкая область	Родионов Василий Иванович	Липецкое общество прав человека
15.	Мурманская область	Пайкачева Ирина Владимировна	Общественная правозащитная организация «Кольская ассоциация женщин-юристов»
16.	Нижегородская область	Чеботарева Ольга Васильевна	Региональная общественная организация «Нижегородский правозащитный союз»
17.	Новгородская область	Давыдовская Нэнла Георгиевна	Новгородская региональная общественная организация «Региональный центр прав человека»
18.	Орловская область	Краюхин Дмитрий Александрович	Орловское областное общественное благотворительное учреждение «Институт общественных проблем «Единая Европа»

19.	Приморский край	Баженова Светлана Куприяновна	Автономная некоммерческая организация «Дальневосточный центр развития гражданских инициатив и социального партнерства»
20.	Псковская область	Достовалов Венедикт Иванович	Псковское региональное общественное движение «Вече»
21.	Республика Башкортостан	Караваева Наталья Витальевна	Региональный общественный фонд «Международный стандарт»
22.	Республика Бурятия	Кислов Евгений Владимирович	Общественная организация «Республиканский правозащитный центр»
23.	Республика Дагестан	Юнусов Абдурахман Гаджиевич	Информационно-аналитический центр «Ракурс»
24.	Республика Коми	Сажин Игорь Валентинович	Коми правозащитная комиссия «Мемориал»
25.	Республика Марий Эл	Протасова Ирина Вячеславовна	Региональная общественная организация «Человек и Закон»
26.	Республика Мордовия	Гусянников Василий Дмитриевич	Мордовский республиканский правозащитный центр
27.	Республика Татарстан	Манасыпов Фарид Сабитович	Ассоциация правозащитных организаций Республики Татарстан
28.	Ростовская область	Катасонов Владимир Николаевич	Региональная общественная организация «Союз «Женщины Дона»
29.	Рязанская область	Бехтольд Александр Фёдорович	Рязанское региональное отделение общероссийского общественного движения «За права человека»
30.	Саратовская область	Никитин Александр Дмитриевич	Саратовская региональная общественная организация инвалидов-чернобыльцев «Саратовский правозащитный центр «Солидарность»
31.	Свердловская область	Беляев Сергей Иванович	Свердловская региональная общественная организация «Сутяжник»
32.	Санкт-Петербург и Ленинградская область	Аракелян Антуан Гургенович	Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр «Стратегия»
33.	Тверская область	Шарипова Валентина Алексеевна	Тверское региональное отделение российского историко-просветительского, благотворительного и правозащитного общества «Мемориал»
34.	Тюменская область	Постников Вади Васильевич	Тюменское региональное отделение общероссийского общественного движения «За права человека»

**ПРАВА ЧЕЛОВЕКА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Доклад о событиях 2008 года

Редакторы *А. Гуляева, А. Прибылов, М. Корсунская, Д. Коган*
Верстка *Н. Костенко*

Бум. офсетная. Формат 70×100/16. Тираж 1000 экз.
Московская Хельсинкская группа. 107045, Москва, Б. Головин пер., д. 22, стр. 1.
Тел./факс (495) 607-6069. E-mail: mhg-main@utmail.ru. Адрес в Интернете: www.mhg.ru.
Типография «Микопринт». 115419, Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3. Адрес в Интернете: www.mikoprint.ru.
Распространяется бесплатно.